

حدیث رسول ﷺ

کا  
تشریحی مقام



ملک سکسوز-کارخانہ بازار-لاہور

# حدیث رسول ﷺ کا تشریحی مقام

تصنیف

ڈاکٹر مصطفیٰ اسحاقی مرحوم

صدر شعبہ فقہ اسلامی  
جامعہ دمشق

ترجمہ و تفسیر

پروفیسر غلام احمد عسکری ایم اے

شعبہ علوم اسلامیہ  
زرعی یونیورسٹی، لاہور

ملک. برادرز / کارخانہ بازار  
برایچ کوتوالی روڈ / لاہور



مَا أَشْكُهُمُ الرَّسُولُ فَنَحْذَرُهُ وَمَا نَهَيْكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا

# حَدِيثِ رَسُولٍ

## کا تشریحی مقام

ترجمہ و تفسیر

تصنیف

پروفیسر غلام احمد حریری ایم بی

ڈاکٹر مصطفیٰ بساعی مرحوم

شعبہ علوم اسلامیہ

صدر شعبہ فقہ اسلامی

زرعی یونیورسٹی، لاپورٹ

جامعہ دمشق

ناشرین

ملک برادرز پبلشرز، کارخانہ بازار، لاپورٹ نمبر ۴۵۷۳

مجلہ حقوق ترجمہ حق ناشر محفوظ ہیں



باراول ————— آفٹ ایڈیشن ————— ۱۹۷۱ء

نام ————— حدیث رسول کا تشریحی مقام

مصنف ————— ڈاکٹر مصطفیٰ اسحاقی مرحوم۔ دمشق

مترجم ————— پروفیسر غلام احمد حریری ایم۔ اے۔ لائپور

ناشر ————— ملک غلام رسول

کاتب ————— محمود الحسن خوشنویس بسکتہ حضرت کیلیا نوالہ۔ ضلع گوجرانوالہ

مقام اشاعت ————— ملک برادرزہ۔ کارخانہ بازار۔ لائپور

تعداد ————— ایک ہزار (۱۰۰۰)

قیمت ————— اکیس روپے ۲۱/۰۰ نیوز پرنٹ کاغذ :- ۱۵/۰۰

مطبع ————— اردو ڈائجسٹ پرنٹرز سرکلر روڈ لاہور



TECHNICAL SUPPORT BY  
CHUGHTAI  
PUBLIC LIBRARY



# فہرست مضامین

صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین	صفحہ	مضامین
	قرآن و حدیث کا باہم		فصل چہارم	۹	مقدمہ الکتاب
۵۲۵	منصب مقام	۲۵۲	منکرین حجت اخبار احاد	۱۵	مقدمہ الطبع
	فصل دوم		فصل پنجم	۷۷	باب اول
۵۲۸	قرآن حدیث پر کیسے متل ہے	۲۷۷	معتزلہ و متکلمین اور حدیث نبوی		فصل اول
	فصل سوم		فصل ششم	۷۹	سنت کا مفہوم و معنی اور تعریف
۵۵۷	سنخ السنۃ بالقرآن و بائیں	۲۸۹	حدیث نبوی و مصنفین		فصل دوم
	خاتمہ الکتاب		عصر حاضر	۱۲۳	وضع حدیث کا ظہور و شیوع
۵۶۳	آئمہ اربعہ و اصحاب صحاح ستہ	۳۶۳	کچھ حضرت ابو ہریرہؓ		فصل سوم
۵۶۴	امام ابو حنیفہؒ		کے بارے میں		وضع حدیث کے مقابلہ
۶۰۴	امام مالکؒ	۴۰۲	چند منٹ ابوریہ منکر حدیث	۱۴۷	کے لئے علماء کی مساعی
۶۱۶	امام شافعیؒ		کے ساتھ		فصل چہارم
۶۲۰	امام احمدؒ		کچھ ابوریہ اور اس کی	۱۷۰	علماء کی مساعی کے ثمرات و نتائج
۶۲۴	امام بخاریؒ	۴۵۴	کتاب کے بارے میں		باب دوم
۶۲۹	امام مسلمؒ		فصل ہفتم	۲۰۲	حدیث نبوی پر اعتراضات
۶۳۱	امام نسائیؒ	۴۶۵	حدیث نبوی اور مستشرقین		فصل اول
۶۳۲	امام ابوداؤدؒ		تاریخ اسلام میں امام زہری	۲۰۶	حدیث نبوی شیعہ و خوارج کے ہاں
۶۳۴	امام ترمذیؒ	۴۹۱	کا مقام		فصل دوم
۶۳۶	امام ابن ماجہؒ	۵۱۹	مستشرقین کے دیگر اعتراضات	۲۱۷	قدیم منکرین حدیث
۶۳۸	فہرست مصادر و ماخذ		باب سوم		فصل سوم
			فصل اول	۲۳۱	جدید منکرین حدیث

## کچھ اس کتاب کے بارے میں

الْحَمْدُ لِلّٰهِ وَكَفَى وَسَلَامٌ عَلَىٰ عِمَادِ الدِّينِ اصْطَلَفَ - اَمَّا بَعْدُ

یہ حقیقت محتاج دلیل نہیں کہ سرزمین پاکستان جو ایک نظریاتی مملکت کی حیثیت سے دنیا کے نقشہ پر جلوہ گر ہوئی تھی ربع صدی گزرنے کے باوجود فکر و عمل کے اعتبار سے اسم باسمی نہ بن سکی۔ اس ”ارض پاک“ میں اتحاد و ہریت کے طوفان اور لادینی کے جھکڑ جس تیزی سے چل رہے ہیں ان کو دیکھ کر ایک حساس مسلمان ٹرپ اٹھتا ہے۔ اسلام اور اس کی اخلاقی و دینی روایات نے مسلم معاشرے کے اندر ایک تہذیب اور وحدت فکر پیدا رکھی تھی۔ مگر آج باطل ازموں کے پرستاروں نے مسلم معاشرے کے افراد کو ایک دوسرے کا دشمن بنا دیا ہے۔ یہ مسلم معاشرہ جو کبھی شرافت و اخوت کی بناء پر دنیا میں ممتاز تھا آج ہر قسم کی بد اخلاقیوں کا مرکز و محور بن کر رہ گیا ہے۔

اس میں شک نہیں کہ دو سو سال کی غلامی نے عالم اسلامی کو ذہنی طور پر مغلوب کر دیا ہے۔ خدا کے نام پر حاصل کیے گئے اس ملک میں وہی نصاب تعلیم جاری ہے جو انگریز نے اپنی خاص مقاصد کے پیش نظر جاری کیا تھا۔ مسلمانوں کی جو رپوڈ نام نہاد درس گاہوں میں پروان چڑھ رہی ہے وہ دین کے نام سے بیزار اور لسان العصر اکبر آبادی کے شعر کی مصداق ہے۔

یوں قتل سے بچوں کے وہ بدنام نہ ہوتا

افسوس کہ فرعون کو کالج کی نہ سوچھی !

ایک ملک نہیں بلکہ پورا شرق و وسط اسی راہ پر گامزن ہو کر تباہ و برباد ہوا اور ابھی مزید جو رہا ہے۔ اسلامی تعلیمات و آداب سے نا آشنا نوجوان جب مغرب میں تعلیم پانے کے بعد ماور وطن کی جانب لوٹتے ہیں تو پورے ماحول کو اپنے لیے ناسازگار پاتے ہیں۔ وہ اپنی افتاد طبع کو بدلنے سے تو قاصر ہوتے ہی ہیں۔ لیکن چاہتے یہ ہیں کہ اگر ان کے بس میں ہوں تو راتوں رات پورے معاشرہ کو اپنے ڈھب پر لے آئیں۔ اس قسم کے نوجوانوں کا دینی پس منظر سے بے بہرہ ہونا ایک طبعی امر ہے۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ایسے لوگوں کا کسی بھی لادینی تحریک کا شکار ہو جانا ذرا بھی مشکل نہیں۔ وہ ہر ایسی تحریک کے دام فریب میں آسکتے اور آجاتے ہیں جو ان کے لیے تن آسانی عیش و کوشی اور معاشی فائزہ البالی کے دروازے چوڑے کھول دے۔ ان کے لیے دین اسلام کی ہر ایسی تعبیر قابل قبول ہے



جو اس کو زیادہ سے زیادہ آسان اور ایسا لچکدار بنادے کہ وہ پوری غیر دینی زندگی بسر کرتے ہوئے بھی نام نہاد دین کے دائرہ سے خارج نہ ہوں۔

اس غیر دینی ذہنیت نے پورے عالم اسلامی کو متاثر بلکہ متزلزل کر دیا ہے۔ عرب ممالک جہاں سے دین کے سوتے پھوٹے تھے۔ جہاں سب سے پہلے دین کی شمع روشن ہوئی جس کی تابانی و درخشانی سے یہ ظلمت کٹو ارضی جگمگا اٹھا تھا۔ آج خود تاریکی میں گھرے ہوئے ہیں۔ تہذیب مغرب نے وہاں وہ گل کھلائے ہیں کہ الامان والحفیظ۔ یہ اسی کا منطقی نتیجہ ہے کہ وہی عرب جو چند سالوں میں ربع مکون پر چھا گئے تھے۔ آج چھبیس لاکھ کی قلیل العدد قوم سے بہت بڑی طرح پٹ رہے ہیں۔ لطف یہ ہے کہ یہ وہی قوم ہے جس کو کتاب ربانی میں مغضوب و ملعون قرار دیا گیا ہے۔

لادینی افکار کی جس یلغار نے عرب ممالک کو برباد کیا تھا بڑے افسوس کی بات ہے کہ اب اس کا رخ پاکستان کی جانب ہے۔ یہاں مختلف گروہ اپنے اپنے جداگانہ طرز و انداز کے مطابق اپنے فیصلے کی تکمیل کے لیے کام کر رہے ہیں۔ ان میں سے ایک گروہ انکارِ حدیث کے علم بردار ہونے کی حیثیت سے ابھر رہے۔ اس گروہ نے جدید تعلیم یافتہ اور دینی افکار و عقائد سے بے خبر طبقہ کو صراطِ مستقیم سے منحرف کرنے کے لیے مصروفِ عمل ہے۔ اس گروہ کو جو کامیابی بھی حاصل ہوئی ہے۔ اسی طبقہ میں ہوئی ہے اور صرف اس لیے ہوئی ہے کہ ہمارے معاشرے کا یہ گروہ ۵۰ بار بعیش کو شش کہ عالم دوبارہ مسرت کا عالم بردار ہے۔ ان کی رائے میں انسانی زندگی کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ انسان دنیا میں رہتے ہوئے اپنے لیے زیادہ سے زیادہ سامانِ راحت و قیّش فراہم کرے۔ قطع نظر اس سے کہ وہ سامان جائز ذرائع سے حاصل کیا گیا ہو یا ناروا وسائل سے۔ حلیت و حرمت اور حرام و حلال کا مسئلہ یہاں خارج از بحث ہے۔

اس لیے انکارِ حدیث کے فتنہ سے ایسے لوگوں کا متاثر ہونا ایک طبعی امر تھا۔ کیوں کہ انسانی زندگی سے متعلق تفصیلی احکام حدیثِ نبوی میں ملتے ہیں۔ قرآن کریم ایک اصولی کتاب ہے اور جزئیاتِ دین کی حامل نہیں۔ سیرتِ نبوی کا اُیمنہ بھی حدیثِ رسول ہے جس میں سرورِ کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی کے پورے خد و خال دیکھے جاسکتے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی زندگی ہی اہل ایمان کے لیے عملی نمونہ ہے جس کے قالب میں اپنی سیرت کو ڈھال کر وہ جادۂ نبوی پر گامزن ہو سکتے ہیں۔ سیرتِ رسول کو بالائے طاق رکھ کر ایک شخص اپنی پوری زندگی کو لادینی کے سانچہ میں ڈھال سکتا ہے اور اس کے ساتھ ساتھ عاملِ بالقرآن ہونے کا دعویٰ بھی کر سکتا ہے۔ حدیثِ رسول ہی

دین کا ایک ایسا ماخذ ہے جو قدم قدم پر انسانی زندگی پر پابندی عائد کرتا ہے۔

یہ وجہ و اسباب تھے جن کی بنا پر اس ”ارض پاک“ میں ایک ایسا طبقہ ابھرا جو اپنی پرائیویٹ زندگی میں دین دار نہ تھا مگر لوگوں کی آنکھوں میں موصول محسوس کئے کے لیے دینداری کا دعویٰ تھا۔ طبقہ جس طرز زندگی کا رسیا ہو چکا تھا اس کیلئے ہر مواسا و گھر سے ہٹنا ممکن نہ تھا۔ مغربی انداز فکر و نظر اور یورپین طرز بود و ماند ان کا لازماً حیات بن چکا تھا۔ وہ مغرب کی آنکھ سے دیکھتے۔ مغربی ذہن سے سوچتے اور مغربی آداب و اطوار کے خوگر ہو چکے تھے۔ مگر بایں ہمہ وہ انتہائی بزدل بھی تھے۔ یہ اسی بزدلی کی کرشمہ سازی ہے کہ وہ اسلام کے بنیادی عقائد و افکار سے برملا انکار کی جسارت نہیں کر سکتے تھے۔

اس لیے انہوں نے خیر اسی میں سمجھی کہ وہ خود بدلتے نہیں قرآن کو بدل دیتے ہیں کے مصداق اپنے قلبی ذہن اور افتاد طبع کو تبدیل کرنے کے بجائے کیوں نہ اسلام کو اپنے کوائف و احوال کے سانچہ میں ڈھال لیا جائے کہ سانپ بھی مر جائے اور لالٹھی بھی باقی رہے۔ اس طرح اس گروہ نے دین اسلام میں تاویلات رکھ کر کادروازہ چوپٹ کھول دیا۔ دینی عقائد معجزات رسول اور ہر اس چیز کو تحریف کی سان پر چڑھا کر مسخ کر دیا جس کے فہم و ادراک سے ان کی ناقص عقل قاصر تھی۔ ستم بالا۔ اے ستم یہ ہے کہ اس تحریف کو دین اسلام کی تعبیر و تفسیر کا نام دیا گیا۔

ان عزائم و تبیح کی تکمیل میں حدیث نبوی ان کی راہ میں بہت بُری طرح حائل تھی۔ حدیث نبوی کے ہوتے ہوئے دین میں تحریف کا کوئی امکان نہیں تھا۔ اس لیے اس بظاہر دیندار و باطن منافق طبقہ نے حدیث نبوی کی حیثیت سے انکار کر دیا اور اس نظریہ کا پرچار شروع کیا کہ حدیث کو دین میں صرف تاریخ کا درجہ حاصل ہے۔ مگر وہ دین کا ماخذ و مصدر نہیں ہے۔ مؤدو اتفاق کی کرشمہ سازی ہے کہ حکومت النبیہ کے قیام کے لیے حاصل کیے گئے اس ملک میں ایسے لوگ برسر اقتدار آتے رہے جو اس شجرہ خبیثہ کی آبیاری کرتے رہے۔ ایسی حکومتیں وجود میں آئیں جو دوسے درمے قدمے منحنی منکین حدیث کی پشت پناہی کرتی رہیں۔ سرکاری خرچ پر ایسے ادارے قائم کیے گئے جو انکار حدیث کے عقیدہ کو فروغ دینے کے لیے ”تحقیق و تدقیق“ کے فرائض انجام دے رہے تھے۔ عیسائی مستشرقین کے ساختہ پرواختہ بلکہ پروردہ لوگوں کو یورپ سے درآمد کر کے اسلامی پیسرج کے اس ادارہ کا ناظم مقرر کیا گیا۔ اور اس ”بترین محقق“ کو اس وقت چلتا کیا گیا۔ جب دیندار عوام اس کے خلاف احتجاج کے لیے اٹھ کھڑے ہوئے۔ مگر جس ادارے کا ہر شخص پہلے جانے والے کا باشند



ہو وہاں ایک شخص کی کمی سے کیا فرق پڑتا ہے، جانے والا سہ پہنچی وہاں وہ خاک جہاں کا خیر تھا۔  
کے مصداق رخصت ہوا مگر اس ادارے کے شب و روز کا وہی عالم ہے۔ اسلامی ریسرچ کے نام  
سے وہاں غیر اسلامی تحقیق کا پارٹ ادا کیا جا رہا ہے۔ یہ بات ایک ادارہ تک محدود نہیں رہ جانے  
یہاں اس قسم کے کتنے ادارے حکومت کے خرچ پر چل رہے ہیں۔ اس کی حد یہ ہے کہ انکار حدیث  
نے ہمارے ملک میں ایک فیشن کی صورت اختیار کر لی ہے۔ ہمارے یہاں روشن خیالی کی تکمیل قد  
نبوی سے انکار کیے بغیر ممکن نہیں۔

یہ ہیں وہ عوامل و محرکات جن کے زیر اثر سنت رسول کے سچے شیدائی اور عشاق حدیث نبوی  
تڑپ اٹھے کہ دین اسلام کے نام پر حاصل کیے گئے اس ملک میں یہ کیا ہو رہا ہے۔ اس میں شک نہیں  
کہ منکرین حدیث رسول کے بودے دلائل کا تار و پود بکھرنے کے سلسلہ میں ہمارے صحیح العقیدہ  
اہل علم و قلم نے بڑا کام کیا ہے۔ دہلی کے سیکرٹریٹ کے ایک کلرک نے جب سے کلرک لاہور میں  
حدیث رسول کے خلاف اپنی تخریبی مساعی کا آغاز کیا ہے اس وقت سے تا ہنوز علماء نے حدیث  
کی تائید و حمایت میں بڑی جاندار کتابیں لکھی ہیں۔ بحمد اللہ ہنوز یہ سلسلہ جاری ہے اور رہے گا  
راقم آثم کی کتاب ”علوم الحدیث“ آئنٹ کی حسین و جمیل طباعت سے آراستہ پیراستہ منظر عام  
پر اگر قارئین سے خراج تحسین وصول کر چکی تھی کہ ڈاکٹر مصطفیٰ اسماعیلی رحمہ اللہ تعالیٰ کی شہرہ آفاق  
کتاب ”السنة ومکاتہا فی التشریع الاسلامی“ پر نظر پڑی۔ ڈاکٹر صاحب جامعہ دمشق میں شعبہ  
فقہ اسلامی کے صدر تھے۔ حال ہی میں آپ کا انتقال ہوا ہے۔ حدیث رسول کے ساتھ شغف  
کے درجہ تک پہنچی ہوئی الفت و محبت اپنے گرامی قدر والد علامہ حسنی سباعی سے ورثہ میں پائی  
اپنی علمی بے بضاعتی و کم سوادگی کے پیش نظر یہ بات پورے دثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ حدیث نبوی  
کے دفاع و حمایت میں ایسی زبردست کتاب کم از کم احقر کی نظر سے نہیں گزری ترجمہ کے لیے اس  
کتاب کا انتخاب اسی لیے عمل میں آیا۔ خدا کو منظور ہوا تو اس کتاب کی اشاعت سے انکار حدیث  
کے ایوان میں زلزلہ آجائے گا۔ (إن شاء اللہ العزیز)

کتاب آپ کے پیش نظر ہے اور اس کی افادیت سے متعلق کچھ عرض کرنا حکمت بلقان آموختن  
کا مصداق ہے۔ مصنف نے کتاب کو تین ابواب میں منقسم کیا ہے۔ پہلے باب میں حدیث کی تعریف  
حدیث سے متعلق صحابہ کا موقف اور وضع حدیث کے اسباب و وجوہ بیان کیے اور ساتھ ہی  
ساتھ بتایا ہے کہ علماء نے حدیث نبوی کے سلسلہ میں کیا مساعی انجام دیں۔ اور اس سے کیا

نتائج برآمد ہوئے۔

دوسرے باب میں حدیث نبوی پر وارد کردہ شکوک و شبہات کا جواب دیا گیا اور بتایا گیا ہے کہ، منکرین حدیث (قدیم و جدید) کا موقف کیا ہے اور اس کے اثبات میں وہ کیا دلائل دیتے ہیں۔ مستشرقین نے حدیث نبوی کے سلسلہ میں جو تحریری مساعی انجام دی ہیں اس باب میں ان کی قلمی کھولی گئی اور تفصیلاً بتایا گیا ہے کہ مصر کے منکرین حدیث ان کے اندھے مقلد تھے۔ اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ انکار حدیث کا شجرہ خبیثہ مغربی ممالک میں پلا بڑھا۔ یہودی و عیسائی مستشرقین نے اس کو پروان چڑھایا اور پھر مصر کے بے دین اہل علم نے ان کی خوشہ چینی اور اندھی تقلید کا پارٹ ادا کیا۔

مصنف نے مستشرقین کی دیسہ کاریوں کا راز طشت از بام کرنے کا کوئی دقیقہ فراموش نہیں کیا۔ حدیث نبوی پر نقد و جرح کرنے کے سلسلہ میں سب سے زیادہ جہد و سعی یہودی مستشرق گولڈ زیمر نے انجام دی ہے۔ مصری مصنفین میں سے انکار حدیث کے قلمبر کو ہوا دینے کا پارٹ ڈاکٹر احمد امین ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر اور محمود البوری نے ادا کیا۔ مصنف نے براہین قاطعہ کی روشنی میں ثابت کیا ہے کہ یہ سب لوگ مستشرقین کے اندھے مقلد تھے اور انہوں نے عداوت حدیث و بغض صحابہ و تابعین کے سلسلہ میں جو کچھ بھی کہا ہے وہ سب مستشرقین کی زلزلہ ربائی اور پس خوردگی ہے۔

تیسرے باب میں مصنف نے دس اکابر محدثین و مجتہدین کے مختصر بیرونی و سوانح اور حدیث نبوی سے متعلق ان کی خدمات جلیلہ کا تذکرہ کیا ہے۔

بہر کیف یہ کتاب قاری کے قلب و ذہن پر اس حقیقت کو مرقم کر دے گی کہ ہمارے ملک میں جو لوگ انکار حدیث کے علم بردار ہیں اس میں ان کی ذاتی کد و کاوش کو کوئی دخل نہیں۔ حدیث رسول کو جن اعتراضات کی آماجگاہ یہ لوگ بنا رہے ہیں یہ سب کچھ یہودی و عیسائی مستشرقین کے خوان کرم کی زلزلہ ربائی کے صدقے میں ہے۔ منکرین حدیث کی یہ زلزلہ ربائی اور ہرزہ سرائی ایک ناخاندانہ شخص کے نزدیک ان کے ذہن کی اختراع ہو سکتی ہے مگر اہل علم کے نزدیک اس کی حقیقت نقل مطابق اصل سے زیادہ نہیں۔

جو لوگ غلو ص دہل سے حق و صداقت کے طلب کار ہیں یہ کتاب بعونہ تعالیٰ ان کے لیے روشنی کا مینار ثبات ہوگی اور ان پر یہ حقیقت روز روشن کی طرح واضح کر دے گی کہ حدیث نبوی کتاب ربانی کے بعد دینی احکام و قوانین کا ماخذ ثانی ہے۔ حدیث نبوی کے بغیر قرآن فہمی کا کوئی امکان نہیں۔



حدیث قرآن حکیم کی شارح و مفسر ہے۔ جو لوگ حدیث نبوی سے روشنی لیے بغیر قرآن فہمی کا دعویٰ کرتے ہیں وہ خود جاہل و گمراہ ہیں اور دوسروں کو گمراہ کرنا چاہتے ہیں۔ اطاعت رسول صرف اسی صورت میں ممکن ہے جب حدیث کو دین میں حجت قرار دیا جائے۔ جو شخص اس کے بغیر طاعت رسول کا دعویٰ ہے اس کے کاذب ہونے میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں۔ رسول کریم کی زندگی کو خداوند کریم نے مسلمانوں کے لیے عملی نمونہ ٹھہرایا ہے۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت طیبہ کا اصلی منبع و ماخذ حدیث رسول ہے لہذا جو شخص اسوۂ رسول کی راہ پر گامزن ہونا چاہتا ہے حدیث نبوی سے بے نیاز نہیں ہو سکتا۔

بارگاہ ربانی میں ملتی ہوں کہ خداوند غفور رحیم میری ادنیٰ کاوش کو قبول فرمائے اور اس ناچیز خدمت کو میرے اساتذہ والدین جملہ تارین کاتب و ناشر اور خود راقم آثم کے لیے وسیلۂ صلاح و ارباب بنائے۔

یلوح المخطوط فی القسط اس دھما

و کاتبہ سَمِیْعَةُ فی التَّراپ

خادم حدیث رسول

غلام احمد حیدری

ڈی۔ ۶۱۔ پیپلز کالونی لائل پور

یکم جون ۱۹۴۷ء

# بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

## مقدمۃ الكتاب

الحمد لله الذي شرع الاحكام ليُعيدنا به بكتاب مبين . وانا ط  
تفصيل احكامه بخاتم النبيين والمرسلين سيدنا محمد بن عبد الله صلوات  
الله وسلامه عليه على آله وصحبه نقلة الوحي والامناء على الحق والدعاة  
الى الله على هدى وصراط مستقيم وعلى من تبعهم باحسان الى يوم الدين .

اما بعد ہم ایسے عصر و عہد میں بود و باش رکھتے ہیں جس میں نظامِ عالم نہ وبالِ اہو چکا ہے  
اور اس میں اقوامِ عالم کو امن و سکون اور خوشحالی و فارغ البالی سے روشناس کرانے کی صلاحیت  
باقی نہیں رہی۔ دورِ حاضر کی اقوامِ غالبہ کے وہ تقاضے کچھ بھی ہوں جو موجودہ بے چینی کا سبب بنے  
اس میں شبہ نہیں کہ دنیا کی بد بختی کی سب سے بڑی وجہ عصرِ حاضر کا وہ نظام ہے جو انسانی مسائل کو  
حل کرنے سے قاصر رہا اور اس لیے انسانیت کو حرب و پیکار سے نجات دلا کر خون ریز عالمی  
جنگوں کے بدترین نتائج سے محفوظ نہ رکھ سکا۔ حالانکہ انسانیت عرضہ دراز سے حربِ ضرب  
کے لامتناہی سلسلہ کی وجہ سے ہلاکت و بربادی کی فضا میں زندگی کے دن کاٹتی چلی آرہی ہے۔  
ہمارا بحیثیت مسلم یہ ایمان ہے کہ اگر یہ کائنات امن و سکون اور طمانیت سے ہمکنار ہونا  
چاہتی ہے تو اس کا طریق و حید یہ ہے کہ اسے خداوندی تعلیمات کی جانب لوٹنا ہو گا۔ یہ تعلیمات  
تحریف و تبدیل سے پاک اور حشو و زوائد سے مبرا ہیں اور دین اسلام ان کو پھیلانے اور لوگوں  
تک پہنچانے کے لیے آیا ہے۔ ان تعلیمات میں ہر تاریخی دور کے ساتھ چلنے اور بنی نوع  
انسان کی جملہ حاجات و ضروریات کے پورا کرنے کی صلاحیت موجود ہے خواہ وہ کہیں اور کسی



زمانہ میں زندگی کے دن کاٹ رہے ہوں۔

اسلامی شریعت کے اولین مصادرا اور ائمہ و فقہاء کی بحث و تمحیص سے یہ حقیقت اُجاگر ہوتی ہے کہ دین اسلام اپنے دامن میں بے حد وسعت رکھتا ہے اور اس میں ہر پیش آمدہ حادثہ کو حل کرنے کی پوری پوری صلاحیت موجود ہے۔ اسلام افراد و اقوام اور حکومتوں کے درمیان ایک میزان عدل کی حیثیت رکھتا ہے۔ جو ترقی پسند اور بیدار مغز قوم اس کی اطاعت کا دم بھرتی ہے اسلام اس کو ایک ایسی بالانصاف اور صلح پسند حکومت عطا کرتا ہے۔ جو صلح جو اغیار کے ساتھ صلح کرتی ہے اور جب کوئی گنہگار ظالم یا دھوکہ باز یا غی اس کے عقائد و اخلاق یا حریت فکر و نظر پر دست درازی کرتا ہے تو وہ اس کا دفاع کرتا ہے۔

اسلامی فقہ کے مصادرو ماخذ مسلمانوں کے میاں جانے پہچانے اور محفوظ دھنوں میں اس میں شبہ کی کوئی گنجائش نہیں کہ اسلامی فقہ کا مہد ثانی یعنی سنتِ مطہرہ بے حد کشادہ منہایت جامع اور اپنے دامن میں لا محدود وسعت رکھتا ہے۔ قرآن کریم شریعت کے قواعد عامہ اور اکثر احکام کلیہ کا جامع ہے۔ اسی جامعیت نے اس کو ایک ابدی اور دائمی حیثیت عطا کی ہے اور جب تک کائنات برحق قائم ہے وہ بھی قائم و دائم رہے گا۔ سنتِ نبوی ان قواعد کی شرح و توضیح کرتی۔ ان کے نظم و ربط کو برقرار رکھتی اور کلیات سے جزئیات کا استخراج کرتی ہے۔ یہ ایک ایسی درخشندہ حقیقت ہے جس سے ہر وہ شخص بخوبی آگاہ ہے جو سنت کے تفصیلی مطالعہ سے بہرہ مند ہو چکا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ ہر عمر و عہد کے علماء و فقہاء سنت پر اعتماد کرتے چلے آئے ہیں۔ وہ ہمیشہ سنت کے وابستہ دامن رہے اور نئے حوادث و واقعات کے احکام اس سے اخذ کرتے رہے۔

یہ عجیب و غریب ظریفی ہے کہ سنت شروع ہی سے بعض نام نہاد اسلامی فرقوں کے شکوک و شبہات کی آماجگاہ رہی ہے۔ یہ فرقے ان شکوک کا مل تلاش کرنے سے قاصر رہے۔ دور حاضر میں بعض متعصب شرق شناسان مغرب مشربیوں اور سامراج کے ایجنٹوں نے

فقہ سامانی کے نقطہ خیال سے حدیث کو ہدف تنقید بنایا۔ دراصل وہ چاہتے ہیں کہ اسلامی فقہ کے اس عظیم ستون کو اگر علم دین کو اس کے گھنے سایہ سے محروم کر دیں۔ بد قسمتی سے ہمارے بعض مصنفین بھی ان کے علمی دلائل سے متاثر ہو کر ان کے دام فریب میں آ گئے۔ حالاں کہ مستشرقین کے پیش کردہ دلائل پر کاہ سے زیادہ وزن نہیں رکھتے اور علمی تنقید کے سامنے ٹھہر سکتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ بھی ہوئی کہ ان مصنفین کے قلب و ذہن میں کچھ نفسانی میلانات شہادت پائے جاتے تھے۔ جن کا ازالہ یہ علما نے سلف اور راسخ العقیدہ فضلاء کے علمی براہین کی روشنی میں نہ کر سکے اور اس طرح عیسائی مصنفین کے اندھے مقلد بن گئے۔ اس طرح حدیث نبوی کے سلسلہ میں یہ دونوں فریق ایک دوسرے کے ہمنوا بن گئے جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بعض مسلم مصنفین بھی راگ الاپنے لگے جو قبل ازیں عیسائی مصنفین نے گنگنایا تھا۔ کسی شاعر نے گویا ان ہی کے حق میں کہا ہے۔

اتانی ہوا ہا قبل ان اعرف الھوئے

فصادف قلباً خالیا فتمکنا

اس (محبوبہ) کی محبت میرے پاس اس وقت آئی جب میں محبت سے آشنا بھی نہ تھا  
چنانچہ اسے ایک خالی دل ہاتھ آ گیا اور وہ اس میں جم گئی۔

۱۳۵۸ھ میں میں نے اس مرض میں مبتلا بعض مصنفین کے شکوک و شبہات کو دور کرنے کی کوشش کی جو مستشرقین کی صحبت و رفاقت سے ان کے ذہنوں میں پیدا ہو گئے تھے۔ اس لیے میں نے مصلحت وقت کے تحت کتاب ہذا میں یہ بیان کرنا چاہا کہ حدیث کو فقہ اسلامی میں کیا مرتبہ و مقام حاصل ہے؟ نیز یہ کہ حدیث کن تاریخی مراحل و ادوار سے گزر کر موجودہ مقام تک پہنچی اور علماء نے اس کی حیثیت و تحفظ میں کیا حصہ لیا؟ علاوہ ازیں ماضی و حال میں جن لوگوں نے فق حدیث کو ہدف تنقید و تنقیص بنایا تھا میں نے بڑے پردہ دار علمی انداز میں ان کی تردید کی۔ میں نے جرح و قدح کے لیے وہ طرز و انداز اختیار کیا۔ جس سے حق نمایاں



ہو جائے اور سنت مطہرہ کا چہرہ درخشاں و تاباں نظر آئے۔ کتاب کے آخر میں میں نے ان شہرہ آفاق مجتہدین و محدثین کے سیر و سوانح پر روشنی ڈالی ہے جنہوں نے سنت کے حفظ و تدوین میں نمایاں خدمات انجام دیں یا حدیث سے شرعی احکام کے استخراج و استنباط میں مدد ملی۔ میں نے کتاب زیر تصنیف کو تین ابواب اور ایک خاتمہ میں منقسم کیا ہے۔

## پہلا باب :

سنت کے معنی و مفہوم اور نقل و تدوین کے بارے میں۔

اس میں چار فصلیں (SECTIONS) ہیں۔

فصل اول :- سنت کے معنی و مفہوم اور تعریف کے بارے میں۔ نیز یہ کہ سنت کے ضمن میں صحابہ کرامؓ کا موقف کیا تھا؟

فصل دوم :- وضع حدیث کا آغاز کب کیوں، اور کہاں ہوا؟

فصل سوم :- علماء نے حدیث کی چھان پھٹک اور تہذیب و تصحیح کے سلسلہ میں کیا مساعی انجام دیں؟

فصل چہارم :- علماء کی مساعی سے کون سے نتائج و ثمرات ظہور میں آئے؟

## دوسرا باب :

حدیث کے ضمن میں جن شکوک و شبہات کا اظہار کیا گیا ان کا ذکر و بیان۔

اس میں سات فصلیں ہیں :-

فصل اول :- حدیث نبوی اور خوارج و شیعہ۔

فصل دوم :- قدیم منکرین حدیث۔

فصل سوم :- جدید منکرین حدیث۔

فصل چہارم :- منکرین حجیت اخبار احمد۔

فصل پنجم :- حدیث نبوی اور مقررہ و متکلیف۔

فصل ششم :- حدیث نبوی اور مصنفین عصر حاضر۔

فصل ہفتم :- حدیث اور مستشرقین۔

تیسرا باب :

فقہ اسلامی میں حدیث کا مرتبہ و مقام۔ اس میں دو فصلیں ہیں :-

فصل اول :- کتاب و سنت کا باہمی فرق و امتیاز۔

فصل دوم :- قرآن کیونکر حدیث پر مشتمل ہے ؟

خاتمہ :

کبار مجتہدین و محدثین کے تراجم۔ وہ درج ہیں۔

- |                    |               |
|--------------------|---------------|
| ۱۔ امام ابو حنیفہ۔ | ۶۔ امام مسلم۔ |
| ۲۔ امام مالک۔      | ۷۔ نسائی۔     |
| ۳۔ امام شافعی۔     | ۸۔ ابوداؤد۔   |
| ۴۔ امام احمد۔      | ۹۔ ترمذی۔     |
| ۵۔ امام بخاری۔     | ۱۰۔ ابن ماجہ۔ |

رحمہم اللہ اجمعین الی یوم الدین۔

میں بانگاہ ایندوی میں دست بدعا ہوں کہ مجھے لغزش سے بچاٹے اور درہ رشد و ہدایت پر لگائے۔ میرے لیے اپنی بے پایاں رحمت کے خزانے وا کر دے۔ اور مجھے ان لوگوں میں شامل کرے جو بات سن کر جو سبک اچھی ہوتی ہے اس کی پیروی کرتے ہیں۔ والحمد للہ رب العالمین

مصنف

مصطفیٰ حسنی السباعی

قاہرہ

مترجم

احقر العباد غلام احمد حریری

ڈی۔ ۶۱۔ پبلیشر کالونی

لاٹل پورہ

۶ رجب ۱۳۶۸ھ۔ ۴ مئی ۱۹۴۹ء



# بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

## مقدمۃ الطبع

الحمد لله رب العالمین والصلوٰۃ والسلام علی سیدنا محمد وآلہ و  
صحبہ وحملة سنتہ والمدافعیین عنہا الی یوم الدین۔

میں آج اس کتاب کو طباعت کے لیے پیش کرنے کا شرف حاصل کر رہا ہوں۔ یہ کتاب میں  
نے از صحرہ یونیورسٹی کے شریعت کالج سے فقہ اسلامی اصول فقہ اور تاریخ فقہ میں ڈگری لینے  
کے لیے ۱۳۶۸ھ بمطابق ۱۹۴۹ء میں تحریر کی تھی۔ مختلف و متنوع وجوہ و اسباب کے پیش نظر  
تاہنوز اس کی اشاعت کو ملتوی رکھا۔ تاخیر اشاعت کی سب سے بڑی وجہ یہ تھی کہ میں نے یہ  
کتاب ایسے ناسازگار احوال و ظروف میں تحریر کی تھی۔ جو ایجاز و اختصار کے متقاضی تھے۔  
میں کتاب کی افادیت کے دائرہ کو وسیع کرنے کے لیے اس کے شواہد و دلائل میں اضافہ کرنا  
چاہتا تھا۔ مجھے یہ خیال دامن گیر تھا کہ موضوع زیر قلم سے متعلق اس میں مزید مباحث کا اضافہ  
کیا جائے۔ مگر یہ دیرینہ آرزو تکمیل سے ہمکنار نہ ہو سکی

مزید برآں کتاب ہذا کے بعض مباحث قاہرہ و دمشق کے علمی و ادبی مجلات میں کمال  
انتصار و ایجاز شائع ہو چکے تھے۔ ان علمی رسائل کے قارئین تاکید مجھ سے ان مضامین کو کتابی  
صورت میں شائع کرنے کا تقاضا کر رہے تھے۔ مگر میں کتاب میں مفید اضافے کرنے کے ذرا دیرنگاہ  
سے اس کی اشاعت کو مناسب وقت تک ملتوی کرنا چاہتا تھا۔ اس پس و پیش کے عالم میں

پروفیسر محمود البوریہ کی (رسوائے عالم) کتاب ”انواء علی السنۃ الحمدیہ“ منظر عام پر آگئی۔ یہ کتاب حدیث نبوی اور راویان حدیث سے متعلق غیر علمی بحثوں سے بھرپور تھی۔ احباب کرام نے کتاب ہذا کی فوری اشاعت کا تقاضا کیا۔ اور اس طرح کتاب کو اسی حالت میں (بلا اضافہ) حوالہ پریس کرنا پڑا۔ البتہ محمود البوریہ نے نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر صحابی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے بارے میں جن خیالات کا اظہار کیا تھا میں نے اس کا محقر جائزہ لیا ہے۔ مجھے امید ہے کہ بشرط صحت ان شاء اللہ العزیز میں اس آرزو کی تکمیل کر سکوں گا۔ میں سمجھتا ہوں کہ پروفیسر محمود البوریہ کی کتاب کے سلسلہ میں مندرجہ ذیل تنقیدی خیالات کا کشف و اظہار میرے لیے از بس ناگزیر ہے۔ ذیل میں اس کتاب کا تنقیدی جائزہ لیا جاتا ہے۔

### ۱۔ فقہ اسلامی میں حدیث کا مرتبہ و مقام :

اسلامی شریعت میں حدیث کو جو اہمیت حاصل ہے اور عہد رسالت و صحابہ سے لے کر فقی مذاہب و مالک کے قیام تک حدیث نے جو اثر فقہ اسلامی پر ڈالا وہ کسی سے پوشیدہ نہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ماضی ہو یا حال جملہ اقوام عالم کی فقہ میں فقہ اسلامی کو عظیم النظیر مقام حاصل ہو گیا۔ جو شخص کتاب و سنت سے آگاہ ہے وہ بخوبی جانتا ہے کہ تشریع اسلامی

سہ میرے علم کی مذکورہ سماعی رحمۃ اللہ رحمۃ کاملۃ و واسعۃ اس آرزو کی تکمیل نہ کر سکے اور اس حسرت کو سینہ میں چھپائے مالک حقیقی سے جا ملے۔ عدم تکمیل کی بڑی وجہ ان کی ڈانواں ڈول محنت تھی۔ حمایت سنت کا جو داعیہ ان کے سینہ میں پنہاں تھا خداوند کریم اس پر انہیں اجر جزیل عطا کرے گا۔ خاکسار کو ان کی یہ ادا بے حد محبوب تھی اور اسی بنا پر دل میں ان کی بے حد قدر و منزلت ہے۔ جنوری ۱۹۵۸ء میں جب پنجاب یونیورسٹی نے مجلس مذاکرہ عالمیہ منعقد کی تو عالم عرب کے اعظم رجال کے ساتھ چند دن گزارنے کا موقع ملا مگر سماعی صاحب مجلس مذاکرہ میں شرکت نہ کر سکے اور اس طرح ان کی ملاقات کا شرف حاصل نہ ہو سکا۔ حدیث نبوی کی حمایت و میانیت کے سلسلہ میں آپ نے جو سماعی انجام دی ہیں اور جس طرح قدیم و جدید منکرین حدیث کے کفر و تفاق کا راز پشت از باہم کیا ہے اس پر ہر راجح العقیدہ محب سنت ان کے حق میں درگاہ ایزدی میں دعا گو ہے

احقر العباد، غلام احمد حنظلہ



کے دائرہ کو وسعت دینے اور اسے عظمت و غلور سے ہمکنار کرنے میں حدیث نبوی نے اہم پارٹ ادا کیا ہے۔ یہ ایک ایسی درخشاں حقیقت ہے کہ جو شخص فقہ اور اس کے مذاہب سے آگاہ و آشنا ہے وہ اس سے انکار نہیں کر سکتا۔

یہ ہے وہ فقہ اسلامی جس نے دنیا بھر کے علماء قانون و فقہ کی آنکھوں کو خیرہ کر دیا ہے۔ جب وہ بکمال بسط و تفصیل خوش آئند اسلوب نگارش میں تحریر کردہ فقہ اسلامی کا مطالعہ کریں گے تو اور بھی خوش ہوں گے۔ جامعہ دمشق کے شریعت کالج کا شعبہ فقہ اسلامی اس مقصد کی تکمیل کے درپے ہے۔ اس شعبہ کا مقصد یہ ہے کھارے اسلام نے ماضی و حال میں حجیت حدیث اور اس کے رُواۃ و رجال صحابہ و تابعین کے بارے میں جو شکوک و شبہات پھیلانے ہیں ان کو بے نقاب کر دیا جائے۔ حدیث کے خلاف یہ سازش کرنے والے دشمنانِ دین زنا و زورِ فارس تھے جنہوں نے اسلامی تہذیب کے دورِ عروج میں یہ کارنامہ انجام دیا۔ عصرِ حاضر کے اسلام دشمن مستشرقین اور دلدادگانِ تہذیبِ مغرب بھی یہی خدمت انجام دے رہے ہیں اور اس طرح یہ دونوں ایک دوسرے کے ہم رنگ و ہم آہنگ ثابت ہوئے ہیں۔

حدیث کے خلاف سیم و مسلسل کوششوں کا سلسلہ چودہ صدیاں گزرتے پر بھی ختم نہیں ہوا اور اس وقت تک جاری رہے گا جب تک دشمنانِ دین اس کائناتِ ارضی پر موجود ہیں۔

۱۷ مصنف نے پرجہ فرمایا اب بھی ۲۵۔ بنی بکر لاہور سے انکار حدیث کے سوتے پھوٹ رہے ہیں اور انکار حدیث کے متوالے اپنی من مانی کوششوں میں مصروف ہیں۔ مگر خدا کا شکر ہے کہ مخلص دیندار لوگ ان کے دام فریب میں نہیں آتے۔ ان کے جال میں پھنسنے والے مستشرقین یورپ کے چیلے اور یا دلدادگانِ تہذیبِ فرنگ ہیں جو دینی ذمہ داریوں سے راہ فرار اختیار کرنے کے عادی اور دین میں سہولتوں کی تلاش میں مگن رہنے والے ہیں۔

ایسے تن آسان لوگوں کے لیے انکار حدیث سے بڑھ کر اور کوئی کارگر حربہ نہیں ہو سکتا۔ انکار حدیث کی صورت میں بڑی آسانی سے بہت سی دینی ذمہ داریوں سے چھٹی مل جاتی ہے۔ اس لیے کہ شرعی احکام کی تفصیل و توضیح زیادہ تر حدیث نبوی کی راہ سے آئی ہے۔ مقامِ افسوس ہے کہ صدرِ ایوب کی حکومت نے اس شجرہٴ نجیشہ کی باری کرنے میں کوئی کسر اٹھانیں رکھی۔ ایک طرف منکرین حدیث کے سرغنہ جناب پر دیز کی سرپرستی کی جارہی ہے تو دوسری طرف ڈاکٹر فضل الرحمن کی (غلام احمد جبر) کی

دوسری جانب دین اسلام ان کو اور زیادہ غضب آلود کرنا اور اپنی چمک دمک سے ان کی آنکھوں کو خیرہ کرنا رہے گا۔ مگر یہ فرط تعصب اندھے ہو کر کتاب و سنت اور اجتہاد کے آثار مٹانے کے سلسلہ میں سرگرم عمل رہیں گے۔ ان کی یہ کوشش ہوگی کہ علم بردارِ ان سنت یعنی نبی اکرم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم صحابہ کرام اور محدثین و فقہاء کی مذمت کی جائے اور تاریخی و تہذیبی حقائق کو منسوخ کر کے پیش کیا جائے۔

مگر ہم پورے وثوق سے عرض کرتے ہیں کہ اسلام اور اعداء اسلام کے مابین جو کشمکش جاری ہے اس کا نتیجہ آج بھی ان کی شکست کی صورت میں نمودار ہوگا، جیسا کہ پہلے ہو چکا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ ان کے عزائم قبیحہ منظر عام پر آجائیں گے۔ اور اسلام درمیان میں ان کی شرارتوں سے محفوظ ایک بلند و بالا پہاڑ کی طرح کھڑا رہے گا۔ اس لیے کہ اسلام اور اعداء اسلام (منکرین حدیث) کے مابین جو معرکہ بپا ہے دراصل یہ حق و باطل علم و جبل الفت و عداوت اور نور و ظلمت کی جنگ ہے اور اس کائنات میں سنتِ ربانی یہ رہی ہے کہ وہ ہمیشہ حق و علم اور الفت و نور کو غلبہ عطا کرتا ہے۔ ارشاد خداوندی ہے :-

بَلْ نَقْذِرُ بِالْحَقِّ عَلَى الْبَاطِلِ  
فَيَذَمُّهُ ۚ كَذَٰلِكَ أَهْوَٰنَا ۖ

بلکہ ہم حق کو باطل پر دے مارتے ہیں اور وہ اُسے ذلیل بنا دیتا ہے۔ پھر باطل رخصت ہو جاتا ہے۔

## ۲۔ مستشرقین کے ذہنی غلام :

اس پر جس قدر اظہارِ افسوس کیا جائے کم ہے، کہ دورِ حاضر میں ہمارے بعض مسلم علماء و مصنفین جن کے صادق الاسلام ہونے پر ہمیں پورا یقین ہے۔ مستشرقین کی جھوٹی علمی تحقیق کے دام فریب میں آکر ان کے اندھے مقلد بن گئے ہیں۔ دراصل مغربی مستشرقین و مؤرخین اعداء اسلام نے اپنے اصلی مقاصد و عزائم پر جھوٹی تحقیق کے خوشنما پردے ڈال رکھے ہیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مغربی یہودی عیسائی اور سامراجی اسلام کے خلاف جو شکوک و شبہات پیدا کر رہے تھے ہمارے مسلم مصنفین بھی وہی خدمت انجام دینے لگے۔ اور ان کے ساتھ ایک نئی پلٹ فارم پر جمع ہو گئے۔



لم و تاریخ کے میدان میں فریقین میں سے کسی نے بھی کوئی معرکہ سر نہ کیا۔

اس میں شک و شبہ کی کوئی مجال نہیں کہ جو مسلم مصنفین اسلام دشمن مستشرقین اور مغربی مورخین کے دام فریب میں آتے ہیں ہمارے نزدیک اس کے اہم وجوہ و اسباب چار ہیں :-

- (۱) وہ اسلامی علوم و فنون سے بے گانہ اور اسلام کے چشمہ صافی سے بے خبر ہیں۔
- (۲) وہ مستشرقین کے نام نہاد علمی اسلوب و انداز سے مرعوب اور ان کے ذہنی غلام ہیں۔
- (۳) وہ تقلید کا جو اتار کر حریت فکر و نظر کے مدعی ہیں اور اس طرح شہرت حاصل کرنا چاہتے ہیں۔
- (۴) وہ ایسی فکری غرضوں اور گمراہیوں میں مبتلا ہیں کہ مغربی مصنفین کی آڑ لیے بغیر ان کا اظہار نہیں کر سکتے۔

### ۳۔ البوریہ کی گمراہ کن کتاب "اضواء علی السنۃ المحمدیہ"

انہی ظروف و احوال میں پروفیسر البوریہ کی رسوائی عالم کتاب "اضواء علی السنۃ المحمدیہ" چھپ کر منظر عام پر آگئی۔ میں نے اپنی تصنیف "السنۃ و مکاتبتھا" کو حوالہ پر لیں کرنے سے پہلے البوریہ کی کتاب کی ورق گردانی کی۔ میں نے دیکھا کہ موصوف نے جہاں بھی جمہور محققین اور علماء سلف کی آراء سے انحراف کیا ہے۔ اس میں اس کے مصادر و مندرجہ ذیل مآخذ سے کہیں بھی آگے نہیں بڑھے۔

- (۱) معتزلہ کی آراء و جوان کی کتب میں منقول ہیں۔
  - (۲) غالی شیعہ کے افکار و جوان کی تصانیف میں مرقوم ہیں۔
  - (۳) مستشرقین کے نظریات و جوان کی تصانیف اور انسائیکلو پیڈیا میں مذکور ہیں۔
  - (۴) بعض ادبی کتب میں ذکر کردہ حکایات جن کے مؤلفین کی صدق بیانی مشکوک ہے۔
  - (۵) البوریہ کے ذاتی افکار و آراء جو عرصہ دراز سے اس کے سینہ میں مخزون و مدفون تھے۔
- جہاں تک ان اقتباسات کا تعلق ہے جو البوریہ نے صحیح الخیال علماء کی مسلمہ کتب سے نقل کیے ہیں۔ اس کے وجوہ و اسباب حسب ذیل ہیں۔

(۱) جن کتب سے وہ اقتباسات لئے گئے ہیں وہاں ان کا محل درود اس موقع و مقام سے مختلف تھا جہاں مصنف نے ان کو جگہ دی۔

(۲) مندرجہ حقائق علماء محققین کے نزدیک درست تھے مگر البوریہ نے ان کو غلط معنی پہنائے اس کا مقصد قارئین کو یہ تاثر دینا ہے کہ یہ علماء بھی اس کے ہمنوا ہیں۔ حلال کبریات در حقیقت درست نہیں۔

(۳) البوریہ نے علی خیانت سے کام لے کر کتب کی ادھوری جہانیں تحریر کیں۔ اپنے کام کی عبارت نقل کر دی اور جو خلاف مقصود تھی اس کو حذف کر دیا۔ اس کتر بیونت کی مثال آپ کو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے متعلق بحث میں ملے گی۔

(۴) البوریہ نے بعض جگہ یوں کیا ہے کہ علماء نے معتزلہ سے جو اقوال نقل کیے تھے ان کو معتزلہ کے بجائے نقل کرنے والے علماء کی جانب منسوب کر دیا۔ چنانچہ ابن قتیبہ سے البوریہ نے جو اقوال نقل کیے ہیں۔ اس میں اسی مجرمانہ خیانت کا ارتکاب کیا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ البوریہ جن علماء کی عبارتیں نقل کی ہیں وہ بلاشبہ ان گمراہانہ خیالات میں اس کے ہمنوا نہ تھے۔

اس سے بھی زیادہ اہم بات البوریہ کا یہ واقعہ بیان کرنا ہے کہ کعب الاحبار نے حضرت عمرؓ کو بتایا کہ آپ کا آخری وقت قریب ہے۔ مگر آپ نے اس طرف توجہ نہ دی۔ اس کی وجہ البوریہ یہ بیان کرتا ہے کہ حضرت فاروقؓ رضی اللہ عنہ پرہیز کی مرویات سے بدظن ہو کر ایسی روایات کو تسلیم نہیں کیا کرتے تھے۔ البوریہ بظاہر یہ تاثر دینا چاہتا ہے کہ وہ علماء و محققین کے لیے اپنے دل میں بڑی عقیدت و ارادت رکھتا ہے۔ مگر ساتھ ہی یہ بھی کہتا ہے کہ انہوں نے حدیث و سنت کی تحقیق کا حق ادا نہیں کیا۔

ایسے علماء جن کے نام کی آڑ لے کر البوریہ نے اپنے نظریات کی تائید میں بکثرت ان کے اقوال پیش کیے ہیں ان میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ شیخ طاہر الجزائری امام محمد عبدہ اور سید



رشید رضا رحمہ اللہ جیسے اکابر شامل ہیں۔ مگر ان میں سے کسی نے بھی وہ بات نہیں کہی جو البوریہ ان سے نقل کرتا ہے اور ان کا دامن اس سے پاک ہے۔

خصوصاً اس اہتمام سے جو البوریہ نے حضرت ابوہریرہؓ جیسے جلیل القدر راوی کے سر حقوق پر ہے۔ اور ان نتائج سے جو اس نے اس تمام بحث و تحقیق سے نکالے ہیں۔

یہ امر واضح ہے کہ البوریہ نے اپنی کتاب کی اہمیت جتانے کے لیے کثیر مصادر و مآخذ کا نام لیا ہے۔ البوریہ کی کتب حوالہ فنون حدیث و تفسیر و فقہ و علوم کتاب و سنت سمجھی سے تعلق رکھتی ہیں۔ مگر عجیب ستم ظریفی ہے کہ محمولہ کتب کی عبارتوں سے جو نتیجہ اس نے نکالا ہے ان کتب میں اس کا کہیں سراغ نہیں ملتا۔ بلکہ وہ اس کے دعاوی کی کھلم کھلا تردید کرتی ہیں۔ البوریہ کے ذکر کردہ بعض تاریخی مصادر ایسے ہیں جو تدوین حدیث و تنقید رواۃ در جال جیسے اہم مباحث میں علماء کے نزدیک حجت نہیں ہیں۔ اور بہت سے تاریخی مصادر تو جمہور محققین کے نزدیک سرے سے قابل اعتماد ہی نہیں۔ البوریہ کی بعض کتب حوالہ فنون ادب و لغت اور نحو و شعر سے متعلق ہیں جن کا حدیث جیسے اہم موضوع کے ساتھ کچھ بھی ربط و تعلق نہیں۔

باقی رہے وہ مصادر جن پر البوریہ نے بے حد اعتماد کیا ہے اور جن سے اس کی ”علمی تحقیق“ کا راز طشت از بام ہو جاتا ہے تو وہ ہم ذیل میں بیان کر رہے ہیں۔ یہ کتب البوریہ کے نزدیک ”علمی تحقیق“ کے انجام دینے میں کسی طرح بھی دجی سے کم نہیں۔ وہ مصادر مندرجہ ذیل ہیں:-

(۱) تاریخ التمدن الاسلامی مجرّجی زیدان۔

(۲) العرب قبل الاسلام مجرّجی زیدان۔

(۳) انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا۔

(۴) الحضارة الاسلامیة کریمر۔

(۵) السیادة العربیة فولٹن۔

(۶) حضارة الاسلام فی دار السلام ابراہیم یازجی۔

(۷) تاریخ العرب فلب مٹی۔

(۸) تاریخ الشعوب الاسلامیہ کارل بروکلمان۔

(۹) المسیحیۃ فی الاسلام ابراہیم لوقا۔

(۱۰) وجہۃ الاسلام (چند مستشرقین کی تحریر کردہ)۔

(۱۱) العقیدۃ والشریعتہ گولڈزیہر۔

یہ ہیں البوریہ کے مقبول ترین مصادر۔ مگر اس کے باوصف وہ کتاب کے آخر میں لکھتا ہے کہ اس نے اپنے دعادی کو مضبوط ترین دلائل سے مدلل و مبرہن کیا ہے۔ وہ کچھ بوریہ کی کتاب ص ۳۵۴۔

وہ مزید لکھتا ہے کہ میں نے ایسے مصادر سے استفادہ کیا ہے جن میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں (ص ۱۹۷)۔

اب ہم البوریہ کے معتبر ترین مصادر خمسہ کا تنقیدی جائزہ لیں گے۔

۴۔ معتزلہ :

جہاں تک اکابر معتزلہ — جن کو البوریہ ارباب عقول صریحہ کے نام سے یاد کرتا ہے — کے افکار و نظریات کا تعلق ہے ہم نے آگے چل کر حدیث کے بارے میں معتزلہ کا موقف ذکر کرتے ہوئے بتایا ہے کہ اس ضمن میں ان کے دو گروہ ہیں :-

(۱) معتزلہ کی ایک جماعت کلیتہً منکر حدیث ہے۔

(۲) دوسری جماعت قبولیت حدیث کے سلسلہ میں ایسی پابندیاں عائد کرتی ہے جن کا پایا جانا ناممکنات میں سے ہے۔

ہم نے بتایا ہے کہ اکابر معتزلہ کا وہ گروہ جو صحابہ کو ہدف تنقید بناتا ہے ان کی بے دینی کا یہ عالم تھا کہ نماز میں سبقت کرنے والوں کو ”گدھے“ کہہ کر پکارتے تھے۔ ثمامہ بن اشرس اسی گستاخی کا ارتکاب کیا کرتا تھا۔ معتزلہ کے عرب دشمن افراد جو شعوبہ کھلاتے تھے۔ ان کا



کہنا تھا ”اس عربی محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو دیکھو لوگوں سے کیا سلوک کر رہا ہے؟ جو آوارہ مزاج شخص آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں ایسے گستاخانہ کلمات کہہ سکتا ہے۔ وہ صحابہ کے بارے میں کیا کچھ نہ کہتا ہوگا۔ اور وہ حدیث کے بارے میں کیا کیا گل فشائیاں نہ کرتا ہوگا۔ جس کو محدثین و محققین ملت نے مرتب کیا تھا۔

معتزلہ یونانی منطق و فلسفہ اور ہندی فلسفہ و فارسی ادب کی شیفتہ و فریفتہ قوم تھی یہ سب کے سب یا ان میں سے اکثر فارسی النسل تھے۔ قرآن کو یونانی فلسفہ کے قالب میں ڈھالنے کے لیے یہ اس کی تاویل کرتے تھے جو احادیث نبویہ یونان کے مشرکانہ فلسفہ سے ہم آہنگ نہ ہوتیں وہ ان کی تکذیب کرتے تھے۔ وہ فلاسفہ یونان کو معصوم عن الخطاء اور عقل کے انبیاء تصور کرتے تھے۔ جہور مسلم علماء اور معتزلہ کے مابین فکری جنگ چھا تھی۔ مقام افسوس ہے کہ البوریہ امام مالک، شافعی، بخاری، مسلم ابن الحسین جیسے ائمہ حدیث کے مقابلہ میں ان کو ”اصحاب العقول الصریحہ“ کے نام سے یاد کرتا ہے۔

یہ ہیں البوریہ کے مسئلہ دانشور اور علماء جنہوں نے اقتدار کی کرسی سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہوئے خلفاء وقت کو ائمہ مسلمین کے خلاف ابھارا اور سالہا سال تک انہیں قید و بند کی صعوبتوں سے دوچار کیا۔ یہ عجیب ستم ظریفی ہے کہ ابن قتیبہ نے اپنی کتاب ”تاویل مختلف الاحادیث“ میں معتزلہ کے جو اقوال نقل کیے تھے البوریہ ان کو ابن قتیبہ کے اقوال کی حیثیت سے پیش کرتا ہے اور یہ نہیں بتاتا کہ یہ صحابہ و محدثین کے خلاف معتزلہ کے اقوال ہیں جن کو ابن قتیبہ نے نقل کر کے ان کی تردید کی ہے۔ علمی بددیانتی کی مثال اس سے نمایاں تر اور کیا ہو سکتی ہے۔ یہ ہے البوریہ کی ”علمی تحقیق“ جس پر وہ نازاں ہے۔

۵۔ کتب شیعہ سے البوریہ کا استدلال:

البوریہ نے جن شیعہ مصادر سے استناد کیا ہے ان پر گرفت کرنے سے قبل میں اس ضمن میں کچھ تہنیدی باتیں کہنا چاہتا ہوں۔ حضرت علی و حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہما کے مابین

خلافت کے سلسلہ میں جو خونیں معرکے بپا ہوئے ہم اہم وحسرت کے طے جلے جذبات کے ساتھ ان کا مطالعہ کرتے ہیں۔ مزید برآں جو اثرات و نتائج ان پر مرتب ہوئے ہم آج تک انہیں محسوس کر رہے ہیں۔ اس میں شک و شبہ کی کوئی مجال نہیں کہ اس فتنہ کی آگ کو ہوا دینے والے دشمن خدا بیہودی اور بہت سے عجمی لوگ تھے۔ جن کے دیار و امصار میں اسلام نے اپنے قدم جما لیے تھے۔ ان لوگوں نے دجل و فریب کے ہتھکنڈے استعمال کیے اور جھوٹی حدیثیں وضع کر کے مسلمانوں کے درمیان اختلاف کی خلیج وسیع کر دی۔ مجھے یقین ہے کہ جمہور اہل اسلام ————— اور وہ اہل سنت ہیں ————— زیادہ بالانصاف ہیں اور انہوں نے صحابہ کے ادب و احترام کا کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں کیا۔ خداوند تبارک و تعالیٰ نے قرآن کریم میں صحابہؓ کی مدح و ستائش کی اور ہجرت و نصرت دین کی بناء پر ان کی خدمات کو سراہا ہے۔

اس لیے یہ بات نہ جائز ہے نہ عقل و قیاس سے ہم آہنگ اور نہ دین اسلام کی عظمت و فضیلت سے مربوط کہ وہی صحابہؓ ان حضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد وہ سب کچھ بن گئے جس کی تصویر ہمیں کتب شیعہ میں ملتی ہے۔ شیعہ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کے بارے میں جو کچھ لکھتے اور جو اپنی مجالس میں بیان کرتے ہیں اس سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ وہ کوئی چوروں اور ڈاکوؤں کی جماعت تھی۔ جن میں نہ دین کی کوئی رفق تھی نہ ضمیر تھا۔ جو انہیں دروغ گوئی اور دنیوی اموال و منافع پر فریفتہ ہونے سے باز رکھتا۔ حالاں کہ تاریخ اس بات کی زندہ گواہ ہے کہ ماضی و حال میں انسانیت جس جماعت سے بھی آگاہ و آشنا ہے صحابہؓ اس سے زیادہ متقی اور سیرت و کردار میں اس پر بدرجہا فائق تھے۔ اسلام انہی کی بدولت اور ان کی سیف و سنان کے بل بوتے پر دنیا کے دُور افتادہ گوشوں میں پھیلا۔ انہوں نے خدا کی راہ میں اہل و عیال اور بلاد و امصار کو چھوڑا اور خدا کی راہ میں ایشیا و قریبانی کا کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ کیا۔

یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ اہل سنت و شیعہ کے مابین نقطہ نزاع و اختلاف یہ تھا



کہ خلافت کا زیادہ حق دار کون ہے؟ ظاہر ہے کہ یہ مصدر اختلاف عصر حاضر بلکہ عصرہ دراز سے باقی نہیں رہا۔ ہم سامراجیوں کے زیر اثر زندگی بسر کر رہے ہیں۔ نہ ہمارا کوئی بادشاہ ہے جس کے زیر سایہ ہم جہاد کریں اور نہ خلافت باقی رہی ہے جس کی وجہ سے ہم باہم لڑیں جھگڑیں۔ اس کا تقاضا یہ ہے کہ اختلافات و نزاعات کو ختم کر کے مسلمان ملت کی شیرازہ بندی کریں اور ایک پلیٹ فارم پر جمع ہو جائیں۔ نیز شیعہ سنی اختلافات کے نتیجے میں جو حدیثیں چیدہ و برگزیدہ اور عاملین دین متین محاذ کے بارے میں وضع کی گئی تھیں ان پر نظر ثانی کریں۔

جمہور اہل اسلام اہل سنت و شیعہ کو ایک دوسرے کے قریب دیکھنا چاہتے اور انہیں دعوت اتفاق و اتحاد دے رہے ہیں۔ مقام مسرت ہے کہ فریقین کے علماء نے اس دعوت پر لبیک کہنا شروع کر دیا ہے۔ علماء اہل سنت نے تو صلح پسندی کا عملی ثبوت بھی ہم پہنچایا ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ انہوں نے شیعہ فقہ کا درس و مطالعہ شروع کر دیا ہے اور اہل سنت کے فقہی مسائل کے ساتھ اس کا تقابلی مطالعہ کر رہے ہیں۔ اس کی حد یہ ہے کہ فقہی مکاتب فکر کے تقابلی مطالعہ کو اب کالجوں کے نصاب میں شامل کر لیا گیا ہے اور فقہ اسلامی کے موضوع پر جو کتب تصنیف کی جا رہی ہیں ان کے مندرجات کا ایک جزو یہ بھی ہے۔ میں ذاتی طور پر بھی اس کے حق میں ہوں۔ میں نے جب سے جامعہ دمشق میں تدریس فقہ کا آغاز کیا ہے اپنے لیکچروں اور تصنیفات میں اسی ڈگری کا مرن ہوں۔

مگر واقعہ یہ ہے کہ شیعہ علماء نے تاہنوز اس سلسلہ میں کوئی عملی قدم نہیں اٹھایا نہ اپنی مجالس محافل میں قدرے رواداری کا ثبوت دیا۔۔۔۔۔ اس کے باوصف اکثر شیعہ ابھی تک سب صحابہ اور ان کے خلاف سوء ظن میں مشغول ہیں۔ ان کے اسلاف کی تصانیف میں جو روایات و اخبار مذکور ہیں وہ ان پر یقین رکھتے ہیں۔ بعض شیعہ مجالس میں شیعہ سنی کے باہم صلح و امن کی بات چیت کرتے ہیں مگر ان کا عمل اس کے خلاف ہوتا ہے اور وہ مطاعن صحابہ سے بھرپور کتب بھی شائع کرتے رہتے ہیں۔

۱۹۵۳ء کا واقعہ ہے کہ میں مشہور شیعہ عالم عبدالحسین کو جبل عامل کے نزدیک واقعہ اس کے شہر "صور" میں ملنے گیا۔ اس کے پاس کچھ شیعہ علماء بیٹھے تھے۔ اہل سنت و شیعہ کے اتفاق و اتحاد کی بات چل نکلی۔ کہا گیا کہ فریقین کے علماء کی باہمی ملاقاتیں اور صلح و امن سے متعلق کتب اس ضمن میں اہم پارٹ ادا کر سکتی ہیں۔ عبدالحسین اس کے سرگرم مؤید تھے۔ قرار پایا کہ علماء اہل سنت و شیعہ علماء کی ایک مشترکہ کانفرنس منعقد کی جائے۔ میں اس بات حیت سے مطمئن و اطمینان لڑا۔ تھوڑی مدت بعد اس غرض کی تکمیل کے لیے میں نے بیروت میں بعض شیعہ علماء اور تجارت و ادبائے ملاقات کی۔ مگر ناسازگار حالات کی بناء پر اس تجویز کو عملی جامہ نہ پہنایا جاسکا۔ ابھی تھوڑی مدت گزری تھی کہ اچانک مجھے پتہ چلا کہ عبدالحسین نے حال ہی میں ایک کتاب شائع کی ہے جس میں حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر صحابی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو جی بھر کر گالیاں دی گئی تھیں۔ ہزار کوشش کے باوجود مجھے یہ کتاب آج تک نہ مل سکی۔ چونکہ البوریرہ نے اپنی کتاب میں جابجا عبدالحسین کی مذکورہ کتاب کے اقتباسات دیے ہیں اس لیے البوریرہ کی کتاب سے اس کا کچھ اندازہ ہوتا ہے۔ البوریرہ نے جی بھر کر عبدالحسین کی تعریف کی ہے کیونکہ اس جلیل القدر صحابی کے بارے میں دونوں کے خیالات یکساں نوعیت کے ہیں۔

مجھے عبدالحسین کی گفتگو اور اس کی تصنیف کے کھلے ہوئے تضاد سے بڑی حیرت ہوئی اس سے واضح ہوتا ہے کہ شیعہ علماء اتحاد میں چاہتے اور نہ ہی ماضی کی تلخیوں کو فراموش کرنے کے خواہاں ہیں۔ میرے نزدیک اتحاد کی دعوت دینے والے شیعہ علماء تاہنوز اسی موقف پر قائم ہیں ان کے رویہ میں کوئی فرق نہیں آیا۔ وہ ایک طرف تو مصالحت کی گفتگو کے لیے وقت مقرر کرتے جامعہ ازہر کے علماء سے مراسلت کی سلسلہ جنبانی کرتے اور ان مقاصد پر مشتمل قاہرہ سے جرائد و مجلات شائع کرتے ہیں۔ دوسری طرف عراق و ایران کے شیعہ علماء میں اس کا کوئی نشان نہیں پایا جاتا۔ شیعہ کتب جن مطاعن صحابہ سے لبریز ہیں اور ان میں حضرات صحابہؓ کے اختلافات کی جو جھوٹی تصویر کھینچی گئی ہے، شیعہ علماء ابھی تک اس پر مہم نہیں گویا



دعوتِ تقریب سے ان کا مقصد اہل سنت کو شیعہ مذہب کے قریب لانا ہے نہ یہ کہ فریقین ایک دوسرے کے نزدیک آجائیں اور ان میں امن و اتحاد کی فضا پیدا ہو جائے۔

یہ امر قابلِ ذکر ہے کہ تاریخِ حدیث یا مذاہبِ اسلامیہ سے متعلق جو علمی بحثِ شیعہ نقطہ نگاہ کے موافق نہ ہو شیعہ علماء اس کے اٹھانے والے کو موردِ طعن ٹھہراتے اور یہ الزام عائد کرتے ہیں کہ یہ شخص فریقین کے مصالحانہ مساعی کو غارت کرنے والا متعصب آدمی ہے۔ مگر مقامِ حیرت ہے کہ عبدالحسین کی کتاب جس میں حضرت ابوہریرہؓ جیسے صحابی کو گالیاں دی گئیں ان کے نزدیک ایک تخریبی اور الفت و محبت کا استیصال کرنے والی کوشش نہیں ہے۔

عبدالحسین کی حضرت ابوہریرہؓ کی متقیصِ شان سے متعلق کتاب اس کی منفرد مثال نہیں ہے بلکہ عراق و ایران میں بکثرت ایسی کتب شائع کی جا رہی ہیں جن میں ام المومنین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اور صحابہ کرامؓ کے بارے میں سب و شتم پر مشتمل ایسے مندرجات موجود ہیں جن کو کوئی باضمیر انسان سننا گوارا نہیں کرتا۔ حالانکہ اس سے ماضی کی تلخ یادیں تازہ ہوتیں اور نئے سرے سے عداوت کی آگ بھڑکنے لگتی ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ ابوہریرہؓ کی کتاب بھی انہی کتب میں شامل ہے، جس کے حضرت ابوہریرہؓ سے متعلق مندرجات کی بنا پر شیعہ اسے پسند کرتے ہیں۔ مگر انہیں معلوم ہونا چاہیئے کہ اس کتاب سے اہل سنت و شیعہ کے درمیان عداوت کا دروازہ از سر نو کھل جائے گا یا کم از کم ایک دوسرے پر لے دے کا سلسلہ شروع ہو جائیگا اور صحابہ کے بارے میں شیعہ کے افکار و نظریات ایک دفعہ پھر ملت کے سامنے آجائیں گے۔

یہ درست ہے کہ ہم نے ابوہریرہؓ کے کتبِ شیعہ سے استناد کرنے پر تنقید کی ہے، اور حدیث کے بارے میں شیعہ کا موقف بھی واضح کر دیا ہے۔ مگر یہ سب کچھ ہم نے علمی و تاریخی حدود کے اندر رہ کر بیان کیا ہے۔ تاریخی حقائق میں کسی مصالحت کا امکان نہیں بشرطیکہ موقع و محل علمی و تحقیقی ہو۔ تنقید کی دوسری وجہ ان اعلیٰ کی تصحیح ہے جو ابوہریرہؓ نے شیعہ کتب سے اخذ کی ہیں۔ میں نے کتاب ہذا میں شیعہ کے حدیث سے متعلق موقف کے بارے میں ایک بحث

تحریر کی تھی۔ ظاہر ہے کہ یہ ایک تحقیقی مقالہ ہے جو ڈگری حاصل کرنے کے لیے ایک درس گاہ کے علماء کے سامنے پیش کیا گیا تھا۔ بایں ہمہ میں اس کتاب کی اشاعت کو موخر کرنا چاہتا تھا۔ مگر اب مختلف وجوہ و اسباب کی بناء پر اسے پریس کے حوالہ کرنا پڑا۔

کتاب کی اشاعت کو موخر کرنے کا مقصد یہ تھا کہ شیعہ سنی اتحاد کے قیام و بقاء کے لیے شیعہ کے حدیث سے متعلق موقف کی مزید وضاحت کروں۔ اس لیے کہ میرا مقصد اس سے ہرگز نہ تھا کہ شیعہ کے جذبات کو ٹھیس لگے یا ان کی آتشِ عداوت بھڑک اُٹھے۔ کیونکہ میں خود شیعہ سنی اتحاد کے حامیوں اور داعیوں میں سے تھا۔

اتفاق کی بات ہے کہ ایک علمی و ادبی ماہنامے کے ایڈیٹر نے کتاب ہذا کا ایک ہی مسودہ جو میرے پاس موجود تھا اس عزم کے ساتھ لے لیا کہ وہ اس کے بعض مباحث کو شائع کرے گا میں نے کہا کہ اس کے مباحث ابھی تو فیضِ طلب ہیں اور میں ان میں مزید اضافہ کرنا چاہتا ہوں۔ میں یہ رست میں زیرِ علاج تھا کہ مجھے پتہ چلا کہ ایڈیٹر نے شیعہ سے متعلق بحث کو رسالہ میں شائع کر دیا ہے۔ نیز یہ کہ شیعہ حلقوں میں اس کا اثر اچھا نہیں ہوا۔ اور ان کے بعض علمی سائل نے اس پر حاشیہ آرائی کی ہے۔ یہ بات مجھے غظیم شاعر استاد احمد صافی نجفی نے بتائی جن کے علم و فضل کا میں بہت مداح ہوں۔ میں نے اس بحث کے بارے میں اپنے موقف کو واضح کیا اور بتایا کہ یہ مضمون میری لاعلمی میں شائع ہو گیا ہے۔

میں بار دیگر علماء کی توجہات کو اس امر کی جانب منعطف کرنا چاہتا ہوں کہ کتاب ہذا میں جو کچھ مندرج ہے اس کی حیثیت محض علمی و تاریخی ہے۔ جو شخص فقہ حدیث کی تاریخ بیان کرنا چاہے اور اس کی جمع و تدوین کے مراحل و ادوار ذکر کرنے کے درپے ہو اس کے لیے اس کا ذکر و بیان از بس ناگزیر ہے جو عالمِ عزت نفس کا خوگر ہو اور چاہے کہ علماء اس کی کتاب کو قدر و وقت کی نگاہ سے دیکھیں وہ ایسے امور سے پہلو تہی نہیں کر سکتا۔ میں نے اس کتاب میں وہی بات درج کی ہے جس کے بارے میں مجھے یقین ہے کہ دلیل و برہان سے اس کی تائید ہوتی ہے۔



یاس ہم میں نے اس کتاب میں کوئی بات ایسی تحریر نہیں کی جس سے کسی ایسی شخصیت کی توہین و تنقیص ہوتی ہو جو شیعہ کے یہاں قابل احترام ہے۔ مگر شیعہ جمہور صحابہ کے بارے میں یہ رویہ نہیں رکھتے اس کی وجہ یہ ہے کہ ہم حضرت علی رضی اللہ عنہ سے محبت رکھتے اور اسلام میں ان کے مقام و مرتبہ اور علم و فضل کے معترف ہیں۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کی اولاد سے جو اہل بیت ہوئے ہیں ہم ان کا بھی احترام کرتے اور ان کے علم و فضل کے متناخواہ ہیں۔ اسے کاش! کہ شیعہ بھی یہی رویہ ردا رکھتے تاکہ ہم اور وہ ایک پلیٹ فارم پر اکٹھے ہو جاتے۔

میں پھر مخلص شیعہ علماء کو ————— اور ایسے بااخلاص شیعہ علماء کی کمی نہیں جو دل سے وحدت اہل اسلام کے خواہاں ہیں ————— دعوت اتحاد دیتا اور یہ درخواست کرتا ہوں کہ آئیے ہم سب مل کر عالم اسلامی کے مسائل حل کریں اور اس انتشار و خلفشار کا خاتمہ کر دیں۔ جس نے سنی و شیعہ نوجوانوں کے دل سے دین کی محبت و عقیدت کو دور کر دیا ہے اور شاید شیعہ نوجوانوں میں یہ بیماری کچھ زیادہ ہی پائی جاتی ہو۔ ہمارے بلاد عربیہ آج کل جن حوادث و واقعات سے دوچار ہیں ان سے میرے قول کی تائید ہوتی ہے۔ میں مکرر دعوت دیتا ہوں کہ فریقین کو ایک دوسرے کے قریب لانے کے لیے صحیح عملی بنیادیں استوار کی جائیں۔ قومی اساسات کی ضرورت نہیں۔ اس ضمن میں پہلی بات یہ ہے کہ حضرات صحابہؓ کے عز و وقار کے مسئلہ پر اتفاق کیا جائے جن کے ذریعہ نقل ہو کر اسلام ہم تک پہنچا اور جن کے توسط سے اللہ تعالیٰ نے ہمیں کفر و ضلالت کی تاریکی سے نکال کر نور اسلام سے منور کیا۔

۴۔ مستشرقین :

۱۹۵۶ء میں یورپ کی سیاحت سے پہلے میں نے اپنی اس کتاب میں مستشرقین کے بارے میں ایک مختصر باب لکھا تھا۔ سیاحت کے موقع پر جب مجھے ان سے ملنے بات چیت اور تبادلہٴ افکار کرنے کا موقع ملا تو میرے اس یقین میں مزید اضافہ ہوا کہ ان کی وجہ سے ہمارا علمی ورثہ خطرہ کی زد میں ہے۔ خواہ یہ علمی میراث دینی علوم ہوں یا ہماری تہذیب و ثقافت

مجھے محسوس ہوا کہ ان کا دل اسلام اہل اسلام اور عربوں کے خلاف بغض و عناد سے لبریز ہے۔  
 پروفیسر انڈرسن :-

مستشرقین میں سے اولین شخص جس سے میں ملا لندن یونیورسٹی کے انسٹی ٹیوٹ آف  
 اورینٹل سٹڈیز کے شعبہ قوانین احوال شخصیت کا صدر پروفیسر انڈرسن تھا۔ وہ کیمبرج یونیورسٹی کا  
 فارغ التحصیل اور جنگ عظیم دوم کے موقع پر مصر میں برطانوی فوج کا ایک رکن تھا۔ انڈرسن نے  
 بذات خود مجھے بتایا کہ جامعہ ازہر کے ایک عالم سے اس نے عربی زبان سیکھی جو قاہرہ کی امریکن  
 یونیورسٹی میں عربی پڑھاتے تھے۔ یہ ازہری شیخ ہفتہ بھر میں ایک مرتبہ عربی کا درس دیتے  
 تھے۔ انڈرسن نے اس طرح ایک سال میں عربی سیکھی۔ مصر میں عام بولی جانے والی زبان اس  
 نے عام مصریوں سے دوران قیام مصر میں سیکھی۔ جو عمومی لیکچر احمد امین ڈاکٹر طہ حسین اور  
 شیخ احمد ابراہیم دیا کرتے تھے ان کی مدد سے اس نے دین اسلام سے متعلق خصوصی معلومات  
 حاصل کر لیے۔ پھر اسی گھر سے مطالعہ کی اساس پر اسے ”پروفیسر“ کا لقب ملا اور لڑائی کے  
 خاتمہ پر اسے لندن یونیورسٹی میں شعبہ احوال شخصیت کی صدارت تفویض ہوئی۔

دین اسلام کے خلاف انڈرسن کے دل میں جو تعصب تھا اس کی مثالیں بیان کرنے سے  
 قاصر ہوں۔ ڈاکٹر حمد وغیرہ مرحوم ان دنوں لندن میں مرکز اسلامی ثقافت کے پرنسپل تھے انہوں  
 نے انڈرسن کے تعصب پر مشتمل بہت سے واقعات سنائے۔ البتہ ایک واقعہ بیان کرتا ہوں  
 جو خود انڈرسن نے مجھے سنایا۔ کہنے لگا میں نے جامعہ ازہر کے ایک فارغ التحصیل کو لندن  
 یونیورسٹی سے فقہ اسلامی میں ڈاکٹر کی ڈگری لینے سے صرف اس لیے محروم کر دیا کہ اس نے  
 ”اسلام میں عورت کے حقوق“ کے موضوع پر ایک مقالہ پیش کیا جس میں بدلائل ثابت کیا  
 کہ اسلام نے عورت کو پورے حقوق دیے ہیں۔ میں نے اس پر اظہار حیرت کرتے ہوئے کہا کہ  
 آپ نے اسے ڈاکٹر کی ڈگری لینے سے کیسے اور کیوں محروم رکھا۔ حالانکہ تم اپنی یونیورسٹیوں  
 میں آزادی فکر و نظر کا پرچار کرتے ہوئے ؟ انڈرسن بولا اس لیے کہ وہ ازہری ہر موقع پر عربوں



کہنا کہ ”اسلام عورت کو یہ سہولت دیتا ہے اور اسلام نے عورت کے لیے یہ بات طے کی ہے“ میں سوچنے لگا کہ آیا وہ چلتا پھرتا اسلام ہے جو خود لبول رہا ہے۔ اور آیا وہ ابو حنیفہؒ یا شافعیؒ ہے کہ اس انداز میں بات کرتا ہے عورت کے ان حقوق کا ذکر متقدمین فقہاء نے کہیں نہیں کیا۔ اس لیے یہ آدمی فریب خوردہ ہے اور اس کا دعویٰ ہے کہ یہ اسلام کو ابو حنیفہؒ اور شافعیؒ سے بھی زیادہ سمجھتا ہے۔

یہ اس مستشرق کی گفتگو ہے جو ہنوز بقید حیات ہے۔ مجھے معلوم نہیں کہ وہ ابھی تک اپنے منصب پر فائز ہے یا ریٹائر ہو چکا ہے۔

اسی طرح مجھے اسکاٹ لینڈ کی ایڈنبرا یونیورسٹی جانے کا اتفاق ہوا۔ وہاں علوم اسلامیہ کے شعبہ کا صدر ”لباس مدنی“ نامی ایک پادری تھا۔ اس نے گھر کے دروازہ پر اپنا نام اور دینی لقب لکھوا رکھا تھا۔ میں تسلیم کرتا ہوں کہ وہ ایک بااخلاق شیریں مقال آدمی تھا۔

اسکاٹ لینڈ کی گلاسگو یونیورسٹی میں شعبہ عربی کا صدر ایک پادری تھا۔ جو بیس سال تک المقتیس میں تبلیغی مشن کا سربراہ رہ چکا تھا اور اہل زبان کی طرح عربی بولتا تھا۔ میں قبل ازیں ۱۹۵۷ء میں بھمدون (لبنان) کے مقام پر منعقدہ اسلامی مسیحی کانفرنس میں اس سے مل چکا تھا۔ آکسفورڈ یونیورسٹی کے شعبہ عربی و علوم اسلامیہ کا سربراہ ایک یہودی تھا جسے عربی بولنے میں بڑی وقت پیش آتی تھی۔ وہ قبل ازیں لیبیا میں برطانیہ کے شعبہ جاسوسی میں جنگ عظیم دوم کے زمانہ میں کام کر چکا تھا۔ وہیں اس نے عوامی عربی سیکھی اور اسی قابلیت کے بل بوتے پر اس منصب پر فائز ہوا۔ میں یہ دیکھ کر حیران ہوا کہ جو نصاب وہ مشرقی علوم کے طلبہ کو پڑھاتا تھا اس میں قرآن کریم کی چند آیات کی تفسیر علامہ زرخشری کی کشف کے پیش نظر پڑھانا بھی شامل تھا۔ نجد اور عربی اخبار کی آسان عبارت سمجھنے پر بھی قادر نہ تھا تو تفسیر کشف کیا خاک سمجھے گا۔ اس کے ساتھ ساتھ بخاری و مسلم کی چند احادیث اور حقیقہ و جنابلہ کی ہفتی کتب کے چند ابواب بھی شامل تھے میں نے نصاب مذکور کے مصادر کے بارے میں پوچھا۔ تو اس نے بتایا کہ یہ نصاب گولڈزیہر مارگو لیتھ اور شناخت

جیسے مستشرقین کی تصانیف سے ماخوذ ہے۔ ان مستشرقین کا نام اس بات کی ضمانت ہے کہ وہ نقاب کس حد تک مسخ شدہ اور غلاف اسلام و اہل اسلام ہوگا۔  
آربری :-

کیمبرج یونیورسٹی میں شعبہ عربی و علوم اسلامیہ کا رئیس مشہور مستشرق آربری ہے جو عربی میں متخصص ہے۔ آربری نے دورانِ گفتگو اس امر کا اعتراف کیا کہ ہم مستشرقین اسلام پر بحث کرتے وقت بہت سی غلطیوں کا ارتکاب کرتے ہیں۔ دراصل ہمیں اس میدان میں طبع آزمائی نہیں کرنا چاہیے۔ مسلم عرب اس موضوع پر خامہ فرسائی کرنے کا زیادہ حق رکھتے ہیں اور ان میں ہم سے زیادہ اہلیت و صلاحیت پائی جاتی ہے۔

رولسن :-

مانچسٹر (انگلینڈ) میں مجھے پروفیسر رولسن سے ملنے کا اتفاق ہوا۔ وہ سنن ابی داؤد کو ایک مخطوطہ سے دیکھ کر صحیح کر رہا تھا۔ اس نے تاریخ حدیث کے موضوع پر چند کتب تصنیف کی ہیں جن میں اس نے دیگر مستشرقین کے خیالات کے ساتھ بڑی حد تک اتفاق کیا ہے۔ اسے یہ بات بتانے کا آرزو مند تھا کہ قبل ازیں علوم مشرقیہ کے بارے میں جن خیالات کا اظہار کیا گیا ہے وہ مبنی بر ظلم و تعدی اور بعید از حقیقت ہیں۔ پھر میں نے گولڈزیر کے خیالات پیش کر کے اس کی علمی و تاریخی غلطیوں کی نشان دہی کی۔ اس نے جواب دیتے ہوئے کہا :-

اس میں شبہ نہیں کہ عصر حاضر کے مستشرقین گولڈزیر کی نسبت اسلامی مصادر و مآخذ سے زیادہ باخبر ہیں۔ اس لیے کہ دورِ حاضر میں علوم اسلامیہ سے متعلق ایسی کتب منظر عام پر آگئی ہیں جن کا گولڈزیر کے زمانہ میں کچھ پتہ نہ تھا۔

میں نے کہا پھر آج کل مستشرقین کے افکار و آراء گولڈزیر اور مارگولیتھ کی نسبت اقرب الی الحق و الانصاف ہونے چاہئیں۔ رولسن نے کہا :-

”میرا خیال بھی یہی ہے“



## شناخت :-

ہالینڈ کی لیڈن یونیورسٹی میں مجھے مشہور یہودی مستشرق ”شناخت“ سے ملاقات کا شرف حاصل ہوا۔ یہ یہودی مستشرق اسلامی حقائق کو بگاڑنے اور اسلام کے خلاف سازشیں کرنے میں گولڈزیر کا مثنیٰ سمجھا جاتا ہے۔ میں نے اسے تفصیلاً گولڈزیر کی علمی غلطیوں سے آگاہ کیا اور بتایا کہ وہ ہماری کتابوں کی عبارتیں بگاڑ کر پیش کرتا ہے۔ اس نے پہلے انکار کیا۔ میں نے گولڈزیر کی کتاب ”تاریخ سنت“ سے ایک مثال پیش کی جو میں نے کتاب ہذا میں بھی ذکر کی ہے۔ میں نے بتایا کہ امام زہری کا قول یوں تھا :-

ان هؤلاء الاھلء اکسھونا علی ان امراء نے ہمیں حدیثیں لکھنے پر مجبور کیا  
کتابۃ الاحادیث۔

گولڈزیر نے اس کو یوں تبدیل کر دیا۔ ”علی کتابۃ احادیث“

شناخت بڑا حیران ہوا۔ ہم اس کی ذاتی لائبریری میں بیٹھے تھے اس نے گولڈزیر کی کتاب کھولی اور کہا آپ سچ فرماتے ہیں۔ گولڈزیر نے یہاں غلطی کھائی ہے۔ میں نے کہا گولڈزیر نے ایک نہیں بہت سی غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے۔ شناخت غصہ میں آکر بولا ”اس کے بارے میں تم سو غلط سے کیوں کام لیتے ہو؟“ پھر میں نے عبدالملک بن مروان کے ساتھ امام زہری کا واقعہ تفصیلاً بیان کیا اور تاریخی حقائق کی روشنی میں گولڈزیر کی غلطی واضح کی۔ میں نے اس کتاب میں بھی اس واقعہ کی تفصیلات ذکر کی ہیں۔ کافی بحث و تمحیص کے بعد شناخت بولا ”یہ بھی گولڈزیر کی غلطی ہے۔ مگر کیا علماء سے غلطی صادر نہیں ہوتی؟ میں نے کہا :-

۱۔ امام زہری کا اصل مقصد یہ تھا کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیثیں لکھا نہیں کرتے تھے۔ بلکہ حافظ پر اکتفاء کرتے تھے۔ مسلم امراء نے ہمیں کتابت حدیث پر مجبور کیا۔ گولڈزیر نے امام زہری کے الفاظ میں جو تحریف کی اس سے یہ مفہوم پیدا ہوا کہ امراء نے ہمیں حدیثیں وضع کرنے پر مجبور کیا اور ہم نے ان کی مدح و ثنا پر مشتمل حدیثیں گھڑیں۔ (غلام احمد حریری مترجم)

گولڈ زیمر اس مشرقی مدرسہ فکر کا اولین بانی و مؤسس ہے اسلامی شریعت کے بارے میں اس کے فیصلے تاریخی حقائق پر مبنی ہونے چاہئیں۔ اس لیے سوال پیدا ہوتا ہے کہ زُہری کے بارے میں گفتگو کرتے وقت گولڈ زیمر نے تاریخی مصادر سے کیونکر فائدہ نہ اٹھایا؟ اور اس نے کیوں کر یہ بات کہہ دی کہ زُہری نے عبداللہ بن ابی بکر کے خلاف عبدالملک کو خوش کرنے کے لیے مسجد اقصیٰ کی فضیلت سے متعلق حدیث وضع کر دی؟ حالانکہ زُہری کی ملاقات عبدالملک کے ساتھ حضرت عبداللہ بن ابی بکر کے قتل کے ساٹھ سال بعد ہوئی۔

یہ بات سن کر شاخت کا چہرہ زرد پڑ گیا۔ اور ہاتھ پر ہاتھ رکھ کر ملنے لگا۔ غصہ اور بے چینی کے آثار چہرہ پر نمودار ہو گئے۔ میں نے یہ کہہ کر سلسلہ کلام ختم کر دیا کہ:-

”جیسا کہ آپ خود تسلیم کرتے ہیں اس قسم کی غلطیاں ماضی میں مستشرقین سے صادر ہوتی رہی ہیں۔ اور ایک مستشرق دوسرے سے ان کو علمی حقائق تصور کر کے نقل کرتا چلا آیا ہے۔ ہم — اہل اسلام — نے یہ کتب اس وقت مطالعہ کیں۔ جب ان کے لکھنے والے اس دنیا سے رخصت ہو گئے۔ مگر اب حالات کا دھارا بدل گیا ہے۔ اب ہم تمہیں تمہاری غلطیوں سے متنبہ کریں گے۔ تاکہ تم اپنی زندگی میں اس سے قبل ان کی اصلاح کر لو کہ انہیں علمی حقائق کی حیثیت حاصل ہو۔“

یہ مستشرق جامعہ قاہرہ میں مدرس بھی رہ چکا ہے۔ اس نے ”تاریخ فقہ اسلامی“ کے موضوع پر ایک کتاب تصنیف کی ہے جو اس کے استاد و مرشد گولڈ زیمر کی تصانیف کی طرح دروغ باقی اور تحریفات کا پلندہ ہے۔

ابسلایو نیورسٹی میں میری ملاقات مشہور مستشرق نیبرگ کے ساتھ ہوئی۔ میرے خیال میں یہ وہی مستشرق ہے جس نے ابن النجیاط کی کتاب ”الانقصار“ ایڈٹ کی اور بہت عرصہ پہلے اس کو قاہرہ کے ”مختار التالیف والترجمہ“ نے شائع کیا ہے۔ نیبرگ کے ساتھ طویل



گفتگو ہوئی۔ موضوع گفتگو زیادہ ز مستشرقین کی تصانیف تھیں جو انہوں نے اسلام اور اس کی تاریخ سے متعلق تحریر کی ہیں۔ گولڈزیہر کا تذکرہ گفتگو کا مرکزی موضوع تھا۔ میں نے گولڈزیہر کی غلط اور حقائق کی تحریف و تغیر سے متعلق نکالیں پان کیس ریکارڈ نے کہا :-

”گولڈزیہر ماضی میں علمی شہرت کا حامل اور مستشرقین کا مرکز و محور تھا۔ عصر حاضر میں جب علوم اسلامیہ سے متعلق کتب بلاد عربیہ میں عام طور سے شائع ہو گئی ہیں اب گولڈزیہر کو وہ مرکزیت حاصل نہیں رہی۔ ہماری رائے میں گولڈزیہر کا زمانہ بیت گیا۔“

یورپ کی سیاحت کے دوران مذکورہ مدر جامعات کے علاوہ مجھے بلجیم ڈنمارک ناروے فن لینڈ جرمنی سوئٹزرلینڈ اور پیرس کی یونیورسٹیوں میں جانے اور وہاں کے مستشرقین سے ملنے کا اتفاق ہوا۔ جن معلومات کا تذکرہ میں نے ابھی کیا۔ اور مستشرقین سے متعلق جو باتیں میں نے اپنی ڈائری میں نوٹ کی ہیں ان سے مجھے مندرجہ ذیل حقائق معلوم ہوئے ہیں۔

(۱) اکثر مستشرقین یا تو پادری ہوتے ہیں یا یہودی اور یا سامراجی۔ شاذ و نادر ہی کوئی مستشرق ہوگا جو ایسا نہ ہو۔

(۲) غیر سامراجی مغربی حکومتوں میں استشرق سامراجی حکومتوں کی نسبت کمزور تر ہوتا ہے۔ مثلاً سکندے نیویا کی غیر سامراجی حکومت میں استشرق کو وہ مقبولیت حاصل نہیں ہے۔

(۳) غیر سامراجی حکومتوں میں بسنے والے محاصر مستشرقین گولڈزیہر کے عزائم جیشہ سے آگاہ ہوئے بعد اس سے میزرا ہو چکے ہیں۔

(۴) استشرق زیادہ تر گرجے کی پیداوار ہے سامراجی حکومتوں میں استشرق گرجے اور وزارت خارجہ کے پہلو بہ پہلو چلتا ہے اور ان دونوں سے ہر قسم کا تعاون حاصل کرتا ہے۔

(۵) سامراجی حکومتیں مثلاً برطانیہ و فرانس ہمیشہ اس بات کی حرصیں رہی ہیں کہ استشرق تقلیدی راہ پر گامزن رہے اور اسلام اہل اسلام کی شہرت کو خراب کرنے اور بگاڑنے کا فریضہ انجام دیتا رہے۔ مثال کے طور پر فرانس میں مشہور مستشرق بلاشیر اور ماسینیون موجودہ فرانسیسی

مستشرقین کے سرخیل ہیں۔ یہ دونوں وزارت خارجہ کے شعبہ امور عرب و اہل اسلام میں ملازم ہیں۔

ہم دیکھ چکے ہیں کہ انگلینڈ کی یونیورسٹیوں مثلاً لنڈن اکسفورڈ کیمبرج ایڈنبرا اور گلاسگو میں استشراق کو خاص اہمیت حاصل ہے۔ ان یونیورسٹیوں میں یہود و انگریز باپائی اور سامراجی شعبہ استشراق کی صدارت و سربراہی پر فائز ہیں۔ ان کی دلی خواہش یہ ہوتی ہے کہ مغرب کے جو طلبہ علوم مشرقیہ حاصل کرنا چاہتے ہیں یا وہ عرب اور مسلم طلبہ جو ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کرنے یہاں آتے ہیں صرف گولڈ میڈل یا راکو لیتھ اور شناخت جیسے متعصب مستشرقین کی تصانیف کا مطالعہ کریں۔ وہ ہرگز اس بات کی اجازت نہیں دیتے کہ کوئی طالب علم کسی اسلامی موضوع پر داد تحقیق دے اور مستشرقین کے دجل و فریب کا راز طشت از باہم کرے۔

ڈاکٹر امین مہری نے جو جامعہ ازہر کے کلیہ اصول الدین آرٹس کالج اور جامعہ قاہرہ کے ٹریننگ سکول کے فارغ التحصیل ہیں۔ مجھے ان مشکلات کی تفصیل بتائی جو اس مقالہ کے موضوع کے متعین کرنے میں پیش آئیں جسے وہ انگلینڈ کی یونیورسٹیوں سے فلسفہ میں ڈاکٹریٹ کی ڈگری لینے کے لیے پیش کرنا چاہتے تھے۔ صاحب موصوف نے چار سال وہاں مقیم رہ کر فلسفہ پڑھا اور وہاں سے فلسفہ میں ڈاکٹریٹ کی ڈگری وصول کی۔ جوہنی انیس علوم اسلامیہ کے نصاب کا پتہ چلا تو یہ دیکھ کر حیرت ہوئی کہ مستشرقین کی جو کتب وہاں داخل درس ہیں ان میں اسلام پر حملے کیے گئے ہیں اور بہت سی غلط باتیں اسلام کی طرف منسوب کر دی گئی ہیں۔ خصوصاً مستشرق شناخت کی کتب تو دروغ بانی اور دوسیدہ کاری کا پلندہ تھیں۔ احمد امین نے طے کیا کہ وہ شناخت کی تصانیف کے نقد و تبصرہ کو اپنے مقالہ کا موضوع قرار دیں گے۔

احمد امین نے پروفیسر انڈرسن سے اس مقالہ کے سلسلہ میں رہنمائی اور امداد کی درخواست کی۔ انڈرسن نے کہا کہ آپ اس موضوع پر تحقیق نہیں کر سکتے۔ جب لنڈن یونیورسٹی میں مایوسی کا سامنا ہوا تو وہ کیمبرج گئے اور وہاں کے اساتذہ علوم اسلامیہ کی خدمت میں یہی درخواست پیش کی۔



مگر سب نے اس موضوع پر تحقیق کی اجازت دینے سے انکار کر دیا۔ تاہم احمد امین کو اُمید تھی کہ آخر کار اجازت مل جائے گی۔ مگر ان کی یہ آرزو بر نہ آئی اور سب اساتذہ نے یک زبان ہو کر واشگاف الفاظ میں کہہ دیا کہ یونیورسٹی شاخت کی کتب کو نقد و جرح کا موضوع بنانے کی اجازت ہرگز نہ دے گی۔ اگر آپ ڈگری لینا چاہتے ہیں تو کئی موضوع پر داد تحقیق دیں۔ تب احمد امین نے مجبوراً ”محمدین کے نزدیک نقد حدیث کے پیمانے“ کے موضوع کو اپنے مقالہ کا عنوان مقرر کیا اور اس طرح ڈاکٹریٹ کی ڈگری حاصل کرنے میں کامیاب ہوئے۔ آج کل وہ دمشق یونیورسٹی کے شریعت کالج میں استاذ ہیں۔

یہ ہے مستشرقین کے رویہ کی مختصر داستان جس کا تلخ تجربہ مجھے بذات خود ہوا۔ خصوصاً گولڈزیہر اور اس کے افکار و آراء جن کا اظہار اس نے اسلام کے بارے میں کیا ہے۔ میں نے اس یہودی مستشرق کے زہریلے خیالات پر نقد و تبصرہ کے لیے اس کتاب میں ایک مستقل فصل تحریر کی ہے۔ جس میں تفصیلاً بتایا ہے کہ اس نے کس طرح حقائق کو بگاڑ کر اور سچ کر تحریر کیا ہے۔ عبارتوں میں تحریف کی اور اپنے اغراض و مقاصد کے مطابق تاریخی واقعات کو توڑ مروڑ کر پیش کیا ہے۔ حیرت ہے کہ اس نے جن مصادر و مآخذ کا سہارا لیا ہے۔ اہل علم کے نزدیک ان کو کچھ وقعت حاصل نہیں۔ وہ علمی مآخذ جو ہمارے محققین علماء و ائمہ کے نزدیک مسلمہ حیثیت رکھتے تھے۔ وہ ان کو تسلیم نہیں کرتا۔

یہ امر بے حد رنج و الم کا موجب ہے کہ اسلامی دیار و بلاد کے طلبہ جن کے یہاں ذریعہ تعلیم انگریزی ہے۔ انگریزی یونیورسٹیوں میں داخلہ لینے کے لیے مجبور ہیں۔ جب طلبہ علوم اسلامیہ کی تحصیل کے لیے ان یونیورسٹیوں میں داخل ہوتے ہیں تو ڈاکٹریٹ کی ڈگری لینے کے لیے انہیں جس تعلیمی نصاب کا مطالعہ کرنا پڑتا ہے وہ یہی زہریلا مواد ہے۔ چونکہ وہ عربی زبان سے نااہل ہوتے ہیں اس لیے وہ سمجھتے ہیں کہ جھوٹ کا یہ پلندہ مسلم علماء و فقہاء کی تصانیف سے ماخوذ ہے۔ (حالانکہ ایسا نہیں ہے)۔

اس ناگزیر ضرورت کا تقاضا ہے کہ ہم اپنی عربی یونیورسٹیوں میں انگریزی میں ڈاکٹریٹ حاصل کرنے کا ایک شعبہ کھول دیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ اسلامی ممالک کے طلبہ مغربی یونیورسٹیوں میں داخلہ لینے کے بجائے دیار عربیہ کا رخ کریں گے اور اس طرح متعصب سامراجی مستشرقین کے دجل و فریب سے محفوظ رہیں گے۔

ایک دوسرا نقصان یہ پہنچا کہ ہمارے بہت سے فاضل مصنفین مستشرقین ————— خصوصاً یہودی مستشرق گوڈزیر ————— کے دام ہم رنگ زمین کا شکار ہو گئے۔ اس ضمن میں ڈاکٹر احمد امین رحمہ اللہ ڈاکٹر علی حسن، عبدالقادر اور پروفیسر محمود البوریہ کے نام قابل ذکر ہیں۔ ڈاکٹر احمد امین کے بارے میں میں نے اس کتاب میں ایک مستقل فصل تحریر کر کے اس کی انہی غلطیوں کی نشان دہی کی ہے گوڈزیر کی اندھی تقلید کی وجہ سے وہ جن کا مرتکب ہوا۔

باقی رہے ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر جو میرے علم کی حد تک آج کل لندن میں مرکز ثقافتی اسلامی کے ناظم اعلیٰ ہیں تو واقعہ بیان کرنے سے پہلے میں اس امر کا اعتراف کرتا ہوں کہ وہ نہایت منسا ربے حد خلیق ہیں اور جب حق ظاہر ہو جائے تو اس کو تسلیم کر لیتے ہیں۔ جب ہم ۱۹۳۹ء میں قاہرہ کے شریعت کالج کے شعبہ تاریخ فقہ و اصول میں سال دوم و سوم میں زیر تعلیم تھے۔ تو علامہ مراغی نے جو ان دنوں شیخ الازہر تھے ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر کو ہمیں تاریخ فقہ پڑھانے پر مامور کیا۔ وہ حال ہی میں جرمنی سے تعلیم حاصل کر کے لوٹے تھے۔ وہ کلیہ اصول الدین کے شعبہ تاریخ کے فارغ التحصیل تھے اور جرمنی میں چار سال مقیم رہ کر فلسفہ میں ڈاکٹریٹ کی ڈگری لے کر آئے تھے۔

ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے اپنے پہلے لیکچر میں کہا کہ میں ایک ایسے جدید علمی طریقہ سے آپ کو تاریخ فقہ پڑھاؤں گا کہ ازہر میں کبھی اس طرح نہیں پڑھایا گیا مجھے اس امر کا اعتراف کرنے میں کوئی باک نہیں کہ ازہر میں چودہ سال تعلیم حاصل کرنے کے باوجود میں اسلام کو نہ سمجھ سکا۔ جب جرمنی پہنچا تو صحیح معنی میں اسلام کو سمجھنے کی توفیق حاصل ہوئی۔ ہم ————— طلبہ ————— آپس میں



سرگوشیاں کرنے لگے کہ ممکن ہے استاد محترم جرمنی سے اسلام کے بارے میں ایسے تحقیقی معلومات حاصل کر کے آئے ہوں جن کا ازھری میں کچھ پتا نہیں۔ ڈاکٹر موصوف نے تاریخ حدیث پر لیکچر کا آغاز کیا۔ ان کے سامنے ایک ضخیم کتاب پڑی تھی اور وہ لفظ بلفظ اس کا ترجمہ کرتے جاتے تھے۔ ہمیں بعد میں پتا چلا کہ وہ کبیر الحج کتاب یہودی مستشرق گولڈ زیمر کی ”علوم اسلامیہ (ISLAMIC STUDIES)“ ہے۔ بہر کیف لیکچروں کا سلسلہ جاری رہا اور ہم اپنے علم کی حد تک ان سے بحث مباحثہ کرتے رہے۔ مگر ہمارے استاد گولڈ زیمر کی کسی بات کی خلاف ورزی نہ کرتے تھے۔ یہاں تک کہ لیکچرز کا سلسلہ امام زہری تک پہنچا۔ ڈاکٹر صاحب نے کہا کہ امام زہری نے امویوں کے لیے حدیثیں وضع کی تھیں۔ میں نے اس پر اعتراض کیا۔ مجھے اس قدر معلوم تھا کہ زہری حدیث کے عظیم امام ہیں اور سب علماء ان پر اعتماد کرتے ہیں۔ مگر صاحب موصوف نے تسلیم نہ کیا۔ میں نے کہا کہ گولڈ زیمر نے امام زہری کے بارے میں جو کچھ تحریر کیا ہے آپ اس کا عربی میں ترجمہ کر دیں۔ ڈاکٹر صاحب نے دو ورق ترجمہ پر مشتمل اپنے ہاتھ سے تحریر کر دیے۔ میں نے لائبریریوں میں جا کر امام زہری کی سیرت و کردار اور گولڈ زیمر کے اہتمامات کی تحقیق کے سلسلہ میں کام شروع کر دیا۔ میں نے جامعہ ازھری لائبریری اور دار الکتب المصریہ کی مطبوع و غیر مطبوع کوئی کتاب تراجم رواۃ سے متعلق نہ چھوڑی اور جو کچھ ان میں امام زہری سے متعلق مرقوم تھا سب کچھ لکھ لیا۔ اس میں میرے تین ماہ صرف ہوئے۔ میں کالج سے فارغ ہو کر اواخر شب تک اس میں مشغول رہتا۔ جب میرے پاس صحیح معلومات جمع ہو گئے تو میں نے ڈاکٹر موصوف سے کہا کہ ”گولڈ زیمر نے امام زہری سے متعلق علمائے سلف کی عبارتوں میں تحریف کا ارتکاب کیا ہے۔“ انہوں نے کہا ”ایسا نہیں ہو سکتا اس لیے کہ مستشرقین اور خصوصاً گولڈ زیمر بہت باانصاف علماء ہیں۔ اور وہ منقائق و نصوص کی تحریف کے مرتکب نہیں ہو سکتے۔“

میں نے قاہرہ میں سرائے عابدین کے پاس ”جمیۃ المہدایۃ الاسلامیہ“ کے زیر اہتمام اس موضوع پر ایک لیکچر دینے کا ارادہ کیا۔ جمعیت کے اراکین نے جامعہ ازھری کے علماء و طلبہ کو

دعوت نامے بھیج دیے۔ چنانچہ اساتذہ و تلامذہ کی خاصی تعداد نے اجلاس میں شرکت کی۔ ہمارے استاذ محترم ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر بھی تشریف فرما تھے۔ مجھے پہلے ہی امید تھی کہ وہ تشریف لا کر میرے لیکچر پر اظہار خیال فرمائیں گے۔ امام زہری کے بارے میں گو لڈ زیمر نے جو کچھ لکھا تھا میں نے کھل کر اس کی تردید کی۔ صاحب موصوف پوری توجہ اور انہماک کے ساتھ میرا لیکچر سنتے رہے۔ میں نے یہ کہہ کر بات ختم کی کہ:-

”یہ ہیں امام زہری سے متعلق میرے اور ہمارے علماء کے افکار و آراء اگر استاذ محترم میرے دلائل سن کر مطمئن نہ ہوئے ہوں۔ اور اس موضوع پر کچھ کہنا چاہتے ہوں تو تشریف لا کر اپنے ارشادات عالیہ سے نوازیں۔“

یہ سن کر ڈاکٹر صاحب موصوف کھڑے ہوئے اور باوازا بلند کیا جسے سب حاضرین نے سنا کہ:

”مجھے اس امر کا اعتراض کرنے میں کوئی باک نہیں کہ مجھے معلوم ہی نہ تھا کہ زہری کون ہے اس بات کا علم مجھے اب ہوا ہے۔ آپ نے جو کچھ کہا میں اس پر کوئی اعتراض نہیں کرنا چاہتا۔“

اتنے میں مجمع منتشر ہو گیا۔ ہم صدر مجلس پروفیسر سید خضر حسین رحمہ اللہ کے مکان پر آئے جو بعد میں شیخ الازہر کے منصب پر فائز ہوئے۔ استاذ محترم ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے سید خضر حسین کی موجودگی میں کہا:-

”آپ نے مستشرقین کی بحثوں میں ایک نئی بحث کا دروازہ کھول دیا ہے۔ آپ مجھے اپنے لیکچر کا ایک نسخہ عنایت کریں میں اسے جرمنی کے علمی مجلات میں شائع کراؤں گا جن میں مستشرقین کے علمی و ادبی مقالات شائع ہوا کرتے ہیں۔ میرا خیال ہے کہ اس سے مستشرقین کے حلقہ میں ایک ہلکے مچ جائے گا۔“

میں نے استاذ موصوف کا شکریہ ادا کیا اور سمجھا کہ یہ ایک طرح کی ہوملائزائی ہے جو اساتذہ اپنے تلامذہ کی کیا کرتے ہیں۔



ابھی چند روز ہی گزرنے پائے تھے کہ استاد محترم نے مجھے اپنی قیام گاہ پر بلایا۔ ہم نے باتفاق رائے طے کیا کہ ہم دونوں موسم گرما میں فرصت کا وقت نکال کر گولڈزبرگ کی کتاب کا ترجمہ کریں اور اس کے مندرجات کی تردید کریں۔ مگر میرے ساتھ یہ سانحہ پیش آیا کہ دوسری جنگ عظیم کے آغاز میں برطانوی فوج متعین قاہرہ نے قید کر کے مجھے سات سال کے لیے وہاں سے جلا وطن کر دیا۔ اسی زمانہ میں ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے اپنی کتاب ”فقہ اسلامی کی تاریخ پر ایک نظر“ شائع کی میں نے یہ کتاب تین سال بعد اس وقت دیکھی جب مجھے جنگ عظیم ثانی کے وسط میں رہا گیا۔ یہ ہے میرا واقعہ ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر کے ساتھ! اور یہی واقعہ اس کتاب کی تصنیف کا باعث اور محرک ہوا۔ عبرت پذیری کے نقطہ خیال سے میں نے اس کے ذکر و بیان میں کوئی حرج نہیں سمجھا۔ میرا خیال ہے کہ ڈاکٹر صاحب موصوف نے مستشرقین کے بارے میں اپنا موقف تبدیل کر لیا ہے اور وہ اپنی سابقہ رائے پر قائم نہیں ہے۔ خصوصاً گولڈزبرگ کے بارے میں ان کے زاویہ نگاہ کا بدل جانا تو ایک یقینی امر ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ اخلاص و دیانت کے اوصاف سے متصف ہیں۔ اور نصوص و عبارات کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے کے خوگر نہیں ہیں۔

گولڈزبرگ اور انسائیکلو پیڈیا آف اسلام وغیرہ سے متاثر ہو کر تاریخ حدیث سے متعلق لکھنے والوں میں البوریہ تیسرا شخص ہے۔ میں نے اس کتاب میں مستشرقین اور ڈاکٹر احمد امین کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے میرا خیال ہے کہ البوریہ ایک بے تعصب طالب حق شخص کی طرح اس کا مطالعہ کرے گا اور ان بہت سے افکار و نظریات سے رجوع کرے گا جن کی اشاعت کے لیے اس نے اپنی کتاب ”اضواء علی السنۃ المحمدیہ“ تصنیف کی تھی۔ ان شاء اللہ العزیز وہ ایسا ضرور کرے گا۔

مستشرقین کے بارے میں آخری بات :-

جب سے صلیبی لڑائیوں کا سلسلہ ختم ہوا جن میں مغربی عیسائیوں کو بدترین فوجی و سیاسی شکست کا سامنا کرنا پڑا تھا وہ اسلام اور اہل اسلام سے انتقام لینے کے مختلف طریقے سوچتے رہے۔

اس ضمن میں انہوں نے جو پہلا حربہ استعمال کیا وہ اسلامی علوم کا نقد و مطالعہ تھا۔ قرون وسطیٰ کے مغربی عیسائیوں پر یہ خیال چھایا رہا۔ جب عالم اسلامی فوجی سیاسی اقتصادی اور ثقافتی اعتبار سے تنزل و انحطاط کے مراحل سے گزر رہا تھا تو یورپ میں مسلمانوں پر سیاسی غلبہ حاصل کرنے کے احساس نے کروٹ لی۔ مغربی عیسائیوں نے یکے بعد دیگرے عالم اسلامی کے ایک ایک شہر کو ہوس استعمار کا نشانہ بنانے کا آغاز کیا۔ ابھی عالم اسلامی کے اکثر دیار و بلاد پر یورپین عیسائیوں کو مکمل سیاسی غلبہ حاصل نہ ہوا تھا کہ اسلامی علوم اور تاریخ سے متعلق اہل یورپ کے نقد و جرح اور تنقید و تبصرہ میں خاطر خواہ اضافہ ہوتا چلا گیا۔ اس سے وہ اپنی ہوس استعمار کو اور شہ دینا چاہتے تھے گزشتہ صدی میں ان کی یہ دیرینہ آرزو برآئی کہ انہوں نے دینی تاریخی اور مذہبی یعنی تمام گوشوں سے عظیم اسلامی ورثہ کا مطالعہ کر لیا۔ یہ فطری بات ہے کہ اس درس و مطالعہ میں وہ دو اسباب کی بناء پر حق و صدق سے ہمیشہ دور رہے۔

### پہلا سبب :

اس کا پہلا سبب یورپ کے فوجی و سیاسی لیڈروں کا مذہبی تعصب تھا۔ جب پہلی جنگ عظیم میں اتحادیوں کی فوجیں بیت المقدس میں پہنچیں تو لارڈ ”البنی“ نے اپنا مشہور فقرہ کہا : ”فوجی اعتبار سے گواب صلیبی جنگیں ختم ہو گئیں مگر۔ یورپین لوگ دین اسلام اور اس کی حقارت و تہذیب کے بارے میں تحریراجن خیالات کا اظہار کریں گے اس میں تعصب کے اثرات ہمیشہ باقی رہیں گے۔“

تاہم وہ مغربی علماء و أدباء جن پر مذہب کی گرفت چنداں شدید نہیں۔ دین اسلام اور رسول کریم سے بڑی حد تک انصاف کرتے ہیں۔ ہم اس کی مثال میں گستاخ لیبان کی مشہور کتاب ”حقوق العرب“ کا نام پیش کر سکتے ہیں۔ دین اسلام کی تہذیب کے ساتھ عدل و انصاف برتنے کے سلسلہ میں یہ مغربی مصنفین کی عظیم تر تصنیف ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ گستاخ لیبان ایکادی فلسفی ہے اور کسی مذہب کا قائل نہیں۔ مصنف موصوف کی لادینیت اور اسلامی تہذیب سے



انصاف کرنے کی بناء پر مغربی حلقوں میں اسے اس قدر وقعت کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا جس کا وہ اپنے علم و فضل کی بناء پر مستحق ہے۔ بلاشبہ وہ انیسویں صدی کے عظیم ترین علماء اجتماع و تاریخ میں شمار ہوتا ہے۔ بایں ہمہ مغربی علماء خصوصاً فرانسیسی اسے پسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھتے۔

### دوسرا سبب:

اس کی دوسری وجہ یہ ہے کہ اٹھارویں اور انیسویں صدی میں یورپ نے جو مادی اور علمی ترقی کی ہے اس کی بناء پر وہاں کے علماء و مورخین مغرور ہو گئے ہیں۔ وہ یہ سمجھنے لگے ہیں کہ مصری تہذیب کو نکال کر مغربی تہذیب سب تہذیبوں کی اصل و اساس کا حکم رکھتی ہے۔ ان کے خیال میں مغربی عقل بڑی دقیقہ رس اور منطقی انداز میں فہم و ادراک پر قادر ہے۔ ان کے علاوہ دیگر اقوام موٹی عقل کی مالک ہیں اور ان میں باریک بینی اور ذر ذرت نگاہی کا وصف نہیں پایا جاتا۔ چنانچہ مشہور مستشرق گیب (GIBB) نے اپنی کتاب ”وجہۃ الاسلام“ میں انہی خیالات کا اظہار کیا ہے۔ گیب دراصل یہ کہتا چاہتا ہے کہ اہل اسلام جزئیات کے واسطے سے امور و اشیاء کا ادراک کرتے ہیں براہ راست کلیات کے ادراک سے قاصر ہیں۔ مغربی علماء نے یہ فیصلہ اس وقت صادر کیا جب اپنی آنکھوں سے دیکھا کہ مقتومہ اقوام نہایت کمزور جہالت زدہ اور زندگی کے ہر گوشہ میں پسماندہ ہیں۔

جب اس صدی کے آغاز میں مغربی تہذیب کے ساتھ ہمارا ربط و تعلق استوار ہوا اور مغربی تہذیب نے ہمارے دیار و بلاد میں بال و پر پکھولے تو علماء دین کے علاوہ مغربی تعلیم یافتہ طبقہ نے اپنے قدیم ورثہ کے سلسلہ میں بات چیت کرنے کے لیے کوئی راہ ہموار نہ پائی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ ہمارا علمی ورثہ قدیم اور غیر منظم کتابوں میں بکھرا پڑا تھا اور ان میں اس نظم و ترتیب کا فقدان تھا جو مغربی علماء کی تصانیف کا طرۂ امتیاز ہے۔ بے دے کر صرف مستشرقین کی کتب موجود تھیں جنہوں نے ہماری ثقافت و تہذیب کے مطالعہ اور لائبریریوں

سے مصادر و آخذ کی طلب و تلاش میں عمریں کھپا دی تھیں۔ اس کی تدبیر ہے کہ بعض مستشرقین نے ہماری تہذیب کے کسی ایک پہلو پر کتاب تصنیف کرنے میں عمر عزیز کے میٹل سال صرف کر دیے۔ اور ہمارے قدیم علماء کی تصانیف میں سے جو بھی مل سکیں ان سے استفادہ کیا۔

مغربی علماء میں جوہیم محنت و کاوش پائی جاتی ہے اور جس کامل ذوق و شوق اور سراجی و مذہبی دلچسپی کے ساتھ انہوں نے ہماری تہذیب و حضارت پر گفتگو کی تھی اس نے ہمارے مغرب زدہ طبقہ کی آنکھوں کو خیرہ کر دیا۔ اور ان کے عقل و ذہن پر چھا گیا۔ خصوصاً جب انہوں نے مستشرقین کے اسلوب و انداز کا ہماری قدیم علمی کتب کے اندازِ تحریر سے مقابلہ کیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ وہ مستشرقین کی علمی وسعت کے فریب میں آکر ان کی تصانیف سے بکثرت اقتباسات پیش کرنے لگے۔ وہ اس غلط فہمی میں مبتلا رہے کہ ان کی ہر بات حق و صدق ہے اور انہوں نے جہاں بھی اسلام کی مسلمہ حقیقتوں کی خلاف ورزی کی ہے اس میں ان کی رائے قرین صحت و صواب ہے۔ اس لیے کہ وہ ایک علمی شاہراہ پر گامزن ہیں اور اس سے کبھی نہیں ہٹتے۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مغربی مصنفین کے افکار و آراء کو وثوق و اعتماد کی نگاہ سے دیکھا جانے لگا۔ افسوس ہے کہ ہمارا مغرب گزیدہ طبقہ ان اسلامی مصادر کی ورق گردانی نہ کر سکا جن سے مستشرقین نے یہ مواد اخذ کیا تھا۔ یا تو اس لیے کہ ہمارے مصادر سے استفادہ کرنے میں دشواری کا سامنا ہوتا ہے۔ دوسری وجہ یہ تھی کہ یہ جلد اپنے نتائج فکر کو منظر عام پر لانا چاہتے تھے اور مستشرقین کے یہاں سے ان کو تیار مواد مل گیا۔ اس کی تیسری وجہ یہ تھی کہ وہ علمی و دینی حلقوں میں رائج علمی حقائق کے خلاف جدید معلومات پیش کر کے اپنی جلدت پسندی کا ثبوت دینا چاہتے تھے۔

ایک زمانہ ایسا آیا کہ ہم خود اپنے معجز و ضعف کے معترف ہو گئے اور مغربی علماء کے مقابلہ میں ہمیں اپنے آپ پر اعتماد نہ رہا۔ ہم مستشرقین کو عز و وقار کی نگاہ سے دیکھتے تھے اور ان



پر ہمیں کوئی بگمانی نہ تھی۔ جب ہمارے دیار و بلاد میں سیاسی بیداری کا آغاز ہوا اور ہم نے اہل مغرب کے بچہ استبداد سے رہائی پائی تو ہمارے اندر حریت فکر و نظر کے احساس نے کروٹ لی۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہمارے اندر اپنی شخصیت اپنی تہذیب اور اپنے گراں قدر علمی ورثہ کا احساس پیدا ہوا۔ ہم اپنے سابقہ موقف پر شرمندہ تھے کہ ہم اپنے قیمتی ورثہ دینی عقائد اور شرعی احکام کے بارے میں غیروں پر اعتماد کرتے رہے۔ ہمارے شائستہ دینی وغیر دینی طبقہ میں یہ احساس ابھرا چنانچہ ہم نے مستشرقین کے مذہبی و سامراجی اغراض و مقاصد کا کھوج لگانا شروع کر دیا۔ تاہم غور ہم طلب و تلاش کی راہ پر گامزن ہیں اور ہماری مساعی اس ضمن میں ہنوز تشنہ تکمیل ہیں۔ خدا کی سنت بھی یہی ہے کہ ہر کام محنت و کوشش کا محتاج ہوتا ہے۔ ہمیں امید ہے کہ ہم ان شاء اللہ العزیز اپنے مقصد میں کامیاب ہوں گے۔ اور ایک دن آئے گا جب ہمارے ابناء و احفاد اس بات پر اظہار حیرت کریں گے کہ ہم اپنی سادگی کی بنا پر کس حد تک مستشرقین کے دام فریب میں آگئے تھے۔

وہ دن دور نہیں جب ہم مغربی علماء کے علمی ورثہ کی جانب پلٹ کر دیکھیں گے اور ان کے مذہب ان کے علوم اور ان کی تہذیب و حضارت کا جائزہ لیں گے۔ پھر وہ دن بھی آئے گا جب ہمارے ابناء و احفاد نقد و جرح کے انہی معیاروں پر اہل مغرب کے علوم و عقائد کو جانچیں پرکھیں گے، جو انہوں نے خود وضع کیے تھے۔ اور ان کے علوم و عقائد انہی اعتراضات کی آماجگاہ قرار پائیں گے، جو انہوں نے ہمارے علوم و افکار پر عائد کیے تھے۔ بلکہ اس سے بھی زیادہ کمزور ثابت ہوں گے۔

میرا خیال ہے کہ اگر اہل اسلام علمی نقد و جرح کے انہی سانچوں اور پیمانوں سے مستشرقین کی کتب مقدسہ اور ان کے موروثی علوم و فنون کو جانچنے پر رکھنے لگیں جن سے وہ قرآن و حدیث کو ناپتے ہیں تو ان کی مذہبی کتب اور آباؤی علوم کا کیا وقار باقی رہے؟ بعینہ اسی طرح اگر آگے چل کر اہل اسلام تنقید و تبصرہ کے اسی معیار پر مغربی تہذیب اس کے فاتحین اور رؤساء و علماء کو

جانچنے لگیں۔ جس پر بزعم خود مستشرقین ہمارے تاریخ اور ہمارے ائمہ کو پرکھتے ہیں تو کیا ان کی تہذیب و تاریخ پر اس سے زیادہ مشکوک و شبہات وارد نہ ہوں گے۔ جو اعتراضات وہ ہماری تہذیب پر وارد کرتے ہیں کیا ان کی تہذیب کھوکھی بوسیدہ و فرسودہ دکھائی نہ دے گی؟ اور کیا اس تہذیب کے حامل علماء و ادباء اور سیاست دان اخلاق ضعیف اور غرور و وقار سے عاری اور رعب و رنگ سے خالی دکھائی نہ دیں گے؟

میری یہ دیرینہ آرزو رہی ہے کہ ہم میں سے کچھ اہل علم و قلم فرصت کا وقت نکال کر مغربی تہذیب اور اس کے علماء کی تاریخ اسی اسلوب انداز میں لکھیں جس میں مستشرقین لکھنے کے خوگر ہیں۔ ان کے نقائص و معائب تلاش کریں۔ عباراتوں کے معانی و مطالب تبدیل کریں۔ محاسن و نقائص کی شکل میں بدل دیں۔ اہل مغرب سے جو بھلائی صادر ہو اس کو مشکوک و مشتبہ بنا کر رکھ دیں۔ اگر ہم ایسا کر سکتے تو اس تہذیب اور اہل تہذیب کی ایک ایسی گھناؤنی مضحکہ خیز اور رسوا کن تصویر سامنے آئے گی کہ دوسروں سے پہلے خود مستشرقین اس کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیں گے۔ اب دیکھنا یہ ہے کہ آیا ہم میں سے کوئی شخص یہ ذمہ داری اپنے سر لینے کے لیے تیار ہے؟ آیا کوئی اہل قلم ایسا کر سکتا ہے کہ اہل مغرب کے وضع کردہ سانچوں اور پیمانوں کو استعمال کر کے اہل مغرب ان کے عقائد اور ان کی تہذیب کی ایک ایسی تصویر کھینچے جسے مستشرقین بذات خود ملاحظہ کر سکیں۔ اگر یہ ممکن ہو تو مستشرقین کو پتا چل جائے گا کہ جو طریقہ انہوں نے ہمارے مذہب و تاریخ کی حقیقت کی جان پہچان کے لیے گھڑا تھا۔ ”مچاہ کندہ راجاہ و پیش“ کے مصداق خود ان کے لیے وبال جان ثابت ہوا۔ کچھ بعید نہیں کہ اس طرح وہ تفصیل و تحریف کی دائمی عادت سے شرمسار ہوں۔

میں پورے وثوق سے کہتا ہوں کہ وہ دور رخصت ہو واجب ہم اپنے علمی و تاریخی مصادر کے بارے میں مستشرقین پر بھروسہ کرتے تھے۔ حالانکہ ان کے مصادر و ماخذ ہماری تصنیف کردہ کتب کے سوا اور کوئی نہیں۔ اگر قبل ازیں ہم ان مصادر سے بے خبر تھے تو اب وہ بات



نہیں رہی۔ اب وہ وقت آگیا ہے کہ ہم اپنی پیشانیوں سے جہالت اور اسلامی مصادر کے فہم و ادراک میں عربی زبان سے بے گانہ لوگوں پر اعتماد کرنے کے داغ اور عار کو دھو ڈالیں۔ متعصب مستشرقین چاہتے ہیں کہ ہم اپنے دین و مذہب اور علماء کے بارے میں شکوک و شبہات اور بدگمانی میں مبتلا ہو جائیں۔ درحقیقت اس اہم کام کو انجام دینے کا وقت آگیا ہے۔ ہم نے مخطوطات کی گرد و جھاڑ کر علم کے مدفون خزانوں کو نفع عام کے لیے اب شائع کر دیا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ اب ہمارے اندر اپنی خودی اور شخصی آزادی کا احساس بھی بیدار ہو گیا ہے۔

بد قسمتی سے اگر اب بھی کوئی شخص مستشرقین کے فہم و ادراک کے بارے میں حسن ظن رکھتا اور ان کے علوم کو قدر و وقعت کی نگاہ سے دیکھتا ہے تو وہ میری یہ کتاب یا اس قسم کی دیگر کتب مطالعہ کرے جن میں مستشرقین کے دجل و فریب کو پشت از بام کیا گیا ہے۔ ان شاء اللہ العزیز اس پر حقیقت واقعی منکشف ہو جائے گی اور اسے معلوم ہو جائے گا کہ مستشرقین کیا کچھ کرنا چاہتے تھے اور ان کے عزائم قبیحہ کیا تھے؟

جب کہ ہم ایک طرف تحریف و تفصیل کے خوگر گولڈزیہر جیسے مستشرقین کی مذمت کرتے ہیں تو دوسری جانب ان با انصاف مغربی علماء کی مدح و ستائش میں رطب اللسان ہیں جو ہماری نفیس ترین قدیم کتب شائع کرتے اور حقیقت کا کھوج لگانے میں پیہم محنت و کاوش سے کام لے رہے ہیں۔ علم پر کسی خاص قوم و جماعت کی اجارہ داری نہیں۔ اسلام پوری کائنات کا دین ہے اس لیے اس کا فہم و ادراک کسی خاص قوم تک محدود نہیں رہ سکتا۔ جو اسے سمجھنا چاہے۔

بے شک سمجھے بشرطیکہ وہ علماء کی طرح صفات اخلاص و انصاف سے متصف ہونا چاہتا ہو اور خواہش و تعصب سے دور ہو۔ اب میں مستشرقین کے تذکرہ کو علامہ گستا ف لیبان کے قول پر ختم کرنا چاہتا ہوں۔ صاحب موصوف مستشرقین کی اسلام دشمنی اور اسلامی تہذیب کی عظمت و فضیلت سے انکار کے وجوہ بیان کرتے ہوئے فرماتے ہیں :-

”فارسی یہ پوچھ سکتا ہے کہ جب مغربی علماء حریت فکر و نظر کو بے حد اہمیت دیتے ہیں تو

وہ اسلامی تہذیب کے مغرب پر اثر انداز ہونے سے انکار کیوں کرتے ہیں؟ یہ سوال میں اپنے قلب و ضمیر سے بھی دریافت کرتا ہوں۔ میرے خیال میں اس کا ایک ہی جواب ہے۔ اور وہ یہ کہ جو فکری آزادی ہمیں حاصل ہوئی ہے وہ صرف ظاہری حد تک ہے اور بہت سی باتوں میں ہم اب تک بدستور غلام چلے آتے ہیں۔ ہمارے خیال میں آدمی دو شخصیتوں کا حامل ہوتا ہے:-

(۱) عصری شخصیت جو خصوصی مطالعہ اور ایک خاص ماحول و تہذیب کی پیداوار ہوتی ہے۔

(۲) قدیم شخصیت جو طویل ماضی کے زیر اثر آباء و اجداد سے متاثر فہم و شعور سے عاری اور جامد ہوتی ہے۔

دوسری قسم کی شخصیت لوگوں کے عقائد و افکار کو اختلاف نام و مقام کے باوجود بحال رکھتی اور ان کے افکار و آراء کو ان پر ٹھونستی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بظاہر یہ نظریات آئادانہ اور قابل احترام دکھائی دیتے ہیں۔“

حق بات یہ ہے کہ محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے پیرو کئی صدیوں تک یورپ کے تمام دشمنوں میں اس کے حق میں زیادہ مہیب اور خطرناک بنے رہے۔ جب اہل اسلام ہمیں اپنے اسلمہ سے خوف زدہ نہ کرتے جیسا کہ شارل ماٹل اور صلیبی جنگوں کے زمانہ میں ہوا، تو اپنی تہذیب و ثقافت کی فوقیت کے بل بوتے پر ہم کو رسوا کرتے۔ قسطنطنیہ کی فتح کے بعد بھی اہل اسلام ہمیں ڈراتے دھمکاتے رہے۔ ہم نے ان کے اثر و اقتدار سے ابھی رہائی حاصل کی ہے۔ دین اسلام اور مسلمانوں کے خلاف ہمارے توہمات میں کئی صدیوں سے اضافہ ہوتا جا رہا تھا اور اب وہ ہمارے مزاج کا ایک جزو بن گئے تھے۔ ہماری رگ رگ میں اہل اسلام کی دشمنی اس طرح بچ بس گئی تھی جس طرح نصاریٰ کے خلاف یہود کی عداوت پوشیدہ بھی تھی اور گہری بھی۔ مسلمانوں کے خلاف جو توہمات ہمیں ورثہ میں ملے تھے، جب ہم ان پر اس و ہم کا اضافہ



کریں جو ہماری عداوت پسند مدرسی تہذیب کے طفیل دن بدن ترقی پذیر رہا تو بڑی آسانی سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ ہم کس لیے عربوں کے یورپین تہذیب پر اثر انداز ہونے سے انکار کرتے رہے۔ ہماری مدرسی تہذیب نے ہمیں یہ سبق سکھایا تھا کہ ماضی میں صرف یونانی اور لاطینی تمام علوم و آداب کا مرکز و محور تھے۔ مغرب کے بعض فضلاء اس بات کو اپنے لیے باعث عار و ننگ سمجھتے ہیں کہ مسیحی یورپ قعر ضلالت و جہالت سے نکلنے میں ان "کفیلہ" (اہل اسلام) کا مددگار بن گیا ہے۔ (مغربی لوگ مسلمانوں کو کافر کے لقب سے یاد کیا کرتے تھے) بلاشبہ اس کے عار ہونے میں کیا شک ہے۔ ایسی بات آسانی سے کب تسلیم کی جاسکتی ہے۔

پھر آگے چل کر "لیبان" نے موروثی توہمات کے تہذیبی ادھام کے ساتھ مل جانے کی ایک مثال مشہور مستشرق موسیو رینان کے اس خطبہ سے پیش کی ہے، جو اس نے ساریون یونیورسٹی میں "اسلام" کے موضوع پر دیا تھا۔ (امام محمد عید نے اپنے زمانہ میں اس خطبہ کی پر زور تردید کی تھی) رینان نے ایک طرف تو اس بات کا اعتراف کیا کہ چھ صدیوں تک عرب علوم و فنون پر چھائے رہے اور دوسری جانب یہ بھی کہا کہ مسلمانوں نے جو ممالک فتح کیے وہاں علم و فلسفہ کا نام و نشان نہ رہا۔ اس کے خطبہ میں ایسے متناقض اقوال کی بھرمار ہے۔ رینان نے اپنے خطبہ کو ان الفاظ پر ختم کیا کہ :-

"میں جب بھی کسی اسلامی ملک میں داخل ہوا مجھ پر رقت طاری ہو گئی۔ اور میں اپنے مسلم نہ ہونے پر اظہار حسرت و ندامت کرنے لگا۔" (گستاخ لیبان کا بیان ختم ہوا)  
(حضارة العرب گستاخ لیبان - عربی ترجمہ پروفیسر عادل زعیم مرحوم - ص ۴۸۸ و ۴۹۰ طبع ثانی)۔

## ۷۔ ادبی حکایات :

الوریہ نے اپنے علمی دعویٰ کے اثبات میں ادب عربی کی کتابوں سے جو کہانیاں نقل کی ہیں وہ عجیب حیرت و استعجاب ہیں۔ علمی تحقیق کے میدان میں ایسی کہانیوں کو پیش کرنا بڑا

کا زنا ہے۔ کس قدر ستم ظریفی ہے کہ صادق القول ائمہ حدیث و فقہ کے بیان کردہ جو علمی حقائق البورئہ کو پسند نہیں وہ انہیں رد کر دیتا ہے اور پھر ایسی کتب کی جانب رخ کرتا ہے جو سرے سے تاریخ رجال اور ان کے سیر و سوانح بیان کرنے کے لیے تصنیف ہی نہیں کی گئیں بلکہ تفریحی مجالس کو گرنے کے لیے ان میں عجیب و غریب کہانیاں بیان کی گئی ہیں۔ مقام حیرت ہے کہ البورئہ ان کہانیوں کو ”ابطال حدیث و سنت“ جیسے عظیم موضوع پر دلیل و شاہد کے طور پر پیش کرتا ہے۔

کیا علمی تحقیق اسی کا نام ہے؟ البتہ اسے گولڈزیر کے طریق کار کی پیروی کہہ سکتے ہیں جو مؤطا امام مالک میں ذکر کردہ روایت کی تکذیب کر کے ”حیاۃ الحيوان للدمیری“ کے بیان کو ترجیح دیتا ہے۔ ہمارے علماء ————— جو البورئہ کی نام نہاد تحقیق کے خوگر نہیں ہیں —————

کے نزدیک یہ امر مسلم ہے کہ علم حدیث کو کتب فقہ سے اخذ نہیں کیا جاسکتا، اور علم تفسیر کتب لغت کا مہونہ منت نہیں ہے۔ اس لیے کہ ہر علم کے جداگانہ مصادر و آخذ ہوتے ہیں، جہاں سے اس کے حقائق و مسائل کو اخذ کیا جاتا ہے۔

جدید علم تاریخ میں یہ ایک طے شدہ بات ہے کہ تاریخی حقائق کو معتبر و مؤثق مصادر ہی سے اخذ کیا جاسکتا ہے۔ جو شخص ناقابل اعتماد آخذ سے تاریخی واقعات ذکر کرے گا۔ اس کی تحریر کسی وقعت و اہمیت کی حامل نہ ہوگی اور نہ ہی ایسے شخص کو جماعت علماء میں کوئی قدر و منزلت حاصل ہوگی۔

اب البورئہ کے بارے میں ہم کیا کہیں؟ مقام حیرت ہے کہ البورئہ ایک عظیم اہمیت کے حامل موضوع پر قلم اٹھاتا ہے۔ وہ ایک ایسے شخص (حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ) کو ناقابل اعتماد ٹھہراتا ہے جس کو لوگ چودہ صدیوں سے صادق القول مانتے اور عمدہ صحابہ سے لے کر عصر حاضر تک کروڑوں انسان اس کو قدر و وقت اور ادب و احترام کی نگاہ سے دیکھتے چلے آئے ہیں۔ حیرت بالائے حیرت تو اس بات پر ہے کہ اس عظیم خسارت میں البورئہ نے تعالیٰ کی نثار القلوب مقامات بدیع الزمان ہمدانی اور ابو نعیم کی الحلیۃ کی ضعیف اسانید پر اعتماد کیا ہے۔ حالانکہ



الوہیم نے یہ کتاب موفیاء اور زہاد کے لیے لکھی تھی اور اس میں صبح وغیرہ صبح ہر قسم کا مواد موجود ہے۔ مزید برآں مصنف نے کبھی اس بات کا دعویٰ نہیں کیا کہ یہ کتاب تاریخ رجال میں مرکز و محور کی حیثیت رکھتی ہے جو شخص بھی اس کتاب کی اسانید سے واقف ہے وہ میری بات کی تائید کرے گا۔

ہم البوریرہ کے بارے میں کیا کہیں؟ معاملہ دو حال سے خالی نہیں :-

(۱) یا تو البوریرہ اس امر سے آگاہ ہے کہ یہ غیر محققانہ طرز و انداز ہے۔ اس صورت میں وہ غیر محققین کے زمرہ میں شمار ہوگا۔

(۲) یا اس سے واقف ہی نہیں۔ اندریں صورت وہ جاہل ہے۔

اب ظاہر ہے کہ ایسے شخص کی تحقیق کس کام کی ہوگی۔ اور پھر تحقیق بھی ایسی نرالی اور انوکھی جو ہزار سال میں کوئی مسلم انجام نہ دے سکا۔

یہ ہے ان مصادر کی حقیقت جن سے البوریرہ نے ایسی رائے کو جنم دیا، جو جمہور محدثین و علماء کے خلاف ہے اس کے علاوہ جن معتبر مصادر کا ذکر اس نے اپنے مآخذ کی فہرست میں کیا ہے۔ تو ہم قبل ازیں بتا چکے ہیں کہ البوریرہ اصل عبارتوں کو توڑ مروڑ کر پیش کرتا ہے۔ عبارتوں کو بے محل استعمال کرتا ہے اور ان کو غلط معانی پہناتا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ امور کسی کے لیے بھی قابل مدح و ستائش نہیں اور نہ ان کے قائل و فاعل کو بنظر استحسان دیکھا جاسکتا ہے۔ اس پر کم از کم تنقید یہ کی جاسکتی ہے کہ اس نے ”تدلیس“ کسی کو فریب دینا، سے کام لیا ہے۔ اور جس شخص سے ”تدلیس“ کا فعل ایک مرتبہ بھی صادر ہوتا ہے۔ وہ ناقابل اعتماد ٹھہرتا ہے یہ بات امام شافعی رحمہ اللہ سے منقول ہے۔

۸۔ البوریرہ کی تصنیف کے مندرجات کا خلاصہ:

البوریرہ نے بحث و تجویس سے جو نتائج نکالے ہیں وہ حسب ذیل ہیں۔

(۱) حدیث نبوی عمدرسالت میں مدون نہیں ہوئی تھی۔ جمہور علماء قدیم ہوں یا جدید سب

اسی کے قائل ہیں۔ عدم تدوین کی وجہ یہ تھی کہ نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم نے کتابت حدیث سے روک دیا تھا۔

(۲) البوریہ کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ عدد رسالت میں حدیث کی عدم تدوین کے باعث مسلمانوں میں فرقہ بازی کا ظہور و شیعور ہوا۔ مزید برآں اس سے وضع حدیث اور دروغ گوئی کو شہ ملے جس سے اصلی سنت فاسد ہو گئی اور اس طرح ملت کو عظیم نقصان پہنچا۔ گویا البوریہ کے نزدیک سردر کا ثنات صلی اللہ علیہ وسلم کتابت حدیث سے منع کر کے بذات خود اُمت کو نقصان پہنچانے کا موجب بنے۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ اگر آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم میں وہ ذکاوت و حفاظت ہوتی جس کا مظاہرہ البوریہ نے اپنی ”تحقیقات نادرہ“ میں کیا ہے تو ملت اس عظیم نقصان سے محفوظ رہتی (نعوذ باللہ من هذه المخزقات) مجھے نہیں معلوم کہ البوریہ اس قبیح نتیجہ کو پسند کرے گا؛ اور میرا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ رسول کریمؐ اور روز قیامت پر ایمان رکھنے والا کوئی شخص اس حد تک فریب خوردہ نہ ہوگا۔ ہم البوریہ کی جانب سے یہ معذرت پیش کرتے ہیں کہ اس کی تحقیقات کے نتیجہ میں جو بات لازم آ رہی ہے وہ اس کا ذاتی نظریہ نہیں ہے۔ اس ضمن میں ہمارے علماء کا قول بھی یہی ہے کہ ”لازم المذہب لیس بمذہب“۔

(۳) البوریہ کا نقطہ نظر یہ ہے کہ سنت صحیحہ ————— اگرچہ وہ صرف البوریہ کے معیار کے مطابق صحیح ہو۔ ————— عمومی دین کی حیثیت نہیں رکھتی جس کی پیروی سب مسلمانوں پر لازم ہو۔ بخلاف ازیں عمومی دین یا تو وہ بات ہے جو قرآن میں مذکور ہو۔ اس لیے کہ قرآن نقل متواتر سے ثابت ہے۔ اور یا عملی سنت۔ کیونکہ وہ عمل کی بناء پر متواتر ٹھہرتی ہے۔ جہاں تک قولی سنت کا تعلق ہے اس پر عمل واجب نہیں۔ جو شخص جس سنت کو چاہے اخذ کرے اور جسے چاہے ترک کرے۔ اس کا چھوڑنا کفر کا موجب نہیں۔ ظاہر ہے کہ جو چیز ایسی ہو ہر مسلم اس پر عمل بھی کر سکتا ہے۔ اور اسے چھوڑ بھی



سکتا ہے۔

ابوریہ کی یہ رائے کتاب اللہ اور پوری اسلامی شریعت کی روح کے منافی ہے۔ مزید برآں یہ عقیدہ و شریعت کے بارے میں انارکی اور بغاوت کی دعوت پر مشتمل ہے۔ جو شخص اپنی ذات اپنی شریعت اور دین کے اجتماعی اصول و ضوابط کو قدر و وقعت کی نگاہ سے دیکھتا ہو کبھی ایسی بات نہیں کہہ سکتا۔

ابوریہ نے امام محمد عبدہ اور ان کے تلمیذ سید رشید رضا رحمہما اللہ کے کلام سے جو استدلال کیا ہے۔ اس کے بارے میں ہماری ایک ذاتی رائے ہے کسی دوسرے کو ہم اس کا پابند نہیں بنانا چاہتے اور اس سے ان کی قدر و منزلت میں بھی کوئی فرق نہیں آتا۔ اس میں شبہ نہیں کہ شیخ محمد عبدہ عصر حاضر کے عظیم دینی پیشوا، اصلاح کے علم بردار فیلسوف الاسلام دین اسلام کی لسان ناطق ایک مائتہ ناز مفکر اور دفاع اسلام کے لیے ایک زبردست ہتھیار تھے آپ نے فریب خوردہ مغربی علماء اور سامراجیوں کے جملوں سے دین اسلام کے دفاع کا فریضہ انجام دیا۔ عالم اسلامی کئی صدیوں سے جمود کا شکار اور زنگ آلود ہو چکا تھا۔ آپ نے اس کا زنگ دور کر کے اسے تابانی و درخشانی بخشی۔

شیخ عبدہ حدیث میں قلیل البصاعت تھے :

مگر ایں ہمہ شیخ محمد عبدہ حدیث نبوی میں کم مایہ تھے۔ اسلام کا دفاع کرنے میں وہ زیادہ عقلی و منطقی براہین و دلائل پر اعتماد کرتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ حدیث نبوی اس کے رواد و رجال میں بالحدیث اور اس پر اعتماد کرنے کے بارے میں ان سے ایسے افکار و آراء کا ظہور ہوا جن کو ابوریہ جیسے شخص نے مسلمانوں کے سامنے دلیل و برہان کی حیثیت سے پیش کیا۔

سید رشید رضا رحمہ اللہ ابتداءً اپنے استاد محترم شیخ محمد عبدہ کے نظریات سے متفق اور ان ہی کی طرح حدیث نبوی اور اس سے متعلق علوم میں قلیل البصاعت تھے۔ شیخ محمد عبدہ کی وفات کے بعد جب رشید رضا نے مسلمانوں کی اصلاح کا بیڑا اٹھایا، حدیث وفقہ کے میدانوں میں

جولانی کے جوہر دکھانے شروع کیجے اور اس طرح عالم اسلامی میں بسنے والے تمام مسلمانوں کے مسائل کی عقدہ کشائی کرنے لگے۔ تو حدیث نبوی اور اس کے متعلقہ علوم میں ماہرانہ بصیرت حاصل کی۔ عمر کے آخری دور میں تو وہ حدیث و سنت کے علم بردار بن گئے تھے اور اس ضمن میں نمایاں خدمات انجام دیں۔ جب کہ جامعہ ازہر کے علماء حدیث اور اس سے متعلق علوم میں کوئی دلچسپی نہ رکھتے تھے اور فقہی کلامی اور لغوی مباحث و مذاہب ان کی تمام تر توجہات کامرکز و محور بن کر رہ گئے تھے۔

زندگی کے آخری دور میں سید رشید رضا رحمۃ ربانی کا خصوصی مورد بن گئے تھے۔ میں ان کی قیام گاہ پر حاضر ہو کر ان کے علم و فہم اور حدیث نبوی کا دفاع کرنے کے سلسلہ میں ان سے استفادہ کیا کرتا تھا۔ بنا بریں اس امر کی شہادت دینا میرا دینی و اخلاقی فریضہ ہے کہ وہ حدیث نبوی سے افتد و استفادہ کرنے میں بڑی شدت سے کام لیتے اور جو بھی فقہی مذہب حدیث کے خلاف ہوتا اس کی تردید کرتے تھے۔ میں کامل وثوق کے ساتھ یہ بات کہہ سکتا ہوں کہ جب البوریہ نے یہ کتاب شائع کی اگر اس وقت سید موصوف بقید حیات ہوتے تو بڑی سختی سے اس کے اکثر مقامات کی تردید کرتے۔

(۴)۔ البوریہ کا خیال ہے کہ جن ائمہ اسلام اور فقہاء نے حدیث نبوی کو اوڑھنا بچھونا بنا رکھا تھا وہ احادیث صحیحہ وغیرہ صحیحہ کے مابین فرق و امتیاز کی اہلیت و صلاحیت سے بے بہرہ تھے۔ البتہ متکلمین معتزلہ اور ادباء کو یہ حق حاصل ہے۔ البوریہ کی اس رائے کو نقل کر دینا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ وہ حدیث نبوی کے بارے میں کس قدر غیرت و حمیت رکھتے اور خدا کے دین میں وہ کس حد تک متقی اور پاکیزہ واقع ہوئے تھے۔

(۵)۔ صحابہ کرام تابعین و فقہاء اسلام اور محدثین رحمہم اللہ تعالیٰ پوری تیرہ صدیوں تک ابوہریرہ (رضی اللہ عنہ) کا صحیح مقام متعین نہ کر سکے۔ اور ان کو پتہ نہ چلا کہ وہ کس قدر حقیر آدمی (نعمہ باللہ من ذالک) ہے کہ امویوں کو خوش کرنے کے لیے دروغ گوئی تک سے اجتناب



نہیں کرنا اور یہ حقیقت اس دور میں صرف البوریر پر رکھی۔ اہل اسلام کی بد بختی و بد نصیبی اس سے زیادہ اور کیا ہوگی کہ وہ تیرہ صدیوں تک البوریر کی مبنی پر بصیرت و فراست رائے ہائے سبے محروم رہے۔ دین اسلام کی اس محرومی پر جس قدر روایا جائے کم ہے کہ اتنے عرصہ میں اس کو ایسے کم عقل اور غفلت شعار علماء دائمہ ملے جو اپنی تصانیف اور فقہ و اجتہاد کے سلسلہ میں ایک ایسے حقیر پٹیو اور دروغ بات شخص پر بھروسہ کرتے رہے جس کا واحد نصب العین شکم سیری اور مال و متاع جمع کرنا تھا اور بس۔

(۶)۔ البوریر کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ چونکہ حدیثوں میں موضوع روایات شامل ہو گئی ہیں اور اس کے ساتھ ساتھ ثقہ راویوں نے اپنے الفاظ بھی احادیث کے ساتھ گڈ گڈ کر دیے ہیں۔ علاوہ انہیں احادیث میں شد و ذواضطراب اور روایت بالمعنی کی بھر مار ہے۔ اس لیے ان کتب حدیث کی موقوفات بھی قابل اعتماد نہیں رہیں، جو التزام صحیح کے ساتھ تالیف کی گئی ہیں۔ حدیث اور اس کے تعلقات سے نا بلند جو شخص بھی البوریر کی کتاب کا مطالعہ کرے گا وہ اسی نتیجہ پر پہنچے گا۔ قدیم و جدید متعصب متشرعین بھی اسی نصب العین کے پیش نظر مشغول جد و جہد رہے ہیں۔ حیرانی ہے کہ ان تخریبی مساعی کے باوجود البوریر کا دعویٰ یہ ہے کہ وہ سنتِ قولی اس کے تحفظ و دفاع اور رضاۃ اللہ کے لیے یہ کتاب تصنیف کر رہا ہے، مجھے آج تک اس بات کا علم نہ تھا کہ کسی چیز کو مشکوک و مشتبہ ثابت کر کے بھی اس کا تحفظ و دفاع کیا جاسکتا ہے اور اعداء دین اور اس کے سلسلہ میں تخریبی مساعی انجام دینے والوں کے ساتھ مل کر بھی دین کی خدمت انجام دی جاسکتی ہے۔ اِنَّا لِلّٰہِ وَاِنَّا اِلَیْہِ رَاٰجِعُوْنَ۔

(۷)۔ جن احادیث اور آثار صحیحہ میں ایسی باتیں بیان کی گئی ہیں۔ جو یہود و نصاریٰ کی موجودہ کتب میں پائی جاتی ہیں وہ البوریر کے نزدیک مشکوک ہیں اور ان میں یہود و نصاریٰ کا ہاتھ کار فرما رہا ہے اسی طرح احادیث و آثار میں تورات سے جو بیانات منقول ہیں اور





ہوئے تھے۔ معلوم نہیں البورئہ جیسے ”محقق“ نے ایسی بودی بات کس طرح کہہ دی حالانکہ قرآن کریم کی بکثرت آیات میں اس کی صراحت موجود ہے۔

سُورَانِ مِیْنِ فَرَمَا یَا :-

الَّذِیْنَ یَتَّبِعُونَ النَّبِیَّ الَّذِیْ  
یُحْدِثُ لَهُمْ اٰیَاتِہٖ مِنْ رَّبِّہٖ  
النَّوْزِۃَ وَالْاِنْجِیْلَ (الاعراف، ۱۵۰) پاتے ہیں۔  
وہ لوگ جو اس امتی نبی کی پیروی کرتے ہیں۔  
جس کا نام وہ تورات وانجیل میں لکھا ہوا

نیز فرمایا :-

وَإِذْ قَالَ عِیْسٰی بْنُ مَرْیَمَ یَا بَنِیَّ اِسْرَآئِیْلَ  
اِنِّیْ رَسُوْلُ اللّٰهِ لَیْکُمْ مُّصَدِّقًا لِّمَا  
بَیْنَ یَدَیْ مِنَ التَّوْرٰتِ اَوْبَشِّرَا  
رَسُوْلُ یَآئِیْ مِنْ بَعْدِیْ اَسْمٰہُ  
اَحْمَدُ۔ (الصفت ۶۰)  
اور جب عیسیٰ بن مریم نے کہا اے بنی اسرائیل  
میں تمہاری طرف اللہ کا رسول ہو کر آیا ہوں میرے  
سامنے جو تورات موجود ہے اس کی تصدیق  
کرتا اور ایک رسول کی بشارت دیتا ہوں  
جو میرے بعد آئیں گے اور جن کا نام احمد ہوگا۔

یہ ہیں قرآن کریم کی آیات جن سے صراحتاً یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا اسم گرامی تورات وانجیل میں تبصریح مذکور تھا۔ بعض جگہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے صحابہ کا ذکر تشبیہ و تمثیل کے طور پر بھی آیا تھا۔ اب اس میں حیرانی کی کیا بات ہے؟ کہ اہل کتاب میں سے جو لوگ اسلام قبول کر چکے ہیں وہ یہ روایت بیان کریں کہ آپ یا آپ کے صحابہ کرام کے اوصاف تورات میں مذکور ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ بات نہ انوکھی ہے نہ عقل سے ٹکراتی ہے اور اگر صحابہ سے مروی و منقول کوئی بات اس تورات وانجیل میں موجود نہ ہو جو عصر حاضر میں یہود و نصاریٰ کے یہاں رائج اور موجود ہے تو کیا اس کے یہ معنی ہیں کہ یہ روایات جھوٹی ہیں؟ یا اس کی اصلی وجہ وہ ہے جو اللہ تعالیٰ نے بتائی کہ یہود و نصاریٰ نے کتب مقدسہ کو تبدیل کر دیا ہے؟

بہر لوع معاملہ دو حال سے خالی نہیں۔

(۱) البورئہ یا تو تورات وانجیل کو صحیح قرار دیتے ہوئے ان واقعات کو رد کر دے گا جو صحابہ سے منقول ہیں مگر اب ان دونوں کتب میں موجود نہیں۔

(۲) اور یا یہ تسلیم کرے گا کہ تورات وانجیل محرف ہو چکی ہیں اور صحابہ سے منقول روایات صلیٰ صدق و صواب ہیں اگرچہ تورات وانجیل میں موجود نہیں۔

اگر البورئہ یہ بات کہے کہ جو روایات تورات وانجیل کے ساتھ ہم آہنگ دیک رنگ ہیں وہ یہود و نصاریٰ کی وضع کردہ ہیں۔ اور جن کا سرے سے تورات وانجیل میں وجود ہی نہیں وہ جھوٹی ہیں۔ تو یہ صریح تناقض اتباع نفس اور محض ظن و تخمین ہے نہ کہ البورئہ کی نام نہاد ”تحقیق“

(۸)۔ البورئہ محدثین سلف پر زبان طعن دراز کرتا ہے کہ وہ نقدِ حدیث کے سانچوں اور پیمانوں سے نا آشنا تھے۔ اور خود یہ مقیاس و معیار وضع کرتا ہے کہ جو حدیث عقل کے ترازو میں پوری اترے اُسے لے لیا جائے۔ اور جو ایسی نہ ہو اسے ترک کر دیا جائے۔

البورئہ کو معلوم ہونا چاہیے کہ حدیث نبوی کو عقل کے معیار پر پرکھنے کی حکایت یہود بھی ہے اور فرسودہ بھی۔ یہ دراصل معتزلہ کی عقلیت پسندی کی ایچ ہے جو ہر اس حدیث کو ترک کر دیا کرتے تھے جو انہیں عقلاً ناپسند ہو کرتی تھی۔ دورِ حاضر میں مستشرقین بھی یہی رٹ لگا رہے ہیں پروفیسر احمد امین مصری و پاکستان میں فضل الرحمان پرویز، اور اس کے ہم نوا انہی کے خوانِ کرم کے زکر رہا ہیں۔ البورئہ چند احادیث ذکر کرتا ہے جو اس کی رائے میں خلاف عقل ہیں۔ ہم نے اس کتاب کی ایک جگہ انہی کا نہ فصل میں البورئہ کی پیش کردہ احادیث کا جواب دیا ہے۔

آج البورئہ بھی معتزلہ کے پس خوردہ کو چارہا ہے اور عقل کو حدیث نبوی کے رد و قبول کے لیے معیار ٹھہراتا ہے۔ اس کا کہنا ہے کہ اگر ہمارے علماء سلف عقل کو معیار و مقیاس ٹھہراتے تو سنتِ شکوک و شبہات کی آماجگاہ نہ بنتی۔



ابوریہ کا یہ پرچار ثقافت زدہ و مغرب گزیدہ طبقہ کے یہاں کس قدر بھی وقعت و اہمیت کا حامل ہو مگر عند التحقیق شرعی علوم میں یہ پرکاش کے برابر بھی وزن نہیں رکھتا۔ اس کا نتیجہ یہ ہو سکتا ہے کہ قبول احادیث میں ملت انار کی کاشکار ہو جائے اور حسب خواہش جس حدیث کو چاہے قبول کرے اور جسے چاہے رد کرے۔

اب سوال یہ ہے کہ ابوریہ کی پسندیدہ عقل کیا ہے؟ اس کے حدود و قیود کیا ہیں اور اس پر متحد ہونے کا طرز و انداز کیا ہے؟ اگر عقل صریح سے ابوریہ کی مراد وہ بدیہی امور ہیں جن کو عقل قبول کرتی ہے تو حدیث کی تاریخ میں قبل ازیں اس کو ملحوظ رکھا گیا ہے۔ نقد حدیث کے ماہرین نے موضوع حدیث کی جان پہچان کے لیے جو علامات مقرر کی ہیں۔ ان میں سے ایک یہ ہے کہ وہ حدیث عقل صریح دین سے متعلق قطعی امور یا تاریخ و طب وغیرہ کے خلاف ہو۔ اس اساس پر محدثین نے ہزاروں احادیث کو رد کر کے ان کو موضوعات میں شمار کیا ہے۔

اور اگر ابوریہ کا مقصد یہ ہے کہ جس حدیث کو عقل نادر زالی اور انوکھی تصور کرے اسے رد کر دینا چاہیے۔ تو یاد رہے کہ عقل کا کسی بات کو انوکھا سمجھنا ایک اضافی امر ہے جو تہذیب و ثقافت اور ماحول کے تابع ہوتا ہے اور اس کے لیے نہ کوئی قاعدہ ہے نہ مقیاس و معیار۔ بسا اوقات ایک شخص ایک چیز کو حیرت ناک اور تعجب خیز سمجھتا ہے۔ دوسرے کے نزدیک وہی چیز فطرت و طبیعت سے ہم آہنگ ہوتی ہے۔ مثلاً جب ہمارے دیار و بلاد کے رہنے والوں نے موٹر کے بارے میں سنا تو اس پر انہما حیرت کیا کہ وہ گھوڑوں کے بغیر کیوں کر چلتی ہے؟ حالانکہ مغرب میں لوگ اس سے مانوس ہو چکے تھے۔ جب بدویوں نے پہلے پہل ریڈیو کے بارے میں سنا تو وہ اسے کذب پر محمول کرنے لگے۔ جب پہلی مرتبہ بجشتم خود ریڈیو کو دیکھا تو سمجھا کہ اس میں شیطان بول رہا ہے۔

دین اسلام میں امر طے شدہ ہے کہ اس میں کوئی بات ایسی نہیں جسے عقل محال سمجھ کر پھینک دیتی ہو۔ البتہ دیگر آسمانی مذاہب کی طرح اسلام میں کچھ باتیں ایسی بھی ہیں عقل جن کے تصور سے قاصر

ہے۔ مثلاً نبوت، حشر و نشر اور جنت و جہنم۔ ایک مسلم کی ثبات یہ ہے کہ جب کوئی بات سنے اگر عقل اسے رد کرتی ہو تو اسے تسلیم نہ کرے۔ اور جس کو عقل تا دیر اور انوکھا سمجھتی ہو۔ اس میں جلد بازی سے کام نہ لے بلکہ اس کے صادق یا کاذب ہونے کو یقینی طور پر معلوم کرنے کی کوشش کرے علم و یقین کے ذرائع:

علم و یقین کے ذرائع اسلام میں تین ہیں:-

(۱) خبر صادق جس کے خمر کے سچے ہونے کا سامع کو یقین ہو۔ مثلاً اللہ تعالیٰ نے کتب مقدسہ میں جو خبریں دی ہیں۔ یا جو خبریں انبیاء نے دی ہیں۔

(۲) تجربہ و مشاہدہ بھی یقینی علم کا موجب ہے بشرطیکہ وہ چیز تجربہ و مشاہدہ کے دائرہ میں آتی ہو۔

(۳) جس چیز کے بارے میں کوئی صحیح خبر منقول نہ ہو۔ تجربہ و مشاہدہ سے بھی اس میں کوئی فیصلہ صادر نہ کیا جاسکتا ہو۔ وہاں عقل کا حکم ناطق ہوگا۔

یہ قرآن کریم کا اعجاز ہے کہ اس نے علم و یقین کے ذرائع سے گانہ کو مندرجہ ذیل آیت میں جمع کر دیا ہے۔ ارشاد فرمایا:-

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ  
إِنَّ السَّمْعَ وَالْبَصَرَ وَالْفُؤَادَ كُلُّ  
أُولَئِكَ كَانَ عَنْهُ مَسْئُولًا (الاسراء ۳۱)  
جس چیز کا تجھے یقین نہیں اس کے بارے میں  
کچھ نہ کہو بے شک کان آنکھ اور دل سے  
پوچھا جائے گا۔

اس آیت میں اعجازِ کامل کا پہلو یہ ہے کہ علم و یقین کے تینوں ذرائع کو بالترتیب ذکر کیا چنانچہ خبر صادق کو ”سمع“ تجربہ و مشاہدہ کو ”بصر“ اور عقلی فیصلہ کو ”فؤاد“ سے تعبیر کیا۔ اس سے معلوم ہوا کہ یہ تین عناصر ہیں جن سے ہر علم پیدا ہوتا ہے۔ انسانی زندگی میں کوئی علم ایسا نہیں جس کا منشاء و مصدر ان تینوں عناصر میں سے ایک منحصر نہ ہو۔ جو امر مذکورہ صدر عناصر ثلاثہ سے صادر نہ ہو وہ قرآن کے نزدیک یا تو ظن (ایک پہلو کا غالب ہونا ہے) اور یا وہم و خیال۔



جہاں تک دینی عقائد کا تعلق ہے ان پر دلیل و بصیرت کی روشنی میں ایسا پختہ یقین ضروری ہے جو واقعہ کے مطابق ہو۔ مثلاً اللہ تعالیٰ اور اس کی صفات پر ایمان، رسالت و نبوت ملائکہ اور جنت و جہنم پر ایمان۔ باقی رہے اسلام کے عملی احکام تو ان کے سلسلہ میں ظنی علم بھی کافی ہے۔ اس لیے بہت سے احکام ظنی دلائل سے ثابت ہیں اور ان کے بارے میں علم و یقین کی شرط کا پایا جانا دشوار ہے۔ یہ بات شرعی علوم کا درس و مطالعہ کرنے والوں پر پوشیدہ نہیں۔

جن احادیث کو ہمارے علماء نے صحیح قرار دیا ہے۔ ان میں کوئی بات ایسی نہیں جس کو عقل تسلیم نہ کرتی ہو یا محال سمجھتی ہو۔ اس لیے کہ کیا تو ان کا تعلق عقائد سے ہو گا اور ان کا قرآن سے متفق ہونا ضروری ہے۔ ہم قبل انہیں بیان کر چکے ہیں کہ قرآن میں قطعاً کوئی ایسی بات موجود نہیں جسے عقل فاسد یا باطل اور محال تصور کرتی ہو۔

دوسری صورت یہ ہے کہ حدیث میں بیان کردہ حکم عبادات، معاملات اور آداب سے متعلق ہو گا۔ ظاہر ہے کہ ہمارے علماء نے جن احادیث کو صحیح قرار دیا ہے ان میں ایک بھی ایسی نہیں جو عقل کے منافی ہو یا کسی امر محال پر مشتمل ہو۔

تیسری صورت یہ ہے کہ حدیث میں اُمم سابقہ کا کوئی واقعہ بیان کیا گیا ہو۔ یا عالم الغیب کے بارے میں کوئی ایسی بات بتائی گئی ہو جو دیکھنے میں نہیں آتی۔ مثلاً آسمانوں کے حالات حشر و نشر اور جنت و جہنم سے متعلق کوائف و احوال۔ ان میں کوئی بات ایسی نہیں جس کو عقل باطل قرار دیتی ہو۔

حدیث میں بعض باتیں ایسی بھی مذکور ہوتی ہیں، عقل جن کے فہم و ادراک سے ظاہر ہوتی ہے اس لیے عقل ان کو حیرت و استعجاب کی نگاہ سے دیکھتی ہے۔ اگر ایسی احادیث معتبر و مستند طریقہ سے منقول ہوں جس سے قطعی و حتمی علم حاصل ہوتا ہو تو ان کو تسلیم کرنا ضروری ہے۔ اور اگر ایسے طریقہ سے مروی و منقول ہوں جس سے ظنی علم حاصل ہوتا ہے تو ایک محکم کی پریشان نہیں کہ جلدی سے ان کو جھٹلانے لگے۔

## مستحیل اور ناقابل ادراک میں فرق و امتیاز:

مندرجہ صدر بیان اس حقیقت کی آئینہ داری کرتا ہے کہ لوگوں کی ایک خاص تعداد ان امور میں جو عقل کے منافی ہیں اور ان باتوں میں جن پر عقل اظہار حیرت کرتی ہے چنداں فرق و امتیاز نہیں کرتی۔ بلکہ بعجلت تمام دونوں سے انکار کر دیتے ہیں۔ حالانکہ عقل جن باتوں کو تسلیم نہیں کرتی وہ ان پر محال ہونے کے اعتبار سے فیصلہ صادر کرتی ہے۔ بخلاف انہیں بعقل امور میں عقل کا فیصلہ اس امر پر مبنی ہوتا ہے کہ عقل ان کا تصور نہیں کر سکتی۔ ظاہر ہے کہ مستحیل اور ناقابل ادراک دونوں ایک چیز نہیں ہیں بلکہ ان میں بہت فرق پایا جاتا ہے۔

علاوہ انہیں یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ آج جو علمی و فکری انقلاب پایا ہے اس کے نتیجے میں جو بہت سی باتیں پہلے عقل و فکر میں نہ آتی تھیں اب باز پچھٹے طفلان بن کر رہ گئی ہیں بہت سے علمی حقائق اب ایک مجنون کی بڑ سے زیادہ حقیقت نہیں رکھتے۔ جو امور کل تک محال تھے اب حقیقت واقعی بن کر رہ گئے ہیں۔ مثالیں بیان کرنے کی ضرورت نہیں۔ ہم ایک ایسے عصر و عہد میں بود و باش رکھتے ہیں جس میں انسان چاند تک پہنچنے کے خواب دیکھ رہا ہے۔ انسانی ترقی کی یہ حد ہے کہ اب وہ چاند اور دیگر سیاروں میں اترنے کیلئے لنگر لنگوٹے کس رہا ہے اگر ازمنہ وسطی یا ایک صدی پہلے کا کوئی انسان ایسی بات سوچتا تو اسے پاگل خیال کیا جاتا۔

جو لوگ عقل کو حدیث کی صحت و کذب کے بارے میں حکم ٹھہراتے ہیں اور ”محال“ اور ”مستغرب“ (عجیب، نادار الوقوع) کے مابین فرق نہ کرتے ہوئے ہر اس حدیث کو جلدی سے ٹھکرا دیتے ہیں، جو ان کو عجیب نظر آتی ہے۔ یہ عظیم جسارت ہے جس کا منشاء و مصدر ایک طرف تو یہ ہے کہ وہ عقل کے فریب خوردہ ہیں۔ اور دوسری جانب وہ عقل سے مغلوب ہیں اور یہ نہیں سوچتے کہ جو امور عقل کے دائرہ سے خارج ہیں وہ ان کے بارے میں کیسے حکم صادر کر سکتی ہے؟



ہمارا خیال ہے کہ متکثرین حدیث، احادیث صحیحہ میں سے زیادہ تر انہی احادیث کی تکذیب کرتے ہیں جن میں یا تو اہم سابقہ کے واقعات بیان کیے گئے ہیں اور یا غیبی امور کا ذکر کیا گیا ہے۔

مثال کے طور پر ہم البوریہ کی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کردہ حدیث پیش کرتے ہیں جو اس نے اس جلیل القدر صحابی کا جھوٹ (نحوذ باللہ من ملک الابطال)، ثابت کرنے اور عیاظہار کرنے کے لیے ذکر کی ہے کہ ابو ہریرہ اسرائیلی روایات لے کر ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کر دیتا ہے۔

وہ حدیث مندرجہ ذیل ہے :-

حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا ”جنت میں ایک اتنا بڑا درخت ہے کہ سوار اس کے سایہ میں سو سال تک چلتا رہے گا“ (صحیح مسلم)

البوریہ نے مذکورہ صدر حدیث پر اظہار حیرت کیا بلکہ ضمناً اس کی تکذیب بھی کی ہے۔ اس لیے کہ یہ ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کی مرویات میں سے ہے۔ اور بقول اس کے ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ کعب الاحبار رضی اللہ عنہ سے حدیثیں سن کر ان کو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کیا کرتے تھے۔ البوریہ سے دریافت کیا جاسکتا ہے کہ اس حدیث میں کونسا امر موجب حیرت ہے؟ کیا حیرت کا منشاء و مصدر حضور صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ ”جنت میں ایک اتنا بڑا درخت ہے کہ سوار اس کے سایہ میں سو سال تک چلتا رہے گا“ اب سوال یہ ہے کہ آیا جنت امور غیبی میں سے نہیں ہے؟ کیا اللہ و رسول کے بتلائے ہوئے امور کے علاوہ کسی کو معلوم ہے کہ جنت میں کیا کچھ ہے؟ کیا اس مادی دنیا میں ایسی ایسی چیزیں نہیں ہیں جن کے تصور سے بھی عقل قاصر ہے؟ کیا فلکیات کے علماء ہمیں یہ بات نہیں بتاتے کہ سورج کا حجم زمین سے کئی کروڑ گنا زیادہ ہے۔ نیز یہ کہ ہمارا آفتاب ان لاکھوں آفتابوں میں سے ایک ہے جو اس سے

کر ڈروں گناہوں سے ہیں۔ کیا ہیئت دان ہمیں یہ نہیں بتاتے کہ وسیع فضا میں لاتعداد آفتاب ہیں جو لاکھوں سالوں سے وہاں موجود ہیں مگر زمین تک ان کی روشنی نہیں پہنچی۔ دورِ حاضر میں علماء جو اس قسم کی باتیں بتا رہے ہیں کیا عقل انسانی ان کو باور کرتی ہے؟

حیرانی ہے کہ البوریہ یہ بات تو تسلیم کرتا ہے کہ علماء ایسی وسیع فضا کی حقیقت سے آگاہ ہیں، جس تک بڑی سے بڑی انسانی عقل کی رسائی بھی محال ہے۔ مگر وہ اس بات کو ماننے کے لیے تیار نہیں کہ جس رسول کا آسمانی وحی کے ساتھ ربط و تعلق تھا اور جس کا علم خالق کائنات کے علم سے مآخوذ و مستفاد تھا وہ یہ کہتا ہے ”جنت میں ایک درخت ہے جس کے سایہ میں سوار ایک سو سال تک چلتا رہے گا۔“ اس امر پر جس قدر تعجب کیا جائے کم ہے۔ غور کیجیے ان سو سالوں کی ان لاکھوں سالوں کے مقابلہ میں کیا حقیقت ہے جب سے لاکھوں آفتاب فضا میں موجود ہیں۔

البوریہ اور اس کے اضراب و امثال کے سامنے مسئلہ یہ نہیں کہ عقل سے کام لیا جائے یا نہ لیا جائے؛ بلکہ اصل مسئلہ مخلوق کی عقل کا بحجۃ و تصور اور خالق کے سامنے اظہارِ عجز و نیاز ہے حریت فکر و نظر کے یہ مدعی اور دین و شریعت میں علیم النظم ہونے کا دعویٰ کرنے والے یہ لوگ دراصل عقل و فہم سے یکسر بے گانہ ہیں۔

البوریہ نے حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کی روایت کردہ جن احادیث کی تکذیب کی ہے اس کی ایک دوسری مثال ملاحظہ فرمائیے۔ حضرت ابوہریرہ روایت کرتے ہیں کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”جنت و جہنم میں باہم تکرار ہوئی۔ دوزخ نے کہا میرے اندر تنگی و مغرور لوگ

داخل ہوں گے۔ جنت نے کہا کیا وجہ ہے کہ میرا اندر گرے پڑے اور کمزور لوگ

داخل ہوں گے؟ اللہ تعالیٰ نے جنت سے کہا تو میری رحمت ہے میں جس پر

رحم کرنا چاہوں گا تیرے اندر داخل کر دوں گا۔ دوزخ نے کہا کہ تو میرا عذاب ہے



جیسے چاہوں تیرے اندر ڈالوں۔ بھرنادونوں کا ضروری ہے۔ جہنم اس وقت تک پُر نہ ہوگی جب تک اللہ تعالیٰ اس میں اپنا پاؤں نہ رکھیں گے۔ پھر وہ بھر جائے گی اور کہے گی بس بس۔ اس کے اجزاء ایک دوسرے سے لگ کر سمٹ جائیں گے۔“

(بخاری و مسلم)

ہمیں نہیں معلوم اس حدیث کو نہ ماننے کی وجہ کیا ہے ؟

اگر انکار کی وجہ یہ الفاظ ہیں کہ ”اللہ تعالیٰ دوزخ میں اپنا پاؤں رکھے گا“ تو قرآن کریم میں بھی خداوند تعالیٰ کے لیے ہاتھ، چہرہ، آنکھ اور آنے کا فعل مذکور ہے۔ ایسے الفاظ کے بارے میں علماء کے دو معروف مذاہب پائے جاتے ہیں۔

(۱) اس ضمن میں سلف کا مذہب یہ ہے کہ ہاتھ چہرہ وغیرہ کو ملا تاویل تسلیم کیا جائے اور ساتھ ہی یہ بھی کہا جائے کہ اللہ تعالیٰ کسی بات میں بھی انسانوں کے مشابہ نہیں۔

(۲) بخلاف انہیں متاخرین ”ید“ (ہاتھ) سے قدرت مراد لیتے ہیں۔ کیونکہ اللہ تعالیٰ انسانوں کی مشابہت سے پاک ہے۔ اور یہ ایک ایسا قاعدہ ہے جسے سب لوگ تسلیم کرتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ جب اللہ تعالیٰ کے لیے ہاتھ پاؤں وغیرہ کے الفاظ قرآن میں بھی موجود ہیں تو جو تاویل یہاں کی جائے گی وہی حدیث میں بھی ملحوظ ہوگی۔

اور اگر اس بنا پر حدیث کو تسلیم نہیں کیا گیا کہ اس میں جنت و جہنم کی گفتگو کا ذکر کیا گیا ہے تو یہ گفتگو قرآن میں بھی مذکور ہے۔ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:-

إِنَّ اللَّهَ قَالَ لِلْمَلٰٓئِكَةِ وَالْاَرْضِ اٰتِيْنَا طَوْعًا اَوْ كَرْهًا قَالَتَا اٰتَيْنَا طٰٓعِيْنَ . يٰۤاَنۡفُسُہٗۤیۡ اُوۡدُوۡنَہُنَّ لِمَا ہُمۡ بِخٰوِفِہٖۡ

اور اگر حدیث کو نہ ماننے کی وجہ یہ ہے کہ اس میں اللہ تعالیٰ کے جہنم کی طرف آنے کا ذکر کیا گیا ہے تو خداوند تعالیٰ کے لیے روز قیامت آنے کا فعل ثابت کیا ہے۔ قرآن میں فرمایا:-

وَجَآءَ رَبُّکَ وَالْمَلٰٓئِکَ صَفًّا . تیرا رب اور فرشتے قطار اندر قطار آئیں گے

قرآن حکیم میں فرمایا:-

يَوْمَ نَقُولُ لِجَهَنَّمَ هَلِ امْتَلَأَتْ

فَنَقُولُ هَلْ مِنْ قُرْءٍدٍ (سورہ ق)

ہے؟ اور وہ کہے گی کچھ اور بھی ہے؟

خلاصہ کلام یہ کہ الوہیت اور صفات باری کے مسئلہ میں عقل کو فیصلہ ٹھہرانا عقل کی دلیل ہے ان فریب خوردگان عقل کے نزدیک اس کا نتیجہ زیادہ تر الحاد کی صورت میں برآمد ہوتا ہے۔ عقل کو چاہیے کہ اپنے دائرہ میں محدود رہے اور انسانی امور پر غور و فکر کرے جو اس کی استطاعت کی حدود میں داخل ہیں۔ جب عقل انسانی زندگی کا راز دریافت کرنے سے قاصر ہے اور اس عجیب و غریب کائنات کے اس قدر چھوٹے جزو کا بھی احاطہ نہیں کر سکتی بقناریت کا ایک ذرہ ہوتا ہے تو خالق کائنات کی حقیقت دریافت کرنا اس کے لیے کیسے ممکن ہے؟ جو چیز نئی کوہ ہمالیہ کی پہلی سطح پر ریگ رہی ہو وہ اس کی بلندی و وسعت اور اس کے قطر کا احاطہ کیوں کر سکتی ہے؟ اللہ تعالیٰ شہور شاعر احمد صافی نجفی کا بھلا کرے اس نے کیسی عمدہ بات کہی ہے کہ

يَعْتَزُّنَ الْعَقْلُ عَلَى خَالِقِ

مِنْ بَعْضِ مَخْلُوقَاتِهِ الْعَقْلُ

عقل اس خالق پر معترض ہوتی ہے جس کی مخلوقات میں سے وہ بھی ایک مخلوق ہے،

ہم مسئلہ زیر قلم پر ایک اور انداز سے نگاہ ڈالتے ہیں۔

تھوڑی دیر کے لیے ہم فرض کرتے ہیں کہ اہل حدیث نبویہ کو جانچنے کے لیے عقل کو معیار بنانا درست ہے۔ ہم پوچھتے ہیں کہ تم کس عقل کو حکم بنانا چاہتے ہو؟

(۱) اگر تم فلاسفہ کی عقل کو حکم بنانا چاہتے ہو تو ان کے مابین شدید اختلاف پایا جاتا ہے اور ہر سچے آنے والا پہلے کے قول کو غلط قرار دیتا ہے۔

(۲) اگر ادباء کی عقل کو فیصلہ قرار دیتے ہو تو یہ ان کا کام نہیں۔ ان کو تو نوادر حکایات سے



غرض ہوتی ہے اور بس۔

(۳) اگر علماء طب اہل ہندسہ اور ریاضی دانوں کی عقل کو فیصل مانتے ہو تو ان کو حدیث سے کیا سروکار؟

(۴) اگر محدثین کی عقل کو معیار بناتے ہو تو وہ نہیں سرے سے پسند ہی نہیں۔ محدثین کو تو تم سادہ لوح اور کند ذہن تصور کرتے ہو۔

(۵) اور اگر فقہاء کی عقل کو حکم ٹھہراتے ہو تو ان کے بہت سے مذاہب و مسالک ہیں۔ نیز یہ کہ ان کی عقل بھی تو محدثین ہی جیسی ہے۔

(۶) اگر محدثین کی عقل کو پسند کرتے ہو تو ان کا دعویٰ یہ ہے کہ تمہارا خدا پر ایمان جہالت و حماقت سے کم نہیں۔

(۷) اگر خدا کے وجود پر ایمان لانے والوں کی عقل کو پسند کرتے ہو تو ان کے کئی گروہ ہیں۔

(۸) ان میں سے ایک گروہ یہ کہتا ہے کہ اللہ تعالیٰ انسان میں علول کر جاتا ہے اور وہ خدا بن جاتا ہے۔

(۹) ان میں سے بعض کا خیال ہے کہ خدا کی روح سمٹ کر ایک جسم میں سما جاتی ہے اور وہ خدا بن جاتا ہے۔

(۱۰) بعض کہتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ اور اس کی مخلوقات ایک وحدت کاملہ ہیں۔

(۱۱) بعض کا خیال ہے کہ اللہ تعالیٰ ذات وحدت ہونے کے باوجود اقامتِ ثلاثہ سے مرکب ہے۔

(۱۲) بعض گائے، چوہے اور نیندرو کو لائق عبادت سمجھتے ہیں۔

(۱۳) اگر تم یہ کہو کہ ہم ان اہل اسلام کی عقل کو حکم ٹھہراتے ہیں جو وحدتِ خداوندی پر ایمان رکھتے

ہیں تو ہم پوچھتے ہیں کہ اہل اسلام کے کس فرقہ کی عقل تمہیں پسند ہے؟

(۱۴) اگر تم اہل سنت والجماعت کی عقل کو پسند کرتے ہو تو شیعہ و معتزلہ اس کو پسند نہیں

کریں گے۔

(۱۵) اگر شیعہ کی عقل تمہارے نزدیک پسندیدہ تر ہے تو اہل سنت اور خوارج اس کو پسند نہیں کریں گے  
(۱۶) اور اگر معتزلہ کی عقل تمہیں پسند ہے تو اہل اسلام کے تمام فرقے اس کو پسند نہیں کریں گے  
اب سوال یہ ہے کہ تم کس عقل کو حکم تسلیم کرو گے؟

اگر البوریہ اس کے جواب میں کہے گا کہ میں معتزلہ کی عقل کو پسند کرتا ہوں۔ اس لیے کہ معتزلہ  
”اصحاب عقول صریحہ“ ہیں۔ تو ہم البوریہ کے سامنے ایک حدیث پیش کریں گے جس کو معتزلہ  
کی عقل نے ناقابل تسلیم ٹھہرایا ہے۔

محدث ابن قتیبہ اپنی کتاب ”تادیل مختلف الحدیث“ میں لکھتے ہیں کہ معتزلہ نے  
جن احادیث کو ناقابل تسلیم قرار دیا ہے ان میں سے مندرجہ ذیل حدیث بھی ہے کہ:-  
”جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کا انتقال ہوا تو آپ کی زرہ چند سیر جو کے عوض  
ایک یہودی کے پاس گروی رکھی ہوئی تھی۔“

معتزلہ کہتے ہیں کہ عقل اس حدیث کو جھٹلاتی ہے۔ پھر ابن قتیبہ نے معتزلہ کے نقطہ نظر  
کی وضاحت کی ہے جس کو بڑی آسانی سے رد کیا جاسکتا ہے۔ (تادیل مختلف الحدیث ص ۱۱)  
کیا فرماتے ہیں البوریہ اور اس کے ہمنا معتزلہ کے ایسی احادیث کو ٹھکرانے کے بارے میں؟  
ابن قتیبہ نے معتزلہ کی رد کردہ احادیث کا تفصیلی جائزہ لیا اور ان کے جوابات دیے ہیں  
اس کے بعض جوابات قرین عقل و قیاس ہیں۔ بعض جواب درست نہیں اور علماء نے ان احادیث  
پر وارد شدہ اعتراضات کے نہایت نفیس اور مقبول جواب دیے ہیں۔ اب میں بتاؤں گا کہ  
محدث ابن قتیبہ اور معتزلہ کی عقل کے مابین کیا خلیج حائل ہے۔

محدث ابن قتیبہ فرماتے ہیں :-

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا جب تم میں سے کوئی شخص نیند سے بیدار ہو  
تو تین مرتبہ ہاتھ دھوئے بغیر برتن میں نہ ڈالے تمہیں کیا خبر تمہارے ہاتھ نے کہاں  
رات گزاری ہے؟“



مقترنہ اس حدیث پر حاشیہ آرائی کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ یہ ایک ایسی حدیث ہے جس کا آخری حصہ ابتدائی حصہ کو باطل قرار دیتا ہے۔ اگر آخری حصہ ہوتا تو ابتدائی حصہ قابل قبول تھا۔

مقترنہ کہتے ہیں ہر شخص جانتا ہے کہ اس کے ہاتھ نے اسی جگہ رات گزاری جہاں اس کا بدن مقیم رہا۔ اور جہاں اس کے پاؤں ناک کان اور دیگر اعضاء نے شب باشی کی۔ زیادہ سے زیادہ جس امر کا احتمال ہے وہ یہ ہے کہ نیند میں اس کا ہاتھ شرمگاہ کے ساتھ لگ گیا ہو۔ اگر کوئی شخص حالت بیداری میں شرمگاہ کو چھوٹے تو اس سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ چہ جائیکہ نیند کی حالت میں شرمگاہ کو چھونے سے وضو ٹوٹ جائے۔ نیند کی حالت میں جو فعل صادر ہو اللہ تعالیٰ اس پر گرفت نہیں کرتا۔ سونے والا شخص بعض اوقات بیہودہ کچنے لگتا ہے۔ گاہے اپنی بیوی کو طلاق دے دیتا ہے یا کفر و اقراء کا ارتکاب کرتا ہے۔ مگر اس کے باوجود نہ اسے دنیا میں کوئی سزا دی جاتی ہے نہ آخرت میں۔

محدث ابن قتیبہ مقترنہ کے مذکورہ صدر اعتراض کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں، ”ہم کہتے ہیں کہ مقترض کا یہ اعتراض ہے“

حَفِظْتَ شَيْئًا وَغَابَتْ عَنْكَ آيَاتُ اللَّهِ  
تجھے یاد نہ رہیں۔

کا مصداق ہے اسے اتنا بھی معلوم نہیں کہ فقہاء کی ایک جماعت اس بات کی قائل ہے کہ شرمگاہ کو جاگتے یا حالت خواب میں ہاتھ لگانے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ وہ مذکورہ صدر حدیث کے علاوہ حدیث نبوی:

مَنْ قَمَسَ فَرْجَهُ فَلَيْتَوَضَّأَ۔  
جو اپنی شرمگاہ کو چھوٹے وہ وضو کرے۔

سے استناد کرتے ہیں۔

اگرچہ ہم شرمگاہ کو چھونے سے وضو ٹوٹنے کے قائل نہیں ہیں۔ ہمارا زاویہ نگاہ یہ ہے

کہ شرمگاہ کو چھونے سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے جس دھون کا حکم دیا ہے اس سے ہاتھ دھونا مراد ہے۔ اس لیے کہ شرمگاہ سے خروج نجاست کا امکان ہے۔ جب شرمگاہ کو چھونے سے صرف ہاتھ کا دھونا لازم آتا ہے تو اس سے یہ حقیقت اجاگر ہوئی کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے غیبت سے بیدار ہونے والے کو حکم دیا کہ برتن میں ڈالتے سے پہلے اپنا ہاتھ دھو لے۔ مبادا وہ شرمگاہ سے چھو ا ہو، اور اس طرح اسے نجاست لگ گئی ہو۔ سونے والے کو خصوصی طور پر یہ حکم اس لیے دیا کہ لاعلمی میں بسا اوقات اس کا ہاتھ مقام نجاست سے چھو جاتا ہے۔ بخلاف انہیں جو آدمی جاگ رہا ہوا ہے نجاست کا علم ہو جاتا ہے۔ اور وہ اسے برتن میں داخل کرنے یا کھانے پینے اور مصافحہ کرنے سے پہلے دھو لیتا ہے۔“

(تادیل مختلف الحدیث۔ ص ۱۶۰-۱۶۲)

یہ ہے معتزلہ کی تیز و نمایاں اور محدثین کی کمزور ذنا تو ان عقل کی مثال! اس سے بڑھ کر یہ کہ صحتِ حامد کے اصول و ضوابط محدثین کے نقطہ نگاہ کی تائید کرتے ہیں معتزلہ کی نہیں۔ خلاصہ کلام یہ کہ محدثین و فقہاء اعاذتہم اللہ صریح قرار دیتے وقت اپنی عقل کو معتقل نہیں کر دیا کرتے تھے۔ بلکہ جہاں شریعت عقل کو ٹھہرنے کا حکم دیتی ہے وہاں اس کو ٹھہرا دیتے ہیں۔ وہ ان عقلاء کی بھی پیروی کرتے ہیں جو اپنے علم سے فریب خوردہ نہیں ہیں۔

ابورئہ سے متعلق مصنف کا تجزیہ:

اب میں ابورئہ کے بارے میں اپنی ذاتی رائے بیان کرتا ہوں۔ خدا شاہد ہے کہ میں اس کی قدر و منزلت گھٹانا نہیں چاہتا۔

(۱)۔ ابورئہ نے اپنی کتاب کی ابتداء و انتہاء میں یہ دعویٰ کیا ہے کہ اس نے یہ جہد و کوشش حدیث نبوی کے دفاع اور دین اسلام کی شہرت کو بھوٹے لوگوں کی دروغ بانی سے محفوظ رکھنے کے لیے انجام دی ہے۔ میں ابورئہ کے اس دعویٰ کی تائید کرتا اور سمجھتا ہوں کہ مجھے اس کی



نیت پر حملہ کرنے کا کوئی حق نہیں ہے۔ مگر میرے خیال میں حسن نیت کے ساتھ ساتھ البوریہ کی کچھ ذاتی خواہشات کی روشنی میں کیا، میں پورے وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ اگر البوریہ کا قلب ذہن ان ترغیبات و تحریکات سے پاک ہوتا تو اس کی کدو کاوش کا ثمرہ کسی اور صورت میں ظہور پذیر ہوتا۔

(۲)۔ البوریہ ان جہود و مساعی کا تذکرہ کرتا ہے جو اسے موروثی طلب و تلاش اور کتب کی ورق گردانی کے سلسلہ میں انجام دینی پڑیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ بحث و تحقیق کے ضمن میں کسی عالم کی محنت و کاوش بڑی تحسین اور مستنیت کی موجب ہوتی ہے۔ مگر حیرت ہے کہ اس کے پہلو بہ پہلو البوریہ حدیث نبوی کے ضمن میں سعی و جہد کرنے والے محدثین کی خدمات کا انکار کرتا ہے۔ اس میں حضرات صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین سے لے کر عصر حاضر تک علماء شامل ہیں۔ البوریہ ان علماء پر یہ الزام دھرتا ہے کہ انہوں نے احادیث کی چھان بھٹک میں کوتاہی سے کام لیا اور حدیث کی نقد و جرح کے سلسلہ میں عقل سے کوئی خدمت لینا گوارا نہ کیا۔ اس کا کہنا ہے کہ مختلف اقسام حدیث مثلاً مدرج، مضطرب، شاذ، مُعْتَلّ وغیرہ کی جان بچان کے سلسلہ میں جو مساعی انجام دی گئیں وہ علمی بیداری کے زمانہ کا کارنامہ ہیں۔ اسی بنا پر حدیث نبوی شکوک و شبہات کی آماجگاہ ٹھہری۔

مُحَدِّث حدیث نے تیرہ صدیوں سے زائد مدت میں حدیث نبوی کے سلسلہ میں جو بے پناہ اور عظیم المثل جہود و مساعی انجام دی تھیں ان سے البوریہ کے صاف انکار کرنے میں عبرت و موعظت کا بڑا سامان پنہاں ہے۔ البوریہ چند سال اپنے وطن مالوف میں مقیم رہ کر کتب کی ورق گردانی کرتا رہا۔ پھر کتاب کی تہذیب و تہویر میں بھی اسے بڑی کاوش کا سامنا ہوا۔ اس کی یہ محنت و کاوش بقول اس کے اس قابل ہے کہ اہل علم علوم اسلامیہ کے ماہرین اور مذبذب طبقہ پر اس کا احسان دھرا جائے۔ پھر اس سے بھی ایک قدم آگے البوریہ حدیث نبوی کی اس عظیم خدمت کے عوض خداوند کریم سے اجر و ثواب کی امید بھی رکھتا ہے۔

مقام غور و فکر ہے کہ البوریہ کی یہ مرتبہ مجددی محمد بن کی صعوباتِ شاقہ کے مقابلہ میں کیا حقیقت رکھتی ہے جو پاپیادہ ہزاروں میل مسافت طے کرتے اور دسیوں سالوں تک دور افتادہ عالم اسلامی کی خاک چھانتے رہے۔ وہ راتوں کو جاگتے اور موم بتی یا چراغ کی روشنی میں علمی کام کرتے۔ اس پر طرہ یہ کہ وہ اہل اسلام پر احسان نہیں دھرتے تھے بلکہ بارگاہِ ربانی سے اجر و ثواب کے امیدوار رہتے تھے۔ کیا اسی کا نام قدر شناسی ہے کہ البوریہ جیسا شخص اٹھ کر کہے کہ حدیث کے معاملہ میں وہ سہل انگاری کے مرتکب ہوئے؟ گویا ان سے یہ قصور سرزد ہوا کہ وہ گزشتہ ایک ہزار سال میں البوریہ جیسی کتاب نہ لکھ سکے۔ البوریہ کی کتابکاری اس کے سوا اور کیا جواب دے سکتا ہے؟

(۳)۔ البوریہ یہ کہہ کر اپنی کتاب کی مدح و ستائش کرتا ہے کہ:-

”یہ حدیث نبوی کا تفصیلی جائزہ ہے جو ٹھوس تحقیقی بنیادوں پر مبنی ہے۔ یہ کتاب اپنے موضوع پر منفرد حیثیت کی حامل ہے اور کسی نے آج تک اس عنوان پر خامہ فرسائی نہیں کی“

وہ مزید لکھتا ہے:-

”مصنف کے سامنے قبل ازیں کوئی نمونہ نہ تھا جس کی وہ پیروی کرتا اور نہ ہمارے پیشروں میں سے کسی نے اس کٹھن لاستہ کو ہموار کیا تھا۔“

حالانکہ بقول البوریہ ایسی کتاب کا ایک ہزار سال پہلے لکھا جانا ضروری تھا۔

ہم جانتے ہیں کہ ایک عالم کا نمایاں ترین وصف اس کا عجز و انکسار اور عند اللہ وعند الناس اس کی عظیم ترین برائی اس کا اپنے علم پر نازاں ہونا اور اپنی مساعی کو سراہنا ہے۔ ہماری شریعت کا یہ قاعدہ ہے کہ فخر و غرور سے اعمال غارت ہو جاتے ہیں۔ ہمارے علماء کی یہ عادت رہی ہے کہ وہ آغاز کتاب میں خطا و لغزش کے احتمال کا اعتراف کرتے اور علماء سے درخواست کرتے ہیں کہ ان کی غلطیوں کی اصلاح کی جائے اور موقف کتاب کے لیے دعائے مغفرت کی جائے۔



ابوریہ نے اپنی کتاب کی مدح و ستائش میں جس مبالغہ آمیزی سے کام لیا ہے میں اس کا نفسیاتی تجزیہ پیش نہیں کرنا چاہتا۔ ابوریہ بذات خود تحلیل نفسی سے آگاہ ہے۔ البتہ میں ابن عطاء اللہ سکندری رحمہ اللہ کے چند کلمات ضرور عرض کروں گا۔ موصوف فرماتے ہیں :-

”اگر تم کسی ایسے جاہل کی صحبت و رفاقت میں رہو جو خود پسند نہ ہو تو ایسے عالم کی صحبت سے بہتر ہے جو اپنے آپ پر نازاں اور بر خود غلط ہو۔ خود پسند عالم کے پاس علم ہی کیا ہے اور جو جاہل خود پسند نہیں اس میں جہالت کیسی؟“

(۴)۔ جن اہل علم کے بارے میں ابوریہ کو معلوم تھا کہ اس کی کتاب کو ہدف تنقید بنائیں گے ان کے حق میں وہ بڑا درشت اور مغلوب الغضب ہے۔ وہ لکھتا ہے۔

”کچھ بعید نہیں کہ جن لوگوں کے افکار متعفن اور عقلمیں جامد ہو چکی ہیں میری کتاب کی مخالفت کے لیے اٹھ کھڑے ہوں“

کتاب کے آخری حصہ میں اپنی مساعی جمیلہ کے گن گاتے ہوئے لکھتا ہے :-

”اگر حشویہ فرقہ کے لوگ اور کتابوں کے پلندے اٹھانے والے شیوخ الجمل میری کتاب سے تنگ دل ہوں اور انہیں یہ خطرہ دامن گیر ہو کہ حق و صدق ان کے خود ساختہ علم پر حملہ آور ہو جائے گا اور ان کی بدبودار عملی پونجی کی حقیقت جس کے بل بوتے پر وہ لوگوں سے پیسے بٹورتے ہیں لوگوں پر کھل جائے گی اور علم صحیح اور محبت بالغہ کی روشنی ان کی جہالت کے پردہ کو چاک کر دے گی تو ہمیں اس کی کچھ پرواہ نہیں اس لیے کہ ایسے لوگ ہماری نگاہ میں کسی قدر و قیمت کے حامل نہیں ہیں“

ابوریہ نے جلیل القدر صحابی حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ پر ایسے غلیظ اور بے ہودہ الفاظ میں تنقید کی ہے کہ بازاری لوگ بھی ایسا نہیں کرتے اور یہود و نصاریٰ مستشرقین نے بھی ایسی گستاخ دہتی اور بدزبانی سے کام نہیں لیا۔

مجھے نہیں معلوم کہ نام نہاد ”علیم المثال علی تحقیق“ کے قواعد میں سے ایک قاعدہ یہ بھی ہوگا

علم کا مدعی ہے ادب اور بیہودہ گو ہو۔ اور جو شخص ان کی تاریخ بیان کرنا چاہے یا ان پر نقد و جرح کے درپے ہو۔ بدزبانی کے ہتھیار لے کر ان پر حملہ آور ہو جائے۔ مجھے اتنا معلوم ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے۔

”حیاء ایمان کا جزو ہے اور ایمان جنت میں لے جانے کا موجب ہے۔

بدگوئی درشتی طبع کی علامت ہے اور وہ دوزخ میں لے جائے گی۔“

ممکن ہے البوریہ اس حدیث کو ماننے سے اس لیے انکار کر دے کہ یہ بھی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت کردہ ہے۔ بنابر میں اسے زید بن طلحہ بن رکانہ کی روایت کردہ حدیث سنانا چاہتا ہوں کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”ہر دین کا ایک اخلاق ہوتا ہے اور اسلام کا اخلاق حیاء ہے۔“

حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بالکل سچ فرمایا۔

خلاصہ کلام یہ کہ مقدمہ ہذا میں نے البوریہ کی کتاب کا اجمالی جائزہ لیا ہے۔ میری ذاتی خواہش یہ تھی کہ میں اس کتاب پر تفصیلی نقد و جرح کر سکتا مگر افسوس ہے کہ میری نازک صحت اس امر کی متحمل نہیں ہو سکتی اور مقدمہ نویسی کے دوران تو صحت اور بھی کمزور ہو گئی ہے۔ اس لیے مجھے مجبوراً ان علمی حقائق پر اکتفاء کرنا پڑا جو میں نے حدیث نبوی کی تاریخ و تدوین کے ضمن میں علماء سے نقل کیے ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ یہ حقائق البوریہ کی کتاب میں مندرج اباطیل کی تنقید و تردید کے لیے کافی ہیں۔ اکتفاء کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ اس کتاب پر بعض فاضل علماء کی جامع تنقید نے مجھے اس خدمت سے

۱۔ البوریہ کی کتاب کی تنقید کے سلسلہ میں دو کتابیں قابل ذکر ہیں۔

(۱) محمد عبدالرزاق حمزہ کی ”ظلمات ابی ربیۃ امام افواء السنۃ الحمدیۃ“

یہ بڑی گرل مایہ کتاب ہے مگر افسوس کہ اس میں درشت الفاظ کی بھرمار ہے۔

(۲) محقق عالم عبدالرحمن بن یحییٰ معلی الیمانی کی ”الانوار الکاشفۃ لما فی کتاب افواء علی السنۃ من الزلل والنقصان والاعجاز“



بکدوش کر دیا ہے۔ خدا سے دعا ہے کہ وہ ہمیں حق پر ثابت قدم رکھے۔ خطاء و لغزش سے بچائے اور ہمارے لیے رشد و ہدایت کو آسان کر دے۔

مصنف

مترجم

ڈاکٹر مصطفیٰ حسنی الشباعی  
صدر شعبہ فقہ اسلامی - دمشق یونیورسٹی

غلام احمد حریری ایم۔ اے  
ڈی۔ ۶۱ پبلیز کالونی۔

۱۵۔ شعبان ۱۳۷۹ھ  
۱۲، فروری ۱۹۶۰ء } دمشق

لائل پور  
یکم جنوری ۱۹۶۵ء





# باب اول

اس میں چار فصلیں ہیں

فصل اول : سنت کا مفہوم و معنی اور تعریف

فصل دوم : وضع حدیث سے متعلقہ مباحث

فصل سوم : وضع حدیث کے مقابلہ کے لیے علماء کی مساعی

فصل چہارم : جہود و مساعی کے ثمرات و نتائج





# فصل اول

## سنت کا مفہوم و معنی اور تعریف

لغوی مفہوم:

سنت لغت میں راستہ اور طریقہ کو کہتے ہیں خواہ اچھا ہو یا بُرا۔ اس کی دلیل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث ہے:

من سن سنة حسنة فله اجرها واجو من عمل بها الى يوم القيمة ومن سن سنة سيئة فعليه وزرها ووزر من عمل بها الى يوم القيمة (صحیح مسلم)

جس نے اچھا طریقہ ایجاد کیا تو اسے اس کا اجر ملے گا اور قیامت تک جو شخص اس پر عمل کرے گا اس کا بھی اسی طرح جس نے بُرا طریقہ ایجاد کیا تو اس پر اس برائی کا گناہ ہوگا اور قیامت تک اس پر عمل کرنے والے کا۔

ایک دوسری حدیث میں فرمایا:

للتبعية سنن من قبلکم شبرا بشبر وذراعا بذراع (بخاری و مسلم)

تم میرے پیچھے پہلے لوگوں کے راستوں پر چلو گے

اصطلاحی مفہوم:

محدثین کی اصطلاح میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے جو قول فعل تقریر جسمانی یا اخلاقی صفت اور سیرت قبل یا بعد از بعثت منقول ہو اس کو سنت کہتے ہیں۔ اس تعریف کے لحاظ سے بعض محدثین کے نزدیک حدیث اور سنت دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ (قواعد التحدیث ص ۳۵-۳۸ و توجیہ النظر ص ۲)

علماء اصول کی اصطلاح میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول قول، فعل یا تقریر کو سنت کہتے ہیں۔

## ۱۔ سُنَّتِ قَوْلِي:

شرعی احکام سے متعلق جو بات آپ نے کسی موقع پر ارشاد فرمائی ہو اس کو سنت قوی کہتے ہیں مثلاً آپ نے فرمایا:

إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ (بخاری و مسلم) اعمال کا انحصار و مدار نیت پر ہے۔

نیز حضور کا یہ ارشاد:

لَا وَصِيَّةَ لِمَوَاتٍ (دارقطنی) وارث کے حق میں وصیت کرنا جائز نہیں

## ۲۔ سُنَّتِ فَعْلِي:

صحابہ کرامؓ نے عبادات یا دیگر معاملات سے متعلق حضورؐ کے جو افعال نقل و روایت کیے ہوں ان کو سنت فعلی کہتے ہیں مثلاً نمازوں کی ادائیگی، احکام حج، آداب میام، یا گواہ اور قسم کی بناء پر فیصلہ ساد کرنا وغیرہ۔

## ۳۔ سُنَّتِ تَقْرِيرِي:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی موجودگی میں جو کام کیا گیا ہو اور آپ نے خاموشی اختیار کی ہو یا اس پر اظہار پسندیدگی فرمایا ہو اس کو سنت تقریری کہتے ہیں۔

(الف) کسی کام کو وقوع پذیر ہوتے دیکھ کر خاموش رہنے کی مثال یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے غزوہ خندق کے بعد صحابہؓ کو حکم دیا تھا کہ عصر کی نماز بنو قریظہ کے قبیلہ میں جا کر ادا کریں بعض صحابہؓ نے اس حکم کو حقیقت پر محمول کیا۔ جب بنو قریظہ کے قبیلہ میں پہنچے تو مغرب کا وقت ہو چکا تھا۔ انہوں نے عصر کی نماز مغرب کے بعد ادا کی۔ بعض نے سمجھا کہ آنحضرتؐ کا مقصد یہ تھا کہ صحابہؓ جلد از جلد وہاں پہنچنے کی کوشش کریں انہوں نے صبح وقت پر راستہ میں عصر کی نماز پڑھ لی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو جب یہ واقعہ



معلوم ہوا تو آپؐ نے دونوں میں سے کسی کو بھی معذور نہ فرمایا۔

(ب) آنحضورؐ کے اظہار پر نسیبیدگی فرمانے کی مثال یہ حدیث ہے کہ آپؐ کی خدمت میں پکی ہوئی گوہ پیش کی گئی۔ حضرت خالد بن ولید رضی اللہ تعالیٰ عنہ موجود تھے۔ انہوں نے کھائی، مگر آپؐ نے نہ کھائی۔ صحابہؓ نے دریافت کیا ”کیا اس کا کھانا حرام ہے؟“ فرمایا: ”حرام تو نہیں۔ مگر یہ ہمارے ملک میں نہیں ہوتی اس لیے میں اسے پسند نہیں کرتا۔“ بعض اوقات سنت کا اطلاق ہر اس کام پر کیا جاتا ہے جو شرعی دلیل سے ثابت ہو خواہ وہ:

۱۔ قرآن میں موجود ہو۔

۲۔ نبی کریمؐ سے منقول ہو۔

۳۔ یا صحابہؓ کے اجتماع پر مبنی ہو۔

مثلاً قرآن کریم کو جمع کرنا۔ حضرت عثمانؓ کا لوگوں کو ایک قراءت پر متحد کرنا اور دفتری نظام قائم کرنا۔

سنت کے مقابلہ میں بدعت کا لفظ بولا جاتا ہے۔ آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا علیکم بسنتی وسنة الخلفاء الراشدين میری اور خلفائے راشدین کی سنت کو اتھو من بعدی۔ (المواقات ج ۲۔ بھوارہ سے نہ جانے دو۔

ابوداؤد و ترمذی)۔

## فقہاء کی اصطلاح :

فقہاء کی اصطلاح میں جو کام آنحضورؐ سے ثابت ہو مگر فرض اور واجب نہ ہو اس کو سنت کہتے ہیں۔ اس اعتبار سے سنت کا مقابل لفظ واجب ہے۔ فقہاء کے یہاں بعض اوقات سنت کا لفظ بدعت کے مقابلہ میں بولا جاتا ہے۔ مثلاً کہتے ہیں ”طلاق السنة کذا و طلاق البدعة کذا“ (ارشاد القول ص ۳۱)

سنت کے معنی و مفہوم میں علماء کا یہ اختلاف ان کے جداگانہ غایات و مقاصد پر

مبنی ہے۔

## ۱۔ محدثین:

محدثین کا مرکز و محور آنحضرتؐ کی ذات گرامی ہے جن کو خداوند تعالیٰ نے نمونہ اور پیشوا قرار دیا ہے۔ اس لیے وہ آپؐ سے متعلق جملہ اقوال و افعال، اخبار و شمائل اور اخلاق و عادات نقل و روایت کرتے چلے جاتے ہیں۔ قطع نظر اس سے کہ ان سے کوئی شرعی حکم ثابت ہو یا نہ ہو۔

## ۲۔ علماء اصول:

علماء اصول کا نصب العین اس رسول کریمؐ کی ذات سے بحث کرنا ہے جو واضع قوانین اور دستور حیات کی شارح و ترجمان تھی۔ اس لیے ان کی توجہات کا مرکز آپؐ کے وہ اقوال و افعال اور تقریرات ہیں جن سے شرعی احکام کا اثبات ہوتا ہے۔

## ۳۔ فقہاء:

فقہاء کو اس ذات رسولؐ سے سروکار ہے جس کے افعال شرعی احکام پر دلالت کرتے ہیں۔ وہ احکام واجب، حرام اور مباح سبھی قسم کے ہوتے ہیں۔

سنت سے ہماری مراد اس کتاب میں علماء اصول کی مصطلحہ سنت ہے۔ اس لیے کہ فقہ اسلامی میں اس کو جو مرتبہ و مقام حاصل ہے اسی سے یہاں بحث کرنا مقصود ہے اگرچہ ہم نے اس کتاب میں محدثین کی اصطلاح کے مطابق سنت کے عام معنی و مفہوم کے اعتبار سے بھی سنت کے تاریخی پہلو پر اظہار خیال کیا ہے۔

## حیات رسولؐ میں اس کی اطاعت کا وجوب:

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین رسالت میں شرعی احکام قرآن کریم سے معلوم کرتے اور



قرآن کریم حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اخذ کیا کرتے تھے۔ بسا اوقات آیات قرآنیہ مجمل بلا تفصیل یا مطلق بلا قید و شرط نازل ہوا کرتی تھیں مثلاً قرآن میں نماز کا حکم مجملاً وارد ہوا نہ اس میں رکعات کا ذکر تھا نہ شکل و صورت اور اوقات کا۔ اسی طرح زکوٰۃ کا حکم مطلقاً نازل ہوا تھا۔ اس میں یہ نہیں بتایا گیا تھا کہ کم از کم کتنے مال میں زکوٰۃ فرض ہوتی ہے؟ اس کی مقدار اور شرائط کیا ہیں؟ اسی طرح شریعت کے اکثر احکام مجمل نازل ہوئے کہ ان کے شرائط، اہل کار اور مفادات کا ذکر نہیں کیا گیا تھا۔ لہذا صحابہؓ کے لیے ناگزیر تھا کہ وہ بارگاہ رسالت میں حاضر ہو کر احکام کی تفصیلات معلوم کریں۔

اسی طرح صحابہؓ بہت سے ایسے حوادث سے دوچار ہوتے جن کا حل قرآن میں مذکور نہیں۔ اس لیے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے ان کا حکم معلوم کرنا بھی از بس ضروری تھا۔ کیونکہ آپ خداوند تعالیٰ کی جانب سے داعی و مبلغ ہو کر آئے تھے اور خدا کی شریعت اس کے حدود اور غایات و مقاصد کو سب سے زیادہ جانتے والے تھے۔

خداوند تبارک و تعالیٰ نے قرآن کریم میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اس منصب پر روشنی ڈالی ہے کہ آپ قرآن کریم کے مفسر اور اس کی غایات و مقاصد کے شارح و ترجمان ہیں۔ مندرجہ ذیل آیات ملاحظہ ہوں:

- (۱) وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ  
مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ يَتَّقُونَ  
(الفعل - ۴۴)
- اور ہم نے آپ کی طرف قرآن نازل کیا تاکہ  
آپ لوگوں کے لیے اس چیز کی وضاحت کریں  
جو ان کی طرف آئی گئی اور تاکہ وہ غور و فکر کریں

قرآن نے رسولؐ کے اس منصب پر بھی روشنی ڈالی ہے کہ جب حق میں اختلاف پیدا ہو جائے تو اس کی توضیح و تشریح اس کا کام ہے۔ ارشاد فرمایا:

- (۲) وَمَا أَنزَلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ إِلَّا  
لِتُبَيِّنَ لَهُمُ الَّذِي اخْتَلَفُوا فِيهِ
- اور ہم نے آپ پر قرآن کو صرف اس لیے اتارا  
ہے تاکہ آپ لوگوں کے لیے اس چیز کی وضاحت

وَهْدَىٰ وَرَحْمَةً لِّقَوْمٍ  
يُؤْمِنُونَ ۝  
کہیں جس میں ان کے یہاں اختلاف پیدا ہو  
اور یہ ایمان لانے والی قوم کے لیے رحمت و  
ہدایت کا موجب ہے۔ (النحل-۶۴)

جملہ اختلافات و نزاعات میں آپ کی اطاعت کو ضروری قرار دیا۔  
(۳) فَلَا دَرِيكَ لَآ يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ  
يُحْكَمُوا لَكَ فِی مَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ  
نہوں گے جب تک باہمی تنازعات میں آپ کو  
فیصل نہ بنائیں اور جو فیصلہ آپ صادر کریں اس  
کے بارے میں کوئی متنگی محسوس نہ کریں اور آپ کے  
سامنے تسلیم جھکا دیں۔ (النساء-۶۵)

قرآن میں بتایا گیا ہے کہ رسول کریم کو کتاب و حکمت اس لیے عطا ہوئی ہے کہ آپ  
لوگوں کو دینی احکام سکھائیں۔

(۴) لَقَدْ مَنَّ اللَّهُ عَلَى الْمُؤْمِنِينَ  
إِذْ بَعَثَ فِيهِمْ رَسُولًا مِّنْهُمْ  
اللہ تعالیٰ نے مومنوں پر بڑا احسان کیا جبکہ  
ان میں انہی میں سے ایک رسول بھیج دیا جو ان  
قرآن کی آیات پڑھ کر سناتا، ان کا تزکیہ  
کرتا اور ان کو کتاب و حکمت کی تعلیم دیتا  
ہے۔ اگرچہ قبل ازیں وہ ظاہر گمراہی میں تھے  
مُبِیْنِ ۝ (آل عمران-۱۶۴)

جمہور علماء و محققین کا قول ہے کہ ”حکمت“ قرآن کے علاوہ ایک چیز ہے۔ حکمت سے  
دین کے وہ اسرار و احکام مراد ہیں جن کی اللہ تعالیٰ نے آپ کو اطلاع دی۔ علماء حکمت کو سنت  
سے تعبیر کرتے ہیں۔

امام شافعی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:



”اللہ تعالیٰ نے یہاں دو چیزوں کا ذکر کیا ہے :

(۱) کتاب — (۲) حکمت۔

کتاب سے قرآن مراد ہے۔ میرے پسندیدہ ماہرین علوم قرآنیہ نے بتایا کہ حکمت سے حدیث رسول مراد لی گئی ہے۔ میرے خیال میں یہ بات اپنی جگہ درست ہے۔ اس لیے کہ یہاں بالترتیب کتاب و حکمت کا ذکر کیا گیا ہے۔ اللہ تعالیٰ نے مخلوقات کو تعلیم کتاب و سنت کی اساس پر مہمومن منت قرار دیا۔ اس لیے حکمت سے سنت رسول کے سوا اور کون سی چیز مراد لی جاسکتی ہے ؟ اس کی وجہ یہ بھی ہے کہ حکمت کا ذکر کتاب کے مقرون و متصل کیا گیا ہے۔ اس لیے یہ اس امر کا قرینہ ہے کہ حکمت سے حدیث مراد ہے (اللہ تعالیٰ نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت کو ایک حتمی و قطعی فریضہ کی حیثیت دی ہے۔ اس لیے فرض بات وہی ہو سکتی ہے جو کتاب و سنت میں مذکور ہو۔ اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے ایمان باللہ و ایمان بالرسول کو ایمان لازم و ملزوم قرار دیا ہے۔“

(الرسالہ للشافعی ص ۷۸)

حضرت امام شافعی رحمہ اللہ کا مذکورہ صدر بیان اس حقیقت کا آئینہ دار ہے کہ حکمت و سنت دونوں ایک ہی چیز ہیں۔ کیونکہ حکمت کا لفظ کتاب کا معطوف ہے۔ قاعدہ یہ ہے کہ معطوف اور معطوف علیہ دونوں ایک چیز نہیں ہوتے۔ لہذا کتاب اور حکمت دونوں جداگانہ چیزیں ہوں گی۔ چونکہ اللہ تعالیٰ نے کتاب و سنت کی تعلیم دینے کی وجہ سے بنی نوع انسان کو مہمومن قرار دیا ہے۔ اس لیے حکمت حدیث کے سوا اور کچھ نہیں ہو سکتی۔ ظاہر ہے کہ احسان اسی چیز کا جتلا یا جاسکتا ہے جو حق و صواب ہو۔ بنا بریں حکمت قرآن کی طرح واجب الاتباع ہوگی۔ چونکہ ہمارے لیے صرف اللہ اور رسول کی پیروی ضروری ٹھہرائی گئی ہے۔ اس لیے لازماً حکمت سے وہ احکام و اقوال مراد ہیں جو آپ سے شریعت کی تعمیر و تفسیر کے سلسلہ میں۔

صادر ہوئے۔

جب معاملہ یوں ہے تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو قرآن کے علاوہ ایک اور چیز بھی دی گئی تھی اور رسول کا اتباع اس چیز کے سلسلہ میں بھی ضروری ہے۔ اللہ تعالیٰ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی تعریف کرتے ہوئے واشکاف الفاظ میں اس پر روشنی ڈالی ہے قرآن میں فرمایا :-

يَا أَيُّهَا مُحَمَّدُ بِالْمَعْرُوفِ دِينَهَا كَهُمْ  
عَنِ الْمُنْكَرِ وَيُحِلُّ لَهُمُ الطَّيِّبَاتِ  
وَيُحَرِّمُ عَلَيْهِمُ الْخَبَائِثَ وَيَضَعُ عَنْهُمْ  
إِصْرَهُمْ وَالْأَغْلَالَ الَّتِي كَانَتْ  
عَلَيْهِمْ (الاعراف - ۱۵۶)

وہ (ہمارا رسول)، ان کو نیکی کا حکم دیتا بُرائی  
سے روکتا، پاکیزہ چیزوں کو ان کے لیے  
حلال ٹھہراتا۔ ناپاک چیزوں کو حرام قرار دیتا  
ان کے بوجھ کو دور کرتا اور ان پابندیوں سے  
آزاد کرتا ہے جو ان پر تھیں۔

مذکورہ صدر آیت کے الفاظ عام ہیں۔ اس میں وہ چیزیں بھی شامل ہیں، جن کو قرآن نے حلال یا حرام ٹھہرایا ہے اور وہ بھی جو قرآن کے علاوہ دوسری قسم کی وحی سے ثابت ہیں۔ حضرت مقدم بن مدیکرب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا :-

”مجھے کتاب دی گئی ہے اور اس جیسی ایک چیز اور بھی“ (البوداؤد)

اس کی دلیل یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ نے مسلمانوں پر رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ادھر دیا وہی کی اطاعت کو واجب قرار دیا ہے۔ قرآن کریم میں فرمایا :-

وَمَا أَمَّا إِلَيْكُمْ الرَّسُولُ فَاخْذُوا وَهًا  
نَهْيَكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا - (الحشر)

اور رسول جو چیز تمہیں دے وہ لے لو اور  
جس سے روکے اس سے باز رہو۔

قرآن کریم کی متعدد آیات میں اطاعت باری تعالیٰ اور اطاعت رسول کو باہم مقرون و متصل ذکر کیا گیا ہے۔ ارشاد فرمایا :-

وَاطِيعُوا اللَّهَ وَالرَّسُولَ لَعَلَّكُمْ

اور اللہ و رسول کی اطاعت کرو تاکہ تم پر



تُوحَمُونَ • (آل عمران - ۱۳۲) رحم کیا جائے۔

رسول کریم کی دعوت پر بلیک کھنے کی ترغیب دیتے ہوئے فرمایا :-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا اسْتَجِيبُوا  
لِللّٰهِ وَلِلرَّسُولِ إِذَا دَعَاكُمْ لِمَا  
يُحْيِيكُمْ • (الأنفال - ۳۴)

قرآن میں رسول کی اطاعت کو خدا کی اطاعت اور آپ کی پیروی کو حبیب خداوندی کا خوب  
تسار دیا :-

مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ  
اللّٰهَ • (النساء - ۸۰)

جو رسول کی اطاعت کرتا ہے اس نے اللہ  
کی اطاعت کی۔

نیز فرمایا :-

قُلْ إِنْ كُنْتُمْ تُحِبُّونَ اللَّهَ فَاتَّبِعُونِي  
يُحْبِبْكُمُ اللَّهُ وَيَغْفِرْ لَكُمْ ذُنُوبَكُمْ  
(آل عمران - ۱۳)

آپ فرمادیں کہ اگر تم اللہ سے محبت کرتے ہو  
تو میری پیروی کرو خدا تمہیں دوست رکھے  
گا اور تمہارے گناہ بخش دے گا

احکام رسول کی خلاف ورزی سے منع کرتے ہوئے فرمایا :-

فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ  
أَمْرِهُ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ  
يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ •  
(النور - ۶۴)

جو لوگ رسول کے احکام کی خلاف ورزی  
کرتے ہیں، انہیں ڈرنا چاہیے کہ وہ کڑی فتنہ  
میں مبتلا ہوں یا انہیں دردناک عذاب پہنچ  
جائے۔

آپ کے احکام کی خلاف ورزی کو کفر قرار دیا۔

قُلْ أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ  
فَإِنْ تَوَلَّوْا فَإِنَّ اللَّهَ لَا يُحِبُّ  
آپ فرمادیں کہ اللہ کی اطاعت کرو اور اگر  
پھر جاؤ گے تو اللہ تعالیٰ کافروں کو پسند

الکافرین • (آل عمران - ۳۲) نہیں کرتا۔

اہل ایمان کو ہرگز اس بات کی اجازت نہ دی کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے ادا و مرد احکام کی خلاف ورزی کریں۔

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ  
إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ  
يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ  
يَعْصِ اللَّهُ وَرَسُولَهُ فَقَدْ ضَلَّ  
ضَلَالًا مُبِينًا • (الاحزاب - ۳۶)

کسی مومن مرد و عورت کے لیے زیبا نہیں  
کہ جب اللہ اور اس کا رسول کسی بات کا  
فیصلہ صادر کریں تو انہیں کوئی اختیار بھی باقی  
رہے اور جو اللہ تعالیٰ اور اس کے رسول  
کی نافرمانی کرے تو وہ بہت بری طرح گمراہ ہو۔

اختلاف و نزاع کے موقع پر رسول کے فیصلہ سے اعراض و انحراف کو علامت نفاق قرار دیتے ہوئے فرمایا:

وَيَقُولُونَ آمَنَّا بِاللَّهِ وَبِالرَّسُولِ  
وَأَطَعْنَا ثُمَّ يَتَوَلَّوْنَ فِرَقًا مِّنْهُمْ  
مِّنْ بَعْدِ ذَلِكَ وَمَا أُولَئِكَ بِالْمُؤْمِنِينَ  
وَإِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَرَسُولِهِ  
لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ إِذَا فِرَقًا مِّنْهُمْ  
مُّعْرِضُونَ • إِنَّمَا كَانَ قَوْلُ  
الْمُؤْمِنِينَ إِذَا دُعُوا إِلَى اللَّهِ وَ  
رَسُولِهِ لِيَحْكُمَ بَيْنَهُمْ أَنْ يَقُولُوا  
سَمِعْنَا وَأَطَعْنَا وَأُولَئِكَ هُمُ  
الْمُقْلِحُونَ •

اور کہتے ہیں کہ ہم اللہ اور رسول پر ایمان لائے  
اور اس کی اطاعت کی پھر اس کے بعد ایک  
فرقہ ان میں سے پھر جاتا ہے اور وہ مومن  
نہیں ہیں اور جب ان کو اللہ تعالیٰ اور اس کے  
رسول کی جانب پکارا جاتا ہے کہ ان کے درمیان  
فیصلہ کرے تو ان میں سے ایک گروہ اعراض  
کرنے لگتا ہے۔ جب اہل ایمان کو اللہ تعالیٰ  
اور اس کے رسول کی جانب دعوت دی جاتی  
ہے کہ ان کے درمیان فیصلہ کرے تو وہ  
کہتے ہیں کہ ہم نے سنا اور اطاعت کی اور یہی

(النور - ۴۷ - ۴۸ - ۵۱) لوگ ہیں فلاں پانے والے۔



اس بات کو لازم ایمان سے قرار دیا کہ جب اہل ایمان رسول کریم کے ہمراہ ہوں تو آپ کی اجازت کے بغیر آپ کو چھوڑ کر نہ جائیں۔

ایمان والے وہ ہیں جو اللہ اور اس کے رسول پر یقین لائے اور جب اس کے ساتھ کسی جمع ہونے کے کام میں ہوتے ہیں تو اس سے اجازت لیے بغیر نہیں جاتے جو لوگ تجھ سے اجازت طلب کرتے ہیں وہی ہیں جو اللہ اور اس کے رسول کو مانتے ہیں جب آپ کسی کام کے لیے اجازت مانگیں تو جس کو چاہیں اجازت دے دیں اور اللہ سے ان کے لیے مغفرت طلب کریں بے شک اللہ غفور رحیم ہے۔

(النور ۶۲)

تعالیٰ بخشنے والا مہربان ہے۔

امام ابن قیم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

جب ایمان کے لوازم میں یہ بات شامل ہے کہ جب مومن کسی کام کے سلسلہ میں آپ کے ہمراہ ہوتے ہیں تو بلا اجازت آپ کو چھوڑ کر نہیں جاتے تو یہ امر بالادنیٰ لوازم ایمان میں شامل ہونا چاہیئے کہ آپ کی اجازت کے بغیر کوئی علمی مذہب و مسلک بھی اختیار نہ کیا جائے۔ آپ کی اجازت کا پتہ آپ کے اس عمل و ارشاد سے چلے گا۔ جس میں آپ نے اس کام کے کرنے کی اجازت دی ہوگی:-

(اعلام المؤمنین - ج ۱ - ص ۵۸)

یہی وجہ و اسباب تھے جن کے پیش نظر صحابہ کے لیے بارگاہ رسالت کی جانب رجوع کرنا از بس ناگزیر تھا۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کے لیے احکام قرآن کی تفسیر بیان کرتے -

مشکلات کی توضیح کرتے اور ان کے منازعات و خصوصیات کے بارے میں فیصلہ صادر فرماتے حضرات صحابہؓ آپ کے ادا مرد و نوای کی پابندی کرتے عبادات و معاملات اور اعمال و اخلاق میں ان کی پیروی کرتے ماسوا ان احکام کے جو آپ کی ذات گرامی کے ساتھ مخصوص تھے۔

چنانچہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی:-

صَلُّوا كَمَا دَرَأَيْتُمُوْنِي اُصَلِّيْ (بخاری) جیسے مجھے نماز پڑھنا دیکھتے ہو ویسے نماز پڑھو۔

کے پیش نظر صحابہؓ آپ سے نماز کے احکام و ارکان سیکھتے۔ آپ کے حکم:-

خُذُوْا عَنِّيْ مَنَا سِكْكُھُ۔ (مسلم) احکام حج مجھ سے سیکھ لو۔

کے مطابق آپ سے حج کے شرائط و ارکان کا علم حاصل کرتے۔

جب کسی صحابی کے بارے میں پتہ چلتا کہ اس نے کسی کام کے سلسلہ میں آپ کی پیروی نہیں کی تو آپ اظہار ناراضگی فرماتے۔ امام مالکؒ نے مؤطا میں حضرت عطاء بن یسار سے روایت کیا ہے کہ ایک صحابی نے اپنی بیوی کو بارگاہ رسالت میں یہ بات دریافت کرنے کے لیے بھیجا کہ اگر ایک روزہ دار شخص اپنی بیوی کا بوسہ لے لے تو اس کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟ حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا نے اس عورت کو بتایا کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم روزہ کی حالت میں اس طرح کر بیا کرتے تھے۔ اس عورت نے اگر اپنے حاذق کو بتایا۔ اس نے کہا میں رسول اللہ کی طرح نہیں ہوں اللہ تعالیٰ اپنے رسول کے لیے جس چیز کو چاہے حلال ٹھہرائے۔ آپ کو جب پتہ چلا تو بہت ناراض ہوئے اور فرمایا:-

”میں تم میں سب سے زیادہ خدا سے ڈرنے والا اور اس کی حدود کو سب سے زیادہ

جاننے والا ہوں۔“ (الرسالہ للشافعی، ص ۴۰۴)

جب صلح حدیبیہ کے موقع پر آپ نے صحابہؓ کو سر منڈا کر احرام سے فارغ ہو جانے کا حکم دیا اور صحابہؓ پر اس کی تعمیل بڑی ناگوار گزری تو آپ ناراض ہوئے اور سب سے پہلے احرام چھوڑ دیا صحابہؓ نے بھی بہت جلدی آپ کی پیروی کی۔



صحابہ کی اطاعت رسول کا یہ عالم تھا کہ جو کام آپ کرتے وہی صحابہ کرتے اور جس کام کو ترک کر دیتے، صحابہ بھی اس کو چھوڑ دیتے۔ نہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی علت دریافت کرتے اور نہ حکمت و مصلحت کے بارے میں پوچھتے۔ حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سونے کی انگوٹھی بنوائی، صحابہؓ نے بھی سونے کی انگوٹھیاں بنوا لیں۔ پھر آپؐ نے یہ کہہ کر اپنی انگوٹھی پھینک دی کہ ”میں ہرگز اسے نہیں پہنوں گا“ صحابہؓ نے بھی اپنی انگوٹھیاں پھینک دیں۔ (بخاری)

قاضی عیاض الشافعیؒ میں حضرت ابو سعید خدری رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم صحابہؓ کو نماز پڑھا رہے تھے کہ اچانک حالت نماز میں آپؐ نے جوتے اتار کر بائیں جانب رکھ دیے۔ جب لوگوں نے دیکھا تو انہوں نے بھی اپنے جوتے اتار دیے۔ جب حضور نماز سے فارغ ہوئے تو دریافت فرمایا ”آپؐ نے اپنے جوتے کیوں اتارے؟“ لوگوں نے کہا ”ہم نے دیکھا کہ آپؐ نے جوتے اتار دیے ہیں۔ ہم نے بھی اپنے جوتے اتار دیے“ فرمایا ”مجھے جبڑیل نے اطلاع دی تھی کہ ان میں نجاست لگی ہے۔“

(شفاء قاضی عیاض)

ابن سعد نے طبقات میں ذکر کیا ہے کہ آپؐ نے صحابہؓ کو مسجد نبوی میں ظہر کی مہمہ کعبہ پڑھائیں پھر آپؐ کو کعبہ کی جانب رخ کرنے کا حکم دیا گیا۔ آپؐ اسی حالت میں جانب کعبہ ٹٹ گئے آپؐ کو دیکھ کر سب صحابہؓ بھی کعبہ کی جانب پھر گئے۔

(طبقات کبریٰ، ج ۲- ص ۷۷)

حضرات صحابہؓ کے جذبہ اطاعت رسول کی یہ حالت تھی کہ دنیوی امور و افعال میں بھی آپؐ کی اطاعت کرتے تھے۔ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم خطبہ ارشاد فرما رہے تھے کہ میں آیا۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی زبان مبارک سے یہ الفاظ سنے کہ ”لوگو بیٹھ جاؤ“ لوگ یہ سن کر مسجد کے دروازہ پر اسی جگہ بیٹھ گئے، جہاں یہ الفاظ

سنے تھے۔ رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت عبداللہ کو دروازہ پر بیٹھے دیکھ لیا۔ فرمایا  
 ”عبداللہ بن مسعود اگے آؤ۔“  
 (ابوداؤد وابن عبد البر)

سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم کے حینِ حیات صحابہ کا یہی طرزِ عمل رہا۔ وہ آپ کے ہر قول و  
 فعل اور تقریر کو ایک واجبِ الاتباع شرعی حکم تصور کرتے رہے۔ ایک صحابی بھی ان سے  
 مختلف ان خیال نہ تھا اور نہ حکمِ قرآن کی خلاف ورزی کو جائز سمجھتا تھا۔ جب آپ کسی بات کا  
 حکم دیتے تو صحابہ بلا چون و چرا اس کی تعمیل کیا کرتے تھے۔ البتہ مندرجہ ذیل صورتوں میں آپ  
 کے حکم کی حکمت و مصلحت دریافت کیا کرتے تھے۔

(۱) جب آپ کا قول و فعل کسی دنیوی معاملہ کے بارے میں اجتہاد پر مبنی ہوتا جس طرح حضرت  
 جناب بن منذر رضی اللہ عنہ نے اسلامی فوج کے اترنے کی جگہ کے بارے میں آپ سے  
 اختلاف کیا تھا۔

(۲) جب کسی دینی معاملہ میں حکمِ خداوندی نازل ہونے سے پہلے آپ اجتہاد فرماتے، جس  
 طرح حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے غزوہ بدر کے قیدیوں اور صلح حدیبیہ کے  
 موقع پر آپ سے مختلف رائے پیش کی تھی۔

(۳) جب آپ کوئی ایسی بات فرماتے جو صحابہ کے لیے انوکھی اور نرالی ہوتی تو صحابہ آپ سے  
 اس کی حکمت و مصلحت دریافت کیا کرتے تھے۔

(۴) جب صحابہ سمجھتے کہ فلاں فعل آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذاتِ گرامی کے ساتھ مختص ہے تو  
 اس کو اپنے لیے واجبِ الاتباع تصور نہیں کیا کرتے تھے۔

(۵) جب آپ کسی بات کا حکم دیتے اور صحابہ خیال کرتے کہ آپ نے یہ حکم بیانِ اباحت و جواز  
 کے لیے دیا ہے اور جس بات کا حکم آپ نے نہیں دیا وہ اس سے افضل ہے تو وہ  
 ایسے حکم کو لازمِ الاتباع نہیں سمجھتے تھے۔

مندرجہ صدر امور احکام کے علاوہ صحابہ بلا شرط و قید آپ کے ہر حکم کی کامل اطاعت کرتے تھے



## وجوب اطاعت رسول بعد از وفات :

جس طرح قرآن میں مذکور حکم خداوندی کے پیش نظر صحابہ کرام رضی اللہ عنہم کی پیروی اور اطاعت آپ کی زندگی میں فرض تھی۔ اسی طرح آپ کی وفات کے بعد صحابہ اور تمام اہل اسلام پر آپ کی سنت کا اتباع فرض ہے۔ اس لیے کہ جن نصوص میں آپ کی اطاعت کو ضروری قرار دیا گیا ہے عام ہیں۔ نہ ان میں عہد رسالت کی تخصیص پائی جاتی ہے اور نہ اس بات کی تصریح کہ یہ حکم صرف صحابہ کو دیا گیا ہے۔ نیز اس لیے کہ صحابہ اور ان کے بعد آنے والوں کے درمیان یکساں قسم کی علت پائی جاتی ہے۔ اور وہ علت یہ ہے کہ صحابہ کے بعد آنے والے لوگ انہی کی طرح آنحضرت کے پیروں اور ان کو بھی آپ کی پیروی و اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ مزید براں حیات و وفات کے مابین بھی علت متحد ہے کیونکہ آپ کے اقوال و افعال اور احکام ایک ایسی صاحب شریعت معصوم ہستی سے صادر ہوئے جس کی اطاعت کا حکم خود اللہ تعالیٰ نے دیا ہے۔ اس لیے آپ کی حیات و وفات سے کچھ فرق نہیں پڑتا۔

## حدیث معاذ :

سرد کا نثار صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حالت میں بھی اپنی سنت کے اتباع کا حکم دیا تھا جب ایک مسلم آپ کے پاس موجود نہ ہو، چنانچہ جب آپ نے حضرت معاذ بن جبل رضی اللہ عنہ کو یمن بھیجا تو دریافت فرمایا :-

”جب کوئی معاملہ پیش آئے گا تو کیسے فیصلہ صادر کریں گے؟“ حضرت معاذ نے عرض کیا ”کتاب اللہ کی روشنی میں فیصلہ کروں گا۔“ فرمایا اگر اس کا حل کتاب اللہ میں نہ ہو تو پھر؟ عرض کیا ”تو پھر سنت رسول کے مطابق“ فرمایا ”اگر سنت اس کا حل نہ پیش کرتی ہو تو پھر؟“ معاذ نے کہا ”تو پھر اجتہاد کروں گا اور اس میں کوئی کسر باقی نہ چھوڑوں گا“ آپ نے معاذ کے سینہ پر ہاتھ مار کر فرمایا ”سب تعریف خدا کے لیے ہے جس نے رسول خدا کے فرستادہ کو ایسی بات کی تو رفیق عطا کی جس سے خدا کا رسول راضی ہو“

(احمد - ابو داؤد - ترمذی - دارمی - ابن عبد البر - ابن سعد فی الطبقات - بیہقی فی الدعل)

## وجوب العمل بالحديث پر مشتمل احادیث :

بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بکثرت احادیث میں اپنی وفات کے بعد سنت پر عمل کرنے کو جواب قرار دیا ہے۔ یہ احادیث اس قدر زیادہ ہیں کہ تواریخ معنوی کی حد تک پہنچ جاتی ہیں۔  
چند احادیث ملاحظہ ہوں :-

(۱) عبد اللہ بن عمر بن عوف اپنے باپ سے اور وہ اس کے دادا سے روایت کرتے ہیں کہ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”میں تم میں دو چیزیں چھوڑ چلا ہوں، جب تک انہیں تھامے رکھو گے ہرگز گمراہ نہ ہو گے وہ اللہ کی کتاب اور میری سنت ہے“

اس حدیث کو بیہقی نے حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کیا ہے۔ (جامع بیان العلم، ج ۲ ص ۸)

(۲) حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”جو چیز خدا کی کتاب میں موجود ہو، اس کو کسی عذر کی بنا پر ترک نہیں کیا جاسکتا اور

اگر کوئی چیز کتاب خداوندی میں موجود نہ ہو تو نبی کی سنت پر عمل کیا جائے“ (صحیح مسلم)

(۳) حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت نے فرمایا ”انکار کرنے والے

کے سوا ہر شخص جنت میں جائے گا“ صحابہ نے عرض کیا ”اے اللہ کے رسول! انکار

کون کرتا ہے؟“ فرمایا ”جس نے میری اطاعت کی وہ جنت میں داخل ہوا اور

جس نے میری نافرمانی کی اس نے انکار کیا“ (بخاری و حاکم)

(۴) حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے

حجۃ الوداع کے خطبہ میں فرمایا :

”شیطان تمہارے علاقہ میں معبود بنائے جانے سے مایوس ہو چکا ہے مگر اس بات

پر خوش ہے کہ جن باتوں کو تم کچھ اہمیت نہیں دیتے ان کے بارے میں اس کی اٹھ



کی جاتی ہے۔ لہذا ایسے چھوٹے کاموں سے بچا کرو۔ میں تمہارے اندر وہ چیز چھوڑ چلا ہوں کہ اگر تم اس سے وابستہ رہے تو گمراہ نہ ہو گے۔ وہ اللہ کی کتاب اور اس کے نبی کی سنت ہے۔ (حاکم)

(۵) عمر باض بن ساریہ رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ ایک روز نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہمیں خمر کی نماز پڑھائی پھر اس کے بعد ایسا پرتا شیر و غظ کا کہ آنکھوں سے آنسوؤں کے دھارے بہنے لگے اور دل کا پھٹنے لگے۔ صحابہ نے عرض کیا ”محسور! یہ تو آخری دغظ سلوا ہو تا ہے کچھ وصیت فرمائیے“ آپ نے فرمایا:-

”تمہارا امیر اگر حبشی غلام بھی ہو تو اس کی بات سنو اور اطاعت کرو۔ میرے بعد جس کو جینا نصیب ہوا وہ بڑا اختلاف دیکھے گا۔ تم نے میری اور میرے راست رو ہدایت یافتہ خلفاء کی سنت کو نہ چھوڑنا ہوگا۔ سنت سے چمٹے رہنا اور بدعتوں سے بچنا اس لیے کہ ہر بدعت گمراہی ہوتی ہے۔“

(جامع بیان السنم - ج ۲ - ص ۱۸۲ - ترمذی - البداؤد - احمد - ابن ماجہ)

ابونعیم کہتے ہیں کہ شامی رواۃ سے مروی یہ حدیث بہت اچھی (جید) ہے۔ چونکہ سنت رسول اگلے ادوار میں آنے والے لوگوں کے لیے صحابہ کے پاس نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی امانت تھی۔ اس لیے صحابہ حدیث نبوی کی تبلیغ و اشاعت کا بہت اہتمام کرتے تھے۔ آنحضورؐ نے مندرجہ ذیل الفاظ میں اشاعت حدیث کی ترغیب دلائی:-

رَحِمَ اللّٰهُ اَمْرًا سَمِعَ مَقَالَتِي خُذْ اِسْ شَخْصَ پر محمدؐ فرمائے جس نے میری بات  
فَاَذَاهَا كَمَا سَمِعَهَا وَدُبَّ مَبْلَغٍ سُنی اور اسے جُول کاٹوں آگے پہنچا دیا جن کو  
اَوْحٰی مِنْ سَا مَعِ بات پہنچائی جاتی ہے ان میں بہت سے ایسے

ہوتے ہیں کہ وہ براہ راست سننے والوں سے بھی زیادہ یاد رکھتے ہیں۔

(جامع بیان السنم - ج ۱ - ص ۳۹ - نیز ابن حبان - البداؤد - ترمذی - ابن ماجہ - بیہقی)

صحابہ کے یہاں اخذ حدیث کا طرز و انداز:

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم صحابہ کے درمیان زندگی بسر کرتے تھے۔ آپ اور ان کے درمیان کوئی سترو حجاب حاصل نہ تھا۔ گویا آپ کی زندگی ایک کھلی ہوئی کتاب تھی۔ آپ ان سے مسجد و بازار گھر اور سفر و حضر میں ملتے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم آپ کے افعال و اقوال کو بڑی قدر و وقعت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ جب سے اللہ تعالیٰ نے ان کو فلاح و ظہار سے نکال کر ہدایت و نور کی جانب رہنمائی فرمائی تھی آپ کی ذات گرامی ان کی دینی و دنیوی زندگی کا مرکز و محور بن کر رہ گئی تھی۔

حضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و افعال کی طلب و تلاش کے سلسلہ میں بعض صحابہ کی حرص کا یہ عالم تھا کہ ہر روز باری باری آپ کی مجلس میں حاضر ہوتے۔ امام بخاری حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ سے بسند متصل روایت کرتے ہیں کہ میں اور میرا ایک انصاری پڑوسی مدینہ کی بالائی جانب رہتے تھے۔ ہم نے باہم یہ طے کر رکھا تھا کہ ایک دن وہ اور ایک دن میں بارگاہ اقدس میں حاضر ہوا کریں گے۔ چنانچہ ہم میں سے ایک شخص آپ کی خدمت میں حاضر ہوتا اور جو بات چیت سنتا، اُس سے دوسرے کو آگاہ و آشنا کر دیتا۔

اس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ صحابہ حضور کو اپنا رہنما و پیشوا تصور کرتے تھے اور آپ کے آراء و افعال کو اتباع و اطاعت کے نقطہ خیال سے دیکھا کرتے تھے۔ ان کے نزدیک یہ حقیقت محتاج دلیل نہ تھی کہ آپ کی پیروی واجب اور آپ کے اوامر و نواہی کی تعمیل ایک ناگزیر امر ہے۔ یہی وجہ ہے کہ مسلمانوں کے جو قبیلے مدینہ سے دور بود و باش رکھتے تھے وہ اسلامی احکام سیکھنے کے لیے بعض افراد کو آپ کی خدمت میں بھیجتے۔ وہ واپس جا کر لوگوں کو شرعی احکام سکھایا کرتے تھے۔

بعض صحابہ صرف ایک شرعی مسئلہ دریافت کرنے کے لیے مسافت بعیدہ طے کر کے آپ کی خدمت میں حاضر ہوتے اور اپنی ضرورت پوری کر کے کسی اور جانب توجہ دیئے بغیر



واپس لوٹ جاتے۔ امام بخاریؒ اپنی صحیح میں حضرت عقبہ بن حارث رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ کسی عورت نے انہیں بتایا کہ اس نے عقبہ اور ان کی بیوی دونوں کو دودھ پلایا ہے عقبہ اسی وقت مکہ سے عازم مدینہ ہوئے اور اس شخص کے بارے میں شرعی حکم دریافت کیا جو لاعلمی میں اس عورت سے نکاح کر لے جو اس کی رضاعی بہن ہو اور دودھ پلانے والی ان دونوں کو اس حقیقت سے آگاہ کرے۔ حضورؐ نے فرمایا ”جب نوبت یہاں تک پہنچ چکی ہے تو آپ نکاح کے باقی رہنے کی صورت کیا ہے؟“ چنانچہ عقبہ نے طلاق دے دی اور اس نے دوسرے شخص سے نکاح کر لیا۔

صحابہؓ کی یہ عادت تھی کہ وہ اہمات المؤمنین رضی اللہ تعالیٰ عنہم سے عائلی مسائل دریافت کیا کرتے تھے۔ ہم قبل انہیں اس صحابی کا واقعہ بیان کر چکے ہیں جس نے اپنی بیوی کو تقبیل صائم کا مسئلہ دریافت کرنے کے لیے بھیجا تھا۔ حضرت اُم سلمہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ آپ حالتِ روزہ میں اس طرح کر لیا کرتے تھے۔

عورتیں اہمات المؤمنینؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر طبقہ نسواں سے متعلق مسائل دریافت کیا کرتی تھیں۔ جب عورتوں کے سامنے کسی نسوانی مسئلہ کی تشریح آپ کے لیے ممکن نہ ہوتی تو آپ اپنی بیویوں میں سے کسی کو یہ مسئلہ سمجھانے کے لیے مامور فرماتے۔ ایک عورت نے آپ سے دریافت کیا کہ وہ حیض سے طہارت کیونکر حاصل کرے؟ آپ نے فرمایا ”کپڑے کا ایک خوشبودار ٹکڑا لے کر اس کے ساتھ پاکیزگی حاصل کر لیا کرو“ عورت نے پوچھا ”کیسے طہارت حاصل کروں؟“ آپ نے پھر وہی الفاظ دہرائے۔ وہ عورت پھر بھی نہ سمجھ سکی۔ آپ نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کو سمجھانے کا اشارہ کیا۔ انہوں نے تعمیل ارشاد کر دی کہ صاف روٹی کا ایک ٹکڑا لے کر اسے خون نکلنے کی جگہ پر رکھو اگر خون کا رنگ سفید ہو تو یہ طہارت کی علامت ہے۔ (بخاری مسلم و نسائی از عائشہ)

البتہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے احوال اقوال کے سلسلہ میں تمام صحابہ کا مبلغ علم کیا

نہ تھا۔ ان میں شہری بھی تھے اور دیہاتی بھی۔ آج بھی تھے اور متاجر بھی مقیم بھی تھے اور مسافر بھی ایسے زاہد شب زندہ دار تھے جن کو عبادت کے سوا کوئی کام ہی نہ تھا۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم شاد و ناور ہی ایسی عام مجلس میں تعلیم و تدریس کے لیے بیٹھتے تھے جس میں تمام صحابہ شرکت کر سکیں۔ البتہ عیدین اور جمعہ کے دن یا گاہے گاہے ایسا ہوتا تھا کہ آپ عمومی مجلس میں تشریف فرما ہوں۔

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ روایت کرتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم ”ہمیں کچھ دنوں کے ناغہ سے وعظ و نصیحت فرمایا کرتے میا داہم اکتاجائیں“ (بخاری) مشہور تابعی حضرت مسروق رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں:-

”میں صحابہ رسول کی صحبت میں بیٹھا ہوں۔ میں نے ان کو حوض کی طرح پایا۔ بعض حوض ایسے ہوتے ہیں جو صرف ایک آدمی کو سیر کر سکتے ہیں۔ بعض دو کو۔ بعض دس آدمیوں کو۔ بعض ایک تنکو اور بعض ایسے ہوتے ہیں کہ اگر سب اہل زمین پانی پینے آجائیں تو سب کو سیراب کر دیں“

یہ فطری بات ہے کہ صحابہ میں سنت رسول کے سب سے بڑے عالم وہ صحابہ تھے جن کو سبقت اسلام کا شرف حاصل ہوا۔ مثلاً خلفاء اربعہ اور عبداللہ بن مسعود یا وہ صحابہ جو زیادہ عرصہ آپ کی صحبت و رفاقت میں رہے۔ اور آپ کی احادیث تحریر کر لیا کرتے تھے۔ جیسے ابو ہریرہ عبداللہ بن عمرو بن العاص اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم اجمعین۔

عہد رسالت میں علمِ تلوین حدیث کے وجوہ:

علماء سیرت و سنت اور جمہور اہل اسلام اس ضمن میں متحد النخیال ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اور صحابہ نے قرآن کریم کے ساتھ بے حد اعتناء کیا تھا جس کے نتیجے میں اسے سینوں سفینوں چمڑے کے ٹکڑوں شاخوں اور پتھر کی سلوں پر لکھ کر محفوظ کر لیا گیا تھا۔ جب سر و کائنات صلی اللہ علیہ وسلم عالم جاودانی کو تشریف لے گئے تو قرآن یوں تو ہر لحاظ سے محفوظ و مرتب تھا۔



البتہ اسے کتابی صورت میں یکجانبی نہیں کیا گیا تھا۔

البتہ حدیث کا معاملہ یکسر مختلف تھا۔ حالانکہ ہمد رسالت میں حدیث کو فقہ اسلامی کے مصادر میں ایک اہم مقام حاصل ہو چکا تھا۔ اس سے ایک شخص بھی اختلاف نہیں کر سکتا کہ قرآن کی طرح حدیث کی تدوین ہمد رسالت میں تکمیل پذیر نہیں ہوئی۔ شاید اس کی وجہ یہ ہو کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم تیس برس صحابہ کے درمیان بقید حیات رہے۔ اس لیے آپ کے اقوال و اعمال اور کلمات و معاملات کو صحیفوں اور چٹڑے کے ٹکڑوں میں عذوق کرنا یک گونہ دشوار تھا۔ اس کٹھن کام کے لیے صحابہ کی ایک کثیر جماعت کا فارغ ہونا ضروری تھا۔ اس کے ساتھ ساتھ یہ امر محتاج دلیل نہیں کہ ہمد رسالت میں لکھنے والوں کی تعداد اس قدر کم تھی کہ انگلیوں پر گنے جاسکتے تھے۔ چونکہ قرآن فقہ اسلامی کا مصدر اساسی اور سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا دائمی معجزہ تھا اس لیے لکھنے والوں کی قوجہات کا مرکز و محور قرآن کریم تھا، حدیث نہ تھی کاتبین وحی کا منشاء و مقصد یہ تھا کہ قرآن کریم کو اس طرح محفوظ و منضبط کر دیں کہ اس میں ایک حرف کی بھی کمی نہ رہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ عربوں کا حافظہ ضرب النشل کی حد تک مشہور تھا۔ عرب جس چیز کو محفوظ کرنا چاہتے تھے اس کو اپنے حافظہ میں جگہ دیتے۔ چونکہ قرآن قسط دار تدریجی چھوٹی چھوٹی آیتوں اور سورتوں میں نازل ہوا تھا۔ اس لیے اس کو سینوں اور سینوں میں محفوظ کرنا آسان تھا۔ بخلاف ازیں حدیث نبوی مختلف اطراف و اکناف میں پھیلی ہوئی تھی۔ اس میں آپ کے فقی اقوال بھی تھے اور وہ بھی جو آغاز رسالت سے لے کر تادم واپس آپ نے ارشاد فرمایا اندرین صورت اگر قرآن کی طرح حدیث کو بھی مدون کر لیا جاتا تو تحفہ قرآن کے پہلو بہ پہلو صحابہ کی توجہ تحفہ حدیث کی جانب بھی مبذول و منعطف ہو جاتی۔ اور اس میں جو حرج تھا وہ محتاج بیان نہیں۔ علاوہ ازیں تدوین حدیث میں یہ خطرہ بھی دامن گیر تھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے شرعی حکم و مصالح پر مشتمل موجب و مختصر اقوال غیر شعوری طور پر قرآنی آیات کے ساتھ گڈمڈ ہو جاتے

ظاہر ہے کہ اس سے دشمنانِ دین کو قرآنِ کریم پر شکوک و شبہات وارد کرنے کا موقع مل جاتا جس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ اعداءِ دین اس درہ سے داخل ہو کر مسلمانوں کو یہ مشورہ دینے لگتے کہ جو کتاب ہی سرے سے مشکوک ہو اس پر عمل کرنے کی کیا ضرورت ہے۔

علماء نے عہد رسالت میں عدمِ تدوینِ حدیث کے اور بھی بہت سے اسباب و وجوہ بیان کیے ہیں۔ اس سے یہ راز خود بخود منکشف ہو جاتا ہے کہ حضورِ اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بروایت ابو سعید خدری کس بناء پر یہ حکم صادر کیا تھا کہ ”قرآن کے سوا مجھ سے سن کر کچھ نہ لکھو اور جس نے لکھا ہو وہ مٹا دے“ (صحیح مسلم)

### عہد رسالت میں کتابتِ حدیث:

مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ عہد رسالت میں کتابتِ حدیث کا کام سرے سے کیا ہی نہیں گیا تھا۔ کتنا صحیح سے ثابت ہے کہ کتابتِ حدیث کی داغ بیل عہد رسالت ہی میں پڑ گئی تھی اگرچہ یہ ایسی تدوین نہ تھی جس طرح قرآن مدون ہو چکا تھا۔ امام بخاری نے کتاب العلم میں حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے روایت کیا ہے کہ قبیلہ خزاعہ والوں نے فتح مکہ والے سال اپنے ایک مقتول کے حوضِ بنو لیت کے ایک آدمی کو قتل کر دیا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو پتہ چلا تو اوٹھنی پر سوار ہوئے اور خطبہ دیتے ہوئے فرمایا:

”اللہ تعالیٰ نے مکہ سے اصحابِ بغیل یا قتل کو روک دیا تھا۔ امام بخاری کو اس امر میں شک ہے کہ آیا آپ نے بغیل کا لفظ فرمایا یا قتل کا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور اہل ایمان کو مکہ پر مسلط کیا۔ حرم کو نہ اس سے قبل کسی کے لیے حلال کیا گیا اور نہ میرے بعد کسی کے لیے حلال کیا جائے گا۔ میرے لیے حرم کو دن کے چند گھنٹوں کے لیے حلال کیا تھا اور اب پھر وہ حسبِ سابق حرام ہو چکا ہے۔ حدودِ حرم میں نہ کانتوں کو توڑا جائے نہ درختوں کو کاٹا جائے۔ نہ یہاں کی گری پڑی چیز اٹھائی جائے۔ البتہ اس شخص کو اجازت ہے جو گری ہوئی چیز کو شہرت دینا چاہتا ہو جس



قوم کا کوئی شخص مارا جائے اس کو دو باتوں میں سے ایک کا اختیار ہے۔ یا تو قاتلوں سے قصاص لے لیں یا ریت۔ ایک مینی شخص نے حاضر ہو کر کہا: ”مختصراً مجھے لکھوا دیجیے۔“ آپ نے فرمایا ”ابو شاہ کو (میرا یہ خطبہ) لکھ دو۔“ (صحیح بخاری)

اسی طرح آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے سلاطین و امراء عصر کی جانب دعوت اسلام پر مشتمل خطوط تحریر کروائے تھے۔ (طبقات ابن سعد ج ۲ ص ۲۲-۵۶)

آپ فوجی دستوں کو اطراف ملک میں بھیجا کرتے تھے۔ ان کو خط دیتے اور فرماتے کہ منزل مقصود پر پہنچ کر اسے پڑھیں۔ اسی طرح بعض صحابہ کے پاس صحیفے تھے جن میں آنحضور سے حدیث سن کر وہ لکھ لیا کرتے تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ کے پاس ایک صحیفہ تھا جس کو صادقہ کہا کرتے تھے۔ امام احمد نے مسند میں اور بیہقی نے المدخل میں حضرت ابوہریرہ سے یہ الفاظ نقل کیے ہیں کہ ”صحابہ میں حضرت عبداللہ بن عمرو کے سوا مجھ سے بڑھ کر کوئی عالم حدیث نہ تھا۔ بات یہ تھی کہ عبداللہ لکھ لیا کرتے تھے اور میں لکھتا نہ تھا۔“

بعض صحابہ نے حضرت عبداللہ کی کتابت حدیث پر معترض ہو کر کہا تھا کہ ”آپ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی ہر بات لکھ لیتے ہیں۔ حالانکہ بعض اوقات آپ ناراض ہوتے ہیں اور وہ باتیں فرماتے ہیں جن کو شریعت کا درجہ حاصل نہیں۔ حضرت عبداللہ نے بارگاہ رسالت میں حاضر ہو کر باجوہ کہہ سنایا۔ آپ نے فرمایا:

”میری باتیں لکھتے جائیے! مجھے اس ذات کی قسم جس کے ہاتھ میں میری جان ہے میرے منہ سے حق کے سوا کوئی بات نہیں نکلتی۔“ (جامع بیان العلم ج ۱ ص ۷۶)

جواز و منع کتابت حدیث پر مشتمل روایات میں جمع و تطبیق علماء کے مابین یہ امر مختلف فیہ رہا ہے کہ جن روایات میں کتابت حدیث سے روکا گیا ہے اور جن میں اس بات کی اجازت دی گئی ہے

دونوں کے مابین جمع و تطبیق کیونکر ممکن ہے؟

(۱) اکثر علماء کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ پہلے آپ نے کتابت حدیث سے منع کیا تھا پھر اجازت دے کر حکم سابق کو منسوخ کر دیا۔

(۲) بعض علماء کا قول ہے کہ جو لوگ قرآن و سنت کے مابین فرق و امتیاز کی اہمیت و صلاحیت سے محروم تھے اور یہ خطرہ دامن گیر تھا کہ یہ دونوں کو باہم گڈمڈ کر دیں گے ان کو حدیثیں لکھنے سے منع فرمایا۔ اور جن سے غلط و خلطہ کے وقوع پذیر ہونے کا خطرہ نہ تھا ان کو اجازت دے دی۔

مگر میری ذاتی رائے اس سے مختلف ہے۔ میرا خیال ہے کہ دونوں قسم کی احادیث میں سرے سے کوئی تناقض و تضاد موجود ہی نہیں۔ میرے خیال میں ممانعت پر مشتمل احادیث میں قرآن کی طرح حدیث کو باقاعدہ رسمی طور پر مدون کرنے سے منع کیا گیا ہے۔ بخلاف ازیں ان حدیثوں کو لکھنے کی اجازت دی گئی جو خاص معاملات و احوال سے متعلق تھیں۔ یا ان صحابہ کو کتابت حدیث کی اجازت سے بہرہ ور کیا گیا جو ذاتی طور پر اپنے لیے احادیث رقم کیا کرتے تھے۔ خطیب بغدادی تقیید العلم میں فصحا کا یہ قول نقل کرتے ہیں کہ:

”حدیثیں لکھنے کے لیے رجسٹر نہ بناؤ، جس طرح قرآن مجید رقم کرنے کے لیے تم نے رجسٹر بنا رکھے ہیں“ (تقیید العلم ص ۴۷)

جن روایات میں کتابت حدیث سے منع کیا گیا ہے ان میں غور و فکر کرنے سے بھی میرے نظریہ کی تائید ہوتی ہے کیونکہ یہ حکم عام تھا اور سب صحابہ کو دیا گیا تھا۔

اگر یہ اعتراض کیا جائے کہ جب خاص حالات میں اور خاص اشخاص کو کتابت حدیث کی اجازت دی گئی تھی تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ ہرمت کا حکم تاہنوز باقی ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا حضرت عبداللہ کو صحیفہ لکھنے کی اجازت دینا اور وفات رسول صلی اللہ علیہ وسلم تک ان کا اس کام کو جاری رکھنا اس بات کا بین ثبوت ہے کہ آپ نے کتابت حدیث کی اجازت دے دی تھی بشرطیکہ اسے قرآن کریم کی طرح باقاعدہ



مردوں نہ کیا جائے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہما کی اس حدیث سے بھی اذن کتابت کا پتہ چلتا ہے کہ جب رسالت مآب صلی اللہ علیہ وسلم کی بیماری شدت اختیار کر گئی تو فرمایا:

”لکھنے کا سامان لاؤ، تاکہ میں تمہیں وہ بات لکھوا دوں جس کی موجودگی میں تم گمراہ نہ ہو سکو گے۔“

(بخاری)

مگر حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ آپ سخت درد و کرب میں مبتلا ہیں آپ کی تکلیف دینا مناسب نہیں۔ اس سے بھی ظاہر ہوتا ہے کہ آپ کا آخری حکم اذن کتابت ہی پر مشتمل تھا۔ سید رشید رضا مرحوم کی یہ بات درست معلوم نہیں ہوتی کہ آپ نے پہلے اجازت دی تھی۔ پھر منع کر کے اجازت کو منسوخ قرار دیا۔ (مجلۃ المنار مجلد ۱۰)

وقات رسول کے بعد حدیث کے بارے میں صحابہ کا موقف:

ہم قبل ازیں ابو داؤد و ترمذی میں بروایت زید بن ثابت ذکر کردہ یہ حدیث بیان کر چکے ہیں کہ آپ نے فرمایا تھا:

نَصْرَ اللَّهِ أَهْرَاقُ سَمِعَ مَتَّى مَقَالَتِي  
 اللَّهُ تَعَالَى اس شخص کو مسرور و شاد کا رکھے جس  
 فَحَفَظَهَا وَدَعَاَهَا فَادَّاهَا كَمَا  
 نَعْمَ مَا فَرُبَّ مَبْلَغٍ أَوْعَى مِنْ  
 نے میری بات سنی اسے خوب یاد رکھا۔ اور  
 جیسے سنا تھا جو لوگوں اس کے پہنچا دیا  
 سَمِعَ (ابو داؤد - ترمذی)  
 کیوں کہ جن لوگوں کو وہ بات پہنچائی جاتی ہے

ان میں سے بہت سے براہ راست سننے والوں سے بھی زیادہ یاد رکھتے ہیں

ایک دوسری حدیث میں ارشاد فرمایا:-

”أَلَا يَبْلَغُ الشَّاهِدُ مِنْكُمْ الْغَائِبَ“

تم میں سے جو شخص موجود ہو وہ ان کو پہنچا دے

(جامع بیان العلم - ج ۱ - ص ۱۴۱)

جو موجود نہ ہوں -

حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کو مامور فرمایا تھا کہ جو کچھ آپ سے سنیں بکمال ذمہ داری اس کو دوسروں تک پہنچا دیں۔

ارشاد فرمایا :-

كفى بالمرء إثماً ان يحدث بكل آدمى کے لیے یہی گناہ کافی ہے کہ وہ جو کچھ سنے  
ما سمع (مسلم از ابو ہریرہ) اسے آگے بیان کر دے۔

بنابریں صحابہ کے لیے تعمیل ارشاد گرامی اور امانت رسولؐ کا لوگوں تک پہنچانا ایک لاپرواہی  
فریضہ تھا۔ اس کی ایک وجہ یہ بھی تھی کہ حضرات صحابہ مختلف دیار و بلاد میں پھیل گئے۔ اور اس  
طرح تابعین کامرکز و محور قرار پائے تھے۔ تابعین احادیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی تلاش میں  
دور دراز کا سفر طے کر کے ان کی خدمت میں حاضر ہوتے اور اس نعمت غیر مترقبہ سے بہرہ اندوز  
ہوتے۔

یہ تھے وہ عوامل جو حدیث رسول صلی اللہ علیہ وسلم کی نشر و اشاعت اور جمہور اہل اسلام تک  
اس کے پہنچنے میں کار فرما تھے۔ مگر یہ بات اپنی جگہ درست ہے کہ حدیث کے سلسلہ میں سب  
صحابہ کا مبلغ علم یکساں نہ تھا۔ ان میں کثیر الحدیث اور قلیل الحدیث بھی قسم کے لوگ موجود تھے  
قلیل الروایت صحابہ میں حضرت زبیر، زید بن ارقم اور عمران بن حصین رضی اللہ عنہم جیسے بزرگ  
شامل تھے۔

### قلیل الروایت صحابہ:

امام بخاری کتاب العلم میں حضرت عبداللہ بن زبیر رضی اللہ عنہما سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں  
نے اپنے والد حضرت زبیرؓ سے دریافت کیا، کیا بات ہے کہ آپ فلاں صحابی کی طرح حدیثیں روایت  
نہیں کرتے؟ فرمایا ”مجھے آپ کی صحبت و رفاقت کی سعادت تو حاصل رہی لیکن میں نے آپ  
کو یہ فرماتے سنا ہے کہ:

”جس نے مجھ پر جھوٹ باندھا وہ اپنا ٹھکانا جہنم میں بنائے“

امام ابن ماجہ سنن میں حضرت زید بن ارقم رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ان سے کہا  
جاتا ”ہمیں حدیث سنائیے“ وہ اس کے جواب میں کہتے ”ہم بوڑھے ہو کر حدیثیں بھول گئے۔“



روایت حدیث کا معاملہ بہت کٹھن ہے۔“

حضرت سائب بن یزید کہتے ہیں کہ میں مدینہ سے چل کر مکہ تک حضرت سعد بن مالک کا رفیق سفر رہا۔ میں نے دوران سفر ان سے ایک حدیث بھی نہ سنی۔ حضرت انس بن مالک رضی اللہ عنہ کا یہ حال تھا کہ جب حدیث بیان کرتے تو آخر میں کہتے ”او کھا قال“ دیا جیسے آپ نے فرمایا، مبادا وہ آپ کے ذمہ وہ الفاظ لگا دیں جو آپ نے نہیں فرمائے۔

حضرات صحابہ کے یہ بیانات اس امر کے آئینہ دار ہیں کہ وہ غلطی سرزد ہونے کے خوف سے کثرت روایت سے پرہیز کیا کرتے تھے۔ حضرت زبیر اور زید بن ارقم کا طرز عمل اس بات کا یقین ثبوت ہے۔ کچھ یوں دکھائی دیتا ہے کہ ایسے صحابہ کی قوت حافظہ ان کا ساتھ نہ دیتی تھی اور وہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے الفاظ سن کر بعینہ ان کو نقل در روایت کرنے پر قادر نہ تھے۔ اس لیے خدا کے دین میں حزم و احتیاط کا یہ تقاضا تھا کہ وہ کثیر روایت نہ ہوتے۔

مزید براں حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کی ذاتی خواہش یہ تھی کہ لوگ احادیث میں منہمک ہو کر قرآن سے غافل نہ ہو جائیں۔ قرآن ابھی نازہ نازہ نازل ہو رہا تھا۔ مصلحت وقت کا تقاضا تھا کہ مسلمان اسے یاد کریں اسے دوسروں تک پہنچائیں اس میں احتیاط سے کام لیں اور اس کے درس و مطالعہ میں دلچسپی لیں۔

شیعی حضرت قزظہ بن کعب رضی اللہ عنہ سے روایت کرتے ہیں کہ ہم عازم عراق ہوئے تو حضرت عمرؓ مقام صرا تک ہمارے رفیق سفر رہے۔ وہاں پہنچ کر آپ نے وضو کر کے دو رکعت نماز ادا کی، پھر فرمایا:

”کیا تمہیں معلوم ہے میں کس لیے یہاں تک تمہارے ساتھ آیا ہوں؟ لوگوں نے کہا ”جی ہاں! اس لیے کہ ہم اصحاب رسول ہیں آپ احتراماً ہمارے ساتھ تشریف لائے ہیں“ آپ نے فرمایا ”تمہارا گزر ایسی بستی پر ہو گا جہاں سے تلاوت قرآن کی آواز ایسے سنائی دے گی جیسے شہد کی مکھیاں بھنبھنا رہی ہوتی ہیں۔ ان کو قرآن سے ہٹا کر

حدیث میں نہ لگادیں۔ قرآن کو اچھی طرح پڑھا کرو اور رسول اللہ سے حدیثیں کم روایت کیا کرو۔ جاؤ  
میں تمہارا رفیق سفر ہوں۔“ جب حضرت قرظہؓ قریب پہنچے تو لوگوں نے حدیثیں سننے کا تقاضا کیا  
قرظہؓ نے کہا حضرت عمرؓ نے ہمیں حدیثیں روایت کرنے سے منع کیا ہے۔

جامع میان العلم ج ۲- ص ۱۲۰

### کثیر الروایت صحابہ:

صحابہ میں کثیر الروایت بھی تھے۔ حضرت ابوہریرہ رضی اللہ عنہ حدیث نبوی کا چلتا پھرتا مجسمہ  
تھے۔ ان کی کثرت روایت کا یہ عالم تھا کہ انہوں نے آنحضورؐ کی اخبار و احادیث سے مسلمانوں کے  
سینوں اور ان کی مجالس و محافل کا بھرپور و معمور کر دیا تھا۔ حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص اپنے  
صحیفہ سے حدیثیں سنایا کرتے تھے اس کا نام انہوں نے ”مصدقہ“ رکھا تھا۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ  
طلب حدیث کے سلسلہ میں کبار صحابہ کی خدمت میں حاضر ہوتے اور اس ضمن میں طرح طرح کی  
مشکلات سے دوچار ہوتے۔

ابن شہاب زہری حضرت عبداللہ بن عباسؓ سے روایت کرتے ہیں:-

”ہمیں پتہ چلتا کہ غلام صحابی کے پاس کوئی حدیث موجود ہے۔ اگر میں چاہتا تو بڑی آسانی  
سے پیغام بھجو کر ان کو بلا لیتا اور ان سے حدیث سنتا مگر میں یوں نہیں کرتا تھا۔ میں  
خود ان کے دروازہ پر حاضری دیتا۔ اور اگر ان کے آنے میں دیر ہوتی تو دروازہ ہی  
پر سو جاتا اور وہ اگر مجھے حدیث سناتے“ (جامع میان العلم ج ۱- ص ۹۴)

اس طرح طلب حدیث کے سلسلہ میں حضرت ابن عباسؓ لاتعداد صعوبات و تکالیف سے  
دوچار ہوئے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ صحابہ کے پاس جو احادیث تھیں وہ انہوں نے یاد کر لیں اور بڑی  
کشادہ دلی اور فراوانی سے انہیں پھیلانے لگ گئے۔ جس زمانہ میں وضع احادیث کا فتنہ اٹھا  
حضرت ابن عباسؓ نے اس دور میں حدیث روایت کرنے میں کافی حد تک کمی کر دی تھی۔

امام مسلم نے مقدمہ صحیح مسلم میں روایت کیا ہے کہ بشیر بن کعب عبداللہ بن عباسؓ کے پاس



اگر حدیثیں سنانے لگے۔ ابن عباس نے کہا فلاں حدیث دہرائیے۔ بشیر نے تعمیل ارشاد کر دی اور کہا ”میں یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ آیا میری بیان کردہ سب حدیثوں کو آپ نے صحیح قرار دیا اور اس حدیث سے انکار کیا؟ یا سب احادیث کو تسلیم کرنے سے انکار کیا اور صرف ایک حدیث کو درست سمجھا؟“

حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ نے فرمایا:-

”ہم اس زمانہ میں حدیثیں روایت کیا کرتے تھے جب آپ پر جھوٹ نہیں باندھا جاتا تھا۔ جب ہر کس و نا کس نے یہ پیشہ اختیار کر لیا ہم نے حدیث روایت کرنا ترک کر دیا۔“ (مقدمہ صحیح مسلم)

بعض صحابہ کس قدر کجی کثیر الروایت ہوں اس میں شبہ نہیں کہ خلافت حدیثی و فاروقی میں وہ زیادہ حدیثیں نقل و روایت میں کیا کرتے تھے۔ اس لیے کہ یہ دونوں بزرگ ایک طرف تو احادیث کی روایت میں مسلمانوں کو حزم و احتیاط پر آمادہ کرتے تھے۔ اور دوسری جانب قرآن کی طرف متوجہ ہونے کا مشورہ دیا کرتے تھے۔ حضرت ابو ہریرہؓ سے دریافت کیا گیا کہ کیا آپ خلافت فاروقی میں حدیثیں روایت کیا کرتے تھے؟ کہنے لگے ”اگر میں حضرت عمرؓ کے عہد خلافت میں حدیثیں بیان کرتا تو وہ مجھے اپنے دُور سے پٹیتے“ (جامع بیان العلم ج ۱- ص ۱۲۱)

حدیث نبوی سے متعلق حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور دیگر صحابہ کے موقف کے بارے میں اب دو بحثوں پر خیال آرائی از بس ناگزیر ہے۔

(۱) کیا حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے کثرتِ روایت کے جرم میں کسی صحابی کو قید کیا تھا؟

(۲) کیا صحابی کی روایت قبول کرنے کے لیے صحابہ کچھ شرائط عائد کرتے تھے؟

اب ہم ان دونوں مباحث کے بارے میں باری باری اپنے نقطہ نظر کی وضاحت کرتے ہیں  
کیا کثرتِ روایت کے جرم میں حضرت عمرؓ نے یہ بات زبان زد عام ہے کہ حضرت عمرؓ نے  
نے کسی صحابی کو قید کیا تھا؟  
تین کبار صحابہ کو کثرتِ روایت کے جرم میں قید

کیا تھا۔ وہ صحابہ حسب ذیل تھے :

حضرت عبداللہ بن مسعود۔ حضرت ابوالدرداء۔ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہم۔

میں نے معتبر کتب میں اس روایت کو تلاش کرنے کی بہت کوشش کی مگر کامیابی نہ ہوئی۔

اس روایت کے من گھڑت ہونے کے آثار و دلائل واضح ہیں :

۱۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ :

حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ قدیم الاسلام اور کبار صحابہ میں شامل تھے۔ حضرت عمرؓ

ان کی بہت عزت کرتے تھے۔ جب فاروق اعظمؓ نے اپنے عہد خلافت میں ان کو عراق بھیجا تو یہ

کہہ کر اہل عراق کو ممنون کیا :-

”میں نے اپنی ذات پر تم کو ترجیح دے کر عبداللہ کو تمہارے پاس بھیجا ہے۔“

فاروق خلافت کے زمانہ میں آپ عراق میں مقیم رہے۔ حضرت عمرؓ نے آپ کو شرعی مسائل و احکام

سکھانے کے لیے عراق بھیجا تھا۔ ظاہر ہے کہ بعض احکام قرآن سے ماخوذ منقول ہوتے

ہیں اور زیادہ تر حدیث نبوی سے۔ پھر حضرت عمرؓ کثرت روایت کے جرم میں آپ کو قید کیسے کر

سکتے تھے ؟ خصوصاً جب کہ آپ نے ان کو عراق بھیجا ہی اس لیے تھا کہ ان کو شرعی مسائل سکھائیں

۲۔ حضرت ابوالدرداءؓ و ابوذرؓ :

یہ دونوں صحابی سرے سے کثیر الروایت تھے ہی نہیں ! ابوالدرداء ملک شام میں اسی طرح

معلم تھے جس طرح عبداللہ بن مسعود عراق میں۔ ابوالدرداءؓ کے بارے میں بھی یہی کہا جاسکتا ہے کہ

جب وہ شام کے معلم و فقیہ تھے تو حضرت عمرؓ ان کو قید و بند میں کیسے ڈال سکتے تھے ؟ کیا کوئی

صاحب عقل و خرد اس بات کو باور کر سکتا ہے کہ حضرت عمرؓ کا مقصد یہ تھا کہ حضرت عبداللہؓ اور

ابوالدرداءؓ حدیثوں کو چھپا کر رکھیں جس کا لازمی نتیجہ یہ ہوتا کہ وہ احکام دین کو چھپانے کے مرتکب

ہوتے۔ جہاں تک حضرت ابوذرؓ کا تعلق ہے ان کی مرویات حضرت ابوہریرہؓ کی روایت کردہ احادیث

کے مقابلہ میں پانسگ کی حیثیت بھی نہیں رکھتیں۔ پھر یہ کیسے ممکن ہے کہ ابوذرؓ کو قید و بند میں ڈالا



جاتا مگر ابوہریرہ رضی اللہ عنہ محفوظ رہتے؟ اگر یہ کہا جائے کہ ابوہریرہؓ حضرت عمرؓ کے خوف سے زیادہ حدیثیں روایت نہیں کرتے تھے تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ پھر ابوذرؓ کے نہ ڈرنے کی وجہ کیا تھی؟ خلافت کلام یہ کہ جو صحابہ کثرت روایت میں معروف تھے مثلاً ابن عباس ابوہریرہ عائشہ اور جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہم عبد اللہ بن مسعودؓ بھی ان میں شامل تھے۔ ان میں سے کسی کے بارے میں منقول نہیں کہ حضرت عمرؓ نے اس سے کچھ تعرض کیا ہو۔ بخلاف ازیں روایات میں مذکور ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے جب زیادہ حدیثیں روایت کرنا شروع کیں تو حضرت عمرؓ نے فرمایا ”کیا آپ اس وقت ہمارے ساتھ تھے۔ جب حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم فلاں جگہ میں تشریف فرما تھے؟“ ابوہریرہؓ نے کہا ”جی ہاں! میں نے آنحضرتؐ کو یہ فرماتے سنا جس نے دانستہ بھڑ بھڑوٹ باندھا وہ اپنا گھر دو رخ میں بنائے“ یہ سن کر حضرت عمرؓ نے فرمایا ”جب آپ نے خبر لی یہ حدیث ذکر کر دی ہے تو جائیے حدیثیں روایت کیجیے۔“

یہ بات کسی طرح قرین عقل و قیاس نہیں کہ حضرت عمرؓ ابوہریرہؓ جیسے شخص سے تو کچھ تعرض نہ کریں جو صحابہ میں علی الاطلاق سب سے زیادہ حدیثیں روایت کرنے والے تھے اور عبد اللہ بن مسعودؓ، ابو الدرداءؓ اور ابوذرؓ جیسے قلیل الروایت صحابہ کو قید و بند میں ڈال دیں حالانکہ یہ کثرت روایت میں ہرگز معروف نہ تھے۔

میں عرضہ دراز تک صحابہ کو قید کرنے والی روایت کے بارے میں مبتلا ٹے شک رہا اور اصحاب علم سے اس کے بارے میں دریافت کرتا رہا۔ حتیٰ کہ میں نے امام ابن حزم رحمہ اللہ کی کتاب ”الاحکام“ میں مندرجہ ذیل روایت پڑھی:

”حضرت عمرؓ سے مروی ہے کہ آپ نے عبد اللہ بن مسعودؓ ابو الدرداءؓ اور ابوذرؓ کو حدیثیں روایت کرنے کی وجہ سے قید کر دیا۔“

محدث ابن حزم نے اس روایت کو منقطع قرار دیا ہے۔ اس لیے کہ اس کے راوی ابراہیم بن عبد الرحمن کا سماع حضرت عمرؓ سے ثابت نہیں۔ امام بیہقی نے بھی یہی لکھا ہے۔ مگر یعقوب ابن

شبیہ اور طبری نے حضرت عمر سے اس کا سماع ثابت کیا ہے۔

صحیح بات یہ ہے کہ ابراہیم کا سماع حضرت عمر سے ثابت نہیں۔ اس لیے کہ ابراہیم بن عبد الرحمن ۹۵ھ یا ۹۹ھ میں بعمر ۷۵ سال فوت ہوا۔ بنابرین وہ ۳۰ھ میں خلافت فاروقی کے اواخر میں پیدا ہوا۔ ظاہر ہے کہ اُس نے اس قدر چھوٹی عمر میں حضرت عمر سے کیسے یہ روایت سنی ہوگی اس لیے یہ روایت قابل اخذ و استناد نہ ہوگی۔

امام ابن حزم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ:

”اس روایت پر کذب و وضع کے آثار نمایاں ہیں۔ اس لیے کہ یا تو حضرت عمرؓ نے ان صحابہ کو وضع حدیث سے متہم کیا جو بجائے خود غلط ہے۔ بصورت دیگر اگر وہ صحابہ احادیث صحیحہ روایت کرتے تھے اور آپ نے اس سے منع کیا تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ حضرت عمرؓ نے حدیث نبوی کی نشر و اشاعت سے ڈکا اور اس کے چھپانے پر مجبور کیا جو اسلام کے خلاف ایک عظیم بناوت ہے۔ حالانکہ حضرت فاروق اعظمؓ کا دامن اس سے پاک ہے اور کوئی مسلم یہ بات کہنے کی جسارت نہیں کر سکتا۔ تیسری صورت یہ ہے کہ وہ صحابہ متہم بالکذب نہ تھے اور آپ نے بلا وجہ ان کو قید و بند میں ڈالا تو یہ ایک عظیم ظلم ہے۔ اب جو شخص اپنے مذہب فاسد پر ایسی ملعون روایات سے استناد کرتا ہے وہ جو نساخ حدیث راستہ چاہے اپنے لیے اختیار کرے“

(الاحکام لابن حزم ج ۲ - ص ۱۹۳)

کیا صحابہ قبول حدیث کے لیے (۱) حافظ ذہبی رحمہ اللہ ”تذکرۃ الحفاظ“ میں حضرت ابوبکر صدیق رضی اللہ عنہ کے سیر و سوانح بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

کچھ شرائط ٹھہراتے تھے؟

”جناب صدیق رضی اللہ عنہ اولین شخص تھے جنہوں نے قبول حدیث کے سلسلہ میں حرم و احتیاط سے کام لینے کی طرح ڈالی۔ ابن شہاب زہری قبیقہ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک دادی در ثلث طلب کرنے کے سلسلہ میں حضرت ابوبکر کے پاس آئی۔ آپ نے فرمایا



میں تیرے لیے کتاب اللہ میں کچھ نہیں پاتا اور نہ ہی میرے علم کی حد تک رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے تیرے لیے کچھ مقرر کیا ہے۔“ پھر اس ضمن میں لوگوں سے دریافت کیا۔ حضرت مغیرہؓ نے کھڑے ہو کر کہا ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم دادی کو ایک تمنائی دیا کرتے تھے“ حضرت صدیقؓ نے فرمایا ”کوئی اور شخص اس بات کی شہادت دے گا؟ چنانچہ محمد بن مسلمہ نے اس کی تائید کی۔ حضرت ابو بکرؓ نے دادی کو تمنائی ورنہ دلا دیا۔ (تذکرۃ الحفاظ)

۲۔ ابو سعید خدریؓ روایت کرتے ہیں کہ ابو موسیٰ اشعریؓ نے حضرت عمرؓ کو دروازہ کے پس پردہ میں دفعہ سلام کہا۔ جب آپؐ نے اندر داخل ہونے کی اجازت نہ دی تو ابو موسیٰ واپس چلے گئے۔ حضرت عمرؓ نے بلا کر داپسی کی وجہ پوچھی۔ ابو موسیٰ اشعریؓ نے کہا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا کہ ”جب تم میں سے کوئی شخص کسی کو سلام کہے اور اندر سے کوئی جواب نہ ملے تو لوٹ جائے“ حضرت فاروقؓ نے فرمایا ”اس کی شہادت پیش کیجیے ورنہ میں آپؐ کو سزا دوں گا“ حضرت ابو موسیٰ صحابہ کی مجلس میں آئے تو ان کا رنگ زرد تھا۔ ہم بیٹھے ہوئے تھے۔ وجہ پوچھی تو ابو موسیٰ نے ماجرا بیان کیا اور کہا کیا تم میں سے کسی نے یہ حدیث سنی ہے؟ ہم نے کہا ہم سب نے سنی ہے۔ ہم نے ابو موسیٰ کے ساتھ ایک آدمی کو بھیجا جس نے حضرت عمرؓ کو اس سے آگاہ کیا۔ (مسلم)

۳۔ حضرت مغیرہ بن شعبہ رضی اللہ عنہ بیان کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے صحابہ سے دریافت کیا کہ اگر کوئی شخص کسی عورت کا محل ساقط کر دے تو اس کے بارے میں کیا حکم ہے؟ مغیرہ نے کہا ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس ضمن میں ایک غلام یا لونڈی کا فیصلہ کیا تھا“ حضرت عمرؓ نے کہا ”اگر آپؐ سچے ہیں تو کوئی گواہ پیش کیجیے“ مغیرہ کہتے ہیں کہ محمد بن مسلمہ نے شہادت دی کہ آنحضرتؐ نے یہ فیصلہ صادر کیا تھا۔ (تذکرۃ الحفاظ)

۴۔ اسما بن حکم فزاری بیان کرتے ہیں کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ کو یہ فرماتے سنا: ”میں جب آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی حدیث سنتا تو اللہ تعالیٰ نے مجھے اس سے

جو فائدہ پہنچانا ہوتا وہ پہنچاتا۔ جب کوئی اور شخص مجھے حدیث سناتا تو میں اسے قسم دیتا۔ اگر وہ قسم کھاتا تو میں اس کی تصدیق کرتا۔ مجھے ابو بکرؓ نے حدیث سنائی۔  
 ابو بکرؓ نے سچ فرمایا۔ ————— کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا کہ ”جو بندہ گناہ کا ارتکاب کرتا ہے پھر وضو کر کے دو رکعت نماز ادا کرتا اور خدا سے اپنے گناہ کی معافی طلب کرتا ہے تو اللہ تعالیٰ اس کو معاف کر دیتا ہے۔“  
 (تذکرۃ الحفاظ)

### حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و علیؓ اور حدیث نبویؐ:

قرین حدیث سے متعلق بعض لکھنے والوں نے اس سے یہ سمجھا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ صرف اس حدیث کو تسلیم کرتے تھے جس کو دو یا دو سے زیادہ رُواة درج حال بیان کریں۔ حضرت علیؓ راوی کو قسم دیا کرتے تھے۔ عصر حاضر میں تاریخ حدیث و فقہ کے موضوع پر لکھنے والے کثیر مصنفین نے اس کو ایک طے شدہ ضابطہ کی حیثیت سے تسلیم کر لیا ہے۔ ان مصنفین کی ہمت میں ہمارے بعض جلیل القدر اساتذہ ————— جو تاریخ فقہ اسلامی کے موضوع پر نفیس ترین کتب کے مصنف اور جامعہ ازھر کے شریعت کالج میں پروفیسر ہیں ————— بھی شامل ہیں انہوں نے جہاں عمل بالحدیث کے سلسلہ میں ائمہ دین کے شرائط کا ذکر کیا ہے وہاں لکھا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ و علیؓ رضی اللہ عنہم کے نزدیک عمل بالحدیث کی یہ اولین شرط تھی۔  
 حضرت عمرؓ رضی اللہ تعالیٰ عنہ:

اصل بات یہ ہے کہ اس قاعدہ و نظریہ کو ان آثار پر مبنی قرار دینا ایک فاش علمی غلطی ہے جس کی وضاحت وہ آثار و دلائل کرتے ہیں جن سے مستفاد ہوتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایسی بات کو بھی قبول کیا جن کو صرف ایک راوی نے روایت کیا تھا۔ اسی طرح حضرت علیؓ نے راوی کو قسم دیے بغیر بعض روایات کو قبول کر لیا۔ حضرت ابو بکرؓ سے بھی اسی طرح منقول و مروی ہے۔ اب یہ آثار ملاحظہ فرمائیے :-



(۱) حضرت عمرؓ عازم شام ہوئے جب ”مرغ“ کے مقام پر پہنچے تو پتہ چلا کہ شام میں وبا پھوٹ پڑی ہے۔ حضرت عبدالرحمن بن عوف رضی اللہ عنہ نے کہا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ہے ”جب تمہیں پتہ چلے کہ جس علاقہ میں تم سکونت گزین ہو وہاں وبا پھوٹ پڑی ہے تو وہاں سے مت بھاگو“ حضرت عمرؓ مرغ سے واپس آ گئے۔ ابن شہاب زہری کہتے ہیں ہمیں سالم بن عبد اللہ بن عمرؓ نے بتایا کہ حضرت عمرؓ عبدالرحمن بن عوف کی حدیث کی وجہ سے لوگوں سمیت لوٹ آئے تھے۔ (بخاری و مسلم)

(۲) حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے:

”دیت (پاداش) ہارثوں کو ملے گی اور عورت کو اپنے خاوند کی دیت سے کچھ نہ ملے گا“

ضحاک بن صفیانؓ نے حضرت عمرؓ کو بتایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو یہ تحریری حکم بھیجا تھا کہ اشیم ضبابی کی بیوی کو اس کے خاوند کی دیت سے حصہ دلائیں۔ حضرت عمرؓ نے یہ سن کر اس کو قبول کر لیا۔

(رسالہ شافعی ص ۲۶۶ نیز احمد۔ ابوداؤد۔ ترمذی۔ ابن ماجہ۔ موطا امام مالکؓ)

(۳) منقول ہے کہ حضرت عمر فاروقؓ نے فرمایا جس شخص نے جنین (وہ بچہ جو ابھی شکم مادر میں ہو) کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے کچھ سنا ہو میں اس کو خدا کا واسطہ دیتا ہوں کہ وہ بیان کرے۔ حمل بن مالک بن نافعؓ کہنے لگے میکرو و لونڈیاں تھیں وہ آپس میں لڑنے لگیں۔ ایک نے کدال اٹھا کر دوسری کو دے مارا جس سے اس کا حمل ساقط ہو گیا۔ آپؐ نے اس میں ایک لونڈی یا غلام دینے کا حکم دیا۔ حضرت عمرؓ نے یہ سن کر کہا:

”اگر میں یہ بات نہ سنتا تو میرا فیصلہ اس سے مختلف ہوتا“

(الرسالۃ ص ۲۲۷)

(۴) حضرت عمرؓ نے مجوس کا ذکر کر کے فرمایا ”مجھے نہیں معلوم کہ میں ان سے کیا سلوک کروں؟“

حضرت عبدالرحمان بن عوف رضی اللہ عنہ نے کہا ”میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا تھا کہ مجھ سے اہل کتاب جیسا بڑا ذکر کرو۔ (الرسالۃ، ص ۴۳۰)

(۵) ہشام بن یحییٰ مخزومی بیان کرتے ہیں کہ قبیلہ ثقیف کا ایک شخص حضرت عمر فاروقؓ کی خدمت میں حاضر ہوا اور ان سے ایک عورت کے بارے میں دریافت کیا جو طواف زیارت انجام دینے کے بعد حیف میں مبتلا ہو گئی تھی کہ آیا وہ پاک ہونے سے قبل اپنے وطن کو لوٹ سکتی ہے؟ فرمایا ”نہیں“ ثقیفی نے کہا ”مجھے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے آپ سے مختلف فتویٰ دیا تھا“ حضرت عمرؓ نے کھڑے ہو کر اسے دُور سے پٹینا شروع کیا۔ آپ کہتے جاتے تھے ”جس امر میں حضورؐ فتویٰ دے چکے تھے آپ نے اس کے بارے میں مجھ سے کیوں دریافت کیا؟“ (مفتاح الجنۃ للسیوطی ص ۳۱)

(۶) مروی ہے کہ حضرت عمرؓ نے انگوٹھے کی دیت پندرہ اونٹ انگشت شہادت کی دس درمیانہ انگلی کی نو اور سب سے چھوٹی انگلی کی چھ اونٹ مقرر کی۔ جب آپ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی اس تحریر سے آگاہ ہوئے جو آپ نے عمرو بن حزم کو لکھ کر دی تھی تو اپنا مسلک چھوڑ کر اس پر عمل کرنا شروع کیا۔ رسول کریمؐ نے فیصلہ کیا تھا کہ ہر انگلی کی پاداش دس اونٹ ہے اصول کی بعض کتابوں میں اسی طرح مذکور ہے۔ فتح الملہم شرح صحیح مسلم میں مولانا شبیر احمد عثمانی نے بھی یہی لکھا ہے۔ مگر امام شافعی نے الرسالۃ میں لکھا ہے کہ صحابہ نے حضرت عمرؓ کی وفات کے بعد آل عمرو بن حزم کے پاس یہ تحریر دیکھی تھی۔ تب انہوں نے حضرت عمرؓ کا قول چھوڑ کر اس پر عمل کرنا شروع کیا۔

(الاحکام لابن حزم ج ۲- ص ۱۳ نیز فتح الملہم ص ۷)

(۷) حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے موزوں کے مسح سے متعلق حضرت سعد بن ابی وقاص رضی اللہ عنہ کی روایت پر عمل کیا تھا۔ (فتح الملہم)

(۸) حضرت عمرؓ نے ایک پاگل عورت کو (زنا کے جرم میں) سنگسار کرنے کا ارادہ کیا جب آنحضرتؐ



کے اس ارشاد سے آگاہ ہوئے کہ ”تین شخص مرفوع القلم ہیں“ تو آپ نے یہ راہ ترک کر دیا۔  
(الاحکام لابن حزم ج ۲ - ص ۱۳)۔

(۹) حضرت فاروق اعظمؓ نے عاقل کی آزاد کردہ لونڈی کو سنگسار کرنے کا حکم دیا۔ حضرت عثمانؓ نے انہیں یاد دلایا کہ جو کسی حکم سے ناواقف ہو اس پر شرعی حد نہیں لگائی جاتی یہ سن کر آپ نے ارادہ تبدیل کر لیا۔ (الاحکام - ج ۲ - ص ۱۳)

اس قسم کے بکثرت آثار و صحیحہ ہیں جن کو قابل اعتماد آئمہ حدیث نے نقل و روایت کیا ہے۔  
یہ آثار و دلائل بلا نزاع و جدال اس امر پر دلالت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے صرف ایک ہی صحابی کی روایت کردہ حدیث بلا توقف و تامل قبول کر لی تھی۔ مذکورہ صدر روایات ان آثار کے مقابلہ میں کہیں زیادہ ہیں جن میں شہادت کے لیے دوسرے گواہ کو طلب کیا گیا تھا اور محنت و ثقاہت کے اعتبار سے بھی ان سے کسی طرح کم نہیں۔

چونکہ جمیع صحابہ بلا استثناء ایک ہی صحابی کی روایت پر عمل کیا کرتے تھے اس لیے حضرت عمرؓ کے بارے میں جو ایسے آثار مروی ہیں جو ان کے اپنے اور دیگر صحابہ کے عمل کے خلاف ہیں ان کی تاویل از بس ناگزیر ہے۔ جب ہم ان روایات پر ایک نگاہ ڈالتے ہیں تو معلوم ہوتا ہے کہ انقاط معل سے متعلق مغیرہ بن شعبہ کی روایت بطریق عمل بن مالک بھی منقول ہے اور حضرت عمرؓ نے یہ روایت بلا تردد قبول کر لی تھی۔

جہاں تک طلبِ اذن کے بارے میں ابو موسیٰ اشعریؓ کی روایت کا تعلق ہے اس کو اس امر پر محمول کرنا پڑے گا کہ جناب فاروقؓ قبولِ احادیث میں حزم و احتیاط کی راہ پر گامزن تھے اور صحابہ کو بھی اسی راہ پر لگانا چاہتے تھے۔ بنا بریں حضرت مغیرہ اور ابو موسیٰ اشعریؓ سے منقول روایات کا مطلب صرف یہ ہوگا کہ حضرت عمرؓ صحابہ کو روایت حدیث میں احتیاط برتنے کا مشورہ دینا چاہتے تھے جب حضرت عمرؓ جناب مغیرہ و ابو موسیٰ جیسے جلیل القدر صحابہ سے دوسرے راوی کی شہادت طلب کرتے ہیں تو ان دونوں سے فردر در جہ کے صحابہ و تابعین اس بات کے زیادہ لائق

ہوں گے کہ ان سے تائیدی شہادت طلب کی جائے۔

یہ ہے صحیح محل حضرت عمرؓ کے طرز عمل کا! آپ نے ابو موسیٰ اشعری کے حق میں جو الفاظ کہے تھے ان سے بھی یہی بات ثابت ہوتی ہے۔ آپ نے فرمایا تھا:

”میں آپ کو متمم بالکذب نہیں کرتا۔ مگر بات یہ ہے کہ یہ حدیث رسول کا معاملہ ہے“

ایک دوسری روایت میں ہے کہ جب حضرت ابی بن کعب نے حضرت عمرؓ کو ابو موسیٰ سے شہادت طلب کرنے کے سلسلہ میں معتبوب کیا تو آپ نے فرمایا:

”میں نے تحقیق کرنا چاہی تھی اور بس“

امام شافعی رحمہ اللہ نے بھی حضرت عمرؓ کے طلب شہادت کے بارے میں اسی رائے کا اظہار فرمایا ہے امام موصوف لکھتے ہیں:

”ابو موسیٰ اشعری کے بارے میں حضرت عمرؓ کا طرز عمل حرم و احتیاط کا ائینہ دار تھا

اور آپ جناب ابو موسیٰ کو ثقہ اور امین خیال کرتے تھے۔ اگر کوئی شخص اس کی دلیل طلب

کرے تو ہم کہیں گے کہ امام مالک بن انس نے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابو موسیٰ

سے کہا ”میں آپ پر تہمت نہیں دھرتا مگر میں ڈرتا ہوں کہ لوگ رسول کریمؐ پر جھوٹ

نہ باندھنے لگیں“ (الرسالۃ، ص ۴۳۴)

امام ابن حزم رحمہ اللہ فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ پہلے تائیدی شہادت طلب کرنے کے حق میں تھے

جب ابی نے اس ضمن میں ان کو معتبوب کیا تو اس نظریہ سے رجوع کر لیا اور ایک صحابی کی روایت کو قبول کرنے لگ گئے۔

(الاحکام لابن حزم ج ۲ - ص ۱۴۰)

حضرت ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ:

یہ تھا حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کا طرز عمل حدیث نبوی سے متعلق! جہاں تک حدیث

ابو بکر رضی اللہ عنہ کا تعلق ہے آپ سے صرف ایک واقعہ کے سلسلہ میں منقول ہے کہ آپ نے تائیدی



شہادت طلب کی تھی۔ امام ابن حزم نے اس روایت کو بھی منقطع قرار دیا ہے۔

(الاحکام لابن حزم، ج ۲، ص ۱۴)

حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے بارے میں یہ بات ثابت نہیں ہوتی کہ آپ اسی حدیث کو تسلیم کرتے تھے جو کم از کم دو راویوں سے منقول ہو۔ جناب صدیق کثیر واقعات و حوادث سے دوچار ہوئے جن میں آپ نے سنت رسول کی طرف رجوع کیا۔ مگر تائیدی شہادت طلب کرنے کا ذکر مذکورہ واقعہ کے سوا اور کہیں موجود نہیں۔ بلکہ امام رازی اپنی کتاب ”المحصل“ میں لکھتے ہیں کہ حضرت ابو بکر نے دو آدمیوں کے درمیان فیصلہ کیا۔ حضرت بلال رضی اللہ عنہ نے بتایا کہ نبی کریم ﷺ نے اسی قسم کے معاملہ میں آپ سے مختلف فیصلہ کیا تھا۔ یہ معلوم کر کے ابو بکر نے اپنے فیصلہ کو واپس لے لیا۔ (المحصل امام رازی ج ۲)

بشرط صحت اس روایت سے ہمارے نظریہ کی تائید ہوتی ہے۔

امام ابن قیم رحمہ اللہ مقدمات فیصل کرنے کے سلسلہ میں حضرت ابو بکر کے طرز عمل پر رائے زنی کرتے ہوئے رقم طراز ہیں:

”جب حضرت ابو بکر کے سامنے کوئی معاملہ پیش ہوتا تو کتاب اللہ میں دیکھتے اگر اس میں پیش آمدہ حادثہ کا حل مل جاتا تو اس کی روشنی میں فیصلہ صادر کرتے۔ اگر کتاب الہی میں اس کا حل نہ پاتے تو حدیث رسول میں دیکھتے۔ اگر کوئی ایسی حدیث مل جاتی تو اس کے مطابق فیصلہ کرتے۔ اگر حدیث نبوی کی مدد سے اس کا فیصلہ نہ کیا جاسکتا تو لوگوں سے پوچھتے کہ آیا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اس ضمن میں کوئی فیصلہ فرمایا ہے؟ بسا اوقات لوگ کھڑے ہو کر ان کو آپ کے فیصلہ سے آگاہ کرتے اگر ایسی کوئی سنت نہ ملتی تو اکابر رجال کو جمع کر کے مشورہ کرتے۔ جب وہ کسی بات پر متفق ہو جاتے تو اس کے مطابق فیصلہ صادر کرتے۔“

(اعلام المؤمنین، ج ۱ ص ۵۱)

علامہ کلام یہ کہ ”حدیثِ جدہ“ (دادی کے ورثہ والی حدیث) کے سوا کوئی نص ایسی نہیں جس سے یہ بات ثابت ہوتی ہو کہ کسی حدیث کے راوی سے حضرت ابو بکرؓ نے کبھی تائیدی شہادت طلب کی ہو۔ کچھ بعید نہیں کہ مذکورہ حدیث میں تائیدی شہادت مزید حزم و احتیاط کے تقاضا سے طلب کی گئی ہو۔ خصوصاً اس لیے کہ قرآن میں دادی کا حصہ مذکورہ نہیں اس لیے ایسے مسئلہ میں مزید احتیاط کی ضرورت تھی۔ اس کے یہ معنی نہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے اپنے لیے ایک ضابطہ معین کر رکھا تھا کہ حدیث کو اسی صورت میں قبول کرتے تھے جب دو راوی اسے روایت کریں۔ — امام غزالی لکھتے ہیں :

”حضرت منیرہ رضی اللہ عنہا کی روایت کردہ حدیثِ جدہ کے بارے میں حضرت ابو بکرؓ کا توقف شاید کسی اہم سبب پر مبنی ہو اور کوئی شخص اس سبب سے آگاہ نہ ہو۔ اس بات کا بھی امکان ہے کہ حضرت ابو بکرؓ یہ دیکھنا چاہتے ہوں کہ تو حدیثِ جدہ کا حکم آیا باقی ہے یا منسوخ ہو چکا ہے ؟ یا آپ یہ بات معلوم کرنے کے درپے ہوں کہ آیا کسی اور کے پاس اس کے حق میں تائیدی شہادت موجود ہے تاکہ اس فیصلہ میں مزید استحکام پیدا ہو جائے۔ بصورتِ دیگر اس کے خلاف شہادت موجود ہو تو اس سے باز رہیں یا آپ نے مزید تقویت و استحکام کی خاطر توقف کیا ہو جس طرح حاکم بعض اوقات دو گواہوں کی موجودگی میں مزید توثیق کے نقطہ خیال سے اور شہادتیں طلب کرتا ہے۔ اس لیے نہیں کہ وہ موجودہ شہادتیں رد کر دیتا ہے۔ حضرت ابو بکرؓ کے توقف کی ایک وجہ یہ بھی ہو سکتی ہے کہ لوگ تغافل و تساہل کی بناء پر حدیثیں روایت کرنے نہ لگ جائیں۔ مندرجہ صدر احتمالات میں سے کسی ایک پر اس واقعہ کو محمول کرنا ضروری ہے۔ اس لیے کہ ہمیں قطعی و حتمی طور پر معلوم ہے کہ حضرت ابو بکرؓ ایک راوی کی روایت کو قبول کر لیا کرتے تھے اور جو لوگ اس نظریہ کے قائل تھے ان پر نقد و جرح نہیں کیا کرتے تھے“

(المستصفیٰ للغزالی ج ۱ - ص ۱۵۴)



## حضرت علی رضی اللہ عنہ:

حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے کہ آپ راوی سے حلف لیا کرتے تھے۔ میرے نزدیک یہ بات بعید از قیاس ہے۔ اگر یہ بات صحیح ہے تو ہمارے لیے اس میں کلام کی کوئی گنجائش نہیں۔ اور اگر صحیح نہیں ہے تو پھر وہ بھی دیگر صحابہ کی طرح ٹھہرے اور یہ دوسری بات ہی قرین عقل و صواب ہے۔ امام رازی "المحصل" میں کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ نے مذی کے بارے میں حضرت مقداد کی روایت قسم دلائے بغیر تسلیم کر لی تھی۔

(المحصل جلد دوم مخطوطہ غیر مطبوعہ)

قبل ازیں وہ روایت ذکر کی جا چکی ہے جو حضرت علیؑ نے حضرت ابو بکرؓ سے سنی تھی اور بولا حلف لیے بغیر فرمادیا تھا کہ "صَدَقَ أَبُو بَكْرٍ" (ابو بکر نے سچ فرمایا) اس سے معلوم ہوتا ہے کہ راوی سے حلف لینے کا حضرت علیؑ کے یہاں کوئی معین و مستور نہ تھا۔

مندرجہ مذکور بیانات اس حقیقت کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ حضرت ابو بکر و عمر و علی رضی اللہ عنہم ایک راوی کی روایت کو تسلیم کر لیا کرتے تھے۔ اس ضمن میں صحیح تہ بات یہی ہے۔ اگر انہوں نے کسی موقع پر تائیدی شہادت طلب کی یا کسی راوی سے حلف لیا تو اس کے یہ معنی نہیں کہ ان کے یہاں یہ ایک طے شدہ دستور تھا۔ اس توجیہ و تطبیق کے پیش نظر ان اصحاب کبار کا طرز فکر و نظر دیگر صحابہ کے ساتھ ہم آہنگ و یک رنگ ہو جائے گا اور ان کے مابین کوئی نزاع و خلاف برے سے باقی ہی نہیں رہے گا کہ وہ سب ایک راوی کی حدیث پر اعتماد کرتے تھے۔ حجیت اخبارِ آحاد پر گفتگو کرتے ہوئے ہم اس ضمن میں امام شافعی کی رائے نقل کریں گے۔

طلب حدیث کے سلسلہ میں	حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کا زمانہ ختم ہوا تو حدیث
صحابہ کے اسفار بعیدہ	ابھی سینوں میں محفوظ تھی۔ حدیث کو پھیلنے پھولنے اور

ویارو بلاد میں پھیلنے کے مواقع ابھی حاصل نہ ہوئے تھے۔ اس لیے کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ صحابہ کو مدینہ سے باہر جانے کی اجازت نہیں دیتے تھے۔ آپ نے صرف چند صحابہ کو کسی

مصلحت کے پیش نظر باہر جانے کی اجازت دی تھی۔ حدیث رسولؐ مدینہ میں بھی بہت کم پھیلی۔ جناب فاروقؓ کی پالیسی یہ تھی کہ قرآن کریم کو وہم و خطا اور کمی بیشی سے محفوظ و مصون رکھنے کے لیے حدیث کی نسبت قرآن کی طرف زیادہ توجہ دی جائے۔ جب خلافت عثمانی کا زمانہ آیا تو صحابہ کو مدینہ سے باہر جانے کی اجازت مل گئی لوگ صحابہ سے دینی احکام و مسائل سیکھنے کے لیے ان کے محتاج تھے۔ صغار صحابہ کی جانب لوگوں کا خصوصی میلان تھا۔ کبار صحابہ دن بدن کم ہوتے جا رہے تھے۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ صغار صحابہ نے عمر رسیدہ صحابہ سے حدیثیں جمع کرنے کا بیڑا اٹھایا۔ وہ طلب حدیث کے لیے دور دراز کا سفر طے کر کے کبار صحابہ کے یہاں پہنچتے اور حدیثیں سیکھتے حضرت جابر بن عبد اللہ بیان کرتے ہیں کہ مجھے ایک صحابی کے بارے میں پتہ چلا کہ ان کو ایک حدیث یاد ہے جو میں نے آپ سے نہیں سنی۔ چنانچہ میں نے ایک اونٹ خریدا اور اس پر سامان سفر باندھا۔ پورا مہینہ سفر کرنے کے بعد شام پہنچ کر حضرت عبداللہ بن انیس انصاریؓ سے ملا۔ میں نے کہا مجھے پتہ چلا ہے کہ آپ کو حقوق العباد کے بارے میں ایک حدیث یاد ہے جو میں نے انصاریؓ سے نہیں سنی۔ مجھے ڈر تھا کہ حدیث سننے سے پہلے میری یا آپ کی موت واقع ہو جائے۔ عبداللہ بن انیس انصاریؓ کہنے لگے کہ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو یہ فرماتے سنا ہے:

”لوگ بروز قیامت غیر مختون خالی ہاتھ جمع ہوں گے۔ صحابہ نے عرض کی کیا بات ہوگی؟ فرمایا ان کے پاس کوئی چیز نہ ہوگی۔ پھر اللہ تعالیٰ ان کو پکاریں گے جس کو دُور و نزدیک والے سب سنیں گے۔ اللہ تعالیٰ فرمائے گا میں جزا و سزا دینے والا ہوں کوئی جہنمی اس وقت تک دوزخ میں نہیں جائے گا، جب تک اس سے قصاص کا مطالبہ کرنے والے جہنمی کو اس جہنمی سے قصاص نہ دلوادوں۔ اسی طرح کوئی جہنمی جنت میں داخل نہ ہوگا جب تک اس سے قصاص طلب کرنے والے جہنمی کو اس جہنمی سے بدلہ نہ دلوادوں



حتیٰ کہ میں ایک تھپڑ کا بدلہ بھی دلوں گا۔ صحابہ نے عرض کی ہم تو وہاں غیر مختون خالی ہاتھ ہوں گے پھر قصاص کیونکر دیں گے؟ فرمایا نیکیاں دے کر (اگر ہوں) ورنہ دوسرے کی برائیاں اٹھا کر۔“

(بخاری فی الادب المفرد - احمد - طبرانی - بیہقی، الفاظ بیہقی کے ہیں۔)

میزبان رسول حضرت ابوالیوب انصاریؓ عقبہ بن عامرؓ سے ایک حدیث سننے کے لیے مدینہ سے عازم مہر ہوئے۔ اس حدیث کے سننے والوں میں سے صرف وہی بقید حیات تھے۔ امیر مہر سلمہ بن مغلہ انصاریؓ کے دولت کدہ پر جناب عقبہؓ سے ملاقات ہوئی۔ بڑی محبت سے معانقہ کیا اور رحمت سفر کی وجہ پوچھی۔ حضرت ابوالیوب انصاریؓ نے کہا میں ستر مومن سے متعلق حدیث آپؐ سے سننے آیا ہوں۔ عقبہؓ نے کہا میں نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو یہ فرماتے سنا کہ: ”جس نے اس دنیا میں مومن کی کسی لغزش کی پردہ پوشی کی اللہ تعالیٰ روز قیامت اس کی پردہ پوشی فرمائیں گے۔“

یہ سن کر ابوالیوب اپنی ناقہ کی طرف لوٹے اور سوار ہو کر جانب مدینہ چل دیے۔ جب امیر مہر سلمہ بن مغلہ کا ہدیہ پہنچا تو اس وقت آپؐ ”عریش مہر“ تک پہنچ چکے تھے۔

(بیہقی وابن عبد البر از عطاء بن ابی رباح)

اس طرح حدیث نبویؐ بلاد و امصار میں پھیلتی چلی گئی۔ صحابہ کو پیش از پیش متفقانہ نگاہوں سے دیکھا جانے لگا۔ تابعین بے تابانہ نگاہوں سے صحابہ کی ملاقات اور ان سے اخذ و استفادہ کے منتظر رہتے کہ اس سے قبل کہ وہ دنیا سے رخصت ہوں ان کا علم اپنے سینوں میں جمع کر لیں۔ کوئی صحابی جب کسی اسلامی شہر میں پہنچتے تو مشتاقانِ زیارت شوق دید میں جوق در جوق حاضر خدمت ہو کر ”ہذا صاحب رسول اللہ“ کا غلغلہ بلند کرتے۔ (جامع بیان العلم، ج ۱ - ص ۹۳)

صحابہ میں چند خوش نصیب کثرتِ روایات میں مشہور چلے آتے ہیں۔ کثرتِ روایت کے وجہ حسب ذیل ہیں:

(۱) قدامتِ صحبت و رفاقت مثلاً حضرت عبداللہ بن مسعودؓ۔

(۲) خادم رسول ہونے کی بناء پر جیسے انس بن مالک رض۔

(۳) خانگی امور سے آگاہ و آشنا ہونے کی وجہ سے مثلاً حضرت عائشہ صدیقہ رض۔

(۴) حدیث نبوی سے کثرتِ اہتمام کی بناء پر جیسے عبداللہ بن عمروؓ و عبداللہ بن عمرو بن العاصؓ  
البوہریرہ رضی اللہ عنہم۔

حالانکہ اقول الذکر دونوں صحابی صغیر السن تھے۔ جب کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ متاخر الاسلام تھے۔  
خلافت راشدہ کے عصر و عہد میں لوگ بلا شک و تردید صحابہ سے روایت کرتے تھے۔ اسی  
طرح صحابہ ایک دوسرے سے حدیثیں روایت کرتے۔ نہ کسی کی تکذیب کرتے اور نہ اعذار وایت  
میں کوئی حرج سمجھتے۔ قتنہ سامانی کے ظہور و شیوع سے پہلے نہ واقعین کا وجود تھا اور نہ  
وضع حدیث کا۔ جب اسلام میں قتنہ پروری نے بال و پر کھوئے تو مسلمانوں کی سیاسی زندگی  
کے پہلو بہ پہلو ان کی دینی زندگی بھی یکسر بدل گئی۔



## فصل دوم

### وضع حدیث کا ظہور و نشیوع

#### وضع حدیث کا نقطہ آغاز:

سنتِ سنِ ہجری حدیثِ نبوی کے کذب و وضع کی آلودگی سے پاک رہنے کا آخری سال تھا۔ اس کے بعد وضع حدیث کی داغ بیل پڑ گئی اور سنت کو سیاسی اغراض اور داخلی انقسامات کے لیے آلہ کار بنالیا گیا۔ یہ اس وقت ہوا جب حضرت علی و معاویہ رضی اللہ عنہما میں ٹھن گئی اور ان کے باہمی اختلافات کو حرب و پیکار کی صورت دے دی گئی۔ ان دونوں کی لڑائی میں بے شمار جانیں تلف ہوئیں اور اہل اسلام چھوٹے چھوٹے فرقوں اور گروہوں میں بٹ گئے۔

جمہور اہل اسلام حضرت علی رضی اللہ عنہ کے ہمنوا تھے۔ خوارج پہلے شیعہ ان علی سے آپ کے سرگرم حامی تھے پھر حضرت علی و معاویہ دونوں کے مخالف بن گئے۔ اہل بیت میں سے ایک گروہ نے حضرت علی کی شہادت کے بعد استحقاقِ خلافت کا شاخسانہ کھڑا کر دیا اور اس طرح اموی خلافت کے خلاف بغاوت کی طرح ڈال دی

اسی طرح سیاسی اختلافات نے مسلمانوں کو چھوٹے چھوٹے گروہوں میں تقسیم کر دیا۔ ان نزاعات کا افسوس ناک پہلو یہ ہے کہ تفرق و انقسام کو دینی رنگ دیا گیا۔ جس نے دین اسلام میں فرقہ سازی کی بڑی حد تک حوصلہ افزائی کی ہر فرقہ اپنے موقف کو قرآن و سنت سے مدلل و مبرہن کرنے لگا۔ یہ ایک فطری بات تھی کہ ہر فرقہ اپنے مذہب و منہج کی تائید میں دلائل و براہین تلاش کرتا۔ چنانچہ ہوا یہ کہ بعض فرقے قرآن کریم کو توڑ مروڑ کر پیش کرنے لگے۔ احادیث کو غلط معانی و مطالب پہنائے جانے لگے۔ بعض فرقے اپنے افکار و آراء کی تائید میں حدیثیں گھڑنے لگے۔

چونکہ قرآن سینوں سینوں میں محفوظ و مصون تھا اور لوگ عام طور سے اس کی روایت و تلاوت میں لگے ہوئے تھے اس لیے قرآن کو گھڑ نا ان کے لیے ممکن نہ ہوا۔

یہ تھے وجوہ و اسباب جنہوں نے وضع حدیث کے فتنہ کو ہوا دی اور احادیث صحیحہ کو حقیمہ کے ساتھ گڈ مڈ کیا جانے لگا۔ اولین عنوان جس کو وضع حدیث کی آماجگاہ قرار دیا گیا ”فضائل اشخاص و رجال“ تھا۔ لوگوں نے اپنے آئمہ اور قائدین کے فضائل و مناقب کے سلسلہ میں حدیثیں وضع کرنا شروع کیں۔

### اولین وضع شیعہ تھے:

مشہور شیعہ عالم ابن ابی الحدید ”شرح منج البلاغہ“ میں لکھتے ہیں:

”خوب جان لیجیے کہ فضائل و مناقب پر مشتمل احادیث میں اصل جھوٹ شیعہ کی جانب سے آیا ہے۔“  
(شرح منج البلاغہ ج ۲ - ص ۱۳۴)

بنابریں کہا جاتا ہے کہ اولین وضع شیعہ تھے۔ پھر اہل سنت میں سے جاہل لوگوں نے بھی شیعہ کے مقابلہ میں حدیثیں گھڑیں۔

### وضع حدیث کا آغاز کب ہوا:

ہمارے لیے یہ تصور کرنا بھی آسان نہیں کہ وہ اصحاب رسول جنہوں نے اپنے جان و مال کو آپ پر قربان کر دیا۔ اعزہ و اقارب کو چھوڑا وطن عزیز کو خیر باد کہا اور خدا کی محبت و خشیت ان کے گوشت و پوست میں پیوست ہو گئی تھی کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر کذب و افتراء کی جسارت کر سکتے تھے خواہ کیسے بھی دوائی و محرکات کیوں نہ ہوں، خصوصاً جب کہ ان کے رہنما و پیشوا اور نجات دہندہ صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث ان کے یہاں مشہور ہو چکی تھی کہ:

”مجھ پر جھوٹ باندھنا دوسروں کو لوگوں پر افتراء پر داری کی مانند نہیں، اور جس نے دانستہ مجھ پر جھوٹ باندھا وہ اپنا گھر و زرخ میں بنائے۔“

یہ مشہور حدیث ہے بعض علماء نے اس کو متواتر قرار دیا ہے۔ شہر صحابہ نے اس کو رسول کریم سے



روایت کیا ہے۔ بعض علماء نے اس سے زیادہ راویوں کا دعویٰ کیا ہے۔ یہ روایت جملہ کتب حدیث میں موجود ہے۔

عہد رسالت اور اس کے بعد تاریخ سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ صحابہ میں اس مذکورہ نقویٰ اور خوف خداوندی پایا جاتا تھا جو انہیں اللہ و رسول پر جھوٹ باندھنے سے مانع تھا۔ مزید برآں صحابہ دینی احکام کے بے حد حمیوں اور شریعت کا دفاع کرنے اور اسے جوں کا توں لوگوں تک پہنچانے کے عاشق تھے۔ اس راہ میں انہیں ہر تکلیف اور قربانی گوارا تھی۔ جو شخص بھی دین سے برگشتہ ہوتا اس کے خلاف نبرد آزما ہو جاتے۔ قطع نظر اس سے کہ وہ امیر ہو یا خلیفہ نہ موت سے ڈرتے۔ نہ ملامت کی پرواہ کرتے اور نہ ظلم و جور سے ہراساں ہوتے۔

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ نے ایک مرتبہ برسر منبر فرمایا:

”لوگو! مہر میں مبالغہ سے کام نہ لو۔ اگر خدا کے نزدیک یہ عز و وقار کا موجب ہوتا تو بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سب سے زیادہ مہر مقرر کرتے۔“

یہ سن کر ایک عورت کھڑی ہو جاتی ہے اور صحابہ کے روبرو کہتی ہے کہ عمر! ذرا ٹھہرو۔ یہ عجیب بات ہے کہ اللہ تعالیٰ ہمیں دینا چاہتا ہے اور آپ ہمیں محروم رکھتے ہیں۔ کیا یہ فرمان باری تعالیٰ انہیں ہے کہ:-

وَأَتَيْنَهُمُ إِحْدَاهُنَّ قِنطَارًا۔ اور تم نے ایک عورت کو خزانہ دے رکھا ہو۔

حضرت عمرؓ نے یہ سن کر کہا:-

”عورت نے ٹھیک کہا اور آدمی نے غلطی کھائی۔“

حضرت صدیق اکبر رضی اللہ عنہ نے جب مرتدین و منکرین زکوٰۃ کے خلاف جہاد کا مہم ارادہ کر لیا تو حضرت عمر رضی اللہ عنہ ان سے جھگڑنے لگے۔ وہ حضورؐ کی اس حدیث سے احتجاج کرتے تھے کہ آپؐ نے فرمایا:-

”مجھے اس وقت تک لوگوں سے لڑنے کا حکم دیا گیا ہے جب تک لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ“

نہ کہیں۔ جب انہوں نے یہ کلمہ پڑھ لیا تو اپنا خون و مال مجھ سے بچا لیا۔ الایہ کہ ان کے ذمہ خدا کا کوئی حق ہو۔ باقی رہا ان کا محاسبہ تو اس کی ذمہ داری خدا کی ذات پر ہے۔  
حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ نے فرمایا جیسا اس حدیث میں ”الابحقیھا“ کے الفاظ نہیں ہیں؟ اور زکوٰۃ بھی حقوق اللہ میں سے ایک ہے۔“

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ اولین شخص تھے جن نے سقیفہ بنی ساعدہ میں حضرت ابو بکرؓ کی فضیلت کا اعتراف کرتے ہوئے ان کے دستِ حق پرست پر بیعت کی تھی۔ مگر بائیں آپ کے دل میں جناب صدیق کا جو مرتبہ و مقام بھی ہو وہ آپ کو اس بات سے باز نہ رکھ سکا کہ جس بات کو وہ حق سمجھتے تھے اس کے بارے میں حضرت ابو بکرؓ سے اظہارِ اختلاف کریں۔ جب حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے ایک زانیہ عاملہ عورت کو سنگسار کرنے کا حکم دیا تو حضرت علی رضی اللہ عنہ یہ کہہ کر اس پر معترض ہوئے:

”بدکاری کے جرم میں آپ زانیہ کو سنگسار کر سکتے ہیں۔ مگر اس کے شکم میں جو بچہ ہے اس نے کسی جرم کا ارتکاب نہیں کیا۔“

چنانچہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے اپنے موقف سے رجوع کر لیا اور فرمایا:

لَوْ لَا عَلَيَّ لَهْلَكْتُ عَمْرًا۔ اگر علی نہ ہوتے تو عمر برباد ہو جاتے۔

اسی طرح حضرت ابوسعید خدریؓ نے وائی مدینہ مردان کی یہ بات پسند نہ کی کہ اس نے عید کی نماز سے پہلے خطبہ دینا شروع کر دیا۔ حضرت ابوسعیدؓ نے بتایا کہ یہ خلافِ سنت ہے۔ امام ذہبیؒ نقل کرتے ہیں، حجاج ثقفی خطبہ دے رہا تھا کہ حضرت عبداللہ بن عمرؓ کھڑے ہو کر فرمانے لگے:-

”دشمنِ خدا تے حرام کو حلال بنا لیا، خانہ خدا کو برباد کیا اور اولیاء اللہ کو قتل کیا۔“

حجاج نے اپنے خطبہ میں یہ بھی کہا تھا کہ:-

”عبداللہ بن زبیرؓ نے کلام اللہ کو تبدیل کر دیا ہے۔“



حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اس کے جواب میں فرمایا :-

”تو جھوٹ بکتا ہے۔ نہ ابن زبیر کلام اللہ کو بدل سکتا تھا اور نہ تو۔“

تجارج نے کہا: ”تو بوڑھا کھوسٹ ہے۔“

جناب حضرت عبداللہ نے فرمایا :-

”اگر تو لوٹ کر جو ان بن جاٹے تو بھی میں اسی طرح کروں گا۔“

اس قسم کے سینکڑوں واقعات ہیں جن سے تاریخ کے اوراق معمور و بھرپور ہیں۔ یہ واقعات اس حقیقت کے آئینہ دار ہیں کہ صحابہ کرام اظہارِ حق کے سلسلہ میں بے حد بے باک اور جری واقع ہوئے تھے۔ جس بات کو وہ حق سمجھتے تھے اس کے لیے جان دینے سے بھی گریز نہیں کرتے تھے۔ حق و صدق ان کے نزدیک احبابِ داعِ عزہ اور ہر عزیز و قریب سے بالاتر تھا۔ اس لیے اس بات کا تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ صحابہ ذاتی خواہش یا دنیوی حرص و آرزوں میں مبتلا ہو کر آنحضرت پر جھوٹ بھی باندھ سکتے تھے۔ جھوٹ بولنا بزدل آدمی کا کام ہے اور صحابہ بزدل نہ تھے۔ اسی طرح یہ بھی ممکن نہیں کہ کوئی شخص آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء پر وازی کرتا ہو اور صحابہ خاموش تماشائی بنے رہیں۔ ان کی تویہ حالت تھی کہ اگر غور و فکر کے بعد کسی سے غلط اجتہاد کا مدور ہوتا تو وہ برملا اس کو ٹوک دیتے تھے۔

عہد صحابہ :

اس ضمن میں صحابہ کے خیالات ملاحظہ فرمائیے !

(۱)۔ حضرت براہ بن عازب فرماتے ہیں :-

”سب صحابہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے براہِ راست حدیثیں نہیں سنا کرتے تھے۔

ہماری زمینیں بھی تھیں اور دیگر شاغل بھی۔ مگر بات یہ تھی کہ لوگ آپ پر جھوٹ نہیں باندھا

کرتے تھے۔ جو شخص آپ پر براہِ راست کوئی حدیث سنتا وہ دوسروں کو بتا دیا کرتا

تھا“ (بیہقی)

(۲)۔ حضرت قتادہ روایت کرتے ہیں کہ حضرت انس رضی عنہ نے حدیث بیان کی تو ایک شخص نے کہا ”کیا آپ نے یہ حدیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہے؟“ حضرت انس رضی عنہ نے کہا ”جی ہاں!“ مجھے اس شخص نے حدیث سنائی ہے جس نے جھوٹ نہیں بولا۔ بخدا ہم جھوٹ نہیں بولا کرتے تھے۔ بلکہ ہمیں معلوم ہی نہ تھا کہ جھوٹ کسے کہتے ہیں؟

(بیہقی۔ مفتاح الجنۃ للسیوطی ص ۲۵)

مذکورہ مدد بیانات سے یہ حقیقت اُجاگر ہوتی ہے کہ صحابہ سے نہ عہد رسالت میں جھوٹ صادر ہوا اور نہ اس کے بعد۔ وہ ایک دوسرے پر اعتماد کرتے اور کسی کی تکذیب نہیں کرتے تھے۔ ان کے مابین جو فقی و فروعی اختلاف پایا جاتا تھا وہ فکری و نظری حد تک محدود تھا۔ ان میں سے ہر شخص حق و صداقت کا خواہاں تھا۔

### عصر تابعین:

جہاں تک تابعین کے عصر و عہد کا تعلق ہے اس میں شبہ نہیں کہ تابعین کبار کے زمانہ میں پچھلے ادوار کی نسبت بہت کم کذب و دروغ پایا جاتا تھا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ تابعین کبار کے دور میں حضور کے منصب و مقام کا اکرام و احترام اور تدبیر و تشریع کے عوامل تابعین صغار کے زمانہ کی نسبت بہت زیادہ تھے۔ علاوہ ازیں سیاسی اختلافات کا ہنوز آغاز ہو رہا تھا۔ اس لیے اس عہد میں وضع حدیث کے محرکات پچھلے تاریخی ادوار کی نسبت بہت کم تھے۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ اس زمانہ میں ایسے صحابہ و تابعین کبار کا وجود مسعود جو علم و تقویٰ اور امانت و عدالت میں یگانہ حیثیت رکھتے تھے۔ و قضا عین حدیث کی راہ میں زبردست رکاوٹ بنا ہوا تھا۔

### وضع حدیث کے عوامل و محرکات:

ہم قبل ازیں اس حقیقت پر روشنی ڈال چکے ہیں کہ وہ سیاسی اختلافات جو عثمانی خلافت کے اواخر اور حضرت علی رضی عنہ کے عہد خلافت میں نمودار ہوئے وضع حدیث کا اولین و اساسی سبب تھے۔ ہم قائل کا یہ قول بھی ذکر کر چکے ہیں کہ:-



”وضع حدیث کی طرح ڈالنے والے شیعہ فرقہ کے لوگ تھے“ (ابن ابی الحدید)  
اس اعتبار سے سرزمین عراق وضع حدیث کا اولین گمراہ تھی۔ امام زہری فرمایا کرتے تھے۔  
”حدیث ہمارے یہاں سے ایک بالشت بھر نکلتی ہے اور عراق سے ایک گز بن کر  
ہمارے پاس لڑتی ہے“ (تاریخ ابن عساکر)

امام مالک رحمہ اللہ عراق کو ٹھکسال کہا کرتے تھے جس میں حدیثیں گھڑی جاتی تھیں اور روپے  
پیسے کی طرح بن ٹھن کر لوگوں کے پاس پہنچتیں۔ سیاسی اختلافات کے پہلو بہ پہلو کچھ اور اسباب  
وجہ بھی تھے جن کی وجہ سے وضع حدیث کے دائرہ میں مزید وسعت آتی گئی۔ اگرچہ اس کا  
اولین واسطی سبب سیاسی اختلافات ہی تھے۔ اب ہم مختصراً ان تمام اسباب وضع حدیث پر روشنی  
ڈالتے ہیں جو اس کے پھیلنے پھولنے کے موجب بنے۔

### ۱۔ سیاسی اختلافات :

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء پر دازی کرنے کے سلسلہ میں یوں تو بھی فرقوں نے تھوڑا  
بہت حصہ ضرور لیا مگر شیعہ اس میدان میں سب پر دازی لے گئے۔ امام مالکؒ سے جب روافض  
کے پاس میں پوچھا گیا تو فرمایا :

”ان سے بات چیت نہ کرو اور نہ ان سے روایت کرو اس لیے کہ وہ جھوٹ  
بولتے ہیں“ (منہاج السنۃ، ج ۱۔ ص ۱۳)

شریک بن عبد اللہ قاضی جو بڑے معروف مگر معتدل شیعہ تھے کہا کرتے تھے :-

”جس سے بھی ملنے کا موقع ملے اس سے حدیث لے لو مگر روافض سے نہ لو کیونکہ وہ

حدیثیں گھڑتے ہیں اور اس کو ایک دینی کام سمجھتے ہیں“ (منہاج السنۃ)

حماد بن سلمہ فرماتے ہیں مجھے ایک رافضی شیخ نے بتایا کہ ”جب ہم اکٹھے ہوتے اور کسی

بات کو پسند کرتے تو اسے حدیث بنا دیتے“ (منہاج السنۃ)

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

”گمراہ فرقوں میں میں نے شیعہ سے بڑھ کر جھوٹی شہادت دینے والا نہیں دیکھا“

(الباعث الحثیث - ص ۱۰۹)

غذیر خرم :

اہل سنت شیعہ کی دفع کردہ احادیث میں ”حدیث غذیر خرم“ کو پیش کرتے ہیں۔ اس حدیث کا خلاصہ یہ ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم جب حجۃ الوداع سے لوٹے تو ”غذیر خرم“ نامی مقام پر صحابہ کو جمع کیا اور حضرت علیؑ کا ہاتھ پکڑ کر سب کے روبرو فرمایا :

”یہ میرا بھائی میرا وصی اور میرے بعد میرا خلیفہ ہے۔ لہذا اس کی بات سنا اور اس کی اطاعت کرو“

اہل سنت کہتے ہیں کہ یہ حدیث بلا شک و شبہ شیعہ کی ساختہ پرواختہ ہے۔ اس کا بیان آگے آ رہا ہے۔

اب شیعہ کی من گھڑت چند احادیث ملاحظہ فرمائیے :-

(۱)۔ ”جو حضرت آدمؑ جیسا علم نوحؑ جیسا تقویٰ ابراہیمؑ جیسا علم و تمیز موسیٰؑ جیسا رعب داب اور عیسیٰؑ جیسی عبادت دیکھنا چاہے تو وہ حضرت علیؑ کو دیکھ لے“

(۲)۔ ”میں علم کی ترازو ہوں علیؑ اس کے دونوں پلڑے حسن و حسینؑ اس کی رسیاں اور فاطمہؑ اس کی درمیانی رسی ہے جس سے ترازو کو ٹکایا جاتا ہے۔ اور ہمارے امام ستون ہیں۔

اس ترازو میں ہمارے احباب و اعداء کے اعمال وزن کیے جاتے ہیں“

(۳)۔ ”حب علیؑ ایک ایسی نیکی ہے جس کی موجودگی میں کوئی برائی نقصان نہیں پہنچا سکتی۔ اور بغض علیؑ ایک ایسی بُرائی ہے جس کے ہوتے ہوئے کوئی نیکی فائدہ نہیں پہنچا سکتی“

(۴)۔ شیعہ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کی فصیلت میں یہ حدیث وضع کی :-

”جب آنحضرتؐ معراج کے لیے تشریف لے گئے تو جبریلؑ آپ کے لیے جنت سے

ایک بھی (پھل کا نام) لائے اسے آپ نے کھا لیا۔ حضرت خدیجہ امید سے ہوئیں تو



حضرت فاطمہ پیدا ہوئیں۔ چنانچہ جب آپ جنت کی خوشبو سونگھنا چاہتے تو حضرت فاطمہ کو سونگھ لیتے۔

اس حدیث پر من گھڑت ہونے کے آثار نمایاں ہیں۔ حضرت فاطمہ واقعہ معراج سے قبل پیدا ہوئی تھیں اسی طرح حضرت خدیجہ نماز فرض ہونے سے پہلے فوت ہو گئی تھیں۔ اور نماز بالا جماع شب معراج میں فرض ہوئی۔

اس سے معلوم ہوا کہ حضرت خدیجہ واقعہ معراج سے قبل فوت ہو گئی تھیں، شیعہ نے جس طرح حضرت علی رضی اللہ عنہ و اہل بیت کے فضائل و مناقب کے بارے میں حدیثیں وضع کی تھیں اسی طرح صحابہ خصوصاً صحابہ کبار و شیخین جناب ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما کے منائب و مثالب پر مشتمل حدیثیں بھی وضع کر ڈالیں۔ مشہور شیعہ عالم ابن ابی الحدید رقم طراز ہے۔

”شیعہ جن ناپسندیدہ اور گھناؤنے امور کا ذکر کرتے ہیں ہمارے اصحاب (شیعہ) کے نزدیک ان کی کوئی اصل و اساس نہیں۔ محدثین نے اس کو روایت کیا ہے اور نہ اس کو پہچانتے ہیں یہ ایک ایسی بات ہے کہ شیعہ اس کی نقل و روایت میں منفر د ہیں۔ مندرجہ ذیل واقعات بالکل بے بنیاد ہیں

- ۱۔ صحابہؓ نے حضرت فاطمہؓ کے گھر میں ایک جٹکی چوڑا چھوڑ دیا تھا۔
- ۲۔ حضرت عمرؓ نے حضرت فاطمہؓ کو چابک سے مارا تھا اور آپ کے بازو پر اس طرح نشان ڈر گیا تھا جیسے بازو پر بازو بند باندھ رکھا ہو۔
- ۳۔ حضرت عمرؓ نے حضرت فاطمہؓ کو دروازہ اور دیوار کے درمیان زور سے دیا یا تھا اور آپ ابا آپکار نے لگیں۔

۴۔ حضرت عمرؓ نے جناب علیؓ کے گلے میں رسی ڈال کر انہیں کھینچا تھا۔ حضرت فاطمہؓ پیچھے پھرتے ہوئے تھیں اور حضرت حسن و حسینؓ رو رہے تھے۔ (شرح نہج البلاغۃ، ج ۱۔ ص ۱۳۵)

حضرت معاویہؓ اور عمرو بن العاصؓ کی مذمت میں شیعہ نے مندرجہ ذیل حدیثیں وضع کیں:-

۱- جب معاویہ کو میرے منبر پر دیکھو تو اسے قتل کر دو۔

۲- آپؐ نے فرمایا اے اللہ! معاویہ اور عمرو بن العاصؓ کو قتلہ میں سرنگوں کر اور دونوں کو جہنم میں دھکیل دے۔

اس طرح شیعہ نے اپنے جذبات و احساسات کے پیش نظر حدیثیں گھڑنے میں مدد رہے  
مبالغہ سے کام لیا۔ علامہ خلیل اپنی کتاب ”الارشاد“ میں لکھتے ہیں:

”روافض نے حضرت علیؓ اور اہل بیت کے فضائل میں تین لاکھ حدیثیں وضع کیں۔“

اگرچہ مذکورہ صدر قول مبالغہ سے خالی نہیں تاہم یہ اس حقیقت کا ائینہ دار ہے کہ شیعہ نے  
بکثرت حدیثیں وضع کیں۔ ایک مسلم جب شیعہ کی اس عظیم جسارت پر ایک نگاہ ڈالتا ہے تو درطہیرت  
میں ڈوب جاتا ہے۔ تاہم غم نہ کرنے سے یہ حقیقت عیاں ہوتی ہے کہ شیعہ کی اس جسارت کی  
ایک معقول وجہ بھی تھی اور وہ یہ کہ وہ فارسی الاصل تھے۔ انہوں نے اسلام کے شیرازہ کو درہم  
برہم کرنے کے لیے تشیع کا لبادہ اوڑھ رکھا تھا۔ یا یہ کہ وہ بظاہر اسلام کے دائرہ میں آگئے تھے  
مگر اپنے وطنی و آبائی مذاہب کے اثرات کو قلب و ذہن سے نکال باہر کرنا ان کے بس کا روگ  
نہ تھا۔ وہ بدستور مہم پرستانہ فہمیت میں گرفتار تھے اور رسول کریمؐ پر جھوٹ باندھنا ان کے  
نزدیک کوئی بڑی بات نہ تھی۔ اس سے ان کے دلوں میں پرشیدہ جذبات کو شش ملتی تھی۔ بچوں  
اور نادانوں کا یہی حال ہے کہ وہ خوشی و ناخوشی کا اظہار اسی طرز و انداز میں کرتے ہیں۔

اہل سنت میں سے کچھ مجاہد ایسے بھی تھے جنہوں نے شیعہ کی من گھڑت احادیث سے گھبرا  
کر ترکِ بزرگی کی بات دینے کی کوشش کی اور شیعہ کی تقلید میں وضع حدیث کا بیڑا اٹھایا۔ اگرچہ  
ایسی احادیث کا دائرہ شیعہ کی نسبت محدود تر ہے۔ مشتہ نہ تو از خوار سے کے طور پر چند  
احادیث ملاحظہ ہوں:

۱- ”جنت کے ہر درخت کے پتوں پر کلمہ طیبہ اور حضرت ابو بکر و عمر و عثمان رضی اللہ عنہم کے اسماء گرامی



۲۔ "اہانت دارین ہیں، میں (نبی کریمؐ) جبریلؑ اور معاویہؓ"

۳۔ "اے معاویہؓ تو مجھ سے ہے اور میں تجھ سے ہوں"

۴۔ "ایک دفعہ جنت میں معاویہؓ مجھے دکھائی نہ دیں گے اور بڑی دیر سے آئیں گے تو میں پوچھوں گا

معاویہؓ کہاں سے آئے ہو؟ وہ کہیں گے میں اللہ تعالیٰ سے سرگوشی کرنے میں مشغول تھا"

آپؐ فرمائیں گے "دنیا میں آپؐ کی جو توہین کی گئی تھی یہ اس کا صلہ ہے"

عباسی خلفاء کے حامیوں نے یوں کیا کہ وصیت علیؑ کی من گھڑت حدیث کے مقابلہ میں حضرت

عباس کی وصیت پر مشتمل مندرجہ ذیل حدیث وضع کر ڈالی کہ:

۱۔ "عباسؓ میرے وصی اور وارث ہیں"

۲۔ آپؐ نے حضرت عباسؓ کو مخاطب کر کے فرمایا "جب ۱۳۵ھ آئے گا تویرے لیے اور

تیری اولاد مسفاح و منصور و مہدی کے لیے ہوگا"

خوارج اور حدیث نبوی:

علماء نے بیان کیا ہے کہ جملہ فرقہ ہائے اسلامی میں سے خوارج سب کم جھوٹ بولنے والے تھے

یہ فرقہ ہے جس نے حضرت علیؑ کے حکم کو قبول کرنے کے بعد ان کے خلاف بغاوت کر دی تھی۔

خوارج کے قلیل الکذب ہونے کی وجہ یہ ہے کہ وہ کبار کے مرتکب اور بقول کعبی گناہوں کا ازکاب

کرنے والے کو کافر قرار دیتے تھے۔ (الفرق بین الفرق ص ۴۵)

خوارج کذب و فسق کو کسی حالت میں بھی حلال نہیں سمجھتے تھے۔ وہ بے حد متقی ہوا کرتے تھے

تاہم ان کے بعض اکابر رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر دروغ گوئی کرنے سے محفوظ نہ رہ سکے ایک

خارجی شیخ سے منقول ہے کہ اس نے کہا:

"حدیثیں دین کا اہم جزو ہیں ذرا غور کیجیے کہ تم کس سے دین اخذ کر رہے ہو۔ ہم جب

کسی چیز کو پسند کرتے تو اس کے بارے میں حدیث وضع کر لیتے"

(مقدمہ کتاب الموضوعات ابن الجوزی نیز اللائی المصنوعہ للسیوطی ج ۲۔ ص ۴۶۸)

عبدالرحمن بن ہمدی فرماتے ہیں کہ مندرجہ ذیل حدیث خوارج اور زنادقہ نے وضع کی تھی۔  
 ”جب مجھ سے کوئی حدیث پہنچے اور وہ کتاب اللہ کے مطابق ہو تو وہ میری ہی بیان  
 کردہ ہے“

قدیم و جدید مصنفین اسی طرح لکھتے آئے ہیں۔ مگر تلاش بسیار کے باوجود مجھے ایک حدیث  
 بھی ایسی نہیں ملی جس کو خوارج نے وضع کیا ہو۔ اسی طرح موضوعات پر مشتمل کتب میں مجھے ایک خارجی  
 کا نام بھی نہیں ملا جسے کذاب اور وضاع قرار دیا گیا ہو۔ قبل ازیں جس خارجی شیخ کا ذکر کیا گیا  
 مجھے نہیں معلوم کہ وہ کون تھا۔ حماد بن سلمہ نے ایک رافضی شیخ سے اسی قسم کی جو روایت بیان کی  
 ہے وہ قبل ازیں ہم بیان کر چکے ہیں۔ اس لیے اس روایت کی نسبت خارجی شیخ کی جانب  
 معلوم نہیں ہوتی۔ خصوصاً جب کہ ہمیں ایک حدیث بھی ایسی نہیں ملی جو خوارج کی ساختہ پر داخل ہو۔  
 باقی رہا عبدالرحمن بن ہمدی کا سابق الذکر قول کہ مندرجہ صدر حدیث زنادقہ و خوارج کی وضع  
 کردہ ہے تو میں نہیں سمجھتا اس قول کی نسبت موصوف کی جانب کس حد تک درست ہے؟ میرے  
 خیال میں یہ ایک بلا دلیل قول ہے۔ اس قول میں یہ مذکور نہیں کہ یہ حدیث کس نے اور کب وضع کی؟  
 اس امر سے ہمارے شک میں اور اضافہ ہوتا ہے کہ اس حدیث کو وضع کرنے کی نسبت خوارج  
 اور زنادقہ دونوں کی طرف کی گئی ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ خوارج و زنادقہ دونوں اس کے وضع کرنے پر کیونکر متفق ہو گئے؟ نیز  
 یہ کہ آیا دونوں فرقوں نے بیک وقت یہ حدیث وضع کی یا ایک نے پہلے اور دوسرے نے بعد  
 ازاں؟ مزید برآں عبدالرحمن بن ہمدی کے علاوہ دوسرے علماء نے صرف زنادقہ کو اس حدیث کا  
 واضع قرار دیا ہے۔

عنون المعبود میں لکھا ہے۔

”بعض رواۃ حدیث نے جو یہ حدیث روایت کی ہے کہ:-

”جب تمہارے پاس کوئی حدیث پہنچے تو اسے کتاب اللہ پر جانچ کر دیکھو۔ اگر اس کے



موافق ہو تو اسے لے لو۔“

تو یہ ایک بے بنیاد روایت ہے جس کی کوئی اصل نہیں۔ زکریا ساجی یحییٰ بن معین سے نقل کرتے ہیں کہ انہوں نے فرمایا:-

”یہ حدیث زنادقہ کی وضع کردہ ہے“ (دعون المعبود، ج ۴- ص ۳۲۹)

مشہور محدث محمد طاہر طینی امام خطابی سے نقل کرتے ہیں کہ ”یہ حدیث زنادقہ کی ساختہ پرداختہ ہے“ (تذکرۃ الموضوعات محمد طاہر طینی ص ۲۸)

مندرجہ صدر دونوں حوالوں میں خوارج کا ذکر نہیں کیا گیا۔ ہم آگے چل کر بیان کریں گے کہ بعض علماء نے اس حدیث کو صرف ضعیف کہا ہے اور موضوع قرار نہیں دیا۔ وہاں ہم اس حدیث پر سیر حاصل تبصرہ کریں گے۔

معی بسیار کے باوصف مجھے تاہم نوذکوئی ایسی دلیل نہ مل سکی جس سے خوارج کا واضح حدیث ہونا ثابت ہو۔ بخلاف انہیں علمی دلائل اس کی نفی کرتے ہیں۔ ہم قبل انہیں بیان کر چکے ہیں کہ خوارج کہاں یا مطلق گناہوں کے مرتکب کو علی اختلاف الروایات کافر قرار دیتے تھے۔ اس میں شبہ نہیں کہ دروغ کوئی علی الاطلاق ایک کیسہ و گناہ ہے۔ جب دروغ بانی کرنے والا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی کو کذب کی آماجگاہ بنائے تو اس کے کفر میں کیا شبہ باقی رہ جاتا ہے۔ مشہور نحوی المبرد لکھتے ہیں:

”خوارج کے تمام فرقے جھوٹوں اور گناہ کا ارتکاب کرنے والوں سے بیزاری کا

اظہار کرتے ہیں۔“ (الکامل، ج ۲- ص ۱۰۶)

جمہور خوارج خالص عربی الاصل تھے۔ ان میں درمیانہ درجہ کے لوگ بھی ایسے نہ تھے جو شیعہ کی طرح زنادقہ و شعیبہ فرقہ کے لوگوں سے ساز باز رکھیں اور ان کی دسیسہ کاریوں کو قبول کریں وہ بڑے عابد شب زندہ دار نہایت بہادر بے باک صاف گو اور شیعہ کی طرح تقیہ سے کام لینے والے نہ تھے۔

ظاہر ہے کہ ان صفات کی خوگر قوم دروغ گو نہیں ہو سکتی۔ اگر خوارج رسول کریم پر جھوٹ باندھنے کو حلال سمجھتے ہوتے تو خلفاء و امراء پر افترا پردازی کرنے سے انہیں کیا چیز روک سکتی تھی؟ مگر تاریخ گواہ ہے کہ انہوں نے زیادہ اور حجاج جیسے سرکش لوگوں کے خلاف بھی کبھی دروغ گوئی سے کام نہیں لیا۔ بخلاف ازیں وہ خلفاء و حکام کے منہ پر ہمیشہ سچ کہتے اور کبھی اخفاء حق کے جرم کا ارتکاب نہ کرتے۔ اب سوال یہ ہے کہ پھر انہیں دروغ گوئی کی کیا ضرورت تھی؟ میں بار دیگر عرض پرداز ہوں کہ خوارج کو وقایع حدیث ثابت کرنے کے لیے کسی ٹھوس دلیل کی ضرورت ہے جو مجھے آج تک نہیں ملی۔ بخلاف ازیں امام ابو داؤد فرماتے ہیں:-

”گمراہ فرقوں میں خوارج سے زیادہ صحیح حدیثیں روایت کرنے والا کوئی فرقہ نہیں“

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

”گمراہ فرقوں میں خوارج سے زیادہ سچا اور مبنی بر عدل و انصاف کوئی فرقہ نہیں“

نیز فرماتے ہیں:-

”خوارج دانستہ کبھی جھوٹ نہیں بولتے ان کی راست گفتاری ضرب المثل کی حد تک معروف ہے۔ کہا جاتا ہے کہ خوارج کی روایت کردہ حدیث ”اصح الحدیث“ ہوتی ہے“

(منہاج السنۃ ج ۳- ص ۳۱)

## ۲۔ زندقہ:

وضع حدیث کے اسباب و وجوہ میں سے ایک زندقہ بھی ہے۔

زندقہ سے مراد یہ ہے کہ اسلام کو ایک دین و مذہب اور ریاست و حکومت کے اعتبار سے منظر کراہت و حقارت دیکھا جائے۔

یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ اسلامی حکومت نے بہت سی قوموں کے تحت و تاج ثروت و امارت اور بلند بانگ و عداوی کو خاک میں ملا دیا تھا۔ ان اقوام کی دولت و ثروت کا سنگ بنیاد وہی قوموں کی فکری تفصیل معاشرتی تدلیل اور ان کو جذبات و خواہشات کے آگے سرنگوں کر دینے پر



نفسب کیا گیا تھا۔ یہ حرص و آنز کی پجاری قرین دوسروں کو اپنے دام تزدیر میں پھنساتیں اور اپنی حکومت و سلطنت کے دائرہ کو آگے بڑھانے اور پھیلانے کے لیے ان کو لڑائی کی آگ میں جھونک دیا کرتی تھیں۔

لوگوں نے پچھتم خود دیکھا کہ دین اسلام کے سایہ تلے اگر فرد کو عزت ملتی ہے۔ اس کے مذہب و عقیدہ کو بغیر اکرام دیکھا جاتا ہے۔ عقل کو آزادی نصیب ہوتی ہے، ادھام باطل اپنی موت مر جاتے ہیں اور دجل و فریب کا خاتمہ ہو جاتا ہے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگ جو حق در جوق مشرف باسلام ہونے لگے۔ اسلام کی بے پناہ سیاسی و عسکری قوت نے ان اقوام کے اُمراء و زعماء کے قلب و دماغ میں اس امید کی کوئی کرن باقی نہ رہنے دی کہ ان کی عظمت و شوکت رفتہ پھر بھی کسی وقت سنبھالاے سکتی ہے۔

جب اسلام سے انتقام لینے کے سب راستے مسدود ہو گئے تو انہوں نے سوچا کہ اب ہمارے لیے اور کوئی چارہ کار باقی نہیں کہ اسلام کے عقائد کو بگاڑیں۔ اس کے محاسن کو نقص معائب کی صورت میں پیش کریں اور اس کے اتباع و احباب کی صفوں میں انتشار پیدا کریں پچانچہ انہوں نے اس میدان میں اپنی مساعی تیز کر دیں کبھی تشیع کے پردہ میں اسلام پر حملہ آور ہوئے اور کبھی زہد و تقویٰ اور فلسفہ و حکمت کا لبادہ اوڑھ کر اسلام کی بیخ کنی کرنا چاہی۔ یہ سب جہد و جہد اور تمام حربے اس لیے استعمال کیے جا رہے تھے کہ اسلام کا جو قصر عالی محمد عربی صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھوں استوار ہوا تھا اس کو منہدم کر دیں۔ مگر ان مساعی باطلہ کے علی الرغم خدا کے علم میں مقدر تھا کہ یہ قصر رفیع تا ابد تاباں و درخشاں رہے گا۔ حوادث روزگار اس سے ٹکرا کر پاش پاش ہوتے رہیں گے مگر اس کا کچھ بھی نہیں بگاڑ سکیں گے۔ جو بد نہاد لوگ اس کی تخریب کے درپے ہیں وہ اپنے کیے پر نادم ہوں گے اور ان کی سب کاوشیں انہی کے حق میں ضرر رساں ثابت ہوں گی۔

زنادقہ نے دین حنیف میں بگاڑ پیدا کرنے، عقلاء اور مذہب طبقہ کی نگاہ میں اس کی

وقت کو گرانے اور عوام کے عقائد کو انتہائی پست اور مضحکہ خیز سطح پر لانے کے لیے جو حدیثیں وضع کی تھیں ان میں سے چند ایک مشتبہ نمونہ از خردارے کے طور پر ملاحظہ فرمائیں:

۱۔ ”ہمارا رب عرفہ کی شب ایک خاکستری رنگ کے اونٹ پر سوار ہو کر اترتا ہے سواروں سے مصافحہ کرتا ہے اور پیدل چلنے والوں سے معافہ کرتا ہے“

۲۔ ”اللہ تعالیٰ نے فرشتوں کو اپنے سینہ اور بازوؤں کے بالوں سے پیدا کیا“

۳۔ ”میں نے اپنے رب کو بے حجاب دیکھا اس کے سر پر موتیوں کا ایک تاج تھا“

۴۔ ”اللہ تعالیٰ کی آنکھیں دکھنے لگیں اور فرشتوں نے اس کی بیماری پر سی کی“

۵۔ ”اللہ تعالیٰ نے جب اپنے آپ کو پیدا کرنا چاہا تو گھوڑے کو پیدا کیا اور اسے بھگایا جب اسے پسینہ آگیا تو اس سے اپنے آپ کو پیدا کیا“

۶۔ ”جب اللہ تعالیٰ نے حروف کو پیدا کیا تو ب“ سجدہ ریز ہو گئی اور ”پ“ کھڑا ہوا“

۷۔ ”خوبصورت چہرے کی جانب دیکھنا عبادت ہے“

۸۔ ”بینک ہر مرض کی دوا ہے“

علیٰ ہذا القیاس زنادقہ نے عقائد و اخلاق حلال و حرام اور طہ سے متعلق ہزاروں حدیثیں وضع کر ڈالیں۔ خلیفہ مہدی عباسی کے دور و ایک زندیق نے اعتراف کیا تھا کہ اس نے ایک توراتی حدیثیں وضع کی ہیں جو لوگوں میں گردش کر رہی ہیں۔ جب مشہور زندیق عبدالکریم بن ابی العوجاء کو قتل کے لیے پیش کیا گیا تو اُس نے اقرار کیا کہ اس نے چار صد حدیثیں وضع کی ہیں جن میں حلال کو حرام اور حرام کو حلال قرار دیا گیا ہے۔

بعض عباسی خلفاء نے جب اپنے دور خلافت میں زنادقہ سے سیاسی خطرہ محسوس کیا تو ان کو قتل کرنے اور ان کا شیرازہ منتشر کرنے لگے خلیفہ مہدی نے زنادقہ کی تادیب و تعذیب کے سلسلہ میں سرگرم ہتھ لیا اور اس ضمن میں ایک خاص محکمہ قائم کیا تھا مہدی نے زنادقہ کی کہیں گاہوں کا پتہ چلایا اور ان کے علماء و شعراء اور اُدباء کو گرفتار کر لیا۔ حسب ذیل زنادقہ اس دور کے



- (۱) - عبد الکریم بن ابی العوجاء - اس کو محمد بن سلیمان بن علی امیر بصرہ نے قتل کیا تھا۔
- (۲) - بیان بن سمان ممدی - اس کو خالد بن عبداللہ قسری نے قتل کیا تھا۔
- (۳) - محمد بن سعید مصلوب - اس کو ابو جعفر منصور نے قتل کیا تھا۔

### ۳۔ مختلف قسم کے تعصبات :

وضع حدیث کی ایک وجہ قوم و قبیلہ زبان و وطن اور کسی ایک امام کی جانب رجحان و میلان اور جنبہ داری بھی تھی۔ مثلاً فرقہ شیعہ (جو عربوں کا مخالف تھا) نے یہ حدیث وضع کی تھی۔  
 ”جب اللہ تعالیٰ ناراض ہوتا ہے تو عربی میں وحی بھیجتا ہے اور جب خوش ہوتا ہے تو فارسی میں“

عربوں نے اس کے خلاف جوابی کارروائیوں کی :

”جب اللہ تعالیٰ ناراض ہوتا ہے تو فارسی میں وحی بھیجتا ہے اور جب خوش ہوتا ہے تو عربی میں“

اسی طرح امام ابو حنیفہؒ کے حامیوں نے ان کی مدح و ستائش میں مندرجہ ذیل حدیث گھڑی :  
 ”میری امت میں ایک شخص ابو حنیفہؒ نامی پیدا ہوگا وہ میری امت کا چراغ ہوگا“  
 امام شافعیؒ کے مخالفین نے یہ حدیث وضع کی :

”میری امت میں ایک شخص پیدا ہوگا جسے محمد بن ادریس کہا جائے گا۔ وہ میری امت کے حق میں ابلیس سے بھی زیادہ ضرر رساں ہوگا“

اسی طرح بعض لوگوں نے دیار و بلاد اقوام و قبائل اور ازمہ و امکانہ کی فضیلت کے بارے میں حدیثیں وضع کیں۔ علماء نے اس قسم کی موضوعات کو بیان کر کے ان کی قلعی کھول دی اور احادیث صحیحہ و سقیمہ کو تمیز و ممتاز کر دیا ہے۔

۴۔ قصص و وعظ | وعظ گوئی کا پیشہ افسانہ گو قسم کے لوگوں نے سنبھال رکھا تھا۔ جن میں نام کو

بھی خوفِ خداوندی موجود نہ تھا۔ ان کا مطمح نظر اس کے سوا کچھ نہ تھا کہ لوگ مجلسِ وعظ میں ڈھائیں مار مار کر روئیں۔ ان کا وعظ سن کر جھومنے لگیں اور واہ واہ کے ڈونگرے برساتے لگیں۔ اس مقصد کو حاصل کرنے کے لیے وہ جھوٹے قصے گھڑتے اور ان کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کر دیتے۔

مشہور محدث ابنِ قتیبہ نے جہاں حدیث نبوی میں فساد پیدا ہونے کے وجوہ و اسباب بیان کیے ہیں وہاں لکھا ہے۔ وضع حدیث کا دوسرا سبب افسانہ گو قسم کے لوگ تھے۔ وہ عوام کو اپنی طرف مائل کرنا چاہتے تھے۔ اس مقصد کی تکمیل کے لیے جو جھوٹی اور منکر حدیثیں ان کو یاد ہوتی تھیں لوگوں میں خوب پھیلاتے تھے۔ عوام الناس کی یہ عادت ہے کہ جب تک ان کو عجیب غریب خارج از عقل اور دل میں سوز و گداز پیدا کرنے والی حدیثیں سنائی جاتی رہیں وہ جم کر بیٹھے رہتے ہیں۔ جب جنت کا ذکر کرتے تو یوں کہتے :

”اہل جنت کو رہنے کے لیے سفید موتی کا ایک محل ملے گا جس میں ستر ہزار کمرے ہوں گے۔ ہر کمرہ میں ستر ہزار گنبد ہوں گے۔ جنتی شخص ان تمام کمروں پر ہمیشہ قابض رہے گا اور کبھی ان سے نکالنا نہ جائے گا۔“

(تاریخ مختلف الحدیث۔ ص ۳۵۷)

اسی قسم کی ایک حدیث یہ بھی ہے :

”جو شخص ”لَا إِلَهَ إِلَّا اللَّهُ“ کہتا ہے اللہ تعالیٰ ہر لفظ سے ایک پرندہ پیدا کرتا ہے جس کی چوہنچ سونے کی اور پر مر جان کے ہوتے ہیں۔“

یہ عجیب بات ہے کہ یہ واعظ اور افسانہ گو قسم کے لوگ دروغ گوئی میں نہایت بے باک ہوا کرتے تھے اور شرم و حیا سے انہیں کوئی علاقہ نہ تھا۔ ایک دفعہ امام احمد بن حنبلؒ اور یحییٰ بن یعینؒ نے جامع رصافہ میں نماز ادا کی۔ ایک واعظ ان کے سامنے کھڑا ہو کر کہنے لگا ”مجھے احمد بن حنبلؒ اور یحییٰ بن یعینؒ نے حدیث سنائی ان دونوں نے عبدالرزاق سے اس نے قتادہ سے



اور اس نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے روایت کی کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”پھر اس نے سابق الذکر حدیث اس طوالت سے بیان کی کہ مینش صفحات اس سے پُر ہو سکتے ہیں۔ یہ سن کر امام احمد اور یحییٰ بن معین ایک دوسرے کی طرف دیکھنے اور پوچھنے لگے کہ کیا آپ نے یہ حدیث بیان کی ہے؟ دونوں نے کہا کہ یہ حدیث تو میں نے ابھی سنی ہے۔ جب واعظ فارغ ہوا تو یحییٰ بن معین نے اشارہ کیا۔ واعظ سمجھا کہ ہدیہ پیش کرنا چاہتے ہیں۔ فوراً حاضر ہوا۔ یحییٰ نے کہا ”یہ حدیث آپ کو کس نے سنائی ہے؟“ واعظ نے کہا ”احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین نے“ یحییٰ نے کہا ”میرا نام یحییٰ ہے اور یہ احمد بن حنبل ہیں ہم نے تو یہ حدیث آج تک نہیں سنی۔ اگر تم نے جھوٹ ہی باندھنا ہو تو کسی اور پر باندھا کرو۔“

واعظ نے کہا ”میں آج تک سنتا رہا کہ یحییٰ بن معین احمق ہے۔ اب دیکھنے کا اتفاق ہوا“ یحییٰ نے کہا ”یہ کیسے معلوم ہوا؟“ واعظ نے کہا ”کیا تمہارے سوا دنیا میں دوسرا کوئی احمد اور یحییٰ نہیں ہے؟ میں نے تو سترہ ایسے آدمیوں سے روایت کی ہے جن کا نام احمد بن حنبل اور یحییٰ بن معین تھا۔“

یہ امر بے حد افسوس ناک ہے کہ یہ واعظ جمالت اور بے باکانہ دروغ گوئی کے باوصف عوام کے یہاں نہایت مقبول تھے۔ علماء کو ان کی مخالفت کے نتیجہ میں لاتعداد صعوبات و مشکلات سے دوچار ہونا پڑا۔ امام سیوطی اپنی کتاب ”تخذیر النخواس من اکاذیب القصاص“ میں رقمطراز ہیں :-

”بغداد میں ایک واعظ آیت ”عَسَىٰ أَنْ يَبْعَثَكَ رَبُّكَ مَقَامًا مَّحْمُودًا“ کی

تفسیر بیان کرتے ہوئے کہنے لگا کہ ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اللہ تعالیٰ کے ساتھ عرش پر بیٹھیں گے۔“

مشہور مفسر امام ابن جریر طبری نے جب یہ بات سنی تو بہت ناراض ہوئے اور اپنے گھر کے دروازہ پر یہ الفاظ لکھ دیے کہ :-

سُبْحَانَ مَنْ لَيْسَ لَهُ آيِسٌ خدایا ذات پاک ہے جس کا کوئی محب نہیں  
وَلَا لَهُ عَلَى عَرْشِهِ جَلِيسٌ اور نہ ہی عرش پر اس کا کوئی ہم نشین ہے۔  
عوام نے آپ کے گھر پر دھاوا بول دیا اور اتنے پتھر برسائے کہ گھر کا دروازہ پتھروں کے ڈھیر سے  
بند ہو گیا۔

## ۵۔ فقہی و کلامی اختلافات :

فقہی و کلامی مذاہب کے بعض جاہل اور فاسق اتباع نے اپنے مذاہب کی حمایت میں جھوٹی  
حدیثیں وضع کرنا شروع کیں۔ اس ضمن میں چند احادیث موضوعہ ملاحظہ ہوں :  
(۱) ”جو نماز میں رفع یدین کرے تو اس کی نماز نہیں ہوتی“  
(۲) ”تین تین دفعہ کُلی کرنا اور ناک میں پانی چڑھانا جنہی کے لیے فرض ہے“  
(۳) ”جبریل نے کعبہ کے نزدیک مجھے نماز پڑھائی تو اونچی آواز سے ”بسم اللہ الرحمن الرحیم“  
پڑھی“

(۴) ”جس نے کہا کہ قرآن مخلوق ہے وہ کافر ہو گیا“  
(۵) ”آسمان وزمین کے درمیان جو کچھ بھی ہے قرآن مجید اور اللہ تعالیٰ کے سوا وہ خدا کی مخلوق ہے“  
میری امت میں ایسی قومیں بھی پیدا ہوں گی جو قرآن کو مخلوق کہیں گی جس نے یہ بات کہی اس نے  
خدا کے ساتھ کفر کیا، اور اس کی بیوی مطلقہ ہو گئی۔  
۶۔ یہاں تک کہ باوجود نیکی کی رغبت :

بہت سے عابد و زاہد اور صلحاء و مجتہدین کی امید میں ترغیب و ترہیب سے متعلق احادیث  
وضع کیا کرتے تھے۔ وہ اس کو موجب تقرب ربانی اور ایک عظیم دینی خدمت تصور کرتے تھے۔  
جس سے انسان میں طاعات و عبادات کا جذبہ کروٹ لیتا ہے۔ جب علماء ان کے اس رویہ  
پر تنقید کرتے اور ان کو حضورؐ کی یہ حدیث سناتے کہ :

”جس نے مجھ پر دانستہ جھوٹا ہادھا وہ اپنا ٹھکانا دوزخ میں بنالے“



تو وہ کہتے کہ ”ہم آپ پر جھوٹ نہیں باندھتے بلکہ آپ کے لیے جھوٹ بولتے ہیں۔“  
 یہ سب جہالت خواہش پرستی اور غفلت کی کرشمہ سازی تھی۔ اس سلسلہ میں جو حدیثیں انہوں نے  
 وضع کیں اس کی مثال وہ احادیث ہیں جو انہوں نے قرآن کریم کی جداگانہ سورتوں کے بارے میں  
 گھڑیں۔ مشہور وضع نوح بن ابی مریم نے خود اس بات کا اعتراف کیا تھا وہ اس کی وجہ یہ بیان  
 کیا کرتا تھا کہ چونکہ لوگوں نے امام ابو حنیفہ کی فقہ اور ابن اسحاق کی معازی میں منہمک ہو کر قرآن  
 کو چھوڑ دیا تھا اس لیے قرآن کا ذوق و شوق پیدا کرنے کے لیے میں نے سورتوں کے فضائل  
 میں حدیثیں وضع کیں۔

اس قسم کے وضعائیں میں سے خلیل کا غلام بھی تھا۔ یہ بڑا عابد و زاہد اور تارک الدنیا تھا۔ لوگ  
 اسے قدر و وقعت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ جب اس نے وفات پائی تو بغداد کے لوگوں نے  
 اس کے سوگ میں دوکانیں بند رکھیں۔ اس کے باوصف اس نے اذکار و اوراد کے فضائل میں  
 بکثرت احادیث وضع کی تھیں۔ جب اس کی وجہ پوچھی گئی تو اس نے کہا ”ہم نے عوام کے دلوں  
 میں رقت پیدا کرنے کے لیے یہ حدیثیں وضع کی ہیں۔“

۷۔ سلاطین و امراء کی خوشنودی :

اس ضمن میں یہ واقعہ مشہور ہے کہ خلیفہ مدی عباسی کبوتر سے کھیل رہا تھا کہ غیاث بن ابراہیم  
 داخل ہوا۔ یہ دیکھ کر اس نے خلیفہ کو خوش کرنے کے لیے معروف حدیث :

لَا سَبَقَ لَكَ فِي نَصْلِ أَوْ حَافِرٍ      مقابلہ صرف تیر چلانے یا گھوڑا دوڑانے میں جائز ہے  
 میں ”أَوْ جَسَّاحٍ“ کا اور یا پرندوں کا مقابلہ کا لفظ بڑھا دیا۔ خلیفہ مدی نے غیاث کو دس ہزار  
 درہم انعام دیا۔ جب وہ چلا گیا تو خلیفہ نے کہا :

”میں شہادت دیتا ہوں کہ تیری گڈی ایک مفتری علی الرسول کی گڈی ہے۔ اس نے

کبوتر کو ذبح کرنے کا حکم دیا۔“

مذکورہ صدر وجوہ کے علاوہ وضع حدیث کے کچھ اور بھی اسباب و محرکات تھے چند اسباب

(۱) لوگوں کے سامنے متن و سند کے اعتبار سے نادر اور انوکھی حدیث پیش کرنے کے لیے حدیث وضع کی جاتی تھیں۔

(۲) کسی فتویٰ کی تائید کے لیے حدیث وضع کر لیا کرتے تھے۔

(۳) کسی خاص گروہ سے انتقام لینے کے لیے حدیثیں گھڑا کرتے تھے۔

(۴) کسی خاص قسم کے کھانے خوشبو یا لباس کو ترویج دینے کے لیے حدیثیں وضع کی جاتی تھیں۔  
علماء نے مذکورہ صدر موضوعات کی مثالیں بیان کرنے کے سلسلہ میں بڑی طوالت و تفصیل سے کام لیا ہے۔

مشہور و ضائعین کے اصناف و اقسام :

سابقہ ذکر کردہ اسباب وضع کے پیش نظر اب ہم مشہور و ضائعین کے اصناف و اقسام بیان کرتے ہیں۔ وہ حسب ذیل ہیں :

۱۔ نزاد قرہ

۲۔ آرباب بدعت

۳۔ فرقت شعوبیہ

۴۔ کسی قوم و وطن یا امام کے حامی

۵۔ کسی فقہی مسلک کے جاہل مؤیدین

۶۔ کسی گروہ کے خلاف انتقامی کارروائی کرنے کے لیے۔

۷۔ پیشہ و روافض

۸۔ تنافل شعار اور جاہل عباد و زہاد

۹۔ امراء و خلفاء کی چاپلوسی کرنے والے

۱۰۔ علو اسناد و غریب الحدیث پر فخر کرنے والے محدثین نما قسم کے لوگ۔



خلفاء و امراء کی وضایعین سے مدد اہنت :

بحث ہذا کے اختتام پر ایک بات عرض کرنا میرے لیے ازیں ناگزیر ہے۔ جو ہمیشہ میرے ذہن میں چلک کاٹتی رہی ہے اور یہ فصل تحریر کرتے وقت وہ اور زیادہ پختہ ہو گئی ہے۔ وہ یہ ہے کہ وضع حدیث کی صورت میں امت جس عظیم فتنہ سے دوچار ہوئی اس کی بڑی وجہ خلفاء و امراء کا نرم سلوک ہے جو ہمیشہ وہ حدیثیں وضع کرنے والوں سے رد رکھتے ہیں اور اگر وہ ایسے حالات میں حکم خداوندی کے مطابق ان لوگوں کو سزا دیتے تو فتنہ کی یہ آگ بھڑکنے نہ پاتی یہ کس قدر افسوس ناک بات ہے کہ خلیفہ مہدی نے یہ جاننے کے باوجود کئی غیاث نے اس کو خوش کرنے کے لیے حدیث گھڑی ہے اس کو دس ہزار درہم بطور انعام دیے۔ خلیفہ مہدی کے کبوتر کو فوج کرنے والی بات بھی بڑی عجیب ہے۔ مہدی کو چاہیے تھا کہ اس کا ذوق و فاجر کو حدیث وضع کرنے کی سزا دیتا اور کبوتر کو فوج نہ کرتا۔ یہ امر عاری از حکمت و مصلحت ہے کہ اس نے ایک واجب القتل شخص کو بلا سزا دیے چھوڑ دیا اور بلا وجہ کبوتر کو فوج کر دیا۔

اسی طرح خلیفہ مہدی نے ایک اور ضائع حدیث سے بھی سہل انگاری برتی تھی۔ مشہور ضائع مقاتل بن سلیمان ملخی نے مہدی سے کہا ”اگر آپ چاہیں تو میں بنی عباس کی فضیلت میں حدیثیں وضع کر دوں؟“ مہدی نے کہا ”مجھے اس کی ضرورت نہیں“ صرف یہ کہا اور اس کو مطلقاً سزا نہ دی۔ ہارون الرشید کے بارے میں منقول ہے کہ ایک مرتبہ ابوالخثری کذاب نے جو اس کا قاضی تھا ہارون کو مندرجہ ذیل جھوٹی حدیث سنائی کہ :

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کبوتر اڑایا کرتے تھے“

ہارون نے اسے صرف یہ کہا کہ :

”اگر تو قریش کے قبیلہ سے نہ ہوتا تو میں تجھے معزول کر دیتا“

اگر یہ واقعات درست ہیں تو اللہ تعالیٰ خلفاء سے ان کا محاسبہ ضرور کرے گا۔ خلفاء نے دین اسلام کو بگاڑنے کے سلسلہ میں زندادہ کو جو سزائیں دی تھیں اگرچہ ہم اس کے علاج ہیں تاہم

یہ حقیقت ہے کہ زنادقہ کے خلاف جو چیز ان کو ابھار رہی تھی وہ یہ تھی کہ وہ خلفاء کے باغی تھے اس کی دلیل یہ ہے کہ جو فضائین و کذا یمن نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی ذات گرامی پر جھوٹ باندھ کر خلفاء کا تقرب حاصل کرتے تھے ان کے خلاف انہوں نے اس کا عشر عشر بھی نہیں کیا جو وہ باغیوں کے خلاف کرتے تھے۔

واعظ اور افسانہ گو قسم کے لوگ امراء و سلاطین کی موجودگی میں بے جا جھوٹی حدیثیں بیان کرتے تھے۔ جھوٹے زاہد ہر طرف دندنا تے اور من مانی کارواٹیاں کرتے پھرتے تھے۔ کوئی انہیں روکنے والا نہ تھا۔ اگر خداوند رحیم و کریم نے اپنے دین کی خدمت کے لیے ہر عصر و عہد میں ایسے ثقہ علماء و حفاظ نہ پیدا کیے ہوتے جو خدا کی شریعت سے محرفین کی تحریفات کو دور کرتے اور سنت رسول کو ہر قسم کے اختلاط و آمیزش سے بچاتے ہیں تو یہ مصیبت پوری کائنات کو اپنی لپیٹ میں لے لیتی، حق کے آثار و معالم مٹ جاتے اور اس تک رسائی حاصل کرنا ہمارے لیے دشوار ہو جاتا۔ اگر باہمت علماء سلف حدیث رسول کو کذب و وضع سے تاقیام قیامت بچانے کے لیے سر و دھڑکی بازی نہ لگاتے تو خالص حق تک پہنچنا ہمارے لیے کسی طرح ممکن نہ ہوتا۔



## فصل سوم

### وضع حدیث کے مقابلہ کے لیے علماء کی مساعی

جو شخص عصر صحابہ سے لے کر جمع و تدوین حدیث کی تکمیل تک علماء کے موقف اور احادیث صحیحہ و سقیمہ کو باہم ممیز و ممتاز کرنے کے سلسلہ میں ان کی مساعی جمیلہ کا مطالعہ کرتا ہے وہ اس بات کا اعتراف کرنے کے لیے مجبور ہے کہ اس ضمن میں اس سے زیادہ سعی و جہد ممکن نہیں۔ یہ ایک درخشاں حقیقت ہے کہ علماء سلف نے حدیث کی نقد و تمحیص کے لیے جو طریقے اختیار کیے وہ صحیح ترین علمی طریقے تھے۔ ہم و ثوق کمال کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ ہمارے علماء جملہ اقوام عالم میں اولین لوگ تھے جنہوں نے اخبار و احادیث کی جانچ پرکھ کے لیے نہایت دقیق علمی اصول وضع کیے۔ انہوں نے ایسی بلند پایہ مساعی انجام دیں کہ ان کے بل بوتے پر اہل اسلام جملہ اقوام عالم پر بجا طور پر اظہار فخر و مباہات کر سکتے ہیں۔ وَذَلِكَ فَضْلُ اللَّهِ يُؤْتِيهِ مَنْ يَشَاءُ وَاللَّهُ وَاسِعٌ عَلِيمٌ۔

اب ہم علماء کی ان جہود و مساعی کی تفصیلات بیان کرتے ہیں جن کی راہ پر گامزن ہو کر ہمارے علماء نے حدیث نبوی کو وضائیں کے دہل و فریب سے بچایا اور اعداء دین نے اس پر جو کیچڑ اچھالا تھا اس کا دامن اس سے پاک کیا۔

#### ۱۔ اسناد:

رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد صحابہ ایک دوسرے کو شک و شبہ کی نگاہ سے نہیں دیکھتے تھے۔ اسی طرح تابعین بلا توقف صحابہ کی روایت کردہ احادیث کو قبول کر لیا کرتے تھے۔ حتیٰ کہ نامراد یہودی عبد اللہ بن سبا غالی شیعہ کے نقطہ نظر پر مبنی دعوت لے کر اٹھ کھڑا ہوا۔ وہ الوہیت علی کا قائل تھا۔ احادیث میں اختلاف و آمیزش کا آغاز ہوا۔

اندریں حالات علما، صحابہ و تابعین نے حدیث کی نقل و روایت میں حزم و احتیاط سے کام لینا شروع کیا۔ وہ صرف اسی حدیث کو قبول کرتے تھے جس کے رواۃ و رجال اور ان کی ثقاہت و عدالت سے آگاہ و آشنا ہوں۔ امام ابن سیرین فرماتے ہیں:

”پہلے زمانہ میں اسناد کے متعلق نہیں پوچھا جاتا تھا۔ جب فتنہ سامانی کا ظہور ہوا تو راویوں کے بارے میں سوال کیا جانے لگا۔ اہل سنت کی روایت کردہ

حدیث قبول کی جاتی اور اہل بدعت کی ترک کی جاتی تھی۔“ (مقدمہ صحیح مسلم)

حدیث نبوی کی روایت میں احتیاط کا آغاز ان صحابہ کے عہد سے ہوا جو فتنہ سامانی

کے ظہور کے بعد فوت ہوئے۔ امام مسلم مقدمہ صحیح مسلم میں مجاہد سے روایت کرتے ہیں کہ بشیر

عدوی حضرت ابن عباسؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر حدیثیں بیان کرنے لگا۔ جب ابن عباسؓ

نے نہ توجہ دی نہ ان کی طرف نظر بھر کر دیکھا تو وہ متعجبانہ انداز میں کہنے لگا ”ابن عباسؓ!

کیا بات ہے کہ میں آپ کو آنحضرتؐ کی حدیثیں سن رہا ہوں اور آپؓ سن نہیں رہے؟“

ابن عباسؓ کہنے لگے ”ایک زمانہ وہ تھا کہ جب کوئی شخص ”قال رسول اللہ“ کہتا تو

ہم ہمہ تن گوش ہو کر اس کی بات سنتے۔ جب ہر کس و نا کس حدیثیں بیان کرنے لگا تو ہم وہی زوات

قبول کرنے لگے جس سے آشنا ہیں۔“ (مقدمہ صحیح مسلم)

جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر دروغ بافی کا عام رواج ہو گیا تو تابعین نے اسناد

کا مطالبہ کرنا شروع کر دیا۔ ابو العالیہ فرماتے ہیں:

”ہم صحابہ سے روایت کردہ احادیث سنتے تو ہمیں اطمینان نہ ہوتا۔ پھر ہم سوار

ہو کر ان کی خدمت میں پہنچتے اور براہ راست ان سے سنتے۔“ (مقدمہ صحیح مسلم)

امام زہری کا قول ہے:

”اسناد دین کا ایک لازمی جزو ہے۔ اسناد نہ ہو تو جو شخص جو چاہے کہے۔“

عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں:



”ہمارے اور قوم کے درمیان اسناد حائل ہے۔“ (مقدمہ صحیح مسلم)

(یعنی اسناد دروغ گوئی سے مانع ہے)۔

## ۲۔ طلب حدیث کے لیے سفر و سیاحت :

اس دور میں حدیث کے طلبہ صحابہ و تابعین اور ائمہ عفن کی جانب رجوع کر کے حدیثوں کی تحقیق کرنے لگے۔ خداوند کریم نے سنت رسول کے تحفظ و بقا کے لیے یہ اہتمام کیا کہ چند اکابر صحابہ کو عمر دراز عطا کی تاکہ وہ حدیث نبوی کا مرکز و محور قرار پائیں اور لوگ ان سے مستفیض ہو سکیں۔ جب اس دور میں دروغ کو فروغ حاصل ہوا تو لوگ ان صحابہ کا رخ کر کے احادیث کو جانچنے پر کھنے لگے۔ جو احادیث و آثار وہ لوگوں سے سنتے ان کی خدمت میں حاضر ہو کر ان کی حقیقت و کیفیت دریافت کرتے۔

امام مسلم نے مقدمہ صحیح مسلم میں ابن ابی ملیکہ سے روایت کیا ہے کہ ”میں نے حضرت عبداللہ بن عباسؓ کو خط لکھ کر عرض کیا کہ مجھے چند احادیث لکھ بھیجیں۔“ حضرت ابن عباس نے فرمایا: ابن ابی ملیکہ میرا خیر خواہ بیٹا ہے۔ میں اسے چند باتیں لکھ بھیجوں گا۔ چنانچہ آپ نے حضرت علیؓ کے فیصلہ جات طلب کیے۔ ان میں سے چند چیزیں لکھیں اور بعض کے بارے میں فرمایا کہ یہ فیصلہ حضرت علیؓ نے اسی صورت میں کیا ہو گا جب آپ گمراہ ہو گئے ہوں۔ (یعنی آپ نے یہ فیصلہ صادر نہیں کیا بلکہ جھوٹ موٹ اسے آپ کی طرف منسوب کر دیا گیا ہے)۔

اسی مقصد کی خاطر تابعین بلکہ بعض صحابہ نے بھی دور دراز کے سفر طے کر کے معتبر راویوں سے حدیثیں روایت کیں۔ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ حضرت جابر بن عبداللہ طلب حدیث کے لیے مکہ شام اور حضرت ابویوب انصاری مصر گئے تھے۔ حضرت سعید بن المسیبؓ فرماتے ہیں :

”میں صرف ایک حدیث کے لیے کئی کئی شب و روز چلتا رہتا تھا“

ایک مرتبہ امام شعبی نے ایک حدیث روایت کی۔ پھر اپنے شاگرد سے کہا: ”یہ بلامعاوضہ لے لو۔ ایک زمانہ تھا کہ اس سے کم درجہ حدیث کی تلاش میں ایک شخص کو مدینہ جانا پڑتا تھا“ (جامع بیان العلم ج ۱ ص ۹۲)

حضرت بشر بن عبد اللہ خضرمی کا قول ہے:

”میں صرف ایک حدیث سنتے کے لیے کئی شہروں کا سفر طے کیا کرتا تھا“

(حوالہ مذکور)

### ۳۔ نقد رواۃ و رجال:

راویان حدیث پر نقد و جرح فن حدیث کا ایک عظیم باب ہے۔ اس کے ذریعہ علماء نے احادیث صحیحہ و سقیمہ کو باہم تمیز و ممتاز کیا۔ محدثین نے اس ضمن میں بہت وسیعی کا کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہ کیا۔ فن حدیث کے ماہرین نے راویان حدیث کو ٹٹولا۔ ان کی حیات، ان کی سیرت اور تاریخ کا مطالعہ کیا۔ ان کے ظاہری و باطنی امور کا بخوبی جائزہ لیا۔ اس راہ میں نہ کسی کی ملامت کا خوف و امنگیر ہوا، نہ راویوں پر نقد و جرح کرنے سے دریغ و تقویٰ مانع ہوا۔ مشہور محدث یحییٰ بن سعید القطان سے کہا گیا تھا:

”جن لوگوں سے آپ حدیث روایت نہیں کرتے کیا وہ خدا کی بارگاہ میں آپ سے

مزاحم نہ ہوں گے؟“

موصوف نے جواب دیا:

”بارگاہ ربانی میں ان لوگوں کا مزاحم ہونا میرے لیے اس امر سے بہتر ہے کہ خود

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم میرے مد مقابل ہوں اور مجھ سے دریافت فرمائیں کہ تم نے

میری احادیث کو جھوٹ کی آمیزش سے کیوں نہ بچایا؟“

محدثین نے قواعد و ضوابط وضع کیے تھے کہ کن راویوں کی حدیثیں اس قابل ہیں کہ ان کو

ضبط تحریر میں لایا جائے اور کن کی نہیں۔



متروک الحدیث رواۃ و رجال کی قابل ذکر اقسام حسب ذیل ہیں:

۱۔ رسول اللہ پر جھوٹ باندھنے والے:

اس بات پر اہل علم کا اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر دروغ بانی کرنے والے کی حدیث قبول نہ کی جائے۔ نیز یہ کہ آپ پر افتراء پردازی اکبر الکبائر میں سے ہے ایسے شخص کے کفر میں علماء مختلف الخیال ہیں۔ علماء کی ایک جماعت مفتری علی الرسول کو کافر قرار دیتی ہے۔ جب کہ دوسری جماعت کے نزدیک ایسا شخص واجب القتل ہے۔ قبولیتِ توبہ کے بارے میں بھی علماء کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے۔

امام احمد بن حنبلؒ اور امام بخاریؒ کے استاد ابو بکر محمدیؒ کا کہنا ہے کہ ایسے شخص کی روایت ہرگز قبول نہ کی جائے۔

امام نووی شارح مسلم کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ ایسا شخص مقبول التوبہ ہے اور اس کی شہادت کی طرح اس کی روایت بھی قبول کی جائے گی جس طرح کافر جب مشرف باسلام ہو جائے تو اس کی روایت و شہادت مقبول ہے اسی طرح مفتری علی الرسول کی بھی۔

امام سمعانی کا قول ہے کہ ”جو شخص کسی ایک حدیث کی روایت میں دروغ گوئی کا مرتکب ہو اس کی باقی احادیث بھی مردود ٹھہریں گی۔“

۲۔ دروغ پیشہ لوگ:

جو شخص حدیث رسول کے علاوہ دیگر باتوں میں جھوٹ بولنے کا عادی ہو اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی۔ اگرچہ رسول کریم پر دروغ بانی کا جرم اس سے سرزد نہ ہوا ہو۔ علماء حدیث اس بات میں متخذا لائمے ہیں کہ جس شخص نے ایک مرتبہ بھی دروغ گوئی کا ارتکاب کیا ہو اس کی حدیث قبول نہیں کی جائے گی۔

امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”چار آدمیوں سے حدیث اخذ نہیں کی جائے گی:

(۱) جو آدمی علانیہ حماقت کا ارتکاب کرتا ہو وہ بہت بڑا راوی ہی کیوں نہ ہو۔

(۲) جو شخص عام باتوں میں جھوٹ بولنے کا عادی ہو۔ اگرچہ حدیث نبوی میں دروغ گوئی کا ترکیب نہ ہوا ہو۔

(۳) وہ بدعتی شخص جو اپنے مسلک کی دعوت دیتا ہو۔

(۴) ایک عابد شب زندہ دار جو حدیث نبوی سے یکسر بیگانہ ہو۔

جب ایک جھوٹا آدمی دروغ گوئی سے تائب ہو جائے تو بقول جہور اس کی توبہ و روتا دونوں مقبول ہیں۔ مگر ابو بکر صیرفی اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ ان کا قول ہے کہ:

”راویوں میں سے ہم جس کی روایت اس کی دروغ گوئی کی وجہ سے ایک مرتبہ مسترد کر دیں گے وہ تائب بھی ہو جائے تو ہم اس کی روایت قبول نہیں کریں گے۔“

۳۔ مبتدعین:

علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ بدعت جب کفر کی موجب ہو تو اس کے حامل کی روایت مقبول نہیں ہوگی۔ اسی طرح اگر کوئی شخص جھوٹ کو حلال سمجھتا ہو تو اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی اگرچہ وہ بدعت کے باعث کافر نہ بھی ہو۔ جب راوی حلیت کذب کا قائل نہ ہو تو اب سوال یہ ہے کہ اس کی روایت مقبول ہوگی یا نہیں؟ نیز یہ کہ آیا بدعت کے داعی و غیر داعی کے مابین قبول روایت کے ضمن میں فرق و امتیاز روا رکھا جائے گا یا نہیں؟

حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں کہ یہ مسئلہ متنازع فیہا چلا آ رہا ہے۔ اکثر علماء کا مذہب یہ ہے کہ داعی بدعت و غیر داعی کے درمیان فرق نہ ناچا ہیے۔ امام شافعی رحمہ اللہ سے بتصریح منقول ہے اور ابن حبان نے اس پر اجماع کا دعویٰ کیا ہے کہ ”جميع ائمة حدیث کے نزدیک ایسی روایت مردود ہے۔“

مگر ابن حبان کا یہ دعویٰ صحیح معلوم نہیں ہوتا۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ امام بخاری نے مشہور خارجی عمران بن حطان سے روایت کی ہے۔ حالانکہ یہ شخص حضرت علی کے قاتل عبدالرحمن بن



الحکم کی مدح و ستائش کیا کرتا تھا اور مسلک خوارج کا بہت بڑا داعی تھا۔ امام شافعی رحمہ اللہ فرمایا کرتے تھے :

”میں روافض کے فرقہ خطابیہ کے سوا سب بدعتی راویوں کی روایت قبول کرتا

ہوں خطابیہ کی روایت اس لیے قبول نہیں کرتا کہ یہ اپنے مذہب کی تائید کے لیے

جھوٹ بولنے کو جائز قرار دیتے ہیں۔“ (اختصار علوم الحدیث ص ۱۰۴)

امام عبد القادر بغدادی نے اپنی کتاب ”الفرق بین الفرق“ میں لکھا ہے کہ امام شافعی نے

ارباب بدعت کی روایت کو قبول کرنے کے مسلک سے رجوع کر لیا تھا۔ البتہ وہ معتزلہ کو

مستثنیٰ قرار دیتے تھے۔ (الفرق بین الفرق ص ۱۰۳)

میرے نزدیک اس ضمن میں صحیح تر بات یہ ہے کہ محدثین بدعتی کی روایت اس صورت

میں قبول نہیں کرتے جب وہ اپنے مخصوص مسلک کی تائید و حمایت میں کوئی حدیث روایت

کے۔ یا جب وہ ایسے گروہ سے وابستہ ہو جو جھوٹ کو حلال سمجھتا ہو اور بدعت کی تائید و حمایت

کے لیے حدیثیں گھڑتا ہو۔ یہی وجہ ہے کہ محدثین روافض کی روایات قبول نہیں کرتے۔ زید بن

ہارون فرمایا کرتے تھے :

”بدعتی شخص جب اپنے مسلک کا داعی نہ ہو تو ہم اس کی روایت قبول کرتے ہیں۔

مگر شیعہ کی روایت کردہ حدیث قبول نہیں کرتے کیونکہ وہ جھوٹ بولتے ہیں۔“

(منہاج السنۃ ج ۱ ص ۱۳)

تاہم علماء نے بعض ایسے شیعہ کی روایات قبول کی ہیں جو صدق و امانت میں معروف تھے۔

اسی طرح جو ارباب بدعت جھوٹ کو حلال نہ سمجھتے ہوں جیسے عمران بن حطان خارجی، تو

محدثین ان کی روایت کردہ احادیث کو بھی قبول کرتے ہیں۔

۴۔ گروہ زنادقہ و فساق :

زنادقہ، فساق اور ان غفلت پیشہ راویوں کی نقل کردہ حدیث قابل تسلیم نہیں جو

اس حدیث کا فہم و ادراک نہ رکھتے ہوں۔ اسی طرح جو راوی بھی ضبط و عدالت اور فہم و ادراک کی صفات سے عاری ہوں ان کی روایت سے استناد نہیں کیا جاسکتا۔ حافظ ابن کثیر رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

مقبول وہ حدیث ہے جس کا راوی ثقہ اور حفظ و ضبط سے بہرہ ور ہو۔ اس کے ساتھ ساتھ وہ مسلم عاقل بالغ، اسیاب فسق سے عاری اور اخلاق عالیہ سے متصف ہو۔ مزید برآں وہ بیدار مغز ہو، غفلت شعار نہ ہو۔ اگر اپنے حافظہ سے روایت بیان کرے تو اسے قوی الحافظہ ہونا چاہیے۔ اور اگر روایت بالمعنی کرتا ہو تو اس کے لیے سمجھ دار ہونا ضروری ہے۔ اگر مذکورہ شرائط میں سے ایک شرط بھی مفقود ہو تو اس کی روایت قبول نہیں کی جائے گی۔ (اختصار علوم الحدیث - ص ۹۸)

جن رُواة در جال کی روایت اخذ کرنے سے گریز کیا جاتا ہے ان کی بڑی بڑی اصناف اقسام حسب ذیل ہیں:

- ۱۔ وہ راوی جس کی جرح و تعدیل کے بارے میں علماء مختلف الجحال ہوں۔
- ۲۔ جس سے اکثر غلطی سرزد ہوتی ہو اور وہ اپنی مرویات میں ائمہ ثقات کی مخالفت کرتا ہو۔
- ۳۔ جو کثیر النسیان ہو۔
- ۴۔ عمر کے آخری حصہ میں جس کا دماغ خراب ہو گیا ہو۔
- ۵۔ جس کا حافظہ خراب ہو۔
- ۶۔ جو بلا امتیاز قوی و ضعیف ہر قسم کے راویوں سے حدیث روایت کرتا ہو۔
- ۷۔ حدیث کی تمیز و تقسیم کے لیے وضع قواعد عامہ:
- محدثین نے حدیث کو تین قسموں میں منقسم کیا ہے:
- (۱) صحیح - (۲) حسن - (۳) ضعیف -



صحیح :

صحیح وہ حدیث ہے جس کی سند متصل ہو اور اس کو ایک عادل ضابطہ راوی انہی صفات کے حامل دوسرے راوی سے نقل کرتا جائے یہاں تک کہ یہ سلسلہ نبی کریمؐ، صحابی یا تابعی تک پہنچ جائے۔ یہ حدیث شاذ و مردود نہ ہو اور اس میں کوئی علت قاعدہ بھی نہ پائی جاتی ہو۔ (اختصار علوم الحدیث ص ۶)

مذکورہ صدر تعریف میں اتصال سند کی قید لگا کر انقطاع سند سے احتراز کیا ہے۔ اگر سند میں صحابی کا نام مذکور نہ ہو تو اس کو مرسل کہتے ہیں۔ جمہور محدثین کے نزدیک مرسل روایت ناقابل اعتماد و استناد اور صحیح کے مقام سے فروتر ہے۔ البتہ فقہاء اس کے بارے میں مختلف الخیال ہیں۔

حسن :

حدیث حسن کی تعریف میں علماء کا اختلاف پایا جاتا ہے۔ بقول محدث ابن الصلاح چونکہ حدیث حسن بظاہر حدیث صحیح و ضعیف کے بین بین ہوتی ہے مگر دراصل یوں نہیں ہوتی اس لیے اکثر اصحاب فقہ کے لیے اس کا ضبط و تعبیر مشکل ہو گیا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ یہ ایک اضافی امر ہے۔ ایک چیز محدث کے نزدیک موجبات جرح و قدح میں سے ہوتی ہے مگر وہ اس کے اظہار و بیان سے قاصر ہوتا ہے۔ آگے چل کر ابن الصلاح فرماتے ہیں :

حدیث حسن کی دو قسمیں ہیں :

(۱) حسن کی ایک قسم وہ ہے جس کی سند میں ایسا مستور الحال راوی ہو جس کی اہلیت ثابت نہ ہو۔ تاہم وہ تغافل شعار، کثیر الخطا، اور متمم بالکذب نہ ہو اور وہ حدیث کسی دوسری سند سے بھی مردی و منقول ہو۔

(۲) حسن کی دوسری قسم وہ ہے جس کا راوی گو صدق و امانت میں معروف ہو۔ مگر حفظ و اتقان میں حدیث صحیح کے راویوں سے فروتر ہو۔ جس حدیث کی روایت

کرنے میں وہ منفرد ہو اس کو منکر نہ قرار دیا جائے اور اس حدیث کا متن شاذ اور معلل بھی نہ ہو۔ (اختصار علوم الحدیث ص ۲۸)

پہلی اور دوسری صدی کے محدثین کسی حدیث کو حسن نہیں کہا کرتے تھے۔ یہ اصطلاح امام احمد اور بخاری کے زمانہ میں پیدا ہوئی اور آگے چل کر شہرت پذیر ہوئی۔  
**ضعیف :**

محدثین کے نزدیک یہ حدیث کی تیسری قسم ہے۔ یہ وہ حدیث ہے جس میں حدیث صحیح اور حسن کے اوصاف نہ پائے جاتے ہوں ضعف کا سبب کبھی متن حدیث میں پایا جاتا ہے اور کبھی سند میں۔

## اقسام ضعیف :

**مرسل :** مرسل اس حدیث کو کہتے ہیں جس کی سند سے صحابی کا نام ساقط ہو گیا ہو حدیث مرسل کے قابل احتجاج ہونے میں فقہاء کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے۔ محدثین اس ضمن میں متفق رائے ہیں کہ حدیث مرسل پر عمل نہ کیا جائے۔ امام مسلم صحیح مسلم کے مقدمہ میں فرماتے ہیں :

”مرسل ہمارے اور محدثین کے قول کے مطابق حجت نہیں ہے۔“

حافظ ابن الصلاح رقم طراز ہیں :

”ہم نے حدیث مرسل کے ضعیف اور ناقابل احتجاج ہونے کے بارے میں جو کچھ کہا ہے حفاظ و ثقاد حدیث اسی پر متفق ہیں اور اپنی تصانیف میں انہوں نے یہی بات تحریر کی ہے۔“

اس میں شبہ نہیں کہ خدا کے دین اور حدیث نبوی میں ختم و احتیاط کا تقاضا یہی ہے کہ

حدیث مرسل کو ضعیف قرار دیا جائے۔ عدالت صحابہ کے بارے میں یک زبان ہونے کے باوصف محدثین حدیث مرسل کو ضعیف تصور کرتے ہیں۔ حالانکہ مرسل کی سند میں صرف



صحابی کا نام مذکور نہیں ہوتا۔ باقی رہا یہ احتمال کہ صحابی نے تابعی سے روایت کیا ہو یہ نہایت کمزور احتمال ہے اور کبھی وقوع پذیر نہیں ہوا۔ اگر صحابی نے تابعی سے روایت کی ہوتی تو انہوں نے اسے بیان کر دیا ہوتا۔ جب ثقہ تابعی صحابی کا نام ساقط کر دے۔۔۔ اور سب صحابہ اجماعاً عدول ہیں۔۔۔ تو اگرچہ اس سے حدیث کو کوئی نقصان نہیں پہنچتا۔ مگر ضبط و احتیاط کے پیش نظر جو علماء امت کی عظیم خصوصیت ہے حدیث مرسل سے احتجاج نہیں کیا جاتا۔ حدیث مرسل میں ایک احتمال یہ بھی ہے کہ ایک تابعی نے دوسرے تابعی سے روایت کر کے حدیث کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کر دیا ہو۔ تو یہ احتمال قلیل الوقوع ہونے کے ساتھ ساتھ غیر مؤثر بھی ہے۔ اس لیے کہ ثقہ تابعی رسول کریم سے اسی صورت میں کوئی حدیث روایت کرتا ہے جب اس نے کسی صحابی سے بذات خود سنی ہو۔

**مُنْقَطِع:** منقطع اس حدیث کو کہتے ہیں جس کی سند سے صحابی کے سوا کوئی اور راوی ساقط ہو گیا ہو۔ یا اس میں کوئی مبہم راوی مذکور ہو۔

**مُعْضَل:** اگر سند سے دو یا دو سے زیادہ راوی ساقط ہو گئے ہوں تو اس کو معضل کہتے ہیں۔ اگر اتباع تابعین میں سے کوئی نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتا ہو تو اس کو بھی معضل کہتے ہیں۔

**شاذ:** بقول امام شافعی جب ایک ثقہ راوی ایسی روایت بیان کرے جو باقی لوگوں کی روایت کے خلاف ہو تو اس کی بیان کردہ حدیث کو "شاذ" کہتے ہیں۔ اس کے قبول کرنے میں توقف سے کام لیا جاتا ہے۔

دیگر حفاظ حدیث نے شاذ کی تعریف ان الفاظ میں کی ہے:

"شاذ اس حدیث کو کہتے ہیں جس کی ایک ہی اسناد ہو اور جس کے روایت کرنے میں ایک ثقہ یا غیر ثقہ راوی منفر د ہو۔"

جب حدیث شاذ کا راوی ثقہ ہو تو اس کے قبول کرنے میں توقف سے

کام لیا جائے گا اور اس سے اخذ و احتجاج نہیں کریں گے۔ بخلاف ازیں جب اس کا راوی غیر ثقہ ہو تو اس حدیث کو رد کر دیا جائے گا۔

امام شافعی کی اول الذکر تعریف اولیٰ و افضل ہے۔ اس لیے کہ اگر دوسری تعریف کو درست تسلیم کیا جائے تو اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ بکثرت ایسی احادیث کے قبول کرنے میں توقف سے کام لینا پڑے گا جن کو ایک ہی راوی ثقہ راویوں سے نقل کرتا ہے۔ حالانکہ امام مسلم فرماتے ہیں کہ:

”امام زہری نے نوے ایسی احادیث روایت کی ہیں جن کو کسی دوسرے راوی نے ذکر نہیں کیا۔“

ہنکس: منکر اس حدیث کو کہتے ہیں جس کے روایت کرنے میں ایک غیر عادل و ضابط راوی مفرد ہو۔ ایسی روایت کو رد کر دیا جائے گا اور اسے قبول نہیں کریں گے۔

مضطرب: جس حدیث کے متن و سند میں اختلاف ہو اور محنت میں برابر ہونے کی بنا پر ایک روایت کو دوسری پر ترجیح دینے کا کوئی امکان نہ ہو تو اس کو مضطرب کہتے ہیں۔ حدیث مضطرب ضعیف ہوتی ہے مگر جب راوی کے نام یا اس کے باپ کے نام یا اس کی نسبت میں اختلاف ہو اور وہ راوی ثقہ ہو تو اندریں صورت حدیث کو صحیح متسرر دیا جائے گا۔

### حدیث موضوع اور اس کے آثار و علامات:

جس طرح علماء نے حدیث صحیح و حسن و ضعیف کے مابین فرق و امتیاز کرنے کے لیے قواعد مقرر کیے ہیں اسی طرح احادیث موضوعہ کی جانچ پرکھ کے لیے بھی انہوں نے اصول و ضوابط مقرر کیے اور ایسی علامات کی نشان دہی کی ہے جس سے ایک موضوع حدیث جانی پہچانی جاسکتی ہے۔ ہم قبل ازیں وضاعین کے اصناف و اقسام اور وضع حدیث کے اسباب و وجوہ بیان کر چکے ہیں۔ اب ہم ایسی علامات کی نشان دہی کریں گے جن سے موضوع حدیث کا



پتہ چل جاتا ہے۔

یہ علامتیں دو قسم کی ہیں :

(۱) علامات فی السند - (۲) علامات فی المتن -

سند میں وضع کی علامات :

یہ تو ایسی علامات بہت ہیں مگر ان میں سے اہم حسب ذیل ہیں :

(۱) راوی کذاب اور معروف بالکذب ہو۔ اور اس کے سوا کوئی دوسرا راوی اس حدیث کو بیان نہ کرتا ہو۔ علماء حدیث نے جھوٹے راویوں کی جان پہچان اور تاریخ بیان کرنے کا کوئی دقیقہ فرو گزاشت نہیں کیا۔ انہوں نے جھوٹے راویوں کی ایک ایک روایت کا کھوج لگایا ہے۔ کوئی کذاب راوی ان کی گرفت سے بچ نہیں سکا۔

(۲) موضوع حدیث کی ایک علامت یہ ہے کہ واضع خود اپنے جرم کا معترف ہو۔ جس طرح ابو عصمہ نوح بن ابی مریم نے قرآنی سورتوں کے فضائل سے متعلق حدیثیں وضع کرنے کا خود اعتراف کیا تھا۔ اور جیسے عبداللہ بن ابی العوجاء نے خود اقرار کیا تھا کہ اس نے تحریم حلال اور تحلیل حرام کے ضمن میں چار ہزار حدیثیں وضع کی ہیں۔

(۳) وضع حدیث کی ایک نشانی یہ ہے کہ راوی ایسے شیخ سے روایت کرے جس سے اس کی ملاقات ہی ثابت نہیں۔ یا وہ اس کے بعد پیدا ہوا ہو۔ یا جس جگہ سماع کا دعویٰ کیا دہا سرے سے گیا ہی نہیں۔ اس ضمن میں چند امثلہ ملاحظہ ہوں :

الف : جب مامون بن احمد مروی نے دعویٰ کیا کہ اس نے ہشام بن عمار سے حدیثیں سنی ہیں تو محدث ابن جہان نے دریافت کیا ”آپ ملک شام کب گئے تھے“ ؟ مامون نے کہا ”سلسلہ ہجری میں“۔ ابن جہان نے کہا ”جس ہشام سے آپ روایت کا دعویٰ کرتے ہیں وہ تو ۴۵ھ میں فوت ہو گیا تھا“۔

ب : عبداللہ بن اسحاق کرمانی نے جب محمد بن ابی یعقوب سے حدیثیں روایت کرنے

کا دعویٰ کیا تو اس سے کہا گیا کہ ”محمد بن ابی یعقوب تو تمہاری پیدائش سے نو سال پہلے فوت ہو گیا تھا“

بح : جب محمد بن حاتم نے عبد بن حمید سے حدیث روایت کی تو مشہور محدث حاکم ابو عبد اللہ نے کہا ”محمد بن حاتم نے عبد بن حمید کی وفات کے تیرہ سال بعد اس سے حدیث سنی“؟

د : مقدمہ صحیح مسلم میں مذکور ہے کہ معلى بن عوفان نے کہا ہمیں ابو وائل نے بتایا کہ کہ جنگ صفین میں عبد اللہ بن مسعود ہمارے سامنے آئے۔ یہ مَن کر مَعلى کے شاگرد فضل بن دکین نے کہا ”تو پھر ابن مسعود دوبارہ زندہ ہو کر آئے ہوں گے۔“

اس کی وجہ یہ ہے کہ حضرت ابن مسعود با اختلاف روایات سلسلہ یا سلسلہ میں حضرت عثمان کا عہد خلافت ختم ہونے سے تین سال پہلے فوت ہو گئے تھے۔ اس میں شبہ نہیں کہ ایسے امور کا مدار و انحصار راویوں کی تاریخ ولادت و وفات ان کی رحلت و اقامت اور ان کے شیوخ کے کوائف و احوال پر ہے۔ بنا بریں نقاد حدیث کے لیے علم الطبقات از بس ناگزیر ہے قاضی حفص بن غیاث فرماتے ہیں :

”جب تم حدیث کے کسی راوی پر دروغ گوئی کا الزام عائد کرو تو اس کی او اس کے شیخ کی عمر کا محاسبہ کرو“

سیفیان ثوری کا قول ہے :

”جب راویوں نے جھوٹ بولنا شروع کیا تو ہم نے تاریخ سے فائدہ اٹھایا۔“

(۴) بعض اوقات راوی کے حالات اور اس کے نفسانی محرکات سے بھی وضع حدیث کا پتہ چل جاتا ہے۔ مثلاً امام حاکم نے سیف بن عمر تمیمی سے روایت کیا ہے کہ ہم سعد بن طریف کے پاس بیٹھے تھے۔ اس کا لڑکا سکول سے روتا ہوا آیا۔ سعد نے رونے کی وجہ پوچھی۔



لڑکے نے کہا ”مجھے استاد نے بیٹا ہے۔“ سعد نے کہا ”آج میں ان کو ذلیل کر کے رکھ دوں گا۔“ اسی وقت یہ حدیث بیان کرنے لگا:

”مجھے عکرمہ نے ابن عباس سے سن کر بتایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا: ”تمہارے بچوں کے استاد تم میں سب زیادہ شریر ہیں۔ وہ یتیموں پر بہت کم رحم کرنے والے اور مسکینوں پر بہت زیادہ سختی کرنے والے ہیں۔“

اسی طرح محمد بن حجاج نخعی دیا فروش نے ایک حدیث وضع کی تھی:

”اللہم ایسۃ تشد الظہر“ دیا کم کو طاقت بخشتا ہے۔

مستن میں وضع کی علامات:

یوں تو وضع فی المستن کے آثار و معالم بہت ہیں۔ مگر ان میں سے اہم مندرجہ ذیل ہیں:

۱۔ لفظی رکاکت:

بعض اوقات موضوع حدیث ایسے رکیک اور گھٹیا الفاظ پر مشتمل ہوتی ہے کہ عربی زبان و ادب کا دقیقہ شناس فوراً بھانپ جاتا ہے کہ ایسے الفاظ ایک فصیح و بلیغ شخص سے صادر نہیں ہو سکتے۔ چہ جائیکہ سید الفصحاء صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسے کلمات کا صدور ہو۔ حافظ ابن حجر عسقلانی فرماتے ہیں:

”یہ وہاں ہوتا ہے جہاں اس امر کی مراحت کی گئی ہو کہ یہ الفاظ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائے ہیں۔“

امام ابن رقیب العید فرماتے ہیں:

”بعض اوقات حدیث کے الفاظ کے پیش نظر بھی اس کے موضوع ہونے کا فیصلہ صادر کیا جاتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ کثرت مزاولت و ممارست کی بنا پر محدثین کو ایک ایسا قوی لکھ حاصل ہو جاتا ہے جس کی اساس پر وہ فوراً پہچان جاتے ہیں کہ آیا حدیث میں وارد شدہ الفاظ آنحضورؐ کے ہو سکتے ہیں یا نہیں۔“

امام بلقینی کا قول ہے :

”اس کی دلیل یہ ہے کہ اگر عرصہ دراز تک ایک شخص کسی کی خدمت کرتا رہے اور اس کی پسند و ناپسند سے آگاہ ہو اور ایک شخص دعویٰ کرے کہ وہ فلاں چیز کو ناپسند کرتا ہے۔ حالانکہ وہ جانتا ہے کہ یہ چیز اس کو پسند تھی تو وہ فوراً اس کی نزدیک کرے گا۔“

## ۲۔ فساد معنی :

۱۔ فساد معنی سے مراد یہ ہے کہ حدیث عقلی بدیہیات کے خلاف ہو اور اس میں ناویل کا کوئی امکان نہ ہو۔ مثلاً مندرجہ ذیل حدیث :

”حضرت نوح کی کشتی نے سات دفعہ خانہ کعبہ کا طواف کیا اور مقام ابراہیمؑ کے نزدیک دو رکعتیں ادا کیں۔“

۲۔ حکم و اخلاق کے قواعد عامہ کے منافی ہو۔ مثلاً یہ موضوع حدیث :

”تذکوں کا ظلم اچھا اور عربوں کا عدل بُرا ہے۔“

۳۔ جو حدیث شہوت و فساد کی موجب ہو۔ مثلاً :

”خوبصورت چہرے کی طرف دیکھنے سے نظرتیز ہوتی ہے۔“

۴۔ جو حدیث حس و مشاہدہ کے برعکس ہو۔ جیسے یہ حدیث :

”سلسلہ بحری کے بعد کوئی بچہ ایسا پیدا نہ ہوگا جو خدا کو مطلوب ہو۔“

۵۔ جو طبت کے متفق علیہ قواعد کے خلاف ہو۔ مثلاً

”بینگن ہر مرض کی شفا ہے۔“

۶۔ جو حدیث خداوند تعالیٰ کی تقدیس و تنزیہ کے خلاف ہو۔ جیسے مندرجہ ذیل حدیث :

”اللہ تعالیٰ نے گھوڑے کو پیدا کر کے بھگایا تو اسے پسینہ آگیا۔ پھر اپنی ذات

کو اس سے پیدا کیا۔“



(۷) جو حدیث تاریخی حقائق یا سنت اللہ کے منافی ہو۔ مثلاً:

”عُوج بن عُقْتِیْن تین ہزار گز لمبا تھا۔ جب نوح علیہ السلام نے اسے طوفان سے ڈرایا تو اس نے کہا مجھے اپنے اس پیالہ (کشتی نوح) میں سوار کر لو۔ طوفان نوح ۴ اس کے ٹخنوں تک پہنچا تھا۔ وہ سمندر میں ہاتھ ڈال کر مچھلیاں پکڑ لیتا اور سورج کی تپش میں بھون لیا کرتا تھا۔“

یہ حدیث بھی اسی قبیل سے ہے کہ ”رتن ہندی“ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا زمانہ پایا تھا اور وہ چھ سو سال تک بقید حیات رہا۔“

(۸) جو حدیث ایسی لغو باتوں پر مشتمل ہو جن سے عقلاء کا دامن پاک ہوتا ہے۔ مثلاً:

”سفید مرغ میرا دوست اور میرے محبت جبریلؑ کا دوست ہے۔“

نیز یہ خود ساختہ حدیث:

”دم بریدہ کبوتر پالا کرو۔ یہ تمہارے بچوں سے چٹات کو دور کرتے ہیں۔“

(۹) عقل جس بات کو بجا نہ سمجھتی ہو وہ باطل اور مردود ہے۔ امام ابن الجوزی فرماتے ہیں

”قائل کا یہ قول کس قدر پسندیدہ ہے کہ جس حدیث کو دیکھو کہ وہ خلاف عقل ہے یا اصول و نقول سے ٹکراتی ہے تو جان لو کہ وہ موضوع ہے۔“

”المحصل“ میں لکھا ہے:

”جس حدیث سے باطل کا وہم پڑتا ہو اور اس میں کسی تاویل کی گنجائش نہ ہو تو وہ جھوٹی ہے۔ یا اس حدیث سے وہم کو زائل کرنے والا حصہ ساقط ہو گیا ہے۔“

۳۔ صریح قرآن کے مخالف:

(۱) جو حدیث نص قرآنی کے خلاف ہو اور قابل تاویل نہ ہو وہ موضوع ہے۔ مثلاً

یہ حدیث:

”ولد الحرام سات پشتون تک جنت میں نہیں جائے گا۔“

یہ حدیث آیت قرآنی ”کَاتِبُكُمْ وَارْتَسُوا آلَ دَارِكُمْ“ (کوئی اٹھانے والا دوسرے کا بوجھ نہیں اٹھائے گا) کے خلاف اور تورات سے ماخوذ ہے۔

۲۔ اسی طرح جو حدیث صریح سنت متواترہ کے خلاف ہو مثلاً:

”جب میری طرف سے تمہیں کوئی حدیث سنائی جائے تو اسے لے لو خواہ میں نے وہ بیان کی ہو یا نہ کی ہو۔“

یہ موضوع حدیث مندرجہ ذیل حدیث متواترہ سے ٹکراتی ہے۔ آپ نے فرمایا:

”جس نے مجھ پر دانستہ جھوٹ باندھا وہ اپنا گھر دوزخ میں بنالے۔“

۳۔ وہ حدیث جو قرآن و سنت سے ماخوذ قواعد عامہ کے خلاف ہو۔ جیسے یہ حدیث:

”جس کے یہاں بچہ تولد ہوا۔ اور اس نے اس کا نام محمد رکھا تو والد و مولود دونوں جنت میں جائیں گے۔“

نیز یہ من گھڑت حدیث:

”میں نے قسم کھائی ہے کہ جس کا نام محمد یا احمد ہوگا اس کو دوزخ میں داخل نہیں ہونے دوں گا۔“

مذکورہ صدر دونوں حدیثیں کتاب و سنت کے اس قطعی و حتمی قاعدہ کے خلاف ہیں کہ فلاح و نجات کا مدار و انحصار اعمال صالحہ پر ہے، اسماء و القاب پر نہیں۔

۴۔ جو حدیث اجماع کے خلاف ہو وہ بھی موضوع ہے۔ مثلاً قضاء عمری سے متعلق مندرجہ ذیل حدیث:

”جس نے رمضان کے آخری جمعہ میں چند فرضی نمازیں قضا کر لیں تو اس سے اس کی ستر سالوں کی فوت شدہ نمازوں کی تلافی ہو جائے گی۔“

یہ موضوع حدیث اس اجماعی مسئلہ کے خلاف ہے کہ کوئی عبارت فوت شدہ فرائض کی قائم مقام نہیں ہو سکتی۔



## ۴۔ جو حدیث عہد رسالت کے معروف تاریخی حقائق کے خلاف ہو۔

جو حدیث عہد رسالت کے معروف تاریخی حقائق سے متصادم ہو وہ موضوع ہے مثلاً یہ حدیث کہ:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت معاویہ بن ابی سفیان اور حضرت سعد بن معاذؓ کی شہادت کی بناء پر اہل خیبر پر جزیہ عائد کیا اور ان سے ٹیکس معاف کر دیا۔ حالانکہ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ غزوہ خیبر کے سال (۶۲۷ء) جزیہ کا آغاز نہیں ہوا تھا۔ جزیہ کے حکم پر شتمل آیت غزوہ تبوک والے سال (۶۲۹ء) نازل ہوئی۔ مزید برآں حضرت سعد بن معاذؓ غزوہ خیبر سے قبل ۱۰ سال (۶۲۷ء) غزوہ خندق میں فوت ہو گئے تھے۔ اور حضرت معاویہؓ فتح مکہ کے موقع پر (۶۳۰ء) مشرف باسلام ہوئے تھے۔ بناء پر یہ تاریخی حقائق بانگ دہل اس حدیث کی تردید کرتے اور اس کے موضوع ہونے کی شہادت دیتے ہیں۔

حضرت انسؓ سے مروی و منقول حدیث کو بھی اس کی مثال میں پیش کر سکتے ہیں:

”حضرت انسؓ فرماتے ہیں کہ میں حمام میں داخل ہوا تو میں نے دیکھا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم چادر اوڑھے وہاں بیٹھے ہیں۔ میں نے آپ سے بات چیت کرنے کا ارادہ کیا تو آپ نے فرمایا ”اے انس! میں نے چادر کے بغیر حمام میں داخل ہونے سے اسی لیے منع کیا ہے۔“

حالانکہ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سر سے حمام میں داخل ہی نہیں ہوئے۔ اس لیے کہ عہد رسالت میں حجامین حمام میں نہانے کا رواج نہ تھا۔

## ۵۔ حدیث کی مسلک راوی سے مماثلت و مطابقت:

جب راوی کی بیان کردہ حدیث اس کے مسلک و مذہب سے ہم آہنگ ہو اور وہ راوی

اپنے مسلک میں غلو کی حد تک تعصب رکھتا ہو تو اس کی روایت پر اعتماد نہیں کیا جائے گا۔ مثلاً کوئی رافضی راوی اہل بیت کے فضائل میں حدیث روایت کرے۔ یا راوی جب مرتبہ فرقہ سے تعلق رکھتا ہو اور اپنے مسلک کی تائید و حمایت میں حدیث روایت کرے تو اسے تسلیم نہیں کریں گے۔

مثلاً حبیب بن جحین روایت کرتے ہیں کہ میں نے حضرت علی رضی اللہ عنہ سے سنا فرماتے تھے ”میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رفاقت میں باقی لوگوں سے پانچ یا سات سال پہلے اللہ تعالیٰ کی عبادت کی۔“

محدث ابن حبان فرماتے ہیں کہ اس حدیث کا راوی حبیب ناقابل اعتماد اور بڑا غالی شیعہ تھا ۶۔ کسی مشہور واقعہ کو صرف ایک راوی کا روایت کرنا:

جب حدیث کسی ایسے واقعہ پر مشتمل ہو جو بہت سے لوگوں کے سامنے وقوع پذیر ہوا جس کا تقاضا تھا کہ بکثرت لوگ اسے نقل و روایت کرتے۔ مگر بایں ہمہ صرف ایک ہی راوی اسے روایت کرے تو ایسی حدیث ناقابل اعتماد ہوگی۔

نظریں اہل سنت علماء نے حدیث ”غدير خم“ کو جھوٹی اور موضوع قرار دیا ہے۔ علماء کی رائے میں اس حدیث کے موضوع ہونے کی علامت یہ ہے کہ بقول شیعہ ”غدير خم“ کا واقعہ صحابہ کی ایک کثیر جماعت کی موجودگی میں پیش آیا۔ پھر ہوا یہ کہ حضرت ابو بکر رضی اللہ عنہ کے انتخاب کے وقت سب صحابہ اس کے چھپانے پر متفق ہو گئے۔ اور کسی نے بھی اس کا اظہار نہ کیا۔ حالانکہ یہ بات عادتاً بعید و مستحیل ہے۔

روافض کا جمہور اہل اسلام کے خلاف اس حدیث کی نقل و روایت میں منفرد ہونا ہی اس بات کی دلیل ہے کہ یہ روایت شیعہ کی ساخت پر داخنتہ ہے۔

شیخ الاسلام امام ابن تیمیہ فرماتے ہیں:

”حضرت علی رضی اللہ عنہ کی خلافت سے متعلق شیعہ جو نص بیان کرتے ہیں وہ بھی اسی قبیل



سے ہے۔ ہم مختلف طریقوں سے جانتے ہیں کہ یہ جھوٹی روایت ہے۔ اس  
نص کو کسی ایک راوی نے بھی بسند صحیح نقل نہیں کیا۔ اس کا منواتر ہونا تو بڑی  
بات ہے، یہ بھی منقول نہیں کہ کسی راوی نے رازداری کے طور پر ہی اس کو نقل و  
روایت کیا ہو۔ حالانکہ خلافت کے بارے میں بڑے بڑے جھگڑے اٹھے۔  
سفیفہ بنی ساعدہ میں خلافت کا مسئلہ متنازع فیہا رہا۔ حضرت عمر فاروقؓ  
کی وفات کے وقت یہ مسئلہ چھ اشخاص پر مشتمل ایک مجلس شوریٰ کے سپرد کیا  
گیا۔ حضرت عثمانؓ کی شہادت کے بعد لوگ حضرت علیؓ کو خلیفہ منتخب کرنے  
کے سلسلے میں بھی اختلافات کا اظہار کرنے لگے۔ ظاہر ہے کہ بقول شیعہ اگر  
حضرت علیؓ کی خلافت سے متعلق کوئی جلی اور قاطع نص موجود ہوتی۔ اور اہل اسلام  
کو اس کا علم بھی ہوتا تو یہ ایک لازمی بات ہے کہ لوگ اس کو نقل و روایت  
کرتے خصوصاً ایسے متنازعہ مواقع پر جب کہ لوگ ایسی روایات کو بڑے ذوق  
و شوق سے بیان کیا کرتے ہیں۔ جب صحابہ نے ایسے آڑے وقت پر یہ روایت  
بیان نہیں کی تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ یہ روایت سرے سے درست ہی نہیں بلکہ شیعہ  
کی من گھڑت ہے۔ (منہاج السنۃ ج ۴ ص ۱۱۸)

امام ابن حزم رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”شیعہ خلافت علیؓ سے متعلق جس نص کا دعویٰ کرتے ہیں وہ ہمیں کہیں نہیں ملی۔

البتہ ایک ضعیف روایت ہے جس کو ایک مجہول راوی دوسرے مجہول راوی ابو الحارث  
نامی سے روایت کرتا ہے۔ ہمیں نہیں معلوم ابو الحارث کس مخلوق سے تعلق رکھتا ہے۔“

مشہور شیعہ عالم ابن ابی الحدید رقم طراز ہے:

معلوم ہونا چاہیے کہ خلافت علیؓ کے بارے میں بکثرت اخبار و اہمار پائے جاتے  
ہیں۔ جو شخص عدل و انصاف کے تقاضوں کے مطابق ان میں غور و فکر کرنا ہے وہ

اس نتیجہ پر پہنچتا ہے کہ اس ضمن میں ایسی ایک بھی صریح اور قطعی نص موجود نہیں جو شک و شبہ سے بالا ہو اور جس میں کسی دوسرے احتمال کی گنجائش نہ ہو جیسا کہ شیعہ کا دعویٰ ہے شیعہ اس زعمِ باطل میں مبتلا ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بطریقِ عموم نہیں بلکہ واضح گافِ جلی اور صریح الفاظ میں حضرت علیؓ کی خلافت و امارت کی اطلاع دی اور مسلمانوں کو مامور فرمایا تھا کہ آپ کو سلام خلافت کریں۔ چنانچہ سب صحابہ نے تعمیلِ ارشادِ کریم دی۔ سرور کائناتؐ نے متعدد دفعہ صریح الفاظ میں فرمایا تھا کہ علیؓ میرے بعد خلیفہ ہوں گے۔ آپؓ نے حضرت علیؓ کی فرمانبرداری کا حکم دیا تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ ایک منصف مزاج شخص جب ان واقعات پر غور کرتا ہے جو آنحضرتؐ کی وفات کے بعد پیش آئے تو اسے قطعی طور پر معلوم ہو جاتا ہے کہ ایسی کوئی نص سرے سے موجود ہی نہیں۔ (نہج البلاغہ - ج ۱ - ص ۱۳۵)

۷۔ جو حدیث مبالغہ آمیز اجر و ثواب پر مشتمل ہو:

جب حدیث کسی معمولی کام کے صلہ میں مبالغہ آمیز اجر و ثواب پر مشتمل ہو یا اس میں معمولی کام کا ترکِ بھروسہ پر شدید وعید کی دھمکی دی گئی ہو تو ایسی حدیث موضوع ہوتی ہے لوگوں کے دلوں میں رقت پیدا کرنے اور ان کو حیرت و استعجاب سے ہمکنار کرنے کے لیے پیشہ و روا عطا کثیر ایسی حدیثیں بیان کرتے ہیں۔ مثلاً یہ حدیث:

”جس نے نمازِ چاشت کی اتنی اتنی رکعتیں پڑھیں تو اسے ستر ہزار جنتاں ثواب ملے گا۔“

نیز یہ حدیث:

”جو شخص کَلَّ اللہَ اَلَا اللہَ“ پڑھتا ہے اللہ تعالیٰ اس کے لیے ایک پرندہ

پیدا کرتا ہے جس کی ستر ہزار زبانیں ہوتی ہیں۔ ہر زبان سے ستر ہزار بولیاں بولتا ہے۔ جن سے وہ اس کے لیے بخشش طلب کرتا ہے۔“



یہ ہیں وہ اساسی و اصولی قواعد و ضوابط جو محدثین نے حدیث کی چھان پھٹک کے لیے وضع کیے۔ اس سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آتی ہے کہ انہوں نے صرف متن ہی کو ہدف نقد و جرح نہیں بنایا بلکہ سند کی جانچ پرکھ کی جانب بھی توجہ مبذول کی۔ نظربریں مستشرقین اور ان کے کاسہ لیس نام نہاد محققین کا یہ الزام قطعاً بے بنیاد ہے کہ محدثین نے متن حدیث کی جانچ پرکھ کے لیے کوئی کوشش نہیں کی۔

آپ دیکھ چکے ہیں کہ محدثین نے متن حدیث میں سات علامات وضع کی نشان دہی کی ہے اور سند میں چار کی۔ اس سے ایک قدم آگے بڑھ کر وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ ذوق فنی کو بھی حدیث کی جانچ پرکھ اور رد و قبول میں بڑا دخل ہے۔ بسا اوقات ایسا ہوتا ہے کہ وہ کسی حدیث کو سنتے ہی اس لیے رد کر دیتے ہیں کہ ان کی فنی صہارت و بصیرت اس کو قبول کرنے سے اباہ کرتی ہے۔ محدثین کے یہاں ایسے الفاظ کی ہمتا ہے کہ:

(۱) ”اس حدیث پر تاریکی چھائی ہوئی ہے۔“ (۲) ”اس حدیث کو دل تسلیم نہیں کرتا۔“

(۳) ”اس کا متن تاریک ہے۔“ (۴) ”اس سے جی مطمئن نہیں۔“

اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں چنانچہ ربیع بن خثیم فرماتے ہیں:

”بعض حدیثیں ایسی ہوتی ہیں جو نصف التہار کی طرح ناباں و درخشاں ہوتی

ہیں اور بعض ایسی ہوتی ہیں جن پر ظلمت شب چھائی ہوتی ہے اور تم اس کو

پہچان لیتے ہو“ (معرقہ علوم الحدیث للحاکم، ص ۲۶)

امام ابن الجوزی فرماتے ہیں:

”موضوع حدیث کو سن کر طالب حدیث کے رونگٹے کھڑے ہو جاتے ہیں اور اس کا

دل اس سے نفرت کرنے لگتا ہے۔“

آگے چل کر جہاں ہم مستشرقین اور ان کے دام تزدیر میں مبتلا لوگوں کے شکوک و شبہات

کا ذکر کریں گے وہاں وضع حدیث پر مزید تفصیلی روشنی ڈالیں گے۔

# فصل چہارم

## علماء کی مساعی کے ثمرات و نتائج

علماء کی ان پُر زور مساعی کے نتیجے میں جن کا ذکر ہم نے مختصراً کیا ہے شریعت کو استقامت حاصل ہوئی اور حدیث نبوی — جس کو شریعت کے تشریحی مصادر میں دوسری حیثیت حاصل ہے — کے ستون مضبوط ہو گئے۔ اہل اسلام رسول کریم کی سنت کے لازوال خزانہ کو پاکر سکون آشنا ہوئے۔ حدیث نبوی کے دامن کو اختلاط و آمیزش سے پاک و صاف کیا گیا۔ حدیث صحیح و حسن و ضعیف کے مابین فرق و امتیاز قائم ہوا۔ اور اس طرح اللہ تعالیٰ نے اپنی شریعت کو باز پچھ مفسدین اور سازشیوں کی آماجگاہ بننے سے بچا لیا۔ زنادقہ اور شعوبہ اپنے عزائم قبیحہ میں غائب و خامر ہوئے اور اہل اسلام ان مبارک و مسعود جہود و مساعی کے ثمرات و نتائج سے بہرہ اندوز ہوئے۔

ان مساعی کے اہم نتائج حسب ذیل تھے:

### ۱۔ تدوین حدیث:

ہم قبل ازیں اس پر روشنی ڈال چکے ہیں کہ عہد رسالت میں حدیث نبوی باقاعدہ طور پر مدون نہیں ہوئی تھی۔ البتہ یمنوں میں محفوظ تھی اور صحابہ نے یہ لازوال سرمایہ براہ راست تابعین سے مل کر ان کی تحویل میں دے دیا تاہم جیسا کہ بیان کر چکے ہیں یہ عہد سعادت مجدد حدیث کی تدوین سے بالکل ہی عاری نہیں رہا۔

جب عصر صحابہ ختم ہوا تو ہمنوز حدیث نبوی کا بہت کم سرمایہ ضبط کتابت میں آیا تھا۔ البتہ حدیثیں عام طور سے صحابہ کرام کی زبانوں پر جاری و ساری تھیں حضرت فاروق اعظم



رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تدوین سنت کا خیال تو آیا تھا مگر اس کو عملی جامہ نہ پہنا سکے۔ محدث بیہقی المدخل میں عروہ بن زبیر سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے حدیثیں لکھوانے کا ارادہ کیا اور اس ضمن میں حضرات صحابہؓ سے مشورہ طلب کیا تو انہوں نے اس کے حق میں رائے دی۔ آپ اس سلسلہ میں مہینہ بھر استخارہ کرتے رہے اور ایک صبح بڑے پختہ عزم کے ساتھ فرمایا:

”میں نے حدیثیں لکھوانے کا ارادہ تو کیا تھا مگر مجھے اقوام سابقہ یاد آگئیں۔ انہوں نے از خود کچھ کتابیں ترتیب دیں اور پھر ان میں منہمک ہو کر کتاب خدا و دنیا کو چھوڑ دیا۔ بخدا میں کتاب اللہ کے ساتھ ہرگز کسی چیز کی آمیزش نہ ہونے دوں گا۔“  
(جامع بیان العلم، ج ۱، ص ۷۶)

جناب فاروقؓ نے عدم کتابت حدیث کا جو عذر بیان کیا تھا وہ مسلمانوں کے ظروف و احوال سے بالکل ہم آہنگ تھا۔ قرآن ابھی تازہ تازہ اتر رہا تھا۔ لوگ جوق درجوق مشرف باسلام ہو رہے تھے۔ اس لیے یہ امر ان کے لیے بے حد ناگزیر تھا کہ وہ قرآن کریم کو یاد کرتے اور اس کے درس و مطالعہ میں منہمک رہتے تاکہ وہ ان کے عقائد کی اصل و اساس قرار پائے اور ہر تبدیلی و انحراف سے ان کو بچائے۔ معاملہ یوں ہی چلتا رہا۔ یہاں تک کہ فتنہ سامانی کا ظہور ہوا اور حدیث رسول کو کذب و دروغ کی آماج گاہ بنایا گیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جلیل القدر تابعین اور ان کے اتباع وضع حدیث کی تحریک کے سامنے بسینہ سپر ہونے کے لیے اٹھ کھڑے ہوئے اور وہ شاندار مساعی انجام دیں جن کا ذکر ہم نے ابھی کیا ہے۔ ان جہود و مساعی کا اولین ثمرہ یہ برآمد ہوا کہ سنت کو ضیاع سے بچانے اور اس کو کمی بیشی سے محفوظ و مصئون رکھنے کے لیے انہوں نے اسے مدقون و مرتب کر دیا۔

سب روایات سے اس کی تائید ہوتی ہے کہ تابعین میں سے اولین شخص جس کو حدیث نبوی کی جمع و تدوین کی فکر دامگیر ہوئی وہ حضرت عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ تھے۔ صاحب

مدد وح نے مدینہ منورہ کے گورنر ابوبکر بن حزم کو لکھا کہ:

”دیکھیے، حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی جو حدیث بھی آپ کو ملے اسے لکھ لیجیے۔

میں علم کے مٹ جانے اور علماء کے رخت سفر باندھنے سے ڈرتا ہوں۔“

ابوبکر بن حزم نے چاہا کہ عمرہ بنت عبدالرحمن انصاریہ (وفات ۹۸ھ) اور قاسم بن محمد بن ابی بکرؓ (وفات ۱۲۸ھ) کے پاس جو حدیثیں ہیں وہ عمر بن عبدالعزیزؒ کو لکھ بھیجے۔ کچھ یوں دکھائی دیتا ہے کہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ نے یہ حکم تھا ابوبکر بن حزم ہی کو نہیں بھیجا تھا بلکہ جمیع ولایۃ بلاد و امصار اور جملہ علماء کیار سے بھی اسی قسم کا مطالبہ کیا تھا۔

چنانچہ ابونعیم نے تاریخ اصبہان میں لکھا ہے کہ عمر بن عبدالعزیزؒ نے اطراف ملک میں یہ حکم جاری کیا تھا کہ:

”احادیث نبویہ کو تلاش کر کے جمع کر لو۔“

خطیب بغدادی ”تقیید العلم“ میں لکھتے ہیں کہ:

”عمر بن عبدالعزیزؒ نے یہ حکم اہل مدینہ کو دیا تھا۔ اس طرح آپ نے اپنے بزرگ

حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی ایک دیرینہ خواہش کی تکمیل کی جو عرصہ دراز

تک آپ کے جی میں موجزن رہی مگر قرآن میں اختلاط کے خوف سے اس کو عملی

جامہ نہ پہنا سکے تھے۔ بظاہر معلوم ہوتا ہے کہ ابوبکر بن حزم نے کتابت حدیث

کے سلسلہ میں کچھ خدمت انجام دی تھی اور جو حدیثیں عمرہ اور قاسم بن محمد کے

پاس موجود تھیں وہ حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ کو لکھ بھیجی تھیں۔ البتہ ابن حزم نے

مدینہ کے تمام اخبار و آثار جمع نہیں کیے تھے بلکہ اس کی تکمیل کا سہرا محمد بن مسلم

ابن شہاب زہری (وفات ۲۴۰ھ) کے سر ہے جو اپنے عصر و عہد میں سنت

کے علم بردار تھے حضرت عمر بن عبدالعزیزؒ اپنے رفقاء و اصحاب کو کہا کرتے تھے کہ زہری

کی خدمت میں حاضر ہوا کیوں اس لیے کہ خطہ ارضی پر ان سے بڑا عالم حدیث



امام مسلم نے ذکر کیا ہے کہ امام زہری کو نوٹے حدیثیں ایسی یاد تھیں جن کے روایت کرنے میں وہ منفرد و یگانہ تھے۔ امام زہری کے معاصر اہل علم کہا کرتے تھے کہ:

”اگر زہری نہ ہوتے تو بہت سی حدیثیں ضائع ہو جاتیں۔“

حالانکہ امام زہری کے عصر و عہد میں حسن بصری اور ان جیسے حلیل القدر تابعین موجود تھے۔ امام زہری نے جمع و تالیف حدیث کے سلسلہ میں جو خدمت انجام دی وہ اس طرز و انداز کی تدوین نہ تھی جو امام بخاری، مسلم، احمد بن حنبل اور دیگر جامعین کتب حدیث کے مبارک ہاتھوں انجام پذیر ہوئی۔ امام زہری نے صرف یہ کارنامہ انجام دیا کہ صحابہ سے منقول انہیں جو روایات ملیں ان کو بلا ترتیب و تہذیب جمع کر لیا۔ ان روایات میں صحابہ تابعین کے اقوال و اقوال بھی شامل تھے۔ اور ہر کام کے آغاز میں ایسا ہوتا بھی ہے۔

روایات میں منقول ہے کہ امام زہری اپنے تلامذہ کو حدیث و آثار پر مشتمل کاغذات اخذ و استفادہ کے لیے دیا کرتے تھے۔

مندرجہ صدر بیانات اس حقیقت کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ امام زہری اولین شخص تھے جس نے مخصوص کتب میں احادیث جمع کرنے کا بیڑا اٹھایا۔ حالانکہ علماء تابعین کی ایک خاصی تعداد اس بناء پر حدیثیں لکھنے سے روکتی تھی کہ اس طرح حافظہ کمزور پڑ جائے گا۔ بلکہ امام زہری بذات خود اپنی علمی شہرت کے ابتدائی زمانہ میں کتابت حدیث کے حق میں نہ تھے اور خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے ان کی توجہ اس جانب مبذول کرائی تھی۔

آگے چل کر جہاں ہم امام زہری کی سیرت و سوانح کا ذکر کریں اس پر تفصیلی روشنی ڈالیں گے۔

امام زہری کے قریبی عصر و عہد میں حدیث نبوی کو بہت فروغ حاصل ہوا اور اس ضمن میں سبقت و اولیت کا شرف مندرجہ ذیل اکابر کے حصہ میں آیا۔

نمبر شمار	اسمائے گرامی	نام شہر	سن وفات
۱	ابن جریج رحمہ اللہ	مکہ	۱۵۰ھ ہجری
۲	ابن اسحاق	"	۱۵۱ھ
۳	سعيد بن ابی عروبہ	مدینہ	۱۵۲ھ
۴	ربیع بن صبیح	"	۱۶۰ھ
۵	امام مالک	"	۱۷۹ھ
۶	حماد بن سلمہ	بصرہ	۱۷۶ھ
۷	سفیان ثوری	کوفہ	۱۶۱ھ
۸	ابو عمرو داؤد زاعی	شام	۱۵۶ھ
۹	ہشیم	واسط	۱۸۸ھ
۱۰	عبد اللہ بن مبارک	خراسان	۱۸۱ھ
۱۱	معمر	یمن	۱۵۳ھ
۱۲	جریر بن عبد الحمید	رے	۱۸۸ھ

اسی طرح سفیان بن عیینہ (۱۹۸ھ) لیث بن سعد (۱۷۵ھ) اور شعبہ بن حجاج (۱۶۰ھ) نے بھی تدوین حدیث میں سرگرم حصہ لیا۔ یہ سب ایک ہی زمانہ میں بقید حیات تھے۔ یہ نہیں کہا جاسکتا کہ ان میں سے سبقت و اولیت کی سعادت کس کے حصہ میں آئی۔ ان کا اسلوب و انداز یہ تھا کہ احادیث و اقوال صحابہ کو یکجا بیان کیا کرتے اور ایک کتاب میں مختلف ابواب کو باہم ملا جلا کر تحریر کرتے تھے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی رحمہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

”ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ اس دور کے جامعین حدیث مختلف ابواب کے یکجا کر دیا کرتے تھے۔ جہاں تک ایک ہی باب میں باہم مشابہ و مماثل احادیث



ذکر کرنے کا تعلق ہے تو اس میں سبقت کرنے والے شعبی تھے۔ امام شعبیؒ سے یہ فقرہ منقول ہے کہ ”یہ طلاق کے مسائل پر مشتمل بہت بڑا باب ہے۔“

(توجیہ النظر۔ ص ۸)

## مسند نویسی کا آغاز:

تیسری صدی ہجری ازمنہ ما ضیہ کی نسبت حدیث نبوی کے لیے بہت ہی مبارک و مسعود ثابت ہوئی۔ اس میں بڑے بڑے محدثین پیدا ہوئے اور انہوں نے زندہ جاوید کتب حدیث مرتب کیں۔ اسی قرن میں مسند نویسی کی داغ بیل پڑی۔

مسند حدیث کی اس کتاب کو کہا جاتا ہے جس کے ایک ہی باب میں ایک صحابی کی جملہ مرویات کو اختلاف موضوع کے باوصف جمع کر دیا جائے۔ مسند نویسی کی طرح ڈالنے والے یہ اکابر تھے:

- (۱) عبد اللہ بن موسیٰ عقیلی کوفی (۲) مسد و بصری  
(۳) انس بن موسیٰ (۴) نعیم بن حماد خزاعی

پھر مندرجہ ذیل حفاظ حدیث ان کی ہموار کردہ راہ پر گامزن ہوئے:

(۱) امام احمد بن حنبل صاحب مسند۔

(۲) اسحاق بن راہویہ

(۳) عثمان بن ابی شیبہ و دیگر محدثین۔

ان کا اسلوب تالیف یہ تھا کہ احادیث کو اقوال صحابہ و تابعین سے الگ ذکر کرتے البتہ وہ احادیث صحیحہ و سقیمہ کو بلا امتیاز یکجا ذکر کرتے تھے جس سے طالب حدیث کو بڑی وقت کا سامنا ہوتا تھا۔ اس لیے کہ صحیح و ضعیف کے مابین فرق و امتیاز جلیل القدر نقاد حدیث کا کام ہے اور ہر کس و ناکس اس کا اہل نہیں ہو سکتا۔ وہ ایسی احادیث کی جانچ پرکھ کے لیے کبار محدثین کا دست نگر ہے۔ اور اگر اسے کوئی ایسا محدث نہ مل سکے

تو وہ حدیث اس کے یہاں معمولی الحال رہے گی اور اس کی صحت و ضعف کا پتہ نہ چل سکے گا۔

### صحاح ستہ:

یہی ظروف و احوال تھے جو امام المحدثین اور حدیث نبوی کے دُر شہوار امام محمد بن اسماعیل بخاری (۲۵۱ھ) کے لیے اس امر کے باعث و محرک ہوئے کہ وہ حدیث کی جمع و تالیف کے سلسلہ میں ایک نئی شاہراہ ایجاد کریں اور صرف احادیث صحیحہ پر مشتمل ایک کتاب ترتیب دیں۔ چنانچہ آپ نے ”الجامع الصحیح“ مرتب کی۔ پھر آپ کے تلیذ و رشید امام مسلم بن حجاج قشیری (۲۶۱ھ) نے بھی آپ کی ہموار کردہ راہ پر گامزن ہو کر ”صحیح مسلم“ ترتیب دی۔ یہ تھے دو اکابر محدثین جنہوں نے عشاق حدیث نبوی کے سامنے ایک نئی شاہراہ کھول دی جس پر چل کر وہ کسی سے پوچھے بغیر صحیح حدیثیں تلاش کر سکتے تھے۔ پھر اس کے بعد کثیر محدثین نے اسی روش پر چل کر بہت سی کتب حدیث لکھیں جن میں سے اہم حسب ذیل تھیں:

(۱) سنن ابی داود ۲۵۵ھ (۲) سنن نسائی ۳۰۳ھ

(۳) جامع ترمذی ۲۶۹ھ (۴) سنن ابن ماجہ ۲۴۳ھ

مذکورہ صدر محدثین نے اپنی تالیفات میں ان تمام چھوٹی بڑی کتب حدیث کو سمویا جو سابقہ ادوار میں محدثین نے تالیف کی تھیں۔ اصحاب صحاح ستہ حسب عادت محدثین بالیقین ہی سے روایات اخذ کرتے تھے۔

چوتھی صدی کے محدثین اپنی تالیف میں قرن ثالث کے اصحاب حدیث کی کتب پر کسی نئی چیز کا اضافہ تو نہ کر سکے۔ البتہ جو حدیثیں ان سے رہ گئی تھیں انہوں نے ان کو اپنی کتب میں جگہ دی۔ چوتھی صدی کے رجال حدیث نے سابقاً جمع کردہ احادیث کو اپنی تالیفات میں از سر نو جمع کیا اور پچھلے محدثین پر پورا پورا اعتماد کیا۔ البتہ اس دور کے محدثین کو طرق و اسانید



کے کچھ اور سلسلے بھی مل گئے اور اس طرح طرق حدیث میں وسعت پیدا ہوئی۔ قرنِ رابع کے محدثین شیر حسب ذیل تھے:

۱۔ امام سلیمان بن احمد طبرانی (سلسلہ ۴)۔ آپ نے یہ کتب مرتب کیں۔

(۱) معجم کبیر۔ (۲) معجم اوسط۔ (۳) معجم اصغر۔

یہ کتاب پچیس ہزار احادیث پر مشتمل تھی۔ طبرانی نے ان تینوں کتابوں میں حروف

تجہ کی ترتیب کے مطابق اپنے شیوخ و اساتذہ کا ذکر کیا۔

۲۔ امام دارقطنی (سلسلہ ۴) صاحب سنن۔

۳۔ ابن حبان البستی (سلسلہ ۴)

۴۔ ابن خزمیہ (سلسلہ ۴)

۵۔ طحاوی (سلسلہ ۴)

مذکورہ صدر محدثین کی مساعی جمیلہ سے اس صدی میں حدیث کی جمع و تدوین اور احادیث

مجموعہ و سقیمہ میں فرق و امتیاز کا کام تکمیل پذیر ہو گیا۔ اگلے ادوار کے محدثین نے کتب صحاح

پر استدراک کے سوا کوئی اہم خدمت انجام نہیں دی۔ مثلاً امام ابو عبد اللہ حاکم نیشابوری نے

مستدرک مرتب کی جن احادیث کے بارے میں ان کو معلوم ہوا کہ وہ بخاری و مسلم کے شرائط

کے مطابق ہیں مگر دونوں اماموں نے ان کو اپنی کتب میں جگہ نہیں دی۔ امام حاکم نے ان کو

مستدرک میں جمع کر دیا۔ علماء نے امام حاکم کی جمع کردہ احادیث کی ایک قسم کو تسلیم کیا مگر دوسری

کو ماننے سے انکار کر دیا۔

۲۔ علم مصطلح الحدیث:

وضع حدیث کے خلاف علماء نے جس ببارک و خیر یک کا آغاز کیا تھا اس کے نتیجہ میں

ایسے قواعد و ضوابط تیار کیے گئے جن کے مطابق حدیث کے اقسام و متعلقات بیان کیے گئے

اور اس طرح مصطلحات حدیث کا فن عالم وجود میں آیا جس کے ذریعہ احادیث و اخبار کی صحت

معلوم کرنے کے لیے علمی قواعد کی بنا پر پڑی۔ روایت و اخبار کے سلسلہ میں یہ صحیح ترین علمی قواعد تھے جن سے تاریخ آشنا ہے۔ ہمارے علماء نے علمی اساس پر قواعد وضع کرنے کے سلسلہ میں سبقت و اولیت کا شرف حاصل کیا۔

علماء حدیث نے تمیز صحیح و سقیم کے سلسلہ میں جن علمی قواعد کی طرح ڈالی تھی۔ دیگر علماء بھی اسی راہ پر گامزن ہو گئے۔ مثلاً تاریخ و فقہ تفسیر لغت و ادب اور دیگر علوم میں بھی انہی قواعد کی پیروی کی جانے لگی۔ چنانچہ قرون اولیٰ میں جو علمی تصانیف مرتب کی گئیں، ان میں ہر مسئلہ اور ہر بحث کو بسند متصل اس کے قائل کی جانب منسوب کیا جاتا تھا جتنی کہ تلامذہ اپنے شیوخ و اساتذہ کی تصانیف نسلاً بعد نسل ان سے بسند متصل نقل و روایت کیا کرتے تھے۔

نظر میں ہم کامل و ثوق کے ساتھ کہہ سکتے ہیں کہ آج صحیح بخاری کا جو نسخہ ہمارے یہاں متداول ہے یہ امام محمد بن اسماعیل بخاری ہی کا ساخنہ پر داختہ ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ یہ کتاب قوماً بعد قوم بسند متصل آپ سے منقول ہوتی چلی آئی ہے۔ یہ ایک ایسی عظیم خصوصیت ہے جو دیگر اقوام کے علماء کی کسی تصنیف میں نہیں پائی جاتی۔ اس کی حد یہ ہے کہ ان کی کتب مقدسہ تک اس وصف سے عاری ہیں۔ چنانچہ بیروت یونیورسٹی کے شعبہ تاریخ کے پروفیسر اسد رستم نے تاریخی روایات کے اصول و قواعد پر ایک کتاب مرتب کی ہے جس میں مصطلحات حدیث سے متعلق قواعد پر اعتماد کیا ہے۔ وہ لکھتا ہے کہ اخبارات و روایات کی چھان بین کے لیے یہ صحیح ترین اور جدید علمی طریقہ ہے۔

مصطلح الحدیث کے فن میں حدیث کے مدارج مثلاً صحیح و حسن و ضعیف اور ان کے اقسام و شروط سے بحث کی جاتی ہے جن کا راوی و مروی میں پایا جانا ضروری ہے۔ علاوہ ازیں اس فن میں بتایا جاتا ہے کہ کسی حدیث میں علت، اضطراب اور تشذوذ کیونکر پیدا ہو جاتا ہے؟ حدیث کو رد کس لیے کیا جاتا ہے اور دوسری روایات سے تائید و تقویت حاصل کرنے کی



ضرورت کن احادیث میں ہوتی ہے؟ نیز حدیث کے سماع اور اس کے ضبط و تحمل کی کیفیت کیا ہے؟ محدث اور طالب حدیث کے لیے کون سے آداب ضروری ہیں؟ اور اس قسم کے دیگر آداب و شرائط۔

یہ آداب و شرائط پہلی تین صدیوں تک غیر منضبط حالت میں رہے۔ جب آگے چل کر دیگر علوم اسلامیہ مدون ہوئے تو ان کو بھی جداگانہ تصانیف میں جگہ دی گئی۔

### اصول حدیث کا ارتقاء:

اولیں شخص جس نے مصطلحات حدیث کو موضوع سخن بنایا، امام بخاری کے استاد محترم علی بن مدینی تھے۔ اسی طرح امام بخاری، مسلم اور ترمذی نے بھی بعض مباحث سے متعلق جداگانہ رسائل ترتیب دیے مگر ان کو یکجا کرنے کی نوبت نہ آ سکی۔ پہلا شخص جس نے اس موضوع پر ایک جامع اور بھرپور کتاب تصنیف کی، قاضی ابو محمود راجحہ مزی متوفی ۳۶۱ھ صاحب "المحدث الفاضل بین الراوی والسامع" تھے، مگر یہ کتاب تشنہ اور جملہ مباحث متعلقہ کو شامل نہ تھی۔

پھر امام حاکم ابو عبد اللہ ندیسا بوری متوفی ۴۰۸ھ کا زمانہ آیا اور آپ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب "معرفۃ علوم الحدیث" تالیف کی۔ مگر یہ کتاب تہذیب و ترتیب سے عاری تھی۔ ابو نعیم اصفہانی متوفی ۳۸۸ھ نے امام حاکم کی کتاب پر ایک مستخرج تحریر کی مگر وہ بھی جملہ مباحث کی جامع نہ تھی۔

بعد ازاں خطیب ابو بکر بغدادی متوفی ۴۶۳ھ نے قوانین روایت سے متعلق اپنی کتاب "الکفایہ" اور آداب حدیث کے سلسلہ میں "الجامع لآداب الشیخ والسامع" لکھی۔ خطیب موصوف نے فنون حدیث سے متعلق ہر فن کے بارے میں ایک مستقل کتاب تحریر کی۔ پھر قاضی عیاض متوفی ۵۴۴ھ کا دور آیا تو آپ نے "الاصحاح" نامی کتاب لکھی۔ یہ کتاب تمام تر خطیب بغدادی کی تصانیف سے ماخوذ و مستفاد تھی۔ اس کے بعد محدث ابن الصلاح دمشقی

متوفی ۱۲۲ھ نے اپنی مشہور کتاب ”مقدمہ ابن الصلاح“ مرتب کی۔ محدث موصوف نے یہ کتاب دمشق کے مدرسہ اشرفیہ میں اپنے تلامذہ کو اطاء کرائی تھی۔ یہ بھی ترتیب تدریس عاری تھی۔ منتقدین کی کتب میں جو مباحث منتشر پڑے تھے ابن الصلاح نے ان کو یکجا کر دیا۔

مندرجہ صدر وجوہ و اسباب کی بنا پر مقدمہ ابن الصلاح کو بڑی مقبولیت حاصل ہوئی۔ کسی نے اس کو نظم کے قالب میں ڈالا اور کسی نے تشریح اس کی شرح و توضیح کی مثلاً محدث عراقی نے ”الفیہ“ کے نام سے ہزار اشعار میں اس کو منظوم کیا اور امام سخاوی نے ”فتح المغیث“ کے نام سے اس کی شرح لکھی۔ اسی طرح امام نووی نے ”تقریب“ نامی کتاب میں اس کے مطالب کو سمویا اور سیوطی نے ”التذریب“ لکھ کر اس کے مطالب کی تشریح کی۔ علاوہ ازیں اس ضمن میں بہت سی کتب تصنیف کی گئیں۔

مقدمہ ابن الصلاح کے اختصار نویسوں میں امام حافظ ابن کثیر دمشقی متوفی ۷۴۱ھ کا نام معروف ہے۔ آپ نے ”اختصار علوم الحدیث“ کے نام سے اس کا خلاصہ لکھا جس کی شرح احمد محمد شاہ نے ”إباعت الحیثیت“ نامی شائع کی۔ اس کے بعد اس فن میں مسلسل کتب تخریر کرنے کا آغاز ہوا۔ اس ضمن میں حافظ عراقی متوفی ۷۸۶ھ کی کتاب ”الفیہ عراقی“ اور ابن حجر عسقلانی کی ”مختبہ الفکر“ کا نام خاصا مشہور ہے۔ حال ہی میں جمال الدین القاسمی دمشقی نے ”قواعد التحدیث“ کے نام سے ایک بہترین کتاب تصنیف کی ہے۔

### ۳۔ علم الجرح والتعذیل :

علماء کی بابرکت مساعی کے نتیجہ میں ”جرح و تعذیل“ یا ”میزان الرجال“ کا فن عالم وجود میں آیا۔ یہ وہ علم ہے جس میں راویوں کے سیر و سوانح، ان کی امانت و عدالت، ضبط و ثقاہت اور یا ان کے کذب و غفلت اور سہو و نسیان سے بحث کی جاتی ہے۔ اس مبارک تحریک کے زیر اثر جن شاندار علوم نے جنم لیا، یہ علم ان میں سب سے بہتر ہے۔ دیگر اقوام کے



علوم و فنون میں اس کی کوئی تغیر موجود نہیں۔ احادیث میں فرق و امتیاز کرنے کے لیے علماء میں راویوں کے حالات سے باخبر ہونے کی جو خواہش پائی جاتی تھی وہ اس علم کی محرک بنی۔ علماء کی یہ حالت تھی کہ اپنے معاصر راویوں کے حالات کی ٹوہ میں رہتے۔ جو معاصر نہ تھے ان کے بارے میں دوسروں سے دریافت کرتے۔ وہ خوف گناہ اور احساسِ حرج و ضرر سے بالاموکر رُتہ و رجال کے بارے میں دینِ اسلام اور سنتِ رسول کے دفاع کے نقطہ نظر سے علانیہ اظہارِ خیال کرتے تھے۔ امام بخاری سے جب کہا گیا کہ:

”آپنے جو تاریخ لکھی ہے لوگ اس پر تنقید کرتے ہیں کہ اس میں لوگوں کی غیبت کی گئی ہے۔“

تو آپ نے بر ملا فرمایا:

”راویوں کے بارے میں یہ باتیں ہم نے اپنی طرف سے نہیں کیں بلکہ دوسروں نقل و روایت کی ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا ”يُسْ أَخُو الْعَشِيرَةِ“ (قبیلے کا بدترین فرد)

(امام بخاری کا مطلب یہ ہے کہ اس قسم کے الفاظ آنحضورؐ سے بھی منقول ہیں)۔

روایتِ حدیث کے بارے میں جرح و تعدیل کا آغاز صحابہ کے عصر و عہد ہی سے ہو گیا تھا۔ اس ضمن میں تفصیل حسب ذیل ہے:

صحابہ میں حسب ذیل قابل ذکر ہیں:

۱۔ ابن عباس رضی اللہ عنہما (صفحہ ۶۸)

۲۔ عباد بن صامت رضی اللہ عنہ (صفحہ ۳۴)

۳۔ انس بن مالک رضی اللہ عنہ (صفحہ ۹۳)

تابعین میں سے مندرجہ ذیل نے اس میں نمایاں حصہ لیا:

۱۔ سعید بن المسیب رضی اللہ عنہ (صفحہ ۹۳)

۲۔ شعبی (۱۰۴ھ)

۳۔ ابن سیرین (۱۱۰ھ)

پھر اس کے بعد جرح و تعدیل میں حصہ لینے والے علماء پیدا ہوتے گئے۔ مشہور فضلاء کے اسما حسب ذیل ہیں:

۱۔ شعبیہ (۱۱۰ھ) یہ بڑے بیدار مغز تھے اور صرف ثقہ راویوں سے

حدیث روایت کرتے تھے۔

۲۔ امام مالک (۱۷۹ھ)

دوسری صدی ہجری کے علماء جرح و تعدیل میں مشہور ترین حسب ذیل تھے:

۱۔ معمر (۱۵۳ھ)

۲۔ ہشام دستوائی (۱۵۴ھ)

۳۔ اوزاعی (۱۵۶ھ)

۴۔ سفیان ثوری (۱۶۱ھ)

۵۔ حماد بن سلمہ (۱۶۴ھ)

۶۔ لیث بن سعد (۱۷۵ھ)

۷۔ عبد اللہ بن مبارک (۱۸۱ھ)

۸۔ فزاری (۱۸۵ھ)

۹۔ سفیان بن عیینہ (۱۹۴ھ)

۱۰۔ وکیع بن جراح (۱۹۴ھ)

اس طبقہ کے علماء میں مندرجہ ذیل نے سچ شہرت و قبولیت حاصل کی:

۱۔ یحییٰ بن سعید قطان (۱۸۹ھ)

۲۔ عبد الرحمن بن مندی (۱۹۸ھ)



جمہور علماء ان دونوں کو جرح و تعدیل کے بارے میں سند کا درجہ دیتے تھے جس کی روایت کو یہ تسلیم کرتے اس کو قبول کر لیا جاتا اور جس کو مجروح قرار دیتے اس کو رد کر دیا جاتا۔ جس راوی کے بارے میں یہ دونوں مختلف الرائے ہوتے، لوگ حسب مہنی جس کو چاہتے تزییح دیتے۔ (توجیہ النظر ص ۱۱۴)

ان کے بعد کچھ اور ماہرین جرح و تعدیل پیدا ہوئے جن میں نمایاں ترین حسب ذیل تھے :

۱۔ یزید بن ہارون (۲۰۶ھ)

۲۔ ابوداؤد طیالسی (۲۰۴ھ)

۳۔ عبدالرزاق بن ہمام (۲۱۱ھ)

۴۔ ابو عاصم نسیل (۲۱۲ھ)

اب فن جرح و تعدیل پر مستقل کتابیں لکھی جانے لگیں۔ اس ضمن میں سبقت کا شرف مندرجہ ذیل اکابر کے حصہ میں آیا :

۱۔ یحییٰ بن یعین (۲۳۳ھ)

۲۔ احمد بن حنبل (۲۴۱ھ)

۳۔ محمد بن سعد صاحب طبقات کاتب واقفی (۲۴۳ھ)

۴۔ علی بن مدینی (۲۳۴ھ)

ان کے بعد امام بخاری، مسلم، ابوزرعة رازی، ابوحاتم رازی اور ابوداؤد کا دور آیا۔

پھر اس کے بعد مسلسل وہیم نویں صدی ہجری تک جرح و تعدیل کے علماء اور مصنفین پیدا ہوتے رہے۔ جو اس فن سے متعلق کتابیں لکھتے اور رواۃ حدیث کی چھان بین کرتے رہے۔

اس کی حد یہ ہے کہ کتب حدیث میں آپ ایک راوی بھی ایسا نہیں پائیں گے جس کے بارے میں مکمل تفصیلات ان کی تصانیف میں موجود نہ ہوں۔

کتاب جرح و تعدیل کی تین قسمیں ہیں:

(۱) وہ کتاب جو صرف ثقہ راویوں کے ذکر و بیان پر مشتمل ہیں۔ مثلاً ابن حبان بستی کی کتاب "الثقات" و ابن قطلوبغا (۸۷۹ھ) کی کتاب "الثقات" جو چار جلدوں پر مشتمل ہے۔ نیز خلیل بن شایبہ کی کتاب "الثقات"۔

(۲) دوسری قسم کی وہ تصانیف ہیں جو ضعیف راویوں کے سیر و سوانح کی جامع ہیں۔

اس ضمن میں مندرجہ ذیل محدثین نے کتابیں تصنیف کیں:

بخاری۔ نسائی۔ ابن حبان۔ دارقطنی۔ عقیلی۔ ابن الجوزی۔ ابن عدی۔

ابن عدی کی کتاب اس حد تک جامع ہے کہ جس راوی پر معمولی جرح قدح بھی لگئی ہے اس کتاب میں اس کا ذکر بھی کیا گیا ہے۔ حتیٰ کہ اس میں بخاری و مسلم کے متکلم فیہ راویان حدیث اور بعض ایسے ائمہ متبوعین کا تذکرہ ملتا ہے جن کے مخالفین نے ان پر نقد و جرح کی تھی۔

(۳) تیسری قسم کی وہ کتابیں ہیں جن میں ثقہ اور ضعیف دونوں قسم کے رواۃ حدیث کا

ذکر کیا گیا ہے۔ یوں تو ایسی کتب بہت ہیں مگر مندرجہ ذیل بہت مشہور ہیں:

۱۔ تاریخ کبیر امام بخاری۔ اس کو حروف تہجی کی ترتیب کے مطابق مرتب کیا گیا ہے۔

۲۔ تاریخ اوسط امام بخاری۔

۳۔ تاریخ صغیر امام بخاری۔

ان دونوں کتب کو سین کے اعتبار سے مرتب کیا گیا ہے۔

۴۔ کتاب الجرح و التعدیل لابن حبان۔

۵۔ کتاب الجرح و التعدیل لابن ابی حاتم الرازی۔

۶۔ طبقات الکبریٰ ابن سعد۔

۷۔ التکیل فی معرفۃ الثقات والضعفاء والمجاہل لابن کثیر۔



مؤخر الذکر کتاب اس موضوع پر سب سے بہتر ہے۔ حافظ ابن کثیر نے اس کتاب میں مشہور محدث المرتزقی کی ”تہذیب“ اور محدث ذہبی کی میزان کو یکجا کر کے ان پر مزید اضافے کیے ہیں۔ یہ کتاب محدثین و فقہاء کے لیے نہایت مفید ہے۔

(توجیہ النظر۔ ص ۱۱۸)

## جرح و تعدیل میں اختلاف کے اسباب :

روایۃ حدیث کی جرح و تعدیل کے بارے میں سب محدثین کے سامنے اور پیمانے یکساں نوعیت کے نہ تھے۔ ان میں متشدد و متوسط بھی تھے اور متساهل بھی۔ اس کی تفصیل حسب ذیل ہے :

۱۔ متشددین : ابن معین۔ قحطان۔ ابن حبان۔ ابو حاتم رازی۔

۲۔ متساهلین : ترمذی۔ حاکم۔ ابن حدی۔

۳۔ اعتدال پسند : احمد۔ بخاری۔ مسلم۔

نظر میں بعض راویان حدیث کی جرح و تعدیل کے بارے میں مختلف آراء کا اظہار کیا گیا ہے۔ اگر ایک محدث اس کو ضعیف قرار دیتا ہے تو دوسرا اس کی توثیق کرتا ہے۔ اس تخالف و تناقض کی وجہ اس کے سوا کچھ نہیں کہ ہر امام کے نزدیک نقد و جرح کا معیار مدار مختلف ہوتا ہے۔ بعض اوقات ایسا بھی ہوتا ہے کہ ایک امام سے ایک ہی راوی کے بارے میں دو مختلف خیالات منقول ہوتے ہیں۔ ایک محدث آج ایک راوی کو ثقہ قرار دیتا ہے تو آگے چل کر اس رائے کو تبدیل کرنے پر مجبور ہو جاتا ہے بعض اوقات اس کے برعکس ہوتا ہے۔

## امام ابو حنیفہؒ پر جرح کی حقیقت :

جرح و تعدیل میں اختلاف کی ایک وجہ فقہاء کے اجتہادی و فروعی اختلافات بھی ہیں۔ مثال کے طور پر اہل الحدیث و اہل الرائے کے مابین جو نزاع پایا جاتا ہے اس کا

نتیجہ یہ ہوا کہ بعض اہل الحدیث نے اہل الراء کے بعض ائمہ پر جرح و قدح کی اور انہیں ضعیف راویوں میں شمار کیا۔ اس کی وجہ نظر باقی نزاع و اختلاف کے سوا کچھ نہ تھی۔ اس کے اثبات کے لیے یہی دلیل کافی ہے کہ محدثین کی ایک جماعت نے تاریخ اسلام کے عظیم فقیہ امام ابو حنیفہؒ پر حملے کیے اور بعض علماء جرح و تعدیل نے جناب امام کے زہد و تقویٰ اور جلالت شان کے علی الرغم ان کو ضعیف قرار دیا۔ چنانچہ خطیب بغدادی نے تاریخ بغداد میں امام موصوف کے بارے میں اسی طرح لکھا ہے۔ اس کی بڑی وجہ فقہ حنفی کی باریکی اور گہرائی تھی جو بہت سے محدثین بلکہ ان کے ائمہ پر بھی پوشیدہ رہی۔ عام محدثین نے امام ابو حنیفہؒ کے بارے میں جو تعصب روا رکھا اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے امام موصوف پر ایسے ایسے الزامات عائد کیے تاریخ جن کو جھٹلاتی ہے۔

نقاد حدیث کے رجحانات و میلانات اور حدیث کی جانچ پرکھ کے اصول و ضوابط میں سختی و نرمی کا جو فرق و امتیاز پایا جاتا تھا اس نے علماء کو مجبور کیا کہ کسی راوی پر جرح کو اسی صورت میں قبول کیا جائے جبکہ اس کی وجہ بھی ساتھ ہی بیان کر دی گئی ہو۔ مبادا جرح درست نہ ہو اور صرف تعصب کی بنا پر راوی کو مستہم کیا گیا ہو۔ حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں :

”جرح کو اسی صورت میں قبول کیا جائے گا جب کہ واضح ہو مبہم نہ ہو بعض اوقات

ایسا ہوتا ہے کہ جرح کرنے والا ایک چیز کو موجبات فسق میں سے قرار دے کر راوی کی تضعیف کر دیتا ہے۔ حالانکہ وہ چیز درحقیقت یا دوسرے علماء کے نزدیک فسق کی موجب نہیں ہوتی۔ نظریں جرح کرتے وقت سبب کا اظہار و بیان ناگزیر

ہے۔“ (اختصار علوم الحدیث، ص ۱۰۱)

جرح و تعدیل سے متعلق جو عجیب و غریب باتیں منقول ہیں ان میں سے ایک یہ ہے کہ ”کسی ناقد حدیث سے دریافت کیا گیا آپنے فلاں راوی کی روایت کیوں ترک کی؟“ اس نے کہا ”میں نے اسے ترک کی گھوڑے کو بھگاتے دیکھا تو اس سے حدیث روایت کرنا چھوڑ دی۔“



ایک محدث سے صالح مڑی سے حدیث روایت کرنے کے بارے میں دریافت کیا گیا تو اس نے کہا:

”ہم صالح کو کیا کریں، اس کی تو یہ حالت ہے کہ ایک روز حماد بن سلمہ کی مجلس

میں اس کا ذکر آیا تو حماد نے قہقہہ دیا۔“ (الباعث الخئیت ص ۱۰۱)

مندرجہ صدر بیانات سے واضح ہوتا ہے کہ بعض محدثین معمولی واقعات کی بنا پر جن کا عدالت و ثقاہت اور حفظ و ضبط کے ساتھ کچھ بھی علافہ نہ تھا بعض راویوں کو ہدف نقد و جرح بنا دیا کرتے تھے۔ مگر حق یہ ہے کہ یہ ان لوگوں کا طریق کار تھا جو اس علم سے یکسر کور تھے جو محدثین و تحقیق اس منصب رفیع کے اہل تھے اور علم حدیث جن کے رگ و پے میں رچا بسا ہوا تھا وہ ایسا ناروا اور مضحکہ خیز فیصلہ صادر نہیں کر سکتے تھے۔

## ۴۔ علوم الحدیث :

حدیث نبوی کے درس و مطالعہ، روایت و وفاع اور اس کے اصول و مصادر کی تحقیق نے بہت سے علوم کو جنم دیا۔ مشہور محدث ابو عبد اللہ حاکم نے اپنی کتاب ”معرفة علوم الحدیث“ میں علم حدیث سے متعلق باؤن علوم کی نشان دہی کی ہے۔ امام نووی نے ”التقریب“ میں پینیسٹھ علوم گنائے ہیں۔ ہم ذیل میں اہم علوم الحدیث کا ذکر کرتے ہیں، جس سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ علماء نے حدیث نبوی کی حفاظت و صیانت میں کس بالغ نظری، دقیقہ رسی اور محنت و کاوش سے کام لیا ہے۔

علوم الحدیث کی اہم اقسام حسب ذیل ہیں :

۱۔ راوی کی صداقت و امانت کی پہچان ۔

امام حاکم اس ضمن میں فرماتے ہیں :

”وہ حاضر کے محدثین پر لازم ہے کہ پہلے راوی کے حالات سے بحث کریں

کہ آیا وہ توحید پرست ہے یا نہیں ؟ وہ انبیاء و رسل کی تعلیمات کا کس حد تک

پابند ہے، کیا وہ بدعات پر عامل یا ان کا داعی تو نہیں؟ اس لیے کہ بدعتی شخص کی نہ روایت قبول کی جاتی ہے اور نہ وہ لائق اکرام و احترام ہے۔ علماء نے مقتدیین کی روایت کے ترک کرنے پر اجماع منعقد کیا ہے۔

جب یہ باتیں معلوم ہو جائیں تو اس کی عمر کا جائزہ لیا جائے اور دیکھا جائے کہ جن شیوخ و اساتذہ سے وہ روایت کرتا ہے آیا اس کی عمر اس کی نقل ہو سکتی ہے؟ ہمیں ایسے رُواة حدیث کا علم ہے جو ان اساتذہ سے روایت کرتے ہیں جن کا زمانہ سرے سے انہوں نے پایا ہی نہیں۔ پھر دیکھا جائے کہ اس کے اصول روایت قدیم ہیں یا جدید؟ ہمارے زمانہ میں ایک جماعت ایسے لوگوں کی بھی اٹھی ہے جو حدیث کی کتابیں خریدتے ہیں اور حدیثیں پڑھ کر ان کو روایت کرنے لگتے ہیں۔

فہم حدیث سے نا بلد شخص جب ایسی حدیثیں سنتا ہے تو اپنی جہالت کی بناء پر فوراً ان کو تسلیم کر لیتا ہے۔ بخلاف ازیں جب اصحاب بصیرت ان کی اس حرکت سے آگاہ ہو کر یہ مرویات سنتے ہیں تو ان کو مجروح قرار دیتے ہیں اور جب تک وہ اپنے رویہ سے تائب نہ ہوں ان سے حدیث روایت نہیں کرتے۔ مزید برآں فہم حدیث سے کوئے شخص کو معذور قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ایک جاہل شخص پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ جو بات اسے معلوم نہیں وہ دوسروں سے دریافت کرے۔ علماء سلف کا طریق کار یہی تھا۔

۲۔ مسند احادیث کی جان پہچان :

امام حاکم فرماتے ہیں :

”علوم الحدیث کے انواع میں سے اس نوع کا علم بہت بڑی چیز ہے۔ اس لیے کہ غیر مسند حدیث سے احتجاج و استدلال کے بارے میں علماء کے یہاں اختلاف



پایا جاتا ہے۔ مسند اس حدیث کو کہتے ہیں جس کو محدث ایک ایسے شیخ سے روایت کرے جس سے اس کا سماع ممکن ہو۔ یہ سلسلہ اوپر تک اسی طرح چلا جائے یہاں تک کہ ایک مشہور صحابی اور اس کے آگے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جائے۔

### ۳۔ موقوف آثار کی پہچان:

مثلاً وہ حدیث جو حاکم نے معبرہ بن شعبہ سے روایت کی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ آپ کا دروازہ ناخنوں سے کھسکایا کرتے تھے؟ امام حاکم رقمطراز ہیں:

”بے خبر لوگ اس کو حدیث مسند قرار دیتے ہیں۔ کیونکہ اس میں آنحضور کا ذکر آیا ہے۔ حالانکہ یہ مسند نہیں بلکہ ایک صحابی کا قول ہے جو اس نے دیگر صحابہ سے نقل و روایت کیا ہے۔ ایک صحابی بھی اس کو مسند حدیث کی حیثیت سے روایت نہیں کرتا؟“

### ۴۔ طبقات صحابہ سے آگاہی:

بقول امام حاکم صحابہ کے بارہ طبقات ہیں۔ پہلے طبقہ میں وہ صحابہ شامل ہیں جو مکہ میں مشرف باسلام ہوئے۔ آخری طبقہ میں ان بچوں کو شمار کیا جاتا ہے جنہوں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو فتح مکہ اور حجتہ الوداع کے موقع پر پچھتم خود دیکھا۔ ان کو صحابہ میں شمار کیا جاتا ہے۔

### ۵۔ حدیث مرسل کی پہچان:

یہ حدیث کی ایک مشکل قسم ہے جس کو ماہر فی الفن ہی پہچان سکتا ہے۔

### ۶۔ منقطع:

حدیث مرسل و منقطع دو جدا گانہ قسمیں ہیں۔ ان میں بہت کم حفاظ حدیث فرق و

امتیاز کر سکتے ہیں۔

امام حاکم فرماتے ہیں کہ منقطع کی تین قسمیں ہیں :

۱۔ حدیث کی سند میں دوا ایسے راوی موجود ہوں جن کے نام و مقام کا کچھ پتہ نہ ہو۔

۲۔ سند میں ایک غیر معلوم الاسم راوی ہو مگر کسی دوسری سند سے اس کا نام معلوم ہو جائے۔

۳۔ سند میں ایک ایسا راوی ہو جس کا پتہ تابعی تک پہنچنے سے پہلے نہ چلے وہ تابعی ہی موضع ارسال ہو۔ ایسی حدیث کو مرسل نہیں بلکہ منقطع کہتے ہیں۔

۷۔ سند مسلسل :

یہ سند کی ایک ایسی قسم ہے جس میں سماع بلا شک و ریب ثابت ہوتا ہے۔ اس کی کئی قسمیں ہیں۔ اس کی ایک قسم یہ ہے کہ سند کے جملہ رواۃ و رجال حدیث بیان کرتے وقت ایک ہی قسم کے الفاظ استعمال کریں۔ مثلاً سب راوی ”حَدَّثَنَا“ یا ”سَمِعْتُهُ“ یا ”شَهِدْتُ عَلَىٰ فُلَانٍ اَنَّهُ قَالَ“ کے الفاظ کہیں۔

بعض اوقات سند میں تسلسل یوں پیدا ہوتا ہے کہ ہر شیخ اپنے شاگرد کے ساتھ ایک خاص کام کرتا ہے۔ مثلاً کسی سند میں ہر شیخ حدیث بیان کرتے وقت اپنے تلمیذ سے مصافحہ کرتا ہے۔ ایسی سند کو ”المسلسل بالمصافحۃ“ کہتے ہیں۔

۸۔ حدیث مُعْتَمَن :

جو حدیث عَنْ فُلَانٍ کے الفاظ کے ساتھ روایت کی جائے اس کو معنعن کہتے ہیں۔ اگر ایسی سند تدلیس کے عیب سے پاک ہو تو جملہ محدثین کے نزدیک حدیث متصل کے حکم میں ہے۔

امام حاکم اس کی مثال میں حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ کی روایت ذکر کر کے کہتے ہیں کہ اس حدیث کو پہلے مصری راویوں نے اور پھر کئی دہائی راویوں نے ذکر کیا ہے اور وہ تدلیس



کے عادی نہیں ہیں۔ لہذا ان کا سماع کی تصریح کرنا اور نہ کرنا مساوی ہے۔  
**۹۔ مُعْضَل :**

جس حدیث کی سند سے ایک سے زیادہ راوی ساقط ہو گئے ہوں اس کو مُعْضَل کہتے ہیں۔ مُعْضَل اور مُرْسَل میں فرق ہے۔ مُرْسَل اس حدیث کو کہتے ہیں جس کو تابعی رسول کریم سے روایت کرے اور صحابی کا نام ذکر نہ کرے۔

**۱۰۔ مُدْرَج :**

جس حدیث میں کوئی جملہ بڑھا دیا گیا ہو اس کو مدرج کہتے ہیں۔ امام حاکم نے اس کی مثال میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ عنہ کی یہ روایت پیش کی ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے آپ کا ہاتھ پکڑ کر انہیں نماز میں تشدد پڑھنا سکھایا۔ آپ نے فرمایا پڑھیے ”الْحَيَّاتُ لِلَّهِ وَالصَّلَاةُ لِلطَّيْبَاتِ“۔ آپ نے آخر تک تشدد پڑھا۔ کہا ”جب تو نے یہ کلمات پڑھ لیے تو تمہاری نماز مکمل ہو گئی۔ اگر جانا چاہو تو چلے جاؤ ورنہ بیٹھے رہو“

امام حاکم کہتے ہیں ”إِذَا قُلْتَ هَذَا“ کے الفاظ حدیث میں عبداللہ بن مسعودؓ نے شامل کیے ہیں۔ اس کی دلیل وہ روایت ہے جس میں مذکور ہے کہ آنحضرتؐ کے یہ کلمات سکھانے کا ذکر کر کے عبداللہ بن مسعودؓ نے اپنے شاگرد سے کہا کہ ”جب تو نے یہ کلمات پڑھ لیے تو تمہاری نماز مکمل ہو گئی“

**۱۱۔ تَابِعِينَ کی پہچان :**

یہ نوع بہت سے علوم حدیث کی جامع ہے۔ تابعین مختلف طبقات میں تقسیم ہیں جو شخص علم حدیث کی اس نوع سے بہرہ ور نہ ہو وہ صحابہ و تابعین نیز تابعین و اتباع تابعین میں فرق و امتیاز نہیں کر سکتا۔ بقول حاکم تابعین کے پندرہ طبقات ہیں۔ پہلے طبقہ میں وہ تابعین شامل ہیں جو عشرہ مبشرہ رضی اللہ عنہم سے ملے تھے۔ مثلاً سعید بن المسیب، قیس بن ابی حازم

آخری طبقہ میں وہ تابعین شمار ہیں جو بصرہ میں انس بن مالک، کوفہ میں عبداللہ بن ابی اؤنی مدینہ میں سائب بن یزید، اہل مصر میں سے حارث بن جرزہ اور اہل شام میں سے ابواسامہ باہلی سے ملے تھے۔

## ۱۲۔ اولاد صحابہ کی جان پہچان :

جو شخص اس نوع سے آشنا نہ ہو بہت سی روایات اس پر مشتبہ رہیں گی۔ محدث پر سب سے پہلے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی اولاد سے آگاہ ہونا اور یہ معلوم کرنا لازم ہے کہ اولاد رسول میں سے کس کس نے آپ سے حدیثیں روایت کی ہیں۔ پھر کبار صحابہ کی اولاد کا جاننا ضروری ہے پھر تابعین اور اتباع تابعین اور دیگر ائمہ حدیث کے اولاد و اطفال سے آگاہی و آشنائی ناگزیر ہے۔ یہ بے حد مفید علم اور علوم الحدیث کی ایک مستقل قسم ہے۔

## ۱۳۔ علم الجرح والتعديل :

در اصل یہ دو جداگانہ قسم کے علوم ہیں۔ علم الجرح ایک مستقل علم ہے اور علم التعديل اس سے مختلف ہے۔ یہ دونوں علوم فن حدیث کی بہت بڑی سیطرہ ہیں۔ ان دونوں علوم کے سلسلہ میں اسی طرح گفتگو کی جاتی ہے جس طرح صحیح ترین اور ضعیف ترین سند کے بارے میں۔

## ۱۴۔ احادیث صحیحہ و سقیمہ میں فرق و امتیاز :

یہ جرح و تعديل سے ایک مختلف علم ہے۔ بسا اوقات ایک سند میں کوئی مجروح راوی نہیں ہوتا اس کے باوصف اس کو صحیح حدیث شمار نہیں کیا جاتا۔ امام حاکم اس کی مثال میں بسند متصل ایک حدیث بروایت ابن عمرؓ بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

”رات دن کی نماز دو دو رکعت اور وتر رات کے آخری حصہ میں ایک رکعت ہو“

امام حاکم فرماتے ہیں اس حدیث کے تمام راوی ثقہ ہیں مگر اس میں ”دن“ کے لفظ کا اضافہ



دہم پر مبنی ہے۔

امام حاکم اس کی دوسری مثال میں امام مالک کی وہ روایت بھی ذکر کرتے ہیں جو انہوں نے ابن شہاب سے، اس نے عروہ سے اور اس نے حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے نقل کی ہے کہ:

”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کسی کھانے میں کبھی عیب نہیں نکالا تھا۔ اگر پسند نہ تو کھا لیتے، ورنہ چھوڑ دیتے۔“

امام حاکم کہتے ہیں اگرچہ اس حدیث کے راوی ثقہ ہیں مگر امام مالک کی روایت سے یہ حدیث بے کار ہے۔ دراصل اس سند سے جو حدیث روایت کی گئی ہے وہ یہ ہے کہ: حضور اکرمؐ نے اپنے ہاتھ سے کبھی کسی عورت کو نہیں پٹیا اور نہ کسی سے اپنی ذات کے لیے انتقام لیا۔ البتہ اگر کوئی شخص دینی شعائر کی توہین کا مرتکب ہوتا تو آپ اس سے انتقام لیتے۔“

امام حاکم کہتے ہیں ”میں نے یہ دریافت کرنے کی مقدور بھر کوشش کی کہ اس حدیث میں کس راوی سے وہم صادر ہوا مگر اس کا ٹھیک پتہ نہ چل سکا۔ تاہم میرا خیال ہے کہ یہ وہم ابن جہان بصری سے صادر ہوا ہے۔ باوجودیکہ وہ صدوق و مقبول راوی ہے۔“

حاکم مزید فرماتے ہیں:

”صحیح حدیث کا پتہ صرف روایت ہی سے نہیں لگتا بلکہ اس کی پہچان راوی کے فہم و حفظ اور کثرت سماع سے حاصل ہوتی ہے۔ علم کی اس خاص نوع کے لیے اہل علم کا باہمی مذاکرہ نہایت مفید ہے۔ اس طرح حدیث میں جو تحفہ علت ہوتی ہے وہ ظاہر ہو جاتی ہے۔ جب اس قسم کی احادیث اسانید صحیحہ کے ساتھ پائی جائیں اور بخاری و مسلم نے ان کو روایت نہ کیا ہو تو اہل علم کو باہم بحث و تجسس کر کے ان کی علت معلوم کرنا چاہیے۔“

## ۱۵۔ فقہ الحدیث :

علوم الحدیث کا مغز و خلاصہ فقہ الحدیث ہی ہے۔ شریعت کا مدار و انحصار بھی اسی پر ہے۔ امام حاکم نے بکثرت ائمہ حدیث کے نام گناہے ہیں جو روایت حدیث کے ساتھ ساتھ اس کے رمز آشنا اور فقہ الحدیث میں بھی مہارت رکھتے تھے۔ مثلاً ابن شہاب زہری، عبد الرحمن بن عمر الاوزاعی، عبد اللہ بن مبارک، سفیان بن عیینہ، احمد بن حنبل وغیرہم۔

## ۱۶۔ ناسخ و منسوخ :

امام حاکم نے ناسخ و منسوخ احادیث کی متعدد مثالیں ذکر کی ہیں۔

## ۱۷۔ حدیث مشہور :

بقول حاکم حدیث مشہور و صحیح میں فرق ہے۔ بہت سی مشہور احادیث کو احادیث صحیحہ میں شمار نہیں کیا جاتا۔

## ۱۸۔ حدیث غریب :

حدیث غریب کی کئی قسمیں ہیں۔ حدیث غریب کی ایک قسم ”مجموع غریب“ ہے۔ یہ وہ حدیث ہے جس کے روایت کرنے میں ثقہ راوی متفقہ ہو۔

حدیث غریب کی ایک قسم ”غرائب الشیوخ“ ہے۔ امام حاکم نے اس کی مثال میں حدیث ”لَا يَنْبَغُ حَاظِرُ لِبَاذٍ“ ذکر کی ہے۔ حاکم کہتے ہیں کہ یہ حدیث بروایت امام مالک از نافع غریب ہے۔ امام شافعی اس کے روایت کرنے میں متفقہ ہیں۔ امام شافعی بہت ثقہ راوی ہیں لہذا ان سے یہ حدیث صرف ربیع بن سلیمان نے روایت کی ہے جو ثقہ اور قابل اعتماد راوی ہے۔

## ۱۹۔ حدیث فرد :

حدیث فرد کی تین قسمیں ہیں :

(۱) وہ حدیث جس کو کسی صحابی سے روایت کرنے میں ایک شہر کے رہنے والے متفقہ



ہوں۔ مثلاً آغاز سند سے آخر تک صرف کوئی یا مدنی راوی روایت کریں۔

(۲) وہ حدیث جس کو کسی امام سے روایت کرنے میں ایک شخص متفرد ہو۔

(۳) اہل مدینہ کی احادیث جن کے روایت کرنے میں مکہ کا کوئی راوی متفرد ہو۔ (مکہ و

مدینہ کا نام مثال کے طور پر لیا گیا ہے۔ مراد یہ ہے کہ ایک شہر کا راوی دوسرے

شہر کے باشندوں سے روایت کرنے میں متفرد ہو)۔

## ۲۰۔ مدّٰسین کی پہچان :

حدیث حاکم کہتے ہیں کہ تابعین اور اتباع تابعین میں ہمارے زمانہ تک بہت راوی

مَدّٰس ہوئے ہیں۔

حاکم نے تدلیس کے چھ اقسام اور پھر ان کی مثالیں ذکر کی ہیں۔

## ۲۱۔ علل الحدیث :

یہ ایک مستقل علم ہے۔ امام حاکم رقمطراز ہیں :

”کسی حدیث کے معلل ہونے کے کئی وجوہ ہیں جن میں جرح کا کوئی دخل نہیں ہوتا۔

اس لیے کہ جس حدیث پر جرح و قدح کی گئی ہو وہ ساقط الاعتبار ہوتی ہے بعض

اوقات ثقہ راویوں کی روایت کردہ حدیث میں بھی علت موجود ہوتی ہے جس کا

انہیں علم نہیں ہوتا۔ اس علت کی بناء پر وہ حدیث معلول ہو جاتی ہے۔ علت

کی پہچان کا مدار و انحصار ہمارے نزدیک فہم و حفظ پر ہے کسی اور چیز پر نہیں۔

حاکم نے علت کی دس قسمیں بیان کر کے ہر ایک کی مثال بیان کی ہے۔ حاکم نے اس کے

قواعد کا تذکرہ نہیں کیا۔ وہ ہر نوع کی مثال ذکر کر کے پھر اس کی علت پر روشنی ڈالتا ہے۔

حدیث میں علت پیدا ہونے کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ یا تو ایک حدیث دوسری میں داخل و غم

ہو جاتی ہے۔ یا راوی وہم کا شکار ہو جاتا ہے۔ یا کسی مرسل حدیث کو موصولہ بیان

کرتا ہے۔

## ۲۲۔ احادیث متعارضہ :

کچھ حدیثیں بظاہر متعارض ہوتی ہیں۔ ایک مذہب و مسلک کے حامل ایک حدیث سے اخذ و احتجاج کرتے ہیں تو دوسرے فرقہ والے دوسری حدیث سے حاکم نے احادیث صحیحہ سے اس کی مثالیں ذکر کی ہیں۔

ایک حدیث میں آیا ہے کہ آپ مفرد بالجمیع یعنی صرف فریضہ حج ادا کرنے کے لیے تشریف لے گئے تھے۔ دوسری احادیث میں ہے کہ آپ نے تمتع کیا تھا۔ یعنی عمرہ سے فارغ ہونے کے بعد حج کے لیے نیا احرام باندھا تھا۔ جبکہ دیگر احادیث سے مستفاد ہوتا ہے کہ آپ قارن تھے۔ یعنی آپ نے ایک ہی احرام کے ساتھ عمرہ اور حج دونوں ادا کیے۔ امام احمد بن حنبلہ کا قول ہے کہ آپ نے تمتع کیا۔ امام شافعی آپ کو مفرد قرار دیتے ہیں۔ امام ابو حنیفہ قرآن کے حق میں ہیں۔

## ۲۳۔ احادیث غیر متعارضہ :

حاکم نے ایسی احادیث کی مثالیں ذکر کی ہیں جن میں کوئی تناقض و تضاد نہیں پایا جاتا۔

## ۲۴۔ زیادت راوی :

بعض احادیث ایسے اضافہ پر مشتمل ہوتی ہیں جن کی نقل و روایت میں ایک ہی راوی مفرد ہوتا ہے۔ ایسی حدیثیں قلیل الوجود ہیں اور محدثین میں بہت کم لوگوں کو یاد ہوتی ہیں۔ امام حاکم نے اس ضمن میں چند امثلہ ذکر کی ہیں جن میں سے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی یہ حدیث بھی ہے کہ میں نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے دریافت کیا سب سے افضل عمل کون سا ہے؟ آپ نے فرمایا ”اول وقت پر نماز ادا کرنا“ میں نے عرض کیا ”اس کے بعد کون سا؟“ فرمایا ”خدا کی راہ میں جہاد“ میں نے عرض کیا ”پھر کون سا؟“ فرمایا ”والدین کی اطاعت شعاری“ حاکم کہتے ہیں یہ ایک صحیح اور محفوظ حدیث ہے جس کو ائمہ حدیث کی ایک جماعت نے مالک بن مغول اور عثمان بن عمر سے روایت کیا ہے۔ مگر بندار بن بشیر اور حسن بن کرم کے



سوا کسی راوی نے بھی اول وقت کا ذکر نہیں کیا۔ یہ دونوں راوی ثقہ ہیں۔

## ۲۵۔ محدثین کا مذہب و مسلک :

حاکم نے ائمہ حدیث کی تصریحات کا ذکر کیا ہے جن میں انہوں نے بعض راویوں کا مذہب و مسلک ذکر کر کے لوگوں کو ان سے احادیث روایت کرنے سے باز رکھا ہے۔

## ۲۶۔ تصحیف المتن :

تصحیف المتن کا مطلب یہ ہے کہ متن حدیث جن الفاظ پر مشتمل ہے ان کی شکل تبدیل ہو جائے۔ ائمہ حدیث کی ایک جماعت نے اس میں لغزش کھائی ہے۔ حاکم نے اس کی مثالیں ذکر کی ہیں۔

## ۲۷۔ تصحیف الاسانید :

اگر سند میں ایسا بگاڑ پیدا ہو تو اس کو تصحیف الاسناد کہتے ہیں۔

آگے چل کر محدث حاکم نے علوم الحدیث کے بہت سے انواع ذکر کیے ہیں جن کا تعلق راویان حدیث کے اسما و انساب قبائل و اقربان ان کی عمروں کنیتوں اور ان کے پیشوں کے ساتھ ہے۔ اس سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ محدثین نے حدیث نبوی کی حفاظت و صیانت میں کس بالغ نظری، دقیقہ رسی اور ضبط و اتقان سے کام لیا تھا۔ حدیث نبوی کے تحفظ کے سلسلہ میں ہم علماء کی مساعی کے ثمرات کا ذکر کر رہے تھے۔ اجمالاً وسط کلام میں علوم الحدیث کا تذکرہ آگیا۔ اب ہم پھر اپنے موضوع کی جانب لوٹتے ہیں۔

## ۵۔ احادیث موضوعہ پر مشتمل کتب :

جب حدیث نبوی میں دروغ گوئی کا ظہور و شیوع ہوا اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم پر افترا پر دازی کرنے والوں کی چھان پھٹک کی جانے لگی تو علماء سلف نے علانیہ مجالس میں ان کا تذکرہ شروع کیا۔ وہ واثرگاف الفاظ میں کہتے کہ فلاں شخص کذاب ہے۔

اس سے روایت نہ کرو۔ فلاں زندیق اور فلاں منکر تقدیر (قدریہ) ہے۔

محدثین کے یہاں جو لوگ دروغ گوئی میں رسوائے زمانہ تھے ان میں سے معدودہ چند کا تذکرہ کیا جاتا ہے:

(۱) ابان بن جعفر غمیری: اس نے تین سو حدیثیں وضع کر کے امام ابو حنیفہؒ کی جانب منسوب کر دی تھیں۔ امام موصوف نے ان میں سے ایک حدیث بھی روایت نہیں کی تھی۔

(۲) ابراہیم بن زید اسلمی: اس نے امام مالکؒ سے ایسی حدیثیں روایت کیں جن کی کوئی اصل نہیں۔

(۳) احمد بن عبد اللہ جو یاری: فرقہ گرامیہ کے لیے اس نے کئی ہزار حدیثیں وضع کیں۔

(۴) جابر بن زید جعفی: اس کے بارے میں سفیان کتے ہیں کہ میں نے جابر جعفی سے تیس سو حدیثیں سنی ہیں۔ مجھے جتنی بھی دولت دی جائے میں ان کا ذکر کرنے کو حلال نہیں سمجھتا۔

(۵) محمد بن شجاع لیثی: اس نے ذات خداوندی کے جسم انسانی کے مماثل ہونے سے متعلق حدیثیں گھڑ کر محدثین کی جانب منسوب کر دیں۔

(۶) نوح بن ابی مریم: اس نے قرآنی سورتوں کے فضائل میں حدیثیں وضع کیں۔ چند مشہور مضامین کے نام یہ ہیں:

حارث بن عبد اللہ اعور۔ مقاتل بن سلیمان۔ محمد بن سعید مصلوب۔ واقدی۔ ابن ابی یحییٰ۔ وہب بن وہب قاضی۔ محمد بن سائب کلی۔ ابو داؤد نخعی۔ اسحاق بن نجیح ملطی۔ عباس بن ابراہیم نخعی۔ مامون بن ابی احمد صروی۔ محمد بن عکاشہ کرمانی۔ محمد بن قاسم طائکانی۔ محمد بن زیاد شکر۔ محمد بن تیم داری۔

اس کے بعد محدثین نے احادیث موضوعہ پر مشتمل جداگانہ کتب تصنیف کیں تاکہ عوام ان کے



وام فریب میں نہ آسکیں۔ اس ضمن میں مشہور ترین تصانیف حسب ذیل ہیں:

۱۔ موضوعات حافظ ابوالفرج ابن الجوزی متوفی ۵۹۷ھ۔

جن احادیث کو موضوع قرار دیا گیا ہے وہ تمام ابن الجوزی نے اس کتاب میں جمع کر دیں وہ کتب صحاح میں ہی مندرج کیوں نہ ہوں۔ اس کی تفصیل یہ ہے۔

(۱) بقول ابن الجوزی صحیح مسلم میں دو حدیثیں موضوع ہیں۔

(۲) بخاری میں ایک موضوع حدیث موجود ہے۔

(۳) مستد احمد میں اڑتیس موضوع احادیث ہیں۔

(۴) سنن ابی داؤد میں نو۔

(۵) جامع ترمذی میں تیس۔

(۶) سنن نسائی میں دس۔

(۷) سنن ابن ماجہ میں تیس۔

(۸) مستدرک حاکم میں ساٹھ

اور اسی طرح دیگر کتب حدیث میں۔

علماء نے ابن الجوزی کی ذکر کردہ اکثر موضوعات کو برقرار رکھا اور بہت کم احادیث میں ان کی مخالفت کی۔ خصوصاً انہوں نے بخاری مسلم اور مستد احمد میں مندرج احادیث کے موضوع ہونے کی تردید کی۔

۲۔ ”المنی عن الحفظ والکتاب“ یہ کتاب ابو عمر بن بدر موصی متوفی ۶۲۳ھ کی تصنیف ہے۔

اس کتاب میں صرف ان ابواب کا ذکر کیا گیا ہے جن سے متعلق کوئی صحیح حدیث روایت نہیں کی گئی۔ مثلاً اس میں مذکور ہے ”

اس کے آگے لکھتے ہیں ”کہ اس باب میں کوئی صحیح حدیث روایت نہیں کی گئی۔“ اس کتاب پر علماء کڑی تنقید کی ہے۔

- ۳۔ الدر المنقذ فی تبیین الغلط :- یہ کتاب علامہ رضی الدین ابو الفضل حسن ابن محمد بن حسین متوفی ۶۵۰ھ کی تصنیف ہے۔ علماء نے اس کتاب کو بھی ہدیت متعبد بنایا ہے۔
- ۴۔ تذکرۃ الموضوعات :- یہ ابن طاہر مقدسی کی تصنیف ہے۔ مصنف نے اس میں وہ تمام حدیثیں جمع کر دی ہیں جن کو کذاب مجروح ضعیف اور متروک راویوں نے روایت کیا ہے۔
- ۵۔ اللالی المصنوعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ :- یہ حافظ سیوطی کی تصنیف ہے۔ یہ کتاب ابن الجوزی کی کتاب کی تلخیص پر مشتمل ہے۔ ابن الجوزی نے جن احادیث کو موضوع قرار دیا تھا سیوطی نے ان میں سے بعض پر شدید تنقید کی ہے۔
- ۶۔ سیوطی نے اس کتاب کا ضمیمہ بھی مرتب کیا تھا۔ ابن الجوزی جن موضوع احادیث کو اپنی کتاب میں شامل نہ کر سکے سیوطی نے اس ضمیمہ میں ان کو جمع کر دیا ہے۔
- ۷۔ تذکرۃ الموضوعات از محمد بن طاہر بن علی القفطنی دہلوی یعنی پٹنہ (بھارت) کے رہنے والے، متوفی ۹۸۶ھ :-
- اس کتاب کے ساتھ ایک رسالہ بھی شامل کیا گیا ہے۔ جس میں دُعا اور ضعیف راویوں کا ذکر حروف تہجی کی ترتیب سے کیا گیا ہے۔
- ۸۔ موضوعات از ملا علی قاری حنفی متوفی ۱۰۱۴ھ۔
- ۹۔ الفوائد المجموعۃ فی الاحادیث الموضوعۃ از امام شوقانی متوفی ۱۲۵۰ھ۔
- ۱۰۔ رسالہ از امام صنعانی :- اس رسالہ میں موصوف نے وہ تمام احادیث جمع کر دی ہیں جو ان کے عصر و عہد میں داعظ اور قصہ گو عام طور سے بیان کیا کرتے تھے۔ اس کے آخر میں مشہور ترین ضعیف اور متروک راویوں کا تذکرہ بھی کیا گیا ہے۔
- ۱۱۔ اللؤلؤ المصنوع فی مالا اصل لہ او باصلہ موضوع :- یہ کتاب شیخ محمد بن ابی محاسن ازہری کی تصنیف ہے۔ آپ طرابلس میں پیدا ہوئے اور مصر میں ۱۳۰۵ھ وفات پائی کتاب مذکور اور امام صنعانی کا سابق الذکر رسالہ مصر میں دونوں یکجا طبع ہوئے ہیں۔



۶۔ زبانِ زوہام احادیث پر مشتمل تصانیف :

(۱) ”تمییز الطیب من الخبیث فی ما یدور علی السنۃ الناس من الحدیث“

یہ کتاب ابن الربیع شیبانی الاثری متوفی ۹۴۷ھ نے مرتب کی۔

(۲) ”حسن الاثر فی ما فیدہ ضعف واختلاف من حدیث وخبر واثر“

یہ کتاب شیخ محمد الحوت بیروتی مرحوم کی ساختہ پرداختہ ہے۔

فہم حدیث جن تاریخیں ادوار و مراحل سے گزرا اور جس زویر و تحریف سے دوچار ہوا اس کا مختصر بیان اب یہاں تکمیل پذیر ہوتا ہے۔ علماء حدیث نے حدیث نبوی کو جھار جھنکار سے پاک و صاف کرنے کے سلسلہ میں جو مساعی جمیلہ انجام دی تھیں ان کا ذکر و بیان بھی ہو چکا۔ بلاشبہ یہ مساعی ایسی تھیں کہ ہر منصف مزاج شخص کا سرِ اجللاً و اکراماً ان کے آگے جھک جاتا ہے اور وہ اس امر کا اعتراف کرنے کے لیے اپنے آپ کو مجبور پاتا ہے کہ یہ جمود و مساعی بشری استطاعت سے بالاتھیں۔ فَجَزَاهُمُ اللّٰهُ خَیْرًا

الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم

دليلاً للناس على ما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

الحمد لله الذي جعل القرآن الكريم

دليلاً للناس على ما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من

أمرهم وما كانوا في شك من



# باب دوم

حدیث نبویؐ پر اعتراضات

اس میں سات فصلیں ہیں

★ فصل اوّل: حدیث نبویؐ شیعہ و خوارج کے مابین۔

★ فصل دوم: قدیم منکرین حدیث۔

★ فصل سوم: جدید منکرین حدیث

★ فصل چہارم: منکرین حجّیت اخبار آحاد

★ فصل پنجم: معتزلہ و متکلمین اور حدیث نبویؐ

★ فصل ششم: بعض مصنفین عصر حاضر اور حدیث نبویؐ

★ فصل ہفتم: مستشرقین اور حدیث نبویؐ۔

# مؤید

تلفات پانچویں

یہ ہفتے کی کتابیں

۱۔ مؤید کی ہفتے کی کتابیں

۲۔ مؤید کی ہفتے کی کتابیں

۳۔ مؤید کی ہفتے کی کتابیں

۴۔ مؤید کی ہفتے کی کتابیں

۵۔ مؤید کی ہفتے کی کتابیں

۶۔ مؤید کی ہفتے کی کتابیں

۷۔ مؤید کی ہفتے کی کتابیں



حدیث نبوی شکوک و شبہات کے جس درجہ میں ڈوب کر کامیاب و کامران حالت میں نکلی تھی اس کا فطری نتیجہ یہ ہونا چاہیے تھا کہ اس پر زخم خوردہ ہونے کے کچھ آثار و معالم بالضرور باقی رہتے۔ چنانچہ یہی ہوا، مگر حدیث کی قوت و حیات میں فرق نہ آیا۔ یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ سنت مختلف عصور و ازمینہ میں مسلم فرقوں کے شکوک و ظنون کی آماج گاہ رہی اور اس کے ماخذ قانون ہونے پر اعتراضات وارد کیے جاتے رہے ہیں۔ ہم اگلی فصلوں میں اس پر تفصیلی روشنی ڈالیں گے۔

# فصل اول

## حدیث نبوی شیعہ و خوارج کے مابین

### صحابہ کرام کے فضائل و مناقب:

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اس امر میں ذرہ بجز شک نہیں رکھتے تھے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی اطاعت واجب ہے۔ وہ جانتے تھے کہ آپ سب لوگوں کی جانب مبعوث ہو کر تشریف لائے ہیں۔ وہ اس حقیقت سے آگاہ تھے کہ کائنات ارضی پر بسنے والے تمام بنی آدم اور آئندہ آدوار میں پیدا ہونے والے لوگوں تک آپ کا پیغام پہنچانا صحابہ پر فرض ہے۔ تاریخ اسلام اس بات کی شاہد عدل ہے کہ صحابہ ایک دوسرے کو شک و شبہ اور عداوت کی نگاہ سے نہیں دیکھتے تھے۔ وہ باہم بھائی بھائی اور گھرے دوست تھے۔ ان کا عقیدہ ایک تھا۔ نصب العین ایک تھا۔ ایک نبی ایک کتاب اور ایک شریعت کی محبت نے ان کو ایک شیرازہ میں پرودیا تھا۔ قرآن کریم کے مطالعہ سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ وہ باہم کس قدر اخوت و محبت رکھتے تھے۔ قرآن کریم میں فرمایا: ”محمد تو اللہ کے رسول ہیں جو لوگ آپ کے ساتھ ہیں وہ کفار کے مقابلہ میں بڑے سخت اور باہم نہایت رحیم و کریم ہیں۔ تو ان کو رکوع کرتے اور سجدہ کرتے ہوئے دیکھتا ہے وہ خدا کے فضل اور رضامندی کے خواہاں ہیں۔ ان کے چہروں پر سجدہ کے نشان پڑے ہوئے ہیں۔“

صحابہ کا جذبہ الفت و محبت و ایثار و تعاون ضرب المثل کی حد تک معروف تھے۔ ان میں جب کبھی اختلاف رونما ہوتا تو حق کی بنا پر ہوتا۔ جب حق کھل کر سامنے آجاتا تو وہ اختلافات کو خیر بلا کہہ دیتے۔ باہمی نزاع و اختلاف کے علی الرغم وہ اخلاق و آداب کا دامن کبھی ہاتھ سے نہ چھوڑتے



دوسروں کی ناموس و آبرو کو ہمیشہ ملحوظ رکھتے نہ کسی پر دروغ گوئی کا الزام عائد کرتے نہ کسی کو مستم کرتے اسلام میں سبقت کرنے والوں کے قدردان تھے۔ دعوت اسلام کی نشر و اشاعت میں جن لوگوں نے مال صرف کیا تھا ان کے مہربان منت تھے۔ خدا کے عطا کردہ مال و متاع کی بنا پر وہ کسی سے حسد نہیں کرتے تھے۔ ان کے لیے یہی عزت و عظمت کافی ہے کہ وہ اصحاب رسول اور دین اسلام کے داعی و مبلغ تھے۔ خداوند کریم نے ان کو قعر ضلالت سے نکال کر ادب و ہدایت پر متمکن فرمایا تھا۔ اس سے زیادہ خوش نصیبی اور کیا ہو سکتی ہے ؟

جب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے وفات پائی تو پہلا اختلاف جو صحابہ میں رونما ہوا وہ آپ کی جانشینی سے متعلق تھا۔ ظاہر ہے کہ یہ ایک نہایت خطرناک اختلاف تھا اور اس امر پر مبنی تھا کہ اسلامی ریاست کا حاکم اعلیٰ کون ہوگا مگر اس نزاع کے دوران صحابہ نے جس صبر و تحمل کا مظاہرہ کیا تبادلہ افکار کا جو طرز و انداز اختیار کیا اور آخر کار جس طرح ایک رائے پر متفق ہو گئے وہ تاریخ کا ایک عجوبہ ہے۔ اس آڑے وقت پر صحابہ نے ضبط نفس، خوش معاملگی، طلب حق اور صحبت رسول کے اکرام و احترام کا جو ثبوت دیا دور حاضر کی اسمبلیوں میں بھی اس کی مثال تلاش نہیں کی جاسکتی۔ چہ جائیکہ اس قدیم عصر و عہد میں اس کی نظیر تلاش کی جائے جب لوگ نہ شوریٰ سے آگاہ تھے نہ کسی قوم کو یہ حق حاصل تھا کہ وہ اپنا امیر خود منتخب کرے۔

تاریخ اسلام میں آپ نے یہ واقعات پڑھے ہوں گے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد کس طرح انصار مدینہ آپ کا جانشین منتخب کرنے کے لیے سقیفہ بنی ساعدہ میں جمع ہوئے۔ اور کس طرح سرکردہ مہاجرین حضرت ابو بکر و عمر و ابو عبیدہ رضی اللہ عنہم کی قیادت میں وہاں پہنچے بحال ادب و احترام انصار کے دلائل سنے اور پھر جناب صدیق نے اپنی اور مہاجرین کی رائے پیش کی۔ سب سے پہلے آپ نے انصار کے فضائل و مناقب پر روشنی ڈالی۔ اپنے بتایا انصار نے آڑے وقت پر اسلام اور اہل اسلام کا ساتھ دیا۔ رسول کریم کا دفاع کیا۔ مہاجرین کو خوش آمدید کہا اور ان کی اعانت کا حق ادا کیا۔ پھر فخر و غرور کے کسی شائبہ کے بغیر مہاجر

کی فضیلت بیان کی۔ فرمایا عرب کے باشندے خاندان قریش کے سوا کسی کی اطاعت نہیں کر سکتے۔ مزید براں انصار کے دو مخالف گروہوں میں سے اگر اوس میں سے امیر منتخب ہوا تو خزرج حسد کی آگ میں جل اٹھیں گے۔ اور اگر خزرج میں سے ہو تو اوس کے قبیلہ پر ناگوار گزرے گا۔

انصار نے کہا تھا کہ ایک امیر ہم میں سے اور ایک مہاجرین میں سے ہو۔ مہاجرین نے اس کے جواب میں کہا کہ اسلام میں یہ پہلی کمزوری ہے۔ پھر جناب صدیق رہنے حاضریں سے کہا کہ عمرؓ ابو عبیدہؓ میں سے کسی ایک کی بیعت کر لو۔ فاروق اعظمؓ کہنے لگے ”آپ مجھ سے افضل ہیں“ حضرت ابو بکرؓ نے فرمایا ”مگر آپ مجھ سے زیادہ طاقتور ہیں“ حضرت عمرؓ نے کہا ”میری طاقت تو آپ کی نصرت و تائید کے لیے ہے“ پھر آگے بڑھے اور حضرت ابو بکرؓ کے ہاتھ میں ہاتھ ڈال دیا۔ مہاجرین نے بھی بیعت کر لی۔ انصار اس تیزی سے بیعت کے لیے آگے بڑھے کہ حضرت سعدؓ انصار کے کھلے جانے کا خطرہ پیدا ہو گیا۔ حضرت سعدؓ انصار کی طرف سے خلافت کے امیدوار تھے۔ سقیقہ بنی ساعدہ میں موجود سب لوگوں نے حضرت صدیق کی بیعت کر لی۔ اس کے بعد جمہور اہل اسلام نے آپ کو خلیفہ تسلیم کر لیا۔ البتہ حضرت علیؓ اور ان کے چند رفقاء کو قدرے تامل ہوا مگر جلد ہی انہوں نے بھی آپ کی بیعت کر لی۔

اس طرح انتخاب خلیفہ کی خطرناک مہم انجام کو پہنچی۔ یہ عجیب بات ہے کہ اس کی تکمیل میں نہ خون کا کوئی قطرہ بہا گیا۔ نہ اقوام و قبائل آپس میں گتھم گتھا ہوئے۔ نہ دوسروں پر کسی چڑچال لایا۔ یہ واقعہ اس حقیقت کا آئینہ دار ہے کہ صحابہ کس قدر بلند عزائم کے حامل تھے۔ وہ کس حد تک ایک دوسرے کا ادب و احترام ملحوظ رکھتے تھے۔ ان کے معاشرہ میں استحکام کہاں تک تھا اور ان میں تعاون و اخوت کا جذبہ اپنے اندر کتنی بے پناہ طاقت رکھتا تھا۔

جناب شیخین (حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما) کے عصر و عہد اور حضرت عثمانؓ کے



کے اوائل خلافت تک حالات کا دھارا اس طرح بہتا رہا۔ وہ ہر نیک کام کے سلسلہ میں پورا پورا تعاون کرتے اور امر بالمعروف میں اعانت کا کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہیں کرتے تھے۔ جزوی و فروعی مسائل میں ان کے یہاں اختلاف بھی پایا جاتا تھا۔ جب حق کھل کر ان کے سامنے آجاتا تو کسی کی درستی کسی کی خوش معاملگی یا کسی کی عظمت و رفعت انہیں اس کے اظہار و اعلان سے باز نہیں رکھ سکتی تھی۔ ان میں خالص عربوں جیسی وفاحت و صراحت پائی جاتی تھی۔ وہ مکر و فریب اور نفاق کے نام سے بھی آشنا نہ تھے۔ وہ اس مہذب شہری کی طرح باادب تھے جو درشتی و سنگ دلی سے واقف ہی نہ ہو۔ وہ بھائیوں کی طرح ایک دوسرے سے تعاون کرتے تھے۔ فخر و غرور ان کے پاس بھی نہ پھٹکا تھا۔ وہ ایک سپاہی کی طرح اطاعت شعار اور بغاوت نا آشنا تھے۔ وہ ایک جدید مملکت ایک جدید شریعت اور ایک جدید ملت کے بانی اور معمار تھے۔ ان میں اس معمار کی سی بالغ نظری علمی وسعت سعی و جہد کی فراوانی اور وسائل و ذرائع کی کثرت پائی جاتی تھی جو اپنے فن میں ماہرانہ بصیرت رکھتا ہو۔

جب عثمانی خلافت کے اواخر میں فتنہ نمودار ہوا تو پورے شیعہ طور سے صحابہ میں ایسے لوگ داخل ہو گئے جو دراصل دشمن اسلام یہودی و عجمی تھے۔ مگر انہوں نے اسلام کا لبادہ اوڑھ لکھا تھا۔ اس فتنہ بازی کے نتیجہ میں خلیفہ سوم و چہارم نے شہادت پائی اور حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ تنہا مسند خلافت پر متمکن ہو گئے۔ ہم نے اس دور میں دیکھا کہ اصحاب رسول پر زبان طعن و دراز کی جانے لگی۔ حب علی کی آڑ میں حضرات صحابہ کو ہدف ملامت بنایا جاتا تھا۔ حالانکہ یہ وہی صحابہ تھے جنہوں نے دین اسلام کی بنیادوں کو اپنی قوتِ بانہ و اپنی روح اور اپنے خون کے ساتھ استوار کیا تھا۔ جس طرح شیعیان علی نے اصحاب رسول پر زبان لعن و طعن و دراز کی تھی اسی طرح واقعہ تحکیم کے بعد خوارج نے بھی یہی رویہ اختیار کیا۔ اس عرصہ میں جو صحابہ بقید حیات تھے خوارج نے سب کی اس اساس پر تکفیر کی کہ انہوں نے بزعیم خویش حکم خداوندی کی مخالفت کی ہے۔ اور جو شخص اس کا مرتکب ہو وہ کافر ہو جاتا ہے۔

بخلاف انہیں جمہور اہل اسلام نے اختلافات صحابہ کے بارے میں مبنی بر اعتدال موقف اختیار کیا۔ ان کا زاویہ نگاہ یہ تھا کہ خلفاء ثلاثہ حضرت علیؓ کی نسبت خلافت کے زیادہ حق دار تھے اور حضرت علیؓ حضرت معاویہؓ سے اس حق بالخلافہ تھے۔ مگر خلفاء ثلاثہ کی تائید و حمایت اور حضرت معاویہؓ کے مقابلہ میں حضرت علیؓ کو قابل ترجیح تصور کرنے کے علی الرغم وہ ان جملہ صحابہ کبار کو بنظر اکرام و احترام دیکھتے تھے۔ وہ خطا کار کو اس بناء پر معذور قرار دیتے تھے کہ ان کی خطا مبنی بر اجتہاد تھی۔ اور مجتہد سے غلطی بھی سرزد ہو تو وہ گنہگار نہیں ہوتا۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم نے دین اسلام کی نشر و اشاعت اور اعلاء کلمۃ الحق کے سلسلہ میں جو خدمات انجام دی ہیں اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی محبت و الفت اور صحبت و رفاقت کا جو حق ادا کیا ہے اس کا تقاضا ہے کہ ان سب کے ساتھ حسن ظن رکھا جائے۔ مزید برآں فتنہ کے ظہور و شیوع سے قبل کی تاریخ مطالعہ کرنے سے صحابہ کے آداب و اخلاق اور عالی ظرفی کے جو مظاہر و مناظر سامنے آتے ہیں وہ بھی ہمیں ان کے بارے میں نیک گمان کرنے کا مشورہ دیتے ہیں۔ اس ضمن میں ہمارا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ صحابہ طالب حق مجتہد تھے۔ ان میں سے جس کا اجتہاد درست ہے اس کو دواجر ملیں گے۔ اور جس کا اجتہاد درست نہیں اسے ایک اجر۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اجتہاد حاکم سے متعلق ایک مشہور حدیث میں یونہی ارشاد فرمایا ہے۔ (کتاب الامم للشافعی، ج ۱، ص ۲۵۲)

اگر یہ اختلاف صحابہ کبار اور ان کے مہمنوا جمہور صحابہ و تابعین کے دائرہ میں محدود رہتا تو اس میں صحابہ کی امتیازی خصوصیت یعنی حسن ادب احترام صحبت اور اس کے ساتھ ساتھ علانیہ حق گوئی و بے باکی باقی رہتی۔ مگر افسوس کہ ایسا نہ ہوا۔ بلکہ ہوا یہ کہ اعلاء دین کی دیسیہ کاریوں اور مختلف گروہوں کے ان اختلافی معرکوں میں حصہ لینے کی وجہ سے تاریخ صحابہ میں ایسے الفاظ کا اضافہ ہو گیا جو انہوں نے ایک دوسرے کے حق میں سرے سے کہے ہی نہ تھے۔ بلکہ یہ بات ہرگز نہیں سنی گئی کہ صحابہ ایسی پست سطح تک اُتر آئے ہوں۔ افسوس بالائے



انسوس یہ ہے کہ ان من گھڑت اقوال نے جمہور شیعہ کے یہاں بار پایا، اور وہ ان میں دلچسپی لیتے گئے۔ بلکہ یہ حقیقت ہے کہ شیعہ اولین لوگ تھے جنہوں نے صحابہ پر زبان طعن دراز کی۔ صحابہ کے بارے میں من گھڑت اقوال سے اپنی مجالس کو آباد کیا اور حضرت علیؑ کی فضیلت میں حدیثیں وضع کیں۔ جیسا کہ ہم قبل انہیں مشہور شیعہ عالم ابن ابی الحدید کی زبانی نقل کر چکے ہیں۔

خوارج :

بہر کیف صحابہ کے باہمی اختلافات کا نتیجہ یہ ہوا کہ خوارج و شیعہ نے جمہور اہل اسلام کے خلاف ان کے بارے میں الگ الگ موقف اختیار کیا۔ چنانچہ خوارج کے تمام فرقے فتنہ بازی کے ظہور سے قبل جمیع صحابہ کو عدول قرار دیتے ہیں۔ ظہور فتنہ کے بعد خوارج حضرت علیؑ و عثمان اصحابِ جبل حضرت ابوموسیٰ اشعری و عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم اور تحکیم پر اظہارِ خوشنودی کرنے والے یا دونوں میں سے کسی ایک حکم کی تصویب کرنے والے تمام لوگوں کی تکفیر کرتے ہیں۔

(الفرق بین الفرق، ص ۴۵)

نظر میں خوارج ظہور فتنہ کے بعد جمہور صحابہ کی روایات کو اس لیے تسلیم نہیں کرتے کہ بزرگ خویش انہوں نے تحکیم کو تسلیم کر کے ائمہ جوہر کا اتباع کیا اور اس لیے قابلِ اعتماد نہیں ہے۔

شیعہ :

شیعہ کے تمام گروہ ————— اور ہماری مراد ان شیعہ سے ہے جو اسلام کے دائرہ میں محدود رہے ————— حضرت ابو بکر و عمر و عثمان اور ان کے ہمراہ صحابہ نیز حضرت عائشہؓ طلحہؓ زبیرؓ معاویہؓ عمرو بن العاص رضی اللہ عنہم کو موردِ جرح و قبح ٹھہراتے ہیں۔ بالفاظِ صحیح تریوں کو مٹا چاہیے کہ جمیع صحابہ شیعہ کے یہاں مطعون ہیں سوا ان چند صحابہ کے جو بقول شیعہ حضرت علیؑ کے خصوصی احباب میں شامل تھے۔ بعض شیعہ کے نزدیک ایسے صحابہ کی تعداد کل پندرہ<sup>۱۵</sup> ہے۔ شیعہ کے عقیدہ کی اصل و اساس یہ ہے کہ جمہور صحابہ کی روایات کو قبول نہ کیا جائے۔ سوا ان روایات کے جن کے راوی حضرت علیؑ کے ہمراہ صحابہ ہیں

شیعہ صرف ان احادیث کو تسلیم کرتے ہیں جو ان کے ائمہ یا ان کے اتباع و اشیاع سے منقول ہوں۔ اس لیے کہ وہ اپنے ائمہ کو معصوم قرار دیتے ہیں۔

شیعہ کے یہاں عام قاعدہ یہ ہے کہ جو شخص حضرت علی سے موالات کا رشتہ نہ رکھتا ہو وہ وصیت رسول میں خیانت کا ارتکاب کرتا، اور ائمہ حق کے خلاف معرکہ آرا ہے۔ اس لیے وہ اعتماد کے قابل نہیں۔ مگر شیعہ کا زید بن نامی فرقہ اس ضمن میں جمہور شیعہ کے خلاف ہے۔ زید یہ اگرچہ تفصیل علی کا عقیدہ رکھتے ہیں مگر وہ شیخین کی خلافت کو درست قرار دیتے اور ان کی عظمت و فضیلت کا اعتراف کرتے ہیں۔ یہ شیعہ کا معتدل فرقہ ہے اور ان کی فقہ اہل سنت کی فقہ سے قریب تر ہے۔

### جمہور کا نقطہ نظر:

جمہور اہل اسلام صحابہ کو عدول سمجھتے ہیں قطع نظر اس سے کہ وہ ظہور فتنہ سے قبل کے زمانہ سے تعلق رکھتے ہوں یا اس کے بعد والے عصر و عہد سے۔ نیز یہ کہ انہوں نے فتنہ میں کچھ عملی حصہ لیا ہو یا نہ لیا ہو۔ جمہور بالاتفاق عدول و ثقات صحابہ کی مرویات پر اعتماد کرتے ہیں البتہ اصحاب علی سے روایت کردہ احادیث میں سے وہ صرف انہی احادیث کو صحیح قرار دیتے ہیں جو عبداللہ بن مسعودؓ کے اصحاب و تلامذہ سے منقول ہوں۔ کیونکہ وہ ثقہ اور مامون عن الکذب ہیں اور روافض کی طرح حضرت علی کی فضیلت میں حدیثیں وضع کرنے کو جائز قرار نہیں دیتے۔ صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کے بارے میں جو اختلافات رونما ہوئے تھے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جو احادیث جمہور اہل اسلام نے جمع کی تھیں اور ائمہ و نقاد حدیث نے عصر صحابہ سے لے کر جمع و قدوین حدیث کے دور تک ان کو جانچا پرکھا تھا شیعہ نے ان پر دھا و البول دیا اور ان کو کذب و وضع سے متهم کیا۔ شیعہ نے ان احادیث کو خصوصی جرح و نقد کی آماجگاہ بنایا جو ان کے اعداء یعنی صحابہ کے فضائل و مناقب سے متعلق تھیں۔ انہوں نے اہل سنت کی مرویات میں سے صرف ان کو قبول کیا جو ان کے ائمہ معصومین سے روایت کردہ احادیث



سے ہم آہنگ تھیں۔

اس معرکہ آرائی کا نتیجہ یہ ہوا کہ جو احادیث اہل سنت کے نزدیک حدیث صحیح کے بلند ترین مرتبہ پر فائز تھیں شیعہ نے ان کو موضوع قرار دے دیا۔ ہم اس کی مثال میں صحیح بخاری کی یہ روایت پیش کر سکتے ہیں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا تھا کہ مسجد نبوی سے متصل ہر کھڑکی کو حضرت ابوبکر کی کھڑکی کے سوا بند کر دیا جائے۔ یہ حدیث عند الجمہور جملہ شروط صحت کی حامل ہے اور اس کے ضعیف یا مشکوک ہونے کی کوئی وجہ نہیں۔ اس حدیث کے بارے میں یہ صحیح علمی تنقید ہے۔ مگر شیعہ اپنے یہاں کی ایک مزعومہ صحیح حدیث کی حریف ہونے کی وجہ سے اس حدیث کو جھوٹی اور موضوع قرار دیتے ہیں۔ اور وہ یہ کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علیؑ کی کھڑکی کھلی رہنے کا حکم صادر کیا تھا۔

ایک اور مثال ایسی ہے جو اس کے برعکس ہے اور وہ حدیث ”غدرِ خُم“ ہے۔ یہ حدیث شیعہ کے تمام فرقوں کی اصل و اساس اور ایک عظیم ستون کی حیثیت رکھتی ہے۔ جس پر شیعہ نے خلفاء ثلاثہ اور جمہور صحابہ کے خلاف حقد و عناد کے قہرِ رفیع کو استوار کیا ہے۔ حالانکہ اہل سنت کے نزدیک یہ ایک جھوٹی اور بے اصل روایت ہے جس کو غالی شیعہ نے سب صحابہ کا جواز پیدا کرنے کے لیے گھڑ لیا تھا۔ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ جمہور محدثین نے حدیث نبوی کی چھان پھٹک کے لیے جو اصول وضع کیے تھے وہ اس حدیث کی تکذیب کرتے ہیں۔ میرا خیال ہے کہ ایک بالانصاف شخص اپنے آپ کو اس ضمن میں جمہور کے نظریہ کی تائید و حجت کے لیے مجبور پاتا ہے۔

عقل انسانی اس بات کو باور نہیں کرتی کہ جو وصیت آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے بزعیم شیعہ صحابہ کے ایک جم غفیر کے سامنے کی تھی جمہور صحابہ نے اسے چھپا لیا۔ اسی طرح عقلیہ بھی ممکن نہیں کہ سب صحابہ حضرت علیؑ کی تنقیصِ شان اور آنحضورؐ کے حکم کو چھپانے پر متفق ہو گئے تھے۔ حالانکہ صحابہ دینی احکام کی نشر و اشاعت اور ان کو تمام و کمال دوسروں تک پہنچانے کے

اس حد تک تریس تھے کہ وہ اس ضمن میں کسی کے عقاب و عتاب کی پرواہ نہ کرتے تھے۔ حتیٰ کہ وہ مہر کی ادائیگی یا خطبہ جمعہ میں بیٹھنے جیسے چھوٹے مسائل کو بھی علانیہ بیان کر دیا کرتے تھے۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ جو وصیت آپ نے جملہ صحابہ کو کی اور اپنا جائشیں نامزد کیا تھا صحابہؓ نے اسے چھپائے رکھا۔

یہ امر محتاج بیان نہیں کہ دانستہ حکم رسولؐ کی خلاف ورزی فسق و عصیان ہے اور اگر کوئی اسے جائز قرار دیتا ہو تو کفر ہے۔ بزرگم شیعہ جب تمام صحابہؓ نے آپؐ پر جھوٹ باندھا اور حضرت علیؓ کے حق میں وصیت کو چھپایا تو تمام صحابہؓ کافر و فاسق ٹھہرے۔ پھر اس شریعت پر کیوں کہ بھروسہ کیا جاسکتا ہے جو تمام تر انہی سے مروی و منقول ہے؟ اور نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے لیے یہ بات کہاں تک موزوں ہے کہ آپ کے صحابہؓ ایسے جھوٹے اور فریب کار تھے کہ سب کے سب کتمان حق اور عداوت علیؓ پر متفق ہو گئے؟

شیعہ نے جمہور اہل اسلام کی مردیات کے بارے میں جو موقف اختیار کیا خوارج کا طرز عمل بھی اس کے قریب قریب تھا۔ فرق صرف یہ ہے کہ خوارج نے شیعہ کی طرح نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھنے میں حصہ نہیں لیا تھا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ خوارج بڑے صاف گو سادہ طبع متقی اور تقیہ کے مسلک سے دُور تھے جس پر شیعہ ایمان رکھتے ہیں۔ مگر وہ بہت سے شرعی مسائل میں باقی امت سے اختلاف رکھتے تھے۔ چنانچہ ان سے بکثرت عجیب و غریب مسائل منقول ہیں۔ مثلاً وہ بیوی کی پھوپھی یا خالہ سے بیک وقت نکاح کرنے کو جائز قرار دیتے تھے۔ وہ رجم کے منکر تھے۔

خوارج کے ان عجیب و غریب مسائل کی وجہ یہ نہ تھی کہ وہ دینی احکام سے بے بہرہ تھے یا دین میں جسارت سے کام لیتے اور اللہ و رسولؐ کی حرام کردہ اشیاء کو حلال قرار دیتے تھے جیسا کہ بعض مصنفین کا خیال ہے۔ بخلاف انہی اس کا اصلی سبب یہ تھا کہ وہ ان احادیث کو تسلیم نہیں کرتے تھے جو ظہورِ فتنہ کے بعد روایت کی گئیں یا جن کے راویوں نے فتنہ میں



عملی حصہ لیا۔ یہ ایک عظیم ابتلاء ہے کہ ہم ان جمہور صحابہ کو ساقط العداالت قرار دیں جو حضرت علیؓ و معاویہؓ کے باہمی تنازعات میں شریک ہوئے۔ یا ان کی احادیث کو رد کر دیں اور ان پر کفر و فسق کا الزام عائد کریں۔ خوارج کا یہ نقطہ نظر تضاد رائے اور سوو نتیجہ کے اعتبار سے مسلک شیعہ سے کچھ کم خطرناک نہیں۔

جب قبولِ روایت کا مدار و انحصار صحابی کی صداقت و امانت پر ہے۔ اور صحابہ کے یہاں اس کی کمی نہ تھی۔ صحابہ کی تربیت ہی اس انداز پر ہوئی تھی کہ وہ طبعاً و دیناً دروغ گوئی سے نفور تھے۔ تو ان کے سیاسی آراء و افکار اور غلطیوں کا ان کی مرویات پر کیا اثر ہو سکتا ہے؟ یہ تو بعینہ اس طرح ہے جیسے کسی شخص نے بے پناہ قومی و ملی خدمات انجام دیں اور اپنی جان و مال اور قلم سے استعماری طاقتوں کے سامنے سینہ سپر ہوا ہو۔ اور کوئی شخص صرف اس لیے اس کو قومی لیڈر شمار نہ کرے اور اس کے جملہ فضائل و مناقب پر پانی پھیر دے کہ اس سے ایک سیاسی غلطی صادر ہوئی۔ یا اس لیے کہ وہ کسی دوسرے لیڈر کے خلاف نبرہ آڑا ہوا، اور اس سے بغض و عداوت رکھنے لگا۔

جب تاریخی واقعات میں یہ بات درست نہیں اور یہ حق و انصاف سے بھی بعید ہے۔ تو بعینہ اسی طرح خوارج و شیعہ کا فیصلہ صحابہ کے بارے میں بھی درست نہیں۔ شیعہ یہ فیصلہ صحابہ کے بارے میں اس لیے صادر کرتے ہیں کہ انہوں نے بعض سیاسی مواقع پر حضرت علیؓ کا ساتھ نہیں دیا تھا۔ شیعہ اس جرم میں اصحابِ رسولؐ کو غیر ثقہ اور ساقط العداالت قرار دیتے ہیں۔ وہ صحابہ کو ایسے عیوب و نقائص سے ملوث کرنے کی سعی کرتے ہیں جو عام لوگوں میں بھی نہیں پائے جاتے۔ چہ جائیکہ وہ صحابہ ان سے آلودہ ہوں جنہوں نے دین اسلام اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جان نثاری و فداکاری کا حق ادا کر دیا۔ اگر صحابہ نہ ہوتے تو ہم ضلالت کی تابیکیوں میں بھٹکتے پھرتے اور صراطِ مستقیم پر گامزن نہ ہو سکتے۔

خلاصہ کلام یہ ہے کہ شیعہ و خوارج کے تعصب و عناد کی وجہ سے سنتِ صحیحہ کو بڑا نقصان

پہنچا۔ ان دونوں گروہوں نے اصحاب رسول صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں جو باغیانہ موقف اختیار کیا، اس نے فقہ اسلامی کے اختلافات پر بہت نمایاں اثر ڈالا۔ اسی بنیاد پر حدیث نبویؐ کو شکوک و شبہات کی آماجگاہ ٹھہرایا گیا۔ آگے چل کر جہاں ہم مستشرقین کے شبہات کا ذکر کریں گے اس پر تفصیلی روشنی ڈالیں گے۔



## فصل دوم

### قدیم منکرین حدیث

ہنوز دوسری صدی ہجری ختم نہ ہونے پائی تھی کہ حدیث نبوی منکرین کے زعم میں گھبر گئی۔  
منکرین سنت مندرجہ ذیل گروہوں میں بٹے ہوئے تھے۔

(۱) وہ لوگ جو حدیث نبوی کو اسلامی قانون کے مصادر میں سے ایک مصدر کی حیثیت سے تسلیم نہیں کرتے تھے۔

(۲) بعض لوگ غیر متواتر احادیث کو جو بطریق آحاد مروی ہوں۔ حجت نہیں تصور کرتے تھے۔

(۳) جس حدیث میں کوئی ایسا مستقل حکم بیان کیا گیا ہو جو نہ تو قرآن کی تفسیر پر مشتمل ہو اور نہ اس کا مؤکد ہو۔ بعض لوگ اس کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔

ہمارے علم کی حد تک ان مذاہب کا ذکر سب سے پہلے امام شافعی رحمہ اللہ نے کیا۔  
امام موصوف نے اپنی شہرہ آفاق تصنیف ”کتاب الام“ جلد ۱ میں اپنے ایک مناظرہ کا ذکر کیا ہے۔ جو ایک منکر حدیث کے ساتھ کیا گیا تھا۔ اسی طرح آپ نے اپنی کتاب ”الرسالۃ“ میں اخبار آحاد کی حجیت کے اثبات میں ایک طویل فصل منعقد کی ہے۔ کتاب الام کے مندرجات کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

امام شافعی اور ایک منکر حدیث کا مناظرہ:

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

”مجھے ایک شخص نے جسے اپنے اصحاب کے مذاہب کا عالم سمجھا جاتا تھا کہا کہ ”آپ

عربی الاصل ہیں قرآن آپ کی زبان میں نازل ہوا۔ آپ اس کے حافظ بھی ہیں۔ اللہ تعالیٰ

نے قرآن کریم میں ایسے فرائض نازل کیے ہیں کہ اگر ان کے کسی حرف میں بھی کسی کو شک پڑ جائے تو آپ اس سے توبہ کا مطالبہ کریں گے۔ اگر وہ ناسب نہ ہوگا تو آپ اس حرم میں اسے قتل کر ڈالیں گے۔ جب قرآن بزم خود ”تَبَيَّنَا نَأْلُ كُلِّ شَيْءٍ“ ہے تو آپ کے لیے یہ بات کمنا کیوں کر درست ہے کہ بعض فرض عام ہوتے ہیں اور بعض خاص۔ بعض احکام کی تعمیل ضروری ہوتی ہے جب کہ بعض مباح ہوتے ہیں قرآنی احکام کے مابین فرق و امتیاز کے سلسلہ میں آپ ایک یا دو یا تین احادیث پیش کرتے ہیں۔ میں نے دیکھا ہے کہ آپ اور آپ کے مہتمم جس راوی کو صدق اور ثقہ مانتے ہیں اس کو بھی معاف نہیں کرتے۔ بلکہ یوں کہتے ہیں کہ فلاں شخص نے فلاں حدیث میں غلطی کھائی۔ وہ بھول گیا اس سے خطا سرزد ہوئی۔ ان سے آگے روایت کرنے والوں کا بھی یہی حال ہے۔ میں نے دیکھا ہے کہ جن احادیث کو آپ نے حلال و حرام کا مبنی قرار دیا ہے جب کوئی شخص ان کو روایت کرتا ہے اور وہ روایت آپ کے یہاں ثابت نہیں تو آپ اسے کہتے ہیں ”تم نے جھوٹ بولا۔ نبی کریم نے ایسا فرمایا ہی نہیں۔“ آپ نہ اس سے توبہ کا مطالبہ کرتے ہیں نہ کوئی اور سزا دیتے ہیں۔ صرف یہ کہتے ہیں کہ ”آپ نے بُری بات کہی“ جس حدیث کی یہ حالت ہو اس کے بل بوتے پر قرآنی احکام میں تقسیم و تفریق کیوں کر روا ہے؟ حالانکہ جملہ احکام قرآن مساوی ہیں۔ تم احادیث کو کتاب اللہ کی ہم پلہ قرار دیتے ہو اور تمہارے یہاں شرعی احکام کا مدار و انحصار انہی احادیث پر ہے۔

امام شافعی :-

میں نے کہا ہم انہی احادیث کو معمول بہا قرار دیتے ہیں جو یقینی طریق سے ہمیں معلوم ہیں اور جن کی صداقت شک و شبہ سے پاک ہے۔ ہم قیاس پر بھی عمل کرتے ہیں۔ اس کے اسباب مختلف ہوتے ہیں، بعض توی اور بعض ضعیف۔ مثلاً جو شخص قرض وغیرہ کا اقرار کر لیتا ہے یا مٹی



شہادت پیش کرتا ہے۔ یا مدعی علیہ حلف اٹھانے سے منکر ہوتا ہے اور مدعی حلف اٹھا لیتا ہے۔ تو ہم صاحب حق کو اس کا حق دلوادیتے ہیں۔ اقرار شہادت سے قوی تر ہوتا ہے اور شہادت مدعی اور مدعی علیہ دونوں کی قسم کی نسبت اولیٰ و افضل ہے۔ اگرچہ ہم فیصلہ ایک ہی قسم کا صادر کرتے ہیں مگر اس کے اسباب مختلف ہوتے ہیں۔

امام شافعی :- امام شافعی نے اپنے دعویٰ کی دلیل میں یہ آیت پیش کی :-

هُوَ الَّذِي بَعَثَ فِي الْأُمِّيِّينَ  
رُسُلًا مِّنْهُمْ يَتْلُو عَلَيْهِمْ  
آيَاتِهِ وَيُزَكِّيهِمْ وَيُعَلِّمُهُمُ  
الْكِتَابَ وَالْحِكْمَةَ (سورة المجدة)

اللہ کی وہ ذات ہے جس نے ناخواندہ لوگوں  
میں اپنا رسول بھیجا جو ان کو خدا کی آیات پڑھ کر  
سنانا ان کا تزکیہ کرتا اور ان کو کتاب و حکمت  
کی تعلیم دیتا ہے۔

منکر حدیث :- اس آیت میں کتاب سے قرآن مراد ہے پھر حکمت کس چیز کا نام ہے؟  
امام شافعی :- حکمت سے حدیث رسول مراد ہے۔

منکر حدیث :- کیا یہ درست نہیں کہ کتاب سے قرآن کریم بحیثیت عموم مقصود ہو اور حکمت  
سے اس میں بیان کردہ احکام مراد لیے جائیں؟

امام شافعی :- یہ درست ہے کہ خداوند تعالیٰ نے قرآن کریم میں احکام مجمل بیان کیے تھے اور  
نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کی نوعیت و کیفیت واضح فرمادی۔

منکر حدیث :- یہ درست ہے۔

امام شافعی :- تو مقصد یہ ہے کہ قرآن و حدیث ایک ہی چیز ہیں اور قرآن کا مطلب و معنی  
حدیث رسول کے بغیر معلوم نہیں کیا جاسکتا۔

منکر حدیث :- مگر اس کے تو یہ معنی ہوئے کہ حدیث نبوی قرآن ہی کو دہرا رہی ہے۔ اس  
طرح تکرار کلام کا نقص پیدا ہو جاتا ہے۔

امام شافعی :- پھر آپ ہی بتائیے کہ جب کتاب اور حکمت دو چیزوں کا ذکر کیا گیا ہے تو کیا

یہ دو چیزیں ٹھہریں گی یا ایک؟

منکر حدیث :- ممکن ہے کہ آپ کے حسب ارشاد ”کتاب و سنت“ دو جدا گانہ چیزیں مراد ہوں۔ اور اس بات کا بھی امکان ہے کہ دونوں مل کر ایک ہوں۔

امام شافعی :- میرے خیال میں پہلی بات صحیح تر ہے اور کتاب حکمت و دلائل الگ چیزیں ہیں (یعنی قرآن و حدیث)، اور یہ بات قرآن سے بھی مؤید ہے۔ مگر آپ اس کو تسلیم نہیں کرتے۔

منکر حدیث :- قرآن میں یہ کہاں مذکور ہے کہ کتاب اور ہے اور حکمت چیز سے دیگر؟  
امام شافعی :- قرآن کریم میں ارشاد ہوا ہے :-

وَأَذْكُرَنَّ مَا يُثْلَىٰ فِي بُيُوتِكُمْ  
مِنْ آيَاتِ اللَّهِ وَالْحِكْمَةِ إِنَّ  
اللَّهَ كَانَ لَطِيفًا خَبِيرًا  
اور تمہارے گھروں میں جو خدا کی آیات اور حکمت  
تلاوت کی جاتی ہے اُسے یاد کیجیے بیشک اللہ  
تعالیٰ بڑا مہربان اور خبر رکھنے والا ہے۔

اس آیت سے معلوم ہوتا ہے کہ ازواج مطہرات کے گھروں میں دو چیزوں کی تلاوت کی جاتی ہے  
(۱) قرآن کریم۔  
(۲) حکمت۔

منکر حدیث :- قرآن کی تلاوت تو مہرئی مگر حکمت کی تلاوت کے کیا معنی؟

امام شافعی :- تلاوت کے معنی نطق کے ہیں۔ لہذا اس سے کتاب و سنت کا نطق مراد ہے۔

منکر حدیث :- اس آیت سے تو کھل کر یہ بات سامنے آگئی کہ قرآن اور چیز ہے اور حکمت چیز سے دیگر۔  
امام شافعی :- اللہ تعالیٰ نے اتباع رسول کو ہم پر فرض قرار دیا ہے۔

منکر حدیث :- قرآن میں یہ حکم کس جگہ دیا گیا ہے؟

امام شافعی :- قرآن کریم میں فرمایا :-

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ  
يُحْكِمُوا مَوْكَ فِي مَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ  
تیرے رب کی قسم لوگ اس وقت تک یمن نہیں  
ہوں گے جب تک آپ کو اپنے تنازعات میں



ثُمَّ لَا يَجِدُوا فِي أَنْفُسِهِمْ  
حَرَجًا مِّمَّا قَضَيْتَ وَيُسَلِّمُوا  
تَسْلِيمًا۔  
حکم نہ بنائیں پھر جو فیصلہ آپ صادر کریں اس کے  
بارے میں کوئی تنگی محسوس نہ کریں اور تسلیم فرم  
کر دیں۔

نیز فرمایا :-

مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ  
اللَّهَ۔  
جس نے رسول کی اطاعت کی اس نے اللہ کی  
اطاعت کی۔

دوسری جگہ ارشاد ہوا :-

فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ  
أَمْرِهَا أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ أَوْ  
يُصِيبَهُمْ عَذَابٌ أَلِيمٌ۔  
جو لوگ رسول کے احکام کی مخالفت کرتے ہیں  
انہیں ڈرنا چاہیے کہ وہ کمین آزمائش میں مبتلا نہ  
ہو جائیں یا دردناک عذاب میں گرفتار ہوں۔

نیز فرمایا :-

وَمَا أَسْكَمُ الرَّسُولُ فُخْدُوهُ  
وَمَا نَهَكُمُ عَنْهُ فَانْتَهُوا۔  
جو کچھ رسول تمہیں دے وہ لے لو اور جس چیز  
سے روکے اس سے رُک جاؤ۔

منکر حدیث :- قرآن کریم سے مستفاد ہوتا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے احکام و  
نواہی کی تعمیل ضروری ہے۔

امام شافعی :- جی ہاں! رسول کی اطاعت ہمارے لیے ہم سے پہلے لوگوں اور بعد میں آنے  
والوں کے لیے از بس ناگزیر ہے۔

منکر حدیث :- یہ درست ہے۔

امام شافعی :- کیا اطاعت رسول کے بغیر احکام خداوندی پرمٹل پیرا ہونے کا کوئی امکان ہے؟  
پھر آپ نے تفصیلاً بتایا کہ قرآن کا ایک حصہ دوسرے کو منسوخ کر سکتا ہے۔ مگر منسوخات  
قرآن کا پتہ صرف حدیث رسول ہی سے چلتا ہے۔

منکر حدیث :- آپ نے اپنے دعویٰ کو بدلائل ثابت کر دیا ہے کہ اہل اسلام پر حدیث رسول کو تسلیم کرنا فرض ہے۔ میں نے آپ کے موقف کو تسلیم کر لیا ہے۔ میں انکار حدیث کے نظریہ کو ترک کر کے حق و صداقت کی طرف رجوع کرتا ہوں۔ آپ ذرا اس امر پر روشنی ڈالیے کہ قرآن میں خاص احکام کون سے ہوتے ہیں اور عام کون سے؟

امام شافعی :- دراصل بات یہ ہے کہ عربی زبان نہایت وسیع ہے۔ بسا اوقات ایک عام لفظ بول کر اس سے خاص مفہوم مراد لیا جاتا ہے۔ مگر کسی عام لفظ سے خاص مفہوم اسی وقت مراد لیا جاتا ہے جب کتاب و سنت کی کوئی دلیل موجود ہو۔ پھر آپ نے قرآن کریم کی چند آیات پیش کیں جن کے الفاظ عام ہیں اور حدیث سے ان کی تخصیص کی گئی ہے۔ حسب ذیل امثلہ ملاحظہ ہوں :-

۱۔ قرآن کریم میں نماز کا حکم سب اہل اسلام کو بلا استثناء شخصے دیا گیا ہے۔ مگر حدیث نبوی سے فداۃ الجبض کو مستثنیٰ قرار دیا۔

۲۔ قرآن کریم میں زکوٰۃ کا حکم جو دیا گیا ہے وہ عام ہے۔ مگر حدیث نبوی نے بعض اموال کو زکوٰۃ سے مستثنیٰ کر دیا ہے۔

۳۔ والدین کے لیے وصیت کا جو حکم دیا گیا تھا وراثت کے احکام سے اسے منسوخ قرار دیا۔

۴۔ ترکہ میں آباء و اُمّات اور اولاد کے حصص مقرر کیے مگر حدیث نبوی کی رو سے کافر

(باپ یا بیٹا) مسلم کا وراثت قرار نہیں پاسکتا۔ اسی طرح غلام اپنے آقا اور قاتل مقتول کا وراثہ حاصل نہیں کر سکتا۔ یہ احکام حدیث سے ثابت ہیں۔

منکر حدیث :- بے شک یہ احکام حدیث نبوی ہی سے ماخوذ ہیں۔ میں ہمیشہ اس کی خلاف ورزی کرتا رہا۔ اب مجھ پر حق واضح ہوا ہے۔ اس ضمن میں لوگوں نے دو مسلک اختیار کیے ہیں۔ ایک فریق احادیث کو تسلیم نہیں کرتا اور بزرع خویش اس بات کا قائل ہے کہ قرآن میں ہر چیز کی تفصیل موجود ہے۔



امام شافعی :- پھر اس کا نتیجہ کیا ہوا؟

منکر حدیث :- اس سے بڑے دُور رس نتائج برآمد ہوئے۔ ایک فریق یہ کہنے لگا کہ جو شخص نماز کی قسم کا کوئی ایسا کام انجام دے جس پر نماز کے لفظ کا اطلاق کیا جاسکے تو اس نے نماز ادا کر لی۔ اس میں وقت کی پابندی نہیں۔ زکوٰۃ کا بھی یہی معاملہ ہے۔ اگر کوئی شخص ہر روز دو کرتیں پڑھے یا کئی دنوں میں تو اس نے نماز کا فریضہ ادا کر دیا۔ جو چیز کتاب اللہ میں مذکور نہ ہو وہ فرض نہیں ہو سکتی۔ دوسرے فریق نے کہا قرآن میں جو حکم وارد ہو گا اس کو قبول کیا جائے گا۔ یہ فریق ناسخ و منسوخ اور خاص و عام کو تسلیم نہیں کرتا اس لیے خطا کا رہے یہ دونوں نظریات مبنی بر فضائلت ہیں۔ میں ان میں سے کسی کا بھی قائل نہیں۔ مگر اس امر کی کیا دلیل ہے کہ ایک حرام چیز کو ظنی دلیل سے مباح ٹھہرایا جاسکے؟

امام شافعی :- جی ہاں! اس کی دلیل موجود ہے۔

منکر حدیث :- ذرا اس پر روشنی ڈالیے۔

امام شافعی :- آپ اس شخص کے بارے میں کیا فرماتے ہیں، جو میرے پاس بیٹھا ہے؟ کیا اس کا خون و مال حرام ہے؟

منکر حدیث :- یہ صحیح ہے کہ اس کا خون اور مال حرام ہے۔

امام شافعی :- اگر دو آدمی اس امر کی شہادت دیں کہ اس شخص نے ایک آدمی کو قتل کر کے اس کے مال پر قبضہ کر لیا اور وہ مال اس کے پاس موجود ہے تو پھر آپ کی رائے اس کے بارے میں کیا ہوگی منکر حدیث :- میں قصاص میں اسے قتل کر دوں گا اور جو مال اس کے پاس موجود ہے، وہ مقتول کے ورثاء کو دے دوں گا۔

امام شافعی :- کیا شاہد چھوٹی شہادت بھی دے سکتے ہیں؟

منکر حدیث :- جی ہاں!

امام شافعی :- پھر آپ نے ایک ظنی دلیل (شہادت) کی بنا پر خون اور مال کو جن کی حرمت یقینی ہے

کیسے مباح قرار دیا؟

منکر حدیث :- شہادت کا قبول کرنا ضروری ہے۔

امام شافعی :- کیا خدا کی کتاب میں کوئی ایسی نص موجود ہے کہ قتل سے متعلق شہادت کو قبول کیا جائے؟

منکر حدیث :- واضح آیت تو کوئی نہیں البتہ بعض آیات سے اس پر استدلال کر سکتے ہیں۔  
امام شافعی :- جب آپ گواہ کی گواہی کو بالفرض قبول کرتے ہیں حالانکہ وہ صرف بظاہر سچا ہوتا ہے اور اس کے باطن کا کچھ پتہ نہیں ہوتا۔ تو ہم راوی میں شاید سے بھی زیادہ صفات تلاش کرتے ہیں۔ چنانچہ ہم ایسے لوگوں کی شہادت بھی قبول کرتے ہیں جن کی روایت ہمارے نزدیک قابل تسلیم نہیں ہے۔ علاوہ ازیں ہم متعلقہ راوی کے بارے میں دیگر حفاظ و رواۃ سے پوچھ کر بھی صداقت و امانت و برعکس کا حال معلوم کر سکتے ہیں اور کتاب و سنت کی مدد سے بھی۔ حالانکہ شہادت میں اس امر کا امکان نہیں ہے۔

اقتتام مناظرہ پر منکر حدیث نے علانیہ اعتراف کیا کہ حدیث رسول کو قبول کرنا احکام خداوندی کی قبولیت کے مترادف ہے۔ مذکورہ صدر مناظرہ پر حسب ذیل نقد و تبصرہ از بس ناگزیر ہے۔  
(۱)۔ امام شافعی رحمہ اللہ نے یہ راز منکشف نہیں کیا کہ مسلمانوں کا کون سا فرقہ جملہ احادیث نبویہ کا منکر تھا؟ نیز یہ کہ مناظرہ میں آپ کا حریف کون شخص تھا؟ شیخ خضریٰ رحمہ اللہ اپنی کتاب ”تاریخ التشریع الاسلامی“ میں لکھتے ہیں :-

”ہمام شافعیؒ نے یہ نہیں فرمایا کہ مسلمانوں کا کون سا فرقہ منکر حدیث تھا۔ تاریخ سے بھی اس کا پتہ نہیں چلتا۔ البتہ امام شافعیؒ نے جو مناظرہ احادیث مخصوصہ کے منکرین سے کیا تھا اس میں بتایا تھا کہ جملہ احادیث کے انکار کا نظریہ اہل بصرہ کی ایجاد ہے بصرہ ان دنوں معتزلہ کا گڑھ بنا ہوا تھا۔ اسی سے معتزلہ کے فرقہ و مذاہب پھوٹے ان کے اہل علم و قلم وہیں پہلے بڑھے۔ یہ اہل الحدیث کے جانی دشمن تھے۔ کچھ لعید



نہیں کہ جناب امام کا حریف ان کا ہی ایک فرد ہو۔ محدث ابن قتیبہ کی ”تاویل مختلف الحدیث“ سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ ابن قتیبہ نے کتاب مذکور کے صفحہ ۲۷۶ پر حدیث نبوی کے بارے میں شیوخ معتزلہ کا موقف بیان کیا اور بتایا ہے کہ وہ کس طرح کبار صحابہ پر زبان طنز و طعن دراز کرتے تھے۔ شیخ خضریٰ آخر اس نتیجہ تک پہنچے کہ اہل الحدیث پر ترک تازی اور مسلسل یورشوں کا آغاز متکلمین نے عصر شافعی میں یا اس سے تھوڑا عرصہ پہلے کیا۔ بصرہ متکلمین کا ملجا و مامن تھا۔ اس لیے پختہ بات یہی ہے کہ امام شافعی کا مد مقابل معتزلی ہوگا۔“ (تاریخ التبلیغ الاسلامی ص ۱۹۷)

شیخ خضریٰ کی بات قرائن سے درست معلوم دیتی ہے۔

(۲) اس امر میں ذرہ بھر شک و شبہ کی گنجائش نہیں ہے کہ جو لوگ حدیث نبوی کی حجیت سے انکار کرتے تھے وہ اس کے طریق وصول پر معتزلین تھے۔ اور رواد حدیث کو خطا و دوہم کا مرتکب قرار دیتے تھے اس کا دوسرا سبب وہ کذاب و وقیع لوگ تھے جنہوں نے محدثین کا لبادہ اوڑھ لیا تھا۔ اسی کے زیر اثر کچھ لوگ کہنے لگے کہ صرف قرآن پر بھروسہ کیا جائے اور احادیث کو قابل اعتناء خیال نہ کیا جائے۔ یہ معنی نہیں کہ وہ لوگ احادیث کو رسول کے اقوال و افعال تصور کرنے کے باوصف ان کو تسلیم کرنے سے انکار کرتے تھے ایسا تو کوئی مسلم نہیں کر سکتا۔ کسی ایک مسلم فرقے سے بھی یہ بات منقول نہیں کہ حکم رسول کا اتباع واجب نہیں اور آپ کے اقوال و افعال مصدر قانون کی حیثیت نہیں رکھتے۔ اس لیے کہ یہ احکام قرآنی اور جمیع صحابہ و اہل اسلام کے اجماع کی صریح خلافت و رزری ہے۔ البتہ غالی رافضیوں کے ایک فرقہ کی جانب یہ قول منسوب ہے۔ اس فرقہ کے لوگ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت کے منکر ہیں۔ اس سے ہمیں کچھ ڈرکار نہیں۔ ہم اسلامی فرقوں کی بات کر رہے ہیں مرتدین و ملاحدہ کی نہیں۔ چنانچہ ہم اس کی تائید میں علماء کے اقوال پیش کرتے ہیں۔

امام شافعی رحمہ اللہ رقمطراز ہیں۔

”میں نے کسی ایسے شخص کے بارے میں نہیں سنا جو علم و فضل کا مدعی ہو یا لوگ اس کو عالم تصور کرتے ہوں کہ وہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے واجب الاتباع ہونے سے انکار کرتا ہو اور اس بات کا قائل نہ ہو کہ کتاب الہی اور سنت رسول ہر حال میں واجب الطاعت ہے۔ ان دونوں کے سوا جو کچھ بھی ہے ان کے زیر اثر اور تابع ہے البتہ صرف ایک فرقہ ایسا ہے۔ میں اس کی تفصیلات آگے چل کر بیان کروں گا۔ اس میں شبہ نہیں کہ ان لوگوں کے انکار کی وجہ یہ ہے کہ وہ حدیث کو قطعی الثبوت سمجھتے ہیں۔ جب کہ قرآن کریم قطعی الثبوت ہے اور اس کی نسبت پہلے نبی کریم کی طرف اور پھر اللہ تعالیٰ کی جانب کسی شک و شبہ سے بالا ہے“

(کتاب الامم جلد ۱، ص ۲۵۰)

امام ابن حزم انہی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

”ہم بیان کر چکے ہیں کہ قرآن کریم دینی احکام کی اصل و اساس ہے۔ شرعی اوامر کے اثبات میں اس کی جانب رجوع کیا جاتا ہے۔ قرآن میں اطاعت رسول کو واجب قرار دیا گیا ہے“ قرآن میں فرمایا :-

وَمَا يَنْطِقُ عَنِ الْهَوَىٰ ۖ إِنْ هُوَ إِلَّا وَحْيٌ يُوحَىٰ - (البقرہ، ۲۳۰) صرف وحی ہے جو کی جاتی ہے۔

اس سے معلوم ہوا کہ وحی کی دو قسمیں ہیں :-

- (۱) وحی متلوہ :- یہ وحی ایک معجزانہ ترتیب سے مرتب کی گئی ہے اور یہ قرآن کریم ہے۔
- (۲) وحی غیر متلوہ :- وحی کی یہ دوسری قسم مروی و منقول تو ہے مگر نہ معجزانہ نظام و ترتیب کی حامل ہے۔ اور نہ اس کی تلاوت کی جاتی ہے۔ البتہ یہ پڑھی جاتی ہے۔ یہ حدیث نبوی ہے جو قرآنی احکام کی تفسیر کرتی ہے۔

قرآن کریم میں فرمایا :-



لَتُبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ تاکر آپ لوگوں پر اس چیز کو واضح کر دیں جو ان کی طرف اتاری گئی تھی۔ (التحل - ۷۴)

ہم دیکھتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں وحی بہرہ و صیغہ کی اطاعت کو بلا فرق و امتیاز واجب قرار دیا ہے۔ ارشاد فرمایا :-

أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی۔ (المائدہ - ۵۲)

خلاصہ یہ کہ قرآن کریم کی جامع آیت میں جن اصول ثلاثہ کی اطاعت کو ضروری قرار دیا گیا ہے ان میں سے ایک حدیث بھی ہے۔ اس کی تفصیل حسب ذیل ہے :-

(۱) ”أَطِيعُوا اللَّهَ“ سے قرآن کریم مراد ہے۔

(۲) ”أَطِيعُوا الرَّسُولَ“ یہ احادیث نبوی کی اطاعت پر مشتمل ہے۔

(۳) ”أُولَی الْأَمْرِ مِنْكُمْ“ اس سے اجماع مراد ہے۔ (النساء - ۵۹)

(الاحکام لابن حزم - ج ۱ - ص ۹۶)

امام ابن حزم مزید فرماتے ہیں :-

”جو شخص خدا کی وحدانیت کا قائل ہے اس کے لیے اس امر کی گنجائش نہیں کہ وہ جہاد و نزاع کے وقت کتاب و سنت کے سوا کسی اور چیز کی جانب رجوع کرے اور ان کے مندرجات سے سرتابی کرے۔ اگر قیامِ محبت کے بعد بھی وہ اس جرم کا مرتکب ہوتا ہے تو وہ فاسق ہے اور اگر کتاب و سنت کے سوا کسی اور چیز کی اطاعت کو مباح سمجھ کر ایسا کرتا ہے تو بلا شک و ریب وہ کافر ہے۔“

محدث مذکور ایک دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

”اگر کوئی شخص یہ کہے کہ ”میں تو اسی چیز پر عمل کروں گا جو قرآن میں مذکور ہو“ تو یہ شخص باجماع امت کافر ٹھہرے گا۔ بزعم خویش اگر یہ شخص زوالِ آفتاب سے تا ظلمتِ شب

صرف ایک رکعت ادا کرے اور دوسری رکعت طلوع فجر کے وقت پڑھ لے تو کافی ہے اس لیے کہ یہ کم از کم چیز ہے جس پر نماز کا اطلاق کیا جاسکتا اور زیادہ سے زیادہ کے لیے تو کوئی حد ہی مقرر نہیں۔ اس قول کا قائل کافر مشرک مباح الدم والمال ہے۔ اس کی قائل غالی روافض کی ایک جماعت ہے جس کے کفر پر پوری امت کا اجماع متفقہ ہو چکا ہے“

(الاحکام، ج ۲- ص ۸۰)

امام جلال الدین سیوطی فرماتے ہیں :-

”غالی شیعہ کا ایک گروہ صرف قرآن کے ساتھ اخذ و احتجاج کرتا اور حدیث نبوی کو حجت قرار نہیں دیتا۔ ان کا عقیدہ یہ ہے کہ دراصل حضرت علیؓ بنی در رسول تھے۔ جبریل غلطی سے محمد (صلی اللہ علیہ وسلم) پر نازل ہوتے رہے“

(مفتاح الجنۃ للسیوطی، ص ۳)

(۳)۔ بقول امام شافعی جو لوگ تمام احادیث کا انکار کرتے ہیں۔ ان کے دلائل کا خلاصہ یہ ہے کہ قرآن میں ہر بات کی تفصیل موجود ہے۔ اگر حدیث سے ایسے جدید احکام اثبات کیا جائے جو قرآن میں مذکور نہیں تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ احادیث جو قطعی الثبوت ہیں قطعی الثبوت یعنی قرآن کی معارض و مقابل ہوں حالانکہ دلیل ظنی قطعی کی حریف نہیں ہو سکتی۔ اور اگر حدیث کسی قرآنی حکم کی تویید ہو کہ ہو تو اندر میں صورت اتباع قرآن کا ہوگا حدیث کا نہیں۔ اور اگر حدیث مجملات قرآن کی تفصیل پیش کرے تو یہ ایک ایسے قطعی حکم کی جو کہ قطعی الثبوت ہے اور جس کے ایک حرف کا انکار بھی کفر ہے۔ تو یہ صریح و تفسیر ایک ظنی دلیل سے ہوگی جس کے ثبوت کے منکر کو کافر قرار نہیں دیا جاسکتا۔ ظاہر ہے کہ یہ درست نہیں۔

بسا اوقات یہ بات لوح ذہن پر ابھرتی ہے کہ متکثرین قطعی الثبوت ہونے کی وجہ سے احادیث متواترہ کو تسلیم کرتے ہوں گے۔ اب سوال یہ ہے کہ امام شافعی کا یہ قول کہاں تک درست ہے کہ منکرین جملہ احادیث کو رد کر دیتے ہیں۔ مگر غور کرنے سے یہ حقیقت عیاں ہوتی ہے کہ وہ اخبار متواترہ



کو بھی قطعی نہیں بلکہ ظنی تصور کرتے ہیں۔ اس لیے کہ اخبار آحاد اور احادیث متواترہ دونوں کی نقل و روایت کا انداز و اسلوب یکساں ہے۔ جب اخبار آحاد ظنی ہیں تو احادیث متواترہ کیوں کر قطعی ہو سکتی ہیں؟ اخبار متواترہ کے راوی اگرچہ کثیر العدد ہوتے ہیں مگر اس کے باوجود کذب کا احتمال ان میں موجود ہوتا ہے۔ جب علامہ خضریٰ کی بیان کردہ یہ بات درست ہے کہ انکار حدیث کے قائلین معتزلہ تھے اور نظام معتزلی کا یہ قول بھی ٹھیک ہے کہ احادیث متواترہ سے یقینی علم حاصل نہیں ہوتا۔ تو ہمارا یہ قول ————— جس کا اعتراف سابق الذکر منکر حدیث نے بھی کیا ہے ————— صحیح ہو گا کہ منکر حدیث کو اس امر کا اعتراف کرنا چاہیے کہ جو شخص ایک رکعت زوال اور غروب آفتاب کے درمیان اور ایک طلوع فجر کے بعد پڑھے تو اس کی نماز ادا ہو گئی۔ کیونکہ ایک رکعت پر نماز کے لفظ کا اطلاق کیا جاسکتا ہے۔ گویا نماز کے دوران رکعات کی پابندی ان کے لیے ضروری نہیں۔ حالانکہ عدد رکعات پر اُمت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے۔

(۴) امام شافعی کے جواب کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

(الف) اللہ تعالیٰ نے اطاعت رسول کو ہمارے لیے ضروری قرار دیا ہے۔ یہ حکم ان لوگوں کے لیے بھی کافی ہے جو عمر رسالت میں تھے اور ان کے لیے بھی جو تا قیام قیامت پیدا ہوں گے۔ جس شخص نے رسول کریم کو بدعیشتم خود نہیں دیکھا اس کے لیے اطاعت رسول کی اس کے سوا کوئی صورت نہیں کہ وہ آپ کی احادیث کو مہمل بہا ٹھہرائے۔ تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ اللہ تعالیٰ نے گویا ہمیں حدیثوں کی پیروی کا حکم دیا۔ اس لیے کہ جس چیز کے بغیر کسی واجب کی پیروی ممکن نہ ہو وہ چیز بھی واجب ہوتی ہے۔ نظر بریں جب احادیث کے بغیر اطاعت رسول کا کوئی امکان نہیں تو احادیث کا اتباع لازم ٹھہرے گا۔

(ب) احکام قرآن معلوم کرنے کے لیے احادیث سے چارہ نہیں۔ اس لیے کہ ناسخ و منسوخ کا علم حدیث کے بغیر حاصل نہیں ہو سکتا۔

(ج) کچھ احکام ایسے بھی ہیں جن کو منکرین حدیث تک مانتے ہیں۔ وہ صرف حدیث سے ثابت ہیں۔ قرآن میں ان کا کوئی ذکر نہیں کیا گیا۔

(د) قرآن کے بعد قطعی احکام کی ظنی الثبوت احادیث سے تخصیص کی گئی ہے۔ مثلاً دواؤمی کسی کے خلاف شہادت دیں کہ اُس نے کسی کو قتل کیا اور اس کے مال پر قبضہ کر لیا ہے اندریں صورت خون اور مال کی حرمت ایک قطعی چیز ہے۔ اس ضمن میں جو دواؤمیوں کی شہادت قبول کی گئی ہے وہ بلا نزاع ظنی ہے

(س) بے شک احادیث میں خطا کذب اور وہم کا احتمال پایا جاتا ہے۔ لیکن جب راوی کی ثقاہت و عدالت ثابت ہو جائے۔ اور اس کے اقران و امثال اس کی روایت کی تصدیق کریں تو ایسی روایت میں کذب و وہم کا اس قدر احتمال باقی نہیں رہتا۔ جتنا شہادت میں پایا جاتا ہے۔ خصوصاً جب کتاب و سنت سے اس روایت کی تصدیق ہو رہی ہو تو کذب کا احتمال معدوم ہو جائے گا۔

(۵) امام شافعی نے منکر حدیث کے اس اعتراض کا جواب نہیں دیا کہ قرآن ”نَبِّیًا نَا لَکُلِّ شَیْءٍ“ ہے۔

ہم آگے چل کر تیسرے باب میں اس استدلال کا شافی و کافی جواب دیں گے۔



## فَصْل سَوِّم

### جدید منکرین حدیث

جدید منکرین حدیث کے دلائل:

دور حاضر میں فتنہ حدیث سے نااہل بعض لوگوں نے حدیث نبوی کے دین میں حجت ہونے سے انکار کر دیا ہے چنانچہ علامہ سید رشید رضا مرحوم کے مشہور ماہنامہ ”المنار“ سالِ نہم کے عدد ۱۲ و ۱۳ میں ڈاکٹر توفیق صدیقی کے دو مقالے شائع کیے گئے ہیں۔ ہر دو مقالات میں علانیہ حدیث نبوی کے حجت ہونے سے انکار کیا گیا ہے۔ مقالات کا عنوان ہے ”اسلام صرف قرآن کا نام ہے“ حدیث کے بارے میں بیان کردہ شبہات کا خلاصہ حسب ذیل ہے:-

پہلی دلیل:

قرآن کریم میں فرمایا:-

مَا قَرَأْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ  
(الانعام-۳۸)

ہم نے کتاب میں کوئی کسر باقی نہیں چھوڑی۔

نیز فرمایا:-

وَنَزَّلْنَا عَلَيْكَ الْكِتَابَ زَبْرًا

اور ہم نے آپ پر کتاب نازل کی جو ہر چیز

لِكُلِّ شَيْءٍ - (الاعمل ۸۹)

کو تفصیلاً بیان کرتی ہے۔

یہ آیات اس امر کی آئینہ داری کرتی ہیں کہ کتاب خداوندی جملہ امور و احکام کی جامع ہے۔

اس میں اس قدر تفصیل و توضیح کی گئی ہے کہ اس کی موجودگی میں حدیث و سنت یا اور کسی چیز کی ہرگز ضرورت نہیں۔ اگر حدیث کی ضرورت سمجھی جائے تو کتاب کو ناقص ماننا پڑے گا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوگا کہ خدا کی بتائی ہوئی خبر کتاب کا جامع الاشیاء ہونا، غلط ثابت ہوگی۔

دوسری دلیل:

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ وَإِنَّا لَهُ لَحَافِظُونَ (الحجر- ۹)  
 بے شک ہم نے ہی قرآن کو اتارا اور ہم ہی اس کے محافظ ہیں۔

اس آیت سے مستفاد ہوتا ہے کہ اللہ تعالیٰ نے صرف قرآن کی حفاظت کی ذمہ داری قبول کی ہے حدیث کی نہیں۔ اگر حدیث نبوی بھی دین میں حجت ہوتی تو اللہ تعالیٰ اس کی حفاظت کی بھی ذمہ داری قبول کرتے۔

تیسری دلیل:

اگر حدیث دین میں حجت ہوتی تو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کی کتابت کا حکم صادر فرماتے نیز صحابہ و تابعین آپ کی وفات کے بعد اس کی جمع و تدوین میں لگ جاتے۔ تاکہ حدیث نبوی خطا و نسیان سے محفوظ رہے اور باز بیچہ طفلان نہ بن جائے۔ اگر ایسا ہوتا تو حدیث رسول قطعی و حتمی صورت میں اہل اسلام تک پہنچ جاتی۔ اس لیے کہ قطعی الثبوت دلیل سے اخذ و احتجاج صحیح نہیں ہوتا۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:-

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ -  
 (الاسراء - ۳۶)  
 جس بات کا تجھے یقینی علم نہیں وہ بیان نہ کر

نیز فرمایا:-

إِنْ تَتَّبِعُونَ إِلَّا الظَّنَّ -  
 تم تو صرف ظن کی پیروی کرتے ہو۔

(الانعام - ۱۴۸)

حدیث اسی صورت میں قطعی الثبوت ہو سکتی تھی جب قرآن کی طرح اسے ضبط تحریر میں لایا جاتا۔



بخلاف انہیں یہ ایک طے شدہ بات ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کتابت حدیث سے روک دیا تھا اور جو حدیثیں لکھی جا چکی تھیں انہیں مٹانے کا حکم صادر فرمایا۔ صحابہ و تابعین بھی اسی ڈگر پر کامزن رہے۔

امام حاکم حضرت عائشہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ حضرت حدیق اکبرؓ نے پانچ صد احادیث تحریر کر کے نذر آتش کر دی تھیں۔ جناب حدیقؓ نے فرمایا:-

”مجھے یہ خطرہ دائم گیر ہے کہ میں مرجاؤں اور ان احادیث میں سے بعض ایسے شخص سے مروی ہوں جسے میں نے امین و ثقہ خیال کیا ہو اور درحقیقت وہ ایسا نہ ہو۔ اندر میں صورت اس جرم کا مرتکب میں خود ہوں۔“

حضرت زید بن ثابت رضی اللہ عنہ حضرت امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے یہاں آئے تو آپ نے جناب زیدؓ سے ایک حدیث کے بارے میں دریافت کیا جو انہوں نے بتلا دی۔ حضرت معاویہؓ نے ایک شخص کو اس حدیث کے لکھنے کا حکم دیا۔ یہ سن کر حضرت زیدؓ نے کہا ”یہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حدیثیں لکھنے سے منع فرمایا تھا“ یہ سن کر انہوں نے وہ حدیث مٹا دی۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ایک مرتبہ حدیثیں لکھنے کی ٹھانی۔ پھر اس ارادہ سے باز رہے اور فرمایا:-

”میں نے حدیثیں لکھنے کا ارادہ کیا تھا پھر مجھے تم سے پہلی قومیں یاد آ گئیں۔ انہوں نے اپنے ہاتھ سے کچھ کتابیں مرتب کیں اور پھر ان پر اس طرح پل پڑے کہ خدا کی کتاب گلدستہ طاق نسیان بنا دیا۔ بخدا میں خدا کی کتاب کو ہرگز کسی دوسری چیز کے ساتھ مخلوط نہیں ہونے دوں گا۔“

اسی طرح جناب علی رضی اللہ عنہ نے حدیثیں لکھنے والوں سے فرمائش کی تھی کہ ان کو محو کر دیں۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے سن کر جو حدیثیں ایک صحیفہ میں جمع کی گئیں تھیں وہ اپنے مٹا دی تھیں۔ مندرجہ ذیل تابعین کتابت حدیث کو ناپسند کرتے تھے۔ ان کے اقوال علمی کتب میں جا بجا

بکھرے پڑے ہیں۔

علقہ۔ عیدہ۔ قاسم بن محمد۔ شعبی۔ نخعی۔ منصور۔ میسرہ۔ اعش۔

بعض تابعین حدیثیں روایت کرنے سے روکتے یا قلتِ حدیث کا حکم صادر کرتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ تدوینِ حدیث پچھلے ادوار میں ہوئی جب کہ اس میں عام طور سے خطاؤں نسیان کی آمیزش ہو چکی تھی۔ نظریں حدیث نبوی شکوک و شبہات کی آماجگاہ بن گئی اور اس قابل نہ رہی کہ اس سے شرعی احکام اخذ کیے جائیں۔

چوتھی دلیل :

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم سے ایسے اقوال و آثار منقول ہیں جن سے مستفاد ہوتا ہے کہ حدیث نبوی دین میں حجت نہیں ہے۔ آپ نے فرمایا :-

”حدیثیں مجھ سے بہت پھیلیں گی۔ جو قرآن کے موافق ہو وہ میری حدیث ہے اور جو قرآن کے مخالف ہو وہ میری حدیث نہیں“

نظریں جس حدیث سے کسی نئے حکم کا اثبات ہوتا ہے اور وہ قرآن میں مذکور نہ ہو تو وہ قرآن کے موافق نہیں۔ اور اگر حدیث کسی جدید حکم کی مثبت نہ ہو تو وہ قرآن کی مؤید و موجد ہے۔ حجت صرف قرآن ہی ہے دوسری کوئی چیز حجت نہیں ہے۔

آپ نے فرمایا :-

”جب تمہیں کوئی حدیث سنائی جائے جو تمہاری جانی پہچانی ہو تو اس کی تصدیق کیجیے اور جب تمہیں کوئی ایسی حدیث سنائی جائے جسے تم پہچانتے نہ ہو تو اس کی تصدیق نہ کیجیے۔ اس لیے کہ میں وہی بات کہتا ہوں جو تمہاری جانی پہچانی ہو اور انوکھی یا زالی نہ ہو“

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ جو بات نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب ہو اس کو اہل اسلام کے یہاں معروف احکام قرآن کے معیار پر رکھ کر جانچ لینا چاہیے۔ بنا بریں حدیث



دین میں حجت نہیں ہو سکتی۔

ایک دوسری حدیث میں ارشاد ہوا:-

”میں اس چیز کو حلال قرار دیتا ہوں جس کو خدا نے اپنی کتاب میں حلال ٹھہرایا اور اسی

چیز کو حرام قرار دیتا ہوں جس کو اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب میں حرام فرمایا“

یہ ہے ڈاکٹر توفیق صدیقی کے حدیث نبوی کے خلاف وارد کردہ شکوک و شبہات کا خلاصہ!

حدیث کا ہر طالب علم نگاہ اولین ہی میں ان کو بے کار بے بنیاد اور تمار غنکبوت سے بھی کمزور تر

قرار دے گا۔ تاہم اتمام حجت کے طور پر ہم اس پر خیال آرائی کرتے ہیں۔

## دلائل منکرین حدیث کے جوایات

پہلی دلیل کا جواب :

اس میں شک و ریب کی کوئی گنجائش نہیں کہ قرآن حکیم اصول دین اور قواعد احکام کا جامع ہے

اس میں بعض احکام بصراحت بیان کیے گئے ہیں اور بعض کی توضیح و تشریح نبی اکرم صلی اللہ علیہ

وسلم کو تفویض کی گئی ہے۔ جب آپ کی بعثت ہی احکام دین کی تشریح و توضیح کے لیے کی گئی اور

آپ کی پیروی لوگوں پر واجب قرار دی گئی ہے۔ تو اس سے ظاہر ہے کہ آپ جن احکام کی وحیاً

کبریٰ گئے وہ قرآن ہی کی توضیح ہوگی۔ یہی وجہ ہے کہ شرعی احکام خواہ کتاب و سنت سے ثابت

ہوں یا اجماع و قیاس سے وہ سب کتاب اللہ ہی کے احکام ہیں۔ قطع نظر اس سے کہ وہ

احکام نصاً ثابت ہوں یا دلالتاً۔ نظریں حدیث کے حجت ہونے اور قرآن کریم کے ”تَبَيَّنَّا“

لِكُلِّ شَيْءٍ ہونے کے مابین سرے سے کوئی منافات ہی نہیں۔

امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

”جب کوئی شخص کسی عادت سے دوچار ہوتا ہے تو قرآن کریم میں اس کا حل موجود

قرآن کریم میں فرمایا:-

كِتَابٌ أَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ لِتُخْرِجَ  
النَّاسَ مِنَ الظُّلُمَاتِ إِلَى النُّورِ  
يَا ذِينَ دَرَبِهِمْ إِلَى صِرَاطِ الْعَزِيزِ  
الْحَمِيدِ - (ابراہیم - ۱)

یہ وہ کتاب ہے جسے ہم نے آپ پر اس لیے  
اُتارا کہ لوگوں کو تاریکیوں سے نکال کر خدا کے  
حکم سے روشنی اور خداوند غالب ستودہ  
صفات کی راہ کی طرف لائیں -

ارشاد فرمایا:-

وَأَنْزَلْنَاهُ إِلَيْكَ الْكِتَابَ لِتُبَيِّنَ  
لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ وَلَعَلَّهُمْ  
يَتَذَكَّرُونَ - (النحل - ۴۴)

اور ہم نے آپ پر کتاب نازل کی تاکہ آپ اس  
چیز کی وضاحت کر دیں جو ان کی جانب اتاری  
گئی اور تاکہ وہ نصیحت حاصل کریں -

نیز فرمایا:-

وَنَزَّلْنَاهُ عَلَيْكَ الْكِتَابَ بَيِّنَاتٍ  
لِكُلِّ شَيْءٍ - (النحل - ۸۹)

اور ہم نے آپ پر کتاب نازل کی جس میں ہر  
چیز کی وضاحت ہے -

مذکورہ صدر آیات میں ”بیان“ کا لفظ اپنے اندر بڑی وسعت رکھتا ہے۔ اس میں اصول و فروع  
سب شامل ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے جن قرآنی احکام کی تشریح کی ہے اس کی چند قسمیں ہیں:-  
(۱) خداوند تبارک و تعالیٰ نے قرآن کریم میں حکم دیا کہ اہل اسلام پر نماز، زکوٰۃ، روزہ اور حج فرض ہیں  
اسی طرح ظاہری و باطنی فواحش و منکرات کو حرام قرار دیا۔ زنا اور شراب سے باز رکھا۔ مردار  
خون اور خنزیر کو حرام ٹھہرایا۔ وضو کو فرض قرار دیا۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ان  
احکام پر تفصیلی روشنی ڈالی۔

(۲) بعض فرائض کی نوعیت و کیفیت نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی۔ مثلاً نمازوں کی  
تعداد، زکوٰۃ کا نرخ و نصاب اور وقت وغیرہ۔

(۳) بعض سنتیں نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر کیں۔ قرآن کریم میں اصلاً ان کا ذکر نہیں کیا گیا۔



قرآن کریم میں اطاعت رسول کو فرض قرار دیا گیا ہے۔ بنابرین جس نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بیان کردہ احکام کو قبول کیا تو اس نے خدا کے حکم سے ایسا کیا۔

(۴) بعض مسائل کی طلب تلاش میں اللہ تعالیٰ نے لوگوں پر اجتماع کو فرض قرار دیا اور دیگر احکام شریعہ کی طرح اجتماع ہی احکام میں بھی ان کی اطاعت کو آزمایا۔ (الرسالۃ للشافعی ص ۲۰-۲۲) امام شافعی کا بیان ختم ہوا۔

### دوسری دلیل کا جواب:

خداوند کریم نے جو حفاظت کا وعدہ کیا ہے وہ فرقان حمید ہی تک محدود و مقصور نہیں بلکہ اس سے وہ دین و شریعت مراد ہے جس کو لے کر نبی کریم ﷺ تشریف لائے تھے۔ ظاہر ہے کہ اس میں قرآن و حدیث دونوں شامل ہیں۔

مندرجہ ذیل آیت سے اس کی تائید ہوتی ہے :-

فَاسْمَعُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ

لَا تَعْلَمُونَ (النحل - ۴۳)

(النحل - ۴۳)

اس آیت میں ”اہل الذکر“ سے دین و شریعت کے عالم مراد ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ جس طرح اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب کی حفاظت کا ذمہ لیا۔ اس طرح حدیث نبوی کو بھی محفوظ و مصون رکھا خداوند کریم نے حدیث رسول کی حفاظت کے لیے ان محدثین کو پیدا کیا جنہوں نے ہر طرح اس کی حفاظت کی۔ اس کی نقل و روایت اور درس و مطالعہ میں حصہ لیا۔ احادیث صحیحہ و سقیمہ کو باہم تمیز و متاثر کیا۔ خدمت حدیث میں اپنی جانیں تک قربان کر دیں۔ ہم باب اول کی تیسری فصل میں ان کی مساعی کا تفصیلی تذکرہ کر چکے ہیں۔ ائمہ حدیث کی جبود و مساعی کا نتیجہ یہ نکلا کہ حدیث نبوی پڑھی جانے لگی۔ وہ محفوظ و مدون ہو گئی اور اس کا کچھ حصہ بھی ضائع نہ ہونے پایا۔

علماء حدیث نے جن کے سرخیل امام شافعی ہیں، اس بات کی تصریح کی ہے کہ احادیث عام اہل علم کے یہاں موجود ہیں۔ بعض علماء کے یہاں حدیث کا سرمایہ کم ہوتا ہے اور بعض کے پاس زیادہ

جب سارے علماء کے علمی ذخیرہ کو جمع کر لیا جائے تو سب حدیثیں یکجا ہو جاتی ہیں۔ اور اگر ان کے حدیثی سرمایہ کو انفرادی طور سے ملاحظہ کیا جائے تو وہ ناقص ہوتا ہے۔ مگر جو حدیث ایک کے پاس موجود نہیں ہوتی وہ دوسرے کے یہاں پائی جاتی ہے۔ (الرسالۃ ص ۴۳)

بلاشبہ یہ ایک قطعی و حتمی بات ہے کہ نماز، زکوٰۃ، روزہ، حج اور دیگر معاملات و فرائض سے متعلق حدیث نبوی کا ایک ادنیٰ حصہ بھی ضائع نہیں ہو پایا۔ آپ نے جو کچھ کیا یا کیا باختلاف طرق و مراتب محفوظ و مدون ہو چکا ہے۔

امام ابن حزم رحمہ اللہ رقم طراز ہیں :-

”علفت و شریعت کے علماء اس بات پر متفق ہیں کہ جو وحی بھی آسمان سے نازل ہوئی ہے وہ ذکر منزل ہے۔ جملہ اقسام وحی کو خداوند تعالیٰ نے محفوظ و معصون رکھا ہے جس چیز کی حفاظت کی ذمہ داری خود اللہ تعالیٰ نے قبول کی ہو نہ وہ ضائع ہو سکتی ہے نہ کسی وقت اس میں تبدیلی کا کوئی امکان ہے۔ یہ دعویٰ جھوٹا اور دلیل و برہان سے عاری ہے کہ آیت ”إِنَّا نَحْنُ نَزَّلْنَا الذِّكْرَ“ میں ذکر سے صرف قرآن کریم مقصود ہے۔ ذکر ہر اس چیز کو کہتے ہیں جو آنحضور پر نازل ہوئی وہ قرآن ہو یا حدیث مزید برآں اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :-

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ۔ اور ہم نے آپ پر ”ذکر“ نازل کیا ہے تاکہ آپ اس چیز کی وضاحت کریں جو ان کی طرف اتاری گئی۔ (النحل ۴۴)

اس آیت سے یہ حقیقت منکشف ہوتی ہے کہ آپ کو قرآن کریم کی توفیق و تشریح کا حکم دیا گیا تھا۔ قرآن کریم میں بہت سے احکام مجمل دیے گئے ہیں۔ مثلاً نماز، زکوٰۃ اور حج وغیرہ۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی توفیق کے بغیر کچھ پتہ نہیں چلتا کہ اللہ تعالیٰ نے کیا فرض کیا ہے۔ اگر نبی کریم کی تشریحات کو غیر محفوظ قرار دے دیا جائے تو



نص قرآنی سے فائدہ اٹھانے کا کوئی امکان باقی نہیں رہتا۔ جس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ بکثرت احکام جو ہم پر فرض قرار دیے گئے ہیں اس لیے ضائع ہو جائیں گے کہ ہم اللہ تعالیٰ کے مفہوم و مقصود کو سمجھ نہیں سکے۔“ (الاحکام، ج ۱- ص ۱۲۱)

### تیسری دلیل کا جواب :

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کتابت حدیث کا حکم نہ دینے یا اس کو ضبط تحریر میں لانے سے روکنے کا یہ مطلب نہیں کہ حدیث نبوی دین میں حجت نہیں ہے۔ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ اس دور میں کاتب بے حد قلیل العدد تھے۔ مصلحت وقت کا تقاضا یہ تھا کہ قرآن کریم کی کتابت و تدوین کی جانب پوری توجہ مبذول کی جائے۔ اہل اسلام قرآن کریم کو یاد کریں تاکہ وہ ضائع نہ ہونے پائے۔ اور اس میں اختلاط و امتزاج کا اندیشہ ہی نہ ہے۔ ہم تحریر کر چکے ہیں کہ کتابت حدیث سے روکنے کا مطلب یہ تھا کہ حدیث کو رسمی طور پر مدون نہ کیا جائے تاکہ وہ قرآن کریم کے ساتھ مخلوط نہ ہو جائے۔ جہاں تک ذاتی طور پر حدیثیں لکھنے کا تعلق ہے۔ بعد رسالت میں اس پر عمل ہو چکا تھا۔

اس کے دوش بدوش یہ امر قابل لحاظ ہے کہ حدیث کے حجت ہونے کا مدار انحصار صرف کتابت ہی پر نہیں ہے تاکہ یہ کہا جاسکے کہ اگر حدیث دین میں حجت ہوتی تو آپ ان کے لکھنے کا حکم صادر فرماتے۔ اس لیے کہ حجیت کا اثبات بہت سی چیزوں سے ہو سکتا ہے۔ مثلاً، حدیث کا متواتر ہونا۔ عدول اور ثقہ راویوں سے منقول ہونا۔ کتابت کی صورت میں۔ اس لیے کہ خلافت صدیقی تک تو قرآن بھی یکجا مدون نہیں ہوا تھا بلکہ الگ الگ ٹکڑوں پر مرقوم تھا صحابہ نے قرآن کو صرف لکھا ہی نہیں تھا بلکہ اس کی ایک ایک آیت کو سینہ میں جگہ دی تھی۔ یہ امر محتاج بیان نہیں کہ کسی چیز کو حفظ کرنا صحت و ضبط کے لحاظ سے کسی طرح بھی کتابت سے کم نہیں خصوصاً عرب قوم کے پیش نظر جن کی قوت حافظہ ضرب المثل کی حد تک مشہور تھی۔ اور جن کے بارے میں اس ضمن میں عجیب و غریب باتیں منقول ہیں۔

عربوں کی قوتِ حافظہ کا یہ عالم تھا کہ پورا قصیدہ صرف ایک دفعہ سن کر یاد کر لیتے تھے۔ چنانچہ حضرت عبداللہ بن عباسؓ کے بارے میں منقول ہے کہ مشہور شاعر عمر بن ابی ربیعہ کا قصیدہ صرف ایک ہی نشست میں یاد کر لیا تھا۔ بعض روایۃ حدیث ایک ہی مجلس میں حدیثیں سن کر یاد کر لیتے اور ایک حرف بھی ضائع نہ ہوتا۔ چنانچہ محدث ابن عساکر زہری کے بارے میں لکھتے ہیں کہ عبدالملک نے اہل مدینہ کے نام ایک خط لکھا۔ اہل مدینہ نے ابن زہری کے بارے میں جو موقف اختیار کیا تھا اس خط میں اس پر ملامت کی۔ یہ خط جو دو صحیفوں پر مشتمل تھا مسجد میں پڑھ کر لوگوں کو سنایا گیا۔ سعید نے اس کے مندرجات سے آگاہ ہونے کے لیے اپنے تلامذہ سے دریافت کیا مگر وہ اُسے مطمئن نہ کر سکے۔ یہ سن کر زہری نے کہا ”ابو محمد! کیا آپ خط کے مضمون سے آگاہ ہونا چاہتے ہیں؟ اس نے کہا ”جی ہاں! یہ کہہ کر زہری نے بلا کم و کاست پورا خط سنایا امام شافعی کے بارے میں بھی اسی طرح منقول ہے۔ (جامع بیان العلم، ج ۱۔ ص ۶۹ و تاریخ ابن عساکر)۔

صحابہ و تابعین جن احادیث کو پڑھتے پڑھاتے یا نقل دروایت کرتے اس کا مدار و انحصار ان کی قوتِ حافظہ پر تھا۔ ہم اس حقیقت سے پوری طرح باخبر ہیں کہ حافظہ پر اعتماد کرنا ایک طالب علم کے لیے کتاب پر بھروسہ کرنے سے زیادہ مفید ہے۔ اسی لیے بہت سے لوگ جن کے نام منکر حدیث نے ذکر کیے ہیں علی بایتیں لکھنے کو میبوب قرار دیتے تھے تاکہ قوتِ حافظہ کمزور نہ پڑ جائے اور وہ کتابوں کا سہارا نہ لینے لگیں۔ حافظ ابن عبدالبر کتابتِ علم کی کراہت سے متعلق اقوالِ صحابہ و تابعین ذکر کرنے کے بعد رقم طراز ہیں:-

”اس ضمن میں ہم نے جن لوگوں کے اقوال ذکر کیے ہیں وہ عربوں کے مزاج کے مطابق ہیں۔ قوتِ حافظہ عربوں کی فطرت اور عظیم خصوصیت تھی۔ جو لوگ کتابت کو ناپسند کرتے تھے۔ مثلاً ابن عباسؓ۔ ثبیؓ۔ ابن شہابؓ۔ نخعیؓ۔ قتادہؓ اور ان کے ہمנוایہ حفظ کے نوکر تھے۔ یہ صرف سن کر یاد کر لیتے تھے۔ اس ضمن میں ابن شہاب زہری کا قول خاصا



مشہور ہے۔ وہ فرمایا کرتے تھے :-

”میں بازار سے گزرتا ہوں تو اپنے کان بند کر لیتا ہوں۔ مبادا کان میں کوئی فحش بات پڑ جائے۔ خدا کی قسم جو بات میرے کان میں ایک دفعہ پڑ گئی میں اسے کبھی بھول نہ سکا۔“  
امام شعبی سے بھی اسی قسم کے الفاظ منقول ہیں۔ یہ سب عربی الاصل لوگ تھے۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”ہم ان پڑھ قوم ہیں اور حساب کتاب سے آشنا نہیں۔“

یہ بات مشہور ہے کہ قوتِ حافظہ عربوں کی خصوصیت ہے جس میں کوئی دوسری قوم ان کی سیسم و شریک نہیں۔ (جامع بیان العلم، ج ۱ ص ۶۵)

اس کے ساتھ ساتھ صحابہ کے ورع و تقویٰ کو بھی پیش نظر رکھا جائے۔ وہ صرف وہم و خطا کے احتمال کی بناء پر تحریر کردہ احادیث کو مٹا دیا کرتے تھے۔ ہم قبل ازیں منکر حدیث کا ذکر کردہ واقعہ بیان کر چکے ہیں کہ حضرت صدیقؓ نے اپنے مصنفہ احادیث کو صلاۃ الامتھال بشرطیکہ یہ واقعہ صحیح ہو۔ ورنہ بقول امام ذہبی یہ واقعہ صحیح نہیں۔ اطمینان طلب بھی اسی بات سے نصیب ہوتا ہے۔

جہاں تک بعض صحابہ کی روایتِ حدیث سے احتراز کا تعلق ہے تو اس کی بڑی وجہ احتیاط فی الدین کی شدت تھی۔ مبادا وہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب ایسے قول کو منسوب کر دیں۔ جس میں خطا کا احتمال ہو۔ جیسا کہ حضرت زبیر رضی اللہ عنہ نے بذاتِ خود اس کی تصریح کی تھی جو صحابہ قوتِ حافظہ سے بہرہ ور تھے وہ بے خوف و خطر حدیثیں روایت کرتے تھے۔ مثلاً ابن عباس ابن مسعود اور ابی ہریرہ رضی اللہ عنہم صحابہ میں کثیر الروایت مشہور تھے حضرت زید بن ثابت جو کتابتِ حدیث کو ناپسند کرتے تھے اس کی وجہ خود بیان فرماتے ہیں :-

”کیا تم یہ سمجھتے ہو کہ جو حدیثیں میں نے تمہیں سنائی ہیں وہ ویسی نہیں ہیں جیسے میں نے

بیان کیں؟“ (جامع بیان العلم)

اس سے یہ حقیقت واضح ہوئی کہ حدیث کی روایت و کتابت سے صحابہ کا احتراز مبنی بر اقیاناء فی الدین تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ صحابہ و تابعین سے جو روایات کتابت حدیث کے بارے میں منقول ہیں تو اتر معنوی کی حامل ہیں، اور کوئی طالب حق نہ ان سے انکار کر سکتا ہے اور نہ ان کو شک و شبہ سے نگاہ دیکھ سکتا ہے، اور اگر آپ اس سلسلہ میں وارد شدہ آثار کا تفصیلی مطالعہ کرنا چاہتے ہیں تو امام ابن عبد البر کی جامع بیان العلم (ج ۱- ص ۷۰-۷۷) اور خطیب بغدادی کی ”تدوین العلم“ ملاحظہ فرمائیں

باقی رہی یہ بات کہ حدیث نبوی کی تالیف و تدوین بتاخیر ہوئی۔ بنا بریں اس کے حفظ و ضبط پر اعتماد نہیں رہا اور وہ شکوک و شبہات کی آماجگاہ بن گئی۔ اس لیے خدا کے دین میں اس پر بھروسہ نہیں کیا جاسکتا۔ تو یہ وہی شخص کہہ سکتا ہے جو علماء کی ان جہود و مساعی سے بے بہرہ ہو جو انہوں نے حدیث نبوی سے تحریف و وضع کے ازالہ کے سلسلہ میں انجام دی تھیں۔ جب حدیث نبوی کے ضبط و حفظ اور نگاہ کتابت کی داغ بیل عصر صحابہ سے تا اختتام قرن اول پڑ چکی تھی اور زمرہ نے حضرت عمر بن عبد العزیز رحمہ اللہ کے ایما پر حدیثیں مدون کیں، تو اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے کہ حفاظت حدیث کا سلسلہ پیچیدہ و مسلسل جاری رہا اور کہیں ٹوٹنے نہیں پایا۔ اس لیے یہ شک و شبہ سے بالا ہے۔

جہاں تک اس کذب و دروغ کا تعلق ہے جس کو احادیث میں داخل کر دیا گیا تھا علماء نے اس کی قلعی کھول کر رکھ دی تھی اور اس میں شک و شبہ کے لیے کوئی گنجائش باقی نہ چھوڑی تھی۔ اس کی حد یہ ہے کہ ان مساعی کو دیکھ کر انسان مطمئن ہو جاتا ہے اور حدیث نبوی پر اسے کامل یقین آ جاتا ہے۔ بایں ہمہ ہم یہ نہیں کہتے کہ اخبار آحاد جو نہایت کثیر العدد ہیں یقینی علم کی موجب ہیں۔ جیسا کہ بعض علماء کا قول ہے۔۔۔۔۔ بخلاف ازیں ہماری رائے میں ان سے قطعی علم حاصل ہوتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ان کے مفید ظن ہونے میں ایک جھگڑا و شخص ہی اختلاف کی گنجائش پاتا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ مفید ظن ہونے کے با وصف احادیث نبویہ



باقی رہی یہ بات کہ دینی احکام میں ظن کی اجازت نہیں ہے۔ تو یہ بات دین کے ان اصول و قواعد سے متعلق ہے جن کے بارے میں شک یا انکار کرنے والے کو کافر قرار دیا جاتا ہے مثلاً خدا کی وحدانیت و صداقت رسول نزول قرآن یا ارکان دین یعنی نماز، زکوٰۃ وغیرہ جو ضروریات دین میں شامل ہیں۔ فروعات دین کا معاملہ ان سے مختلف ہے۔ جزوی احکام کو ظنی طریق سے ثابت کیا جاسکتا ہے۔ بلکہ مخالف بھی اس امر کا دعویٰ نہیں کر سکتا کہ دین کے جملہ احکام قطعیات کے ساتھ ثابت کیے جاتے ہیں۔ قرآن کریم سے جو قطعی احکام ماخوذ ہیں وہ ان اجتہادی احکام کی نسبت بہت کم ہیں جو خصوص قرآن سے مستفاد ہیں۔

ظاہر ہے کہ قرآن کریم میں عام خاص مطلق مقید اور مجمل مبین سب ہی قسم کے احکام ہیں۔ ان اقسام میں قطعیت کا باقی رہنا ممکن نہیں۔ یہ بات علم الاصول میں مسلم ہے۔ ہم یہاں آپ کو یہ بات یاد دلاتے ہیں کہ امام شافعی نے منکر حدیث کو عمل بالشہادت کی مثال دے کر اس پر الزام قائم کیا تھا۔ اثبات حکم کے سلسلہ میں شہادت بھی ایک ظنی طریق ہے۔ اس لیے کہ شاہد سے کذب و خطا کا صدور ممکن ہے۔ کیا اب اس کے بعد بھی یہ بات کہنے کی گنجائش ہے کہ ظنی طریق سے احکام کا اثبات نہیں کیا جاسکتا؟

چوتھی دلیل کا جواب :

منکر حدیث نے اس ضمن میں جو احادیث ذکر کی تھیں اب ان کا تفصیلی جواب سنئے !

(۱) منکر حدیث نے پہلی حدیث یہ پیش کی تھی کہ ”اِنَّ الْحَدِيْثَ سَيَعْشُوْ عَجِيْحٌ“، محارت بیہقی اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ اس کو خالد بن ابی کریم نے ابو جعفر سے روایت کیا ہے۔ اس کا راوی خالد مجہول ہے اور ابو جعفر صحابی نہیں۔ اس لیے یہ حدیث منقطع ہے۔

(مفتاح الجنۃ ص ۱۵)

امام شافعی فرماتے ہیں :-

”اس حدیث کو فقہ راوی نے روایت نہیں کیا۔ یہ منقطع روایت ایک مجہول راوی سے منقول ہے۔ ہم ایسی روایت کو قبول نہیں کرتے۔“ (الرسالۃ ص ۲۲۵)

امام ابن حزم فرماتے ہیں :-

”اس حدیث کا راوی حسین بن عبداللہ ساقط الاحتجاج اور مذہبی ہے“

(الاحکام ج ۲ - ص ۷۶)

(۲) امام بیہقی فرماتے ہیں :-

”جس حدیث میں یہ حکم دیا گیا ہے کہ حدیث کو قرآن کے معیار پر پرکھ کر دیکھ لو بالو ضعیف ہے۔ بلکہ اس حدیث کا مضمون ہی اس کے بطلان کی شہادت ہے رہا قرآن میں یہ کہیں نہیں لکھا گیا کہ حدیث کو قرآن کے معیار پر پرکھ کر جانچو۔“

(مفتاح الجنۃ، ص ۶)

یہ ہیں مذکورہ صدر حدیث کے بارے میں علماء کے اقوال !

مجھے اس کے تسلیم کرنے میں قدرے تاثر ہے۔ اگر اس حدیث کو ضعف سند کی بناء پر رد کیا گیا ہے جیسا کہ محدثین کا قول ہے تو اس میں کلام نہیں۔ اور ان کا قول ہر حال میں تسلیم کرنا پڑے گا مگر یہ بات بھی پیش نظر رکھی جائے کہ سب محدثین اس کو موضوع قرار نہیں دیتے۔ بلکہ بعض صرف اس کے ضعیف ہونے کے قائل ہیں۔ جیسا کہ آپ امام شافعی و بیہقی کے اقوال ملاحظہ کر چکے ہیں۔ اور اگر اس حدیث کو متن کی بناء پر رد کیا گیا ہے تو یہ حدیث مختلف الفاظ کے ساتھ روایت کی گئی ہے اکثر روایات کے الفاظ یوں ہیں :-

”جو قرآن کے موافق ہو اسے قبول کر لو۔ اور جو اس کے مخالف ہو یا موافق نہ ہو اسے رد کر دو۔“

اور یہ الفاظ ایسے نہیں ہیں کہ ان کی بناء پر اس حدیث کو ضعیف قرار دیا جائے چہ جائیکہ عبدالرحمن بن مہدی کی طرح اس کے بارے میں یہ فیصلہ صادر کیا جائے کہ ”یہ حدیث خوارج اور زنادقہ کی



ساتھ پر داختہ ہے۔“

اس کی وجہ علماء کا وہ متفقہ فیصلہ ہے جو قبل ازیں ہم ذکر کر چکے ہیں کہ جو حدیث قرآن کریم اور سنت صحیحہ کے خلاف ہو وہ موضوع ہوتی ہے۔ جب کوئی حدیث ایسے حکم پر مشتمل ہو جو خلاف قرآن ہو یا اس کے موافق نہ ہو اور اس میں تاویل کی گنجائش نہ ہو تو ہم بالاتفاق اس کو موضوع قرار دیں گے۔ ظاہر ہے کہ حدیث زیر قلم میں اس سے زیادہ کچھ مذکور نہیں۔ البتہ اگر حدیث کے الفاظ یوں ہوتے کہ :-

”جو کچھ تم خدا کی کتاب میں پاؤ اسے قبول کر لو اور جو نہ پاؤ اسے رد کر دو۔“

تو یہ حدیث لازماً باطل ٹھہرتی۔ اس لیے کہ احادیث سے ایسے احکام بھی ثابت ہوتے ہیں جو قرآن میں مذکور نہیں ہوتے۔ ایسی احادیث باتفاق اہل علم صحیح مقبول اور معمول بہا ہیں۔ خلاصہ کلام یہ کہ اس بات پر علماء کا اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ سنت صحیحہ کتاب اللہ کے خلاف نہیں ہو سکتی جو احادیث خلاف قرآن احکام پر مشتمل ہیں وہ بالاتفاق مردود ہیں۔ امام ابن حزم فرماتے ہیں :-

”احادیث صحیحہ میں کوئی ایسی بات نہیں پائی جاتی جو قرآن کے خلاف ہو۔“

محمد بن عبد اللہ ابن میسرہ فرماتے ہیں :-

”حدیث کی تین قسمیں ہیں۔“

(۱) وہ حدیث جو مندرجات قرآن کے موافق ہو۔ ایسی حدیث سے اخذ و احتجاج فرض ہے۔

(۲) وہ حدیث جس میں کوئی ایسا حکم یا مضمون بیان کیا گیا ہو جو قرآن میں مذکور نہ ہو۔

اس پر بھی عمل ضروری ہے۔ اس سے قرآن کے مندرجات میں اضافہ کیا جائے گا۔

(۳) جو حدیث مخالف قرآن ہو اسے نظر انداز کر دیا جائے گا۔“

امام ابن حزمؒ ہی کا قول ہے کہ :-

”ایسی کوئی صحیح حدیث موجود نہیں جو مخالفِ قرآن ہو۔ حدیث تین حال سے خالی نہیں۔  
(۱) وہ ایسے مضمون پر مشتمل ہوگی جو قرآن میں مذکور نہیں اور اس طرح مندرجاتِ قرآن میں  
اضافہ کی موجب ہوگی۔

(۲) وہ قرآنی احکام و مطالب کی تفسیر پر مشتمل ہوگی۔

(۳) وہ قرآن کے عام حکم میں استثنائی صورت کو واضح کرے گی۔

اس سے زائد جو کچھ قسم کی کوئی حدیث نہیں ہو سکتی (الاحکام لابن حزم، ج ۲- ص ۸۰-۸۲)

اندریں صورت میری رائے میں جب حدیث کے الفاظ یہ ہوں کہ :-

”جو حدیث قرآن کے موافق نہ ہو یا مخالف ہو وہ مردود ہے“

تو اس کے متن کو موضوع قرار دینے کی کوئی وجہ نہیں۔

امام شاطبی کے قول سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ شاطبی اس حدیث پر تبصرہ کرتے

ہوئے لکھتے ہیں :-

”حدیث اللہ تعالیٰ کی جانب سے وحی کی جاتی ہے اس لیے وہ کتاب خداوندی سے

ہرگز متناقض و متصادم نہیں ہو سکتی البتہ یہ ممکن ہے کہ حدیث میں کوئی ایسی بات بیان

کی گئی ہو جو نہ تو قرآن کے مخالف ہو اور نہ موافق۔ بلکہ قرآن اس کے بارے میں خاموش ہو

مگر جب کوئی دلیل اس کے خلاف قائم ہو جائے تو اس صورت میں ہر حدیث کا موافق

قرآن ہونا ضروری ہے۔ حدیث زیر تبصرہ میں یہی بات بیان کی گئی ہے۔ نظریں اس

حدیث کا مطلب و مفہوم درست ہے اس کی سند صحیح ہو یا نہ ہو۔“

(الموافقات، ج ۴- ص ۲۱)

مندرجہ صدر بیان اس حقیقت کی آئینہ داری کرتا ہے کہ یہ روایت منکر حدیث کے لیے

ججت نہیں بن سکتی۔ اگرچہ اس کی سند بھی صحیح ہو۔

(۳) منکر حدیث نے ایک روایت یہ پیش کی تھی کہ :-



”جب میری طرف سے تمہیں کوئی حدیث پہنچائی جائے اور تم اسے پہچانتے بھی ہو تو اس کی تصدیق کیجئے خواہ میں نے وہ بیان کی ہو یا نہ کی ہو۔“

یہ روایت ضعیف اور منقطع ہے۔ امام ابن حزم اس کے بارے میں فرماتے ہیں :-

”یہ حدیث مُرْسَل ہے۔ اس کی سند میں اصبح نامی راوی جھوٹا ہے۔ اس حدیث کے الفاظ ہی اس کے ضعف اور کذب پر دلالت کرتے ہیں۔ اس کے یہ الفاظ کہ: اُس کی تصدیق کیجئے وہ میں نے بیان کی ہو یا نہ کی ہو۔“ محل نظر ہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اپنی ذات پر جھوٹ باندھنے کی اجازت کیونکر دے سکتے ہیں۔ حالانکہ آپ نے حدیث متواتر میں فرمایا:

”جس نے مجھ پر دانستہ جھوٹ باندھا وہ اپنا گھر و تریخ میں بنائے“

محدث ابن حزم مزید فرماتے ہیں :-

”اس حدیث کا ایک راوی عبید اللہ بن سعید مشہور کذاب ہے۔ اس حدیث میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء پر داری کی جو اجازت دی گئی ہے اس کو ایک کذاب زندقہ کا فر اور احمق شخص ہی تسلیم کر سکتا ہے“ (الاحکام، ج ۲، ص ۷۸)

امام بیہقی کا قول ہے :-

”محدث ابن خزیمہ فرماتے ہیں اس حدیث کی صحت میں نظر ہے۔ ہم نے مشرق و مغرب میں کوئی شخص نہیں دیکھا جو ابن ابی ذئب سے آشنا ہو ماسوائے یحییٰ بن آدم کے۔ میں نے کسی محدث کو نہیں دیکھا جو ابو ہریرہؓ سے اس حدیث کی روایت کو درست خیال کرتا ہو۔ یحییٰ بن آدم سے روایت کرنے والوں نے مختلف قسم کی باتیں کہی ہیں۔ اس حدیث کے سند و متن میں ایسا اختلاف پایا جاتا ہے جو اضطراب کا موجب ہے بعض راوی ابو ہریرہؓ کا نام ذکر کرتے ہیں۔ اور بعض ان کا نام لیے بغیر حدیث کو مرسلًا بیان کرتے ہیں۔“ (مفتاح الجنۃ، ص ۱۹)

البتہ مذکورہ صدر حدیث سند صحیح کے ساتھ بھی روایت کی گئی ہے۔ مگر اس میں یہ الفاظ موجود نہیں کہ ”میں نے وہ حدیث بیان کی ہو یا نہ کی ہو“، نظر کریں اس سے منکر حدیث کے نظریہ کی تائید و حمایت نہیں ہوتی۔ اس سے صرف یہ بات ثابت ہوتی ہے کہ حدیث صحیح کی ایک علامت یہ بھی ہے کہ شریعت کے بیان کردہ محاسن سے ہم آہنگ ہو۔ ورنہ اس کے کذب میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہ ہوگی۔ ہم اس بات کو تسلیم کرتے ہیں۔ مگر سوال یہ ہے کہ اس روایت میں حدیث کے حجت نہ ہونے کا ذکر کہاں کیا گیا ہے؟

(۴) منکر حدیث نے ایک حدیث یہ پیش کی تھی کہ آپ نے فرمایا:-

”میں اسی چیز کو حلال ٹھہراتا ہوں جس کو خدا نے اپنی کتاب میں حلال قرار دیا۔ اور اسی چیز کو حرام ٹھہراتا ہوں جس کو خدا نے اپنی کتاب میں حرام قرار دیا۔“

امام سیوطی کہتے ہیں اس حدیث کو شافعی و بیہقی نے بطریق طاؤس روایت کیا ہے۔ امام شافعیؒ اس کو منقطع قرار دیتے ہیں۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جیسے حکم دیا گیا تھا آپ نے اسی طرح کیا۔ آپ کو وحی کی پیروی کا حکم دیا گیا تھا۔ ہم شہادت دیتے ہیں کہ آپ نے وحی کی پیروی میں کوئی کسر باقی نہ چھوڑی۔

امام بیہقیؒ فرماتے ہیں ”اس حدیث کے الفاظ ”فی کتابہ“ اگر صحیح ہوں تو ان سے وحی بطریق عموم مراد ہے۔ وحی کی دو قسمیں ہیں:-

(۱) وحی مکتوبہ۔ (۲) وحی غیر مکتوبہ۔ (مفتاح الجنۃ، ص ۱۹)

آپ دیکھتے ہیں کہ امام بیہقیؒ نے ”کتاب“ کی تفسیر اعم طریق سے کی ہے جو قرآن و حدیث و دل کو شامل ہے۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے منقول ایک حدیث میں بھی اسی طرح فرمایا گیا ہے۔ حدیث میں آیا ہے کہ ایک شخص نے کسی آدمی کی بیوی کے ساتھ زنا کیا۔ زانی کے والد نے اس شخص کو چند بکریاں اور غلام دے کر اس سے صلح کر لی۔ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس واقعہ سے آگاہ ہوئے تو آپ نے فرمایا:-



”اس ذات کی قسم جس کے قبضہ قدرت میں میری جان ہے میں تمہارے درمیان خدا کی کتاب کے مطابق فیصلہ کروں گا۔ بکریاں اور غلام تجھے واپس کر دیے جائیں اور اس کی بیوی اگر اعترافِ جرم کرے تو اس کو سنگسار کیا جائے۔“

کتاب سے اس کا متبادر مفہوم یعنی قرآن مجید مراد لینے میں بھی کوئی حرج نہیں۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم جس چیز کو حلال یا حرام ٹھہراتے ہیں وہ خدا کی اس کتاب میں بھی حلال یا حرام ہے جس کی اطاعت کا اس نے حکم دیا اور جس کی مخالفت سے اس نے باز رکھا ہے۔

باقی رہی منکر حدیث کی پیش کردہ روایت ”لَا يَمْسُكُن النَّاسُ عَلَى نَبِيِّ“ تو امام شافعی نے اس کے بارے میں فرمایا ہے کہ یہ حدیث بروایت طاؤس منقطع ہے۔ بشرطِ صحت اس کے معنی یہ ہیں کہ لوگوں کو اس بات کا حق حاصل نہیں کہ یوں کہیں کہ نبی کریمؐ اس چیز کو حلال یا حرام کیوں کر ٹھہراتے ہیں جس کی حلت یا حرمت قرآن میں مذکور نہیں؟ اس لیے کہ سرور کائنات شارع کی حیثیت رکھتے ہیں۔ آپ اسی چیز کو حلال یا حرام ٹھہراتے ہیں جو خدا کی شریعت میں حلال یا حرام ہوتی ہے۔

مندرجہ صدر بیانات سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آجاتی ہے کہ منکر حدیث نے جن احادیث کا سہارا لیا ہے ان میں سے کچھ تو محدثین کے نزدیک سرے سے ثابت ہی نہیں۔ اور بعض ثابت تو ہیں مگر اس کے دعویٰ پر دلالت نہیں کرتیں۔ اس کے دعویٰ کے بے بنیاد ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ بیشتر احادیث صحیحہ اس کی تغلیط و تردید کرتی ہیں۔ مثلاً امام شافعی کی روایت کردہ یہ حدیث کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”ایسا نہ ہو کہ تم میں سے ایک شخص مسند سے ٹیک لگائے بیٹھا ہو اور اس کے پاس میرا کوئی امر یا نہی پہنچے اور وہ کہنے لگے مجھے نہیں معلوم! ہم تو صرف اسی چیز کی پیروی کریں گے جو خدا کی کتاب میں پائیں گے۔“ (الرسالۃ للشافعی، ص ۴۰۳۔

بحوالہ البوداؤد۔ ابن ماجہ، ترمذی و احمد)

امام حاکم نے بسند خود مقدار بن معذیکرب سے روایت کی ہے کہ غزوہ خیبر کے روز نبی کریم ﷺ علیہ وسلم نے چند چیزوں کو حرام قرار دیا ہے ان میں پالتو گدھا بھی شامل تھا۔ آپ نے فرمایا :-  
 ”وہ دن دور نہیں جب ایک شخص پلنگ پر براجمان ہوگا۔ اسے میری حدیث سنائی جائے گی اور وہ کہے گا میرے اور تمہارے درمیان خدا کی کتاب کافی ہے۔ جس چیز کو خدا کا رسول حرام ٹھہرائے وہ خدا کی حرام کردہ اشیاء کی طرح ہوتی ہے۔“  
 امام شافعیؒ فرماتے ہیں۔ سرور کائناتؐ نے لوگوں کو اپنے احکام کے رد کرنے سے منع کیا ہے اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے لوگوں پر آپ کی پیروی کو فرض قرار دیا ہے۔

بیانات سابقہ کا لب لباب یہ ہے کہ کوئی مسلم جو خدا کے دین کو جانتا اور شرعی احکام کو پہچانتا ہو نہ تو حدیث نبوی کے حجت ہونے سے انکار کر سکتا ہے اور نہ یہ بات کہہ سکتا ہے کہ اسلام صرف قرآن کا نام ہے۔ یہ بات یوں بھی خلاف واقعہ ہے۔ اس لیے کہ اکثر احکام شرعیہ حدیث سے ثابت ہوئے ہیں۔ قرآن میں جو احکام موجود ہیں وہ یا تو مجمل ہیں اور یا قواعد کلیہ ہیں ورنہ قرآن میں مندرجہ ذیل مسائل کہاں مذکور ہیں ؟

(۱) نمازوں کی تعداد - (۳) احکام حج -

(۲) نصاب زکوٰۃ اور اس کی شرح - (۴) دیگر عبادات و معاملات -

امام ابن خزم رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

”ہم منکر حدیث سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ مندرجہ ذیل مسائل کس قرآن میں مذکور ہیں :-

۱ - ظہر کی چار رکعتیں ہیں اور مغرب کی تین - ۵ - احکام دارالکمال حج مثلاً وقوف عرفہ

۲ - رکوع و سجدہ کی کیفیت اور تسبیحات - مزدلفہ میں نماز پڑھنے کا طریق - رمی جمار

۳ - مفسداتِ صوم - احرام -

۴ - چاندی سونا بکری، اونٹ اور گائے کی - قطع سارق -

۵ - زکوٰۃ کا نصاب و شرح - کس رضاعت سے حرمت ثابت ہوتی ہے



۸ - حلال و حرام غذا میں - ۱۱ - اقسام طلاق - احکام بیوع - ربا -

۹ - ذبايح قربانی کے جانور - فیصلہ جات - قسم کے احکام - عریٰ و عمر بھر

۱۰ - حدود شرعیہ - کے لیے کسی کو کوئی چیز دینا، صدقات و

دیگر فقہی احکام -

قرآن کریم میں احکام اجمالاً ذکر کیے گئے ہیں۔ اگر ان احکام کو ان کے حال پر چھوڑ دیا جائے  
دان کو حدیث نبوی کی تصریحات کی روشنی میں نہ دیکھا جائے، تو ہم یہ معلوم نہیں کر سکتے کہ ان  
پر کیسے عمل کیا جائے۔ مجملات قرآنی کی توضیح و تصریح کے سلسلہ میں حدیث نبوی کی جانب  
مراجعت از بس ناگزیر ہے۔

اجماع کا بھی یہی حال ہے۔ صرف چند مسائل کے بارے میں علماء کا اجماع منعقد ہوا ہے  
اس لیے شرعی احکام معلوم کرنے کے لیے حدیث کی طرف رجوع کرنا پڑے گا اور اگر کوئی شخص یوں  
کے کہے کہ:-

”ہم تو اسی بات پر عمل کریں گے جو قرآن میں پائیں گے“

تو یہ شخص اجماعاً کا فر ٹھہرے گا۔ ایسے شخص کو چاہیے کہ ایک رکعت زوال آفتاب و ظلمت  
شب کے مابین اور ایک رکعت فجر کے وقت پڑھ لیا کرے۔ اس سے زیادہ کی اسے ضرورت  
نہیں۔ اس لیے کہ ایک رکعت کم از کم مقدار ہے جس پر لفظ ”صلوٰۃ“ کا اطلاق کیا جاسکتا ہے۔  
زیادہ سے زیادہ کے لیے تو کوئی حد ہی مقرر نہیں۔ ایسا شخص یقیناً کافر مشرک مباح الدم والمال  
ہے۔ یہ غالی و افض کا عقیدہ ہے جن کے کافر ہونے پر پوری امت کا اجماع منعقد ہو چکا ہے  
اور اگر کوئی شخص صرف اسی بات پر عمل کرتا ہو جس پر پوری امت مجتمع ہو چکی ہو اور مختلف فیہ امور کو  
تذکرہ کر دیتا ہو۔ حالانکہ نص سے ان کا اثبات ہوتا ہے تو ایسا شخص باجماع امت فاسق ٹھہرے گا  
مذکورہ بالا دلائل و براہین سے واضح ہوتا ہے کہ حدیث نبوی سے اخذ و احتجاج ناگزیر ہے۔“

(الاحکام، ج ۲ - ص ۷۹ - ۸۰)

# فصل چہارم

## منکرین حجیت اخبارِ آحاد

محدثین کے نزدیک حدیث کی دو قسمیں ہیں :-

(۱) متواتر :

متواتر وہ حدیث ہے جس کو عدول اور ثقہ راویوں کا ایک گروہ ثقہ و عدول راویوں کے دوسرے گروہ سے نقل کرتا ہو حتیٰ کہ وہ حدیث نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جائے۔

(۲) خبر واحد :

خبر واحد اس حدیث کو کہتے ہیں، جس کو ایک یا دو راوی دوسرے ایک یا دو راویوں سے روایت کریں یہاں تک کہ یہ سلسلہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جائے۔ یا یوں کہیے کہ جس حدیث کے راوی متواتر کی حد تک نہ پہنچ سکیں وہ خبر واحد ہے۔

حقیقہ کے یہاں حدیث کی ایک تیسری قسم بھی، جس کو ”حدیث مشہور“ کہتے ہیں :-

(۳) حدیث مشہور :

یہ وہ حدیث ہے جو ابتداءً خبر واحد ہوتی ہے مگر دوسری تیسری صدی میں شہرت پذیر

ہو جاتی ہے۔ مثلاً حدیث

(التحریر و شرح، ج ۲ - ص ۲۳۵)

إِنَّمَا الْأَعْمَالُ بِالنِّيَّاتِ

علماء کا اس بات پر اتفاق ہے کہ حدیث متواتر سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے اور اس کی تعمیل

واجب ہوتی ہے۔ حدیث متواتر بلا نزاع حجت ہے۔ البتہ منکرین حدیث نظام معتزلی اور اس کے مہنوا اس کو حجت قرار نہیں دیتے۔



## اخبارِ آحاد کی حجیت:

جمہور کے نزدیک اخبارِ آحاد حجیت ہیں اور ان پر عمل واجب ہے۔ اگرچہ ان سے ظنی علم حاصل ہوتا ہے۔ امام رازیؒ نے اپنی کتاب ”المحصل“ میں دعویٰ کیا ہے کہ اس پر صحابہ کا اجماع منقذ ہو چکا ہے۔ (المحصل، ج ۲)

امام احمد حارث محاسبی حنین بن علی کرامیسی البوسلیمان اور امام مالکؒ سے منقول ہے کہ خبر واحد یقینی علم کی موجب ہوتی ہے۔ اس سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے اور اس کی تعمیل ضروری ہوتی ہے۔ (الاحکام از آمدی، ج ۱- ص ۱۰۸)

فریقین کے دلائل کتبِ اصول میں مذکور ہیں۔ قابل ذکر بات یہ ہے کہ اگرچہ اس ضمن میں دونوں فریق مختلف انخیال ہیں کہ آیا خبر واحد سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے یا ظنی؟ تاہم دونوں فریق اس کو حجیت سمجھتے اور اس پر عمل کرنے کو ضروری ٹھہراتے ہیں۔ روافض قاسانی اور ابن داؤد کے بارے میں منقول ہے کہ وہ خبر واحد کو حجیت قرار نہیں دیتے۔

(احکام از آمدی، ج ۱- ص ۱۶۹)

التحریر اور اس کی شرح میں اس قول کو روافض اور ابوداؤد کی جانب منسوب کیا گیا ہے۔

(التحریر ج ۲- ص ۲۷۲)

محدث ابن حزم نے الاحکام ج ۱- ص ۱۳۲ پر جو کچھ لکھا ہے اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ یہ معتزلہ کا قول ہے۔

امام شافعیؒ نے اپنی تصانیف ”الرسالۃ“ و ”کتاب الاثم“ میں یہ نہیں لکھا کہ حدیث نبویؐ کی حجیت سے کس فرقہ کے لوگ انکار کرتے تھے۔ اگرچہ ”الاثم“ کے مطالعہ سے اتنا معلوم ہوتا ہے کہ یہ لوگ بصرہ میں بود و باش رکھتے تھے۔ یہاں دونوں احتمال ہیں۔ ممکن ہے کہ یہ لوگ رافضی ہوں۔ اسی طرح یہ بھی احتمال ہے کہ معتزلہ ہوں۔ بعض شافعی میں بصرہ علمی و فکری تحریکات کا سرگز تھا۔ یہاں تمام فریق و مذاہب کے لوگ اکٹھے ہوا کرتے تھے۔ شرح مسلم النبوت، ج ۲ ص ۱۳۱

شرح المختصر، ج ۲ ص ۵۹ پر لکھا ہے کہ یہ ردافض اور اہل الظاہر کا قول ہے۔ مگر اہل الظاہر کی جانب اس قول کی نسبت بہت عجیب معلوم ہوتی ہے۔ امام ابن حزم کی تصانیف اور علماء کی تصریحات سے معلوم ہوتا ہے کہ ظاہر یہ اس ضمن میں جہور کے مہموا ہیں۔

**منکرین حجیت اخبارِ آحاد کے دلائل:**

خبر واحد کی حجیت کے منکرین نے حسب ذیل دلائل پیش کیے ہیں:-

**پہلی دلیل:-** اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

وَلَا تَقْفُ مَا لَيْسَ لَكَ بِهِ عِلْمٌ

جس چیز کا تجھے یقینی علم نہیں وہ بیان

نہ کر۔ (سورۃ الاسراء - ۳۶)

**نیز فرمایا:-**

إِنَّ الظَّنَّ لَا يُغْنِي مِنَ الْحَقِّ

بے شک ظن حق کا کچھ بھی فائدہ نہیں دیتا

(النجم، آیت ۲۸)

**شیئاً۔**

اخبارِ آحاد جس طریق سے مروی و منقول ہوتی ہیں وہ ظنی ہے۔ کیونکہ راوی سے خطا و نسیان سرزد ہونے کا احتمال ہر وقت باقی رہتا ہے۔ اور جو چیز ایسی ہو وہ قطعی و حتمی نہیں ہو سکتی۔ لہذا اس سے استدلال کرنے کا کچھ فائدہ نہیں ہے۔

**دوسری دلیل:-** اگر فروعات میں خبر واحد پر عمل کرنا جائز ہو تو اصول و عقائد میں بھی جائز ہوتا چاہیے۔ حالانکہ اس بات پر فریقین کا اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ عقائد میں اخبارِ آحاد پر عمل نہیں کیا جاسکتا۔ نظر بریں جب عقائد کے ضمن میں ان پر عمل درست نہیں تو فروعات میں بھی جائز نہیں۔

**تیسری دلیل:-** حدیث میں آیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے مجھ کو نماز عصر کے چار فرضوں کے بجائے دو فرض ادا کیے۔ ذوالیدین نامی صحابی نے جب آپ کو اس سے آگاہ کیا تو اس کی بات تسلیم کرنے میں آپ کو تامل ہوا۔ ذوالیدین نے کہا تھا ”یا رسول اللہ! کیا نماز



کم ہو گئی یا آپ بھول گئے؟ جب حضرت ابو بکرؓ اور دیگر شرکاء نماز نے اس کی تائید کی تو آپؐ باقی ماندہ دو رکعتیں ادا کیں اور دو سجدہ ہائے سہو کیے، اگر خبر واحدہ حجت ہوتی تو آپؐ فدا الیدین کے کہنے پر نماز مکمل کر لیتے اور اس میں توقف نہ فرماتے۔

چوتھی دلیل :- متعدد صحابہ کے بارے میں منقول ہے کہ وہ خبر واحدہ پر عمل نہیں کرتے تھے مثلاً حضرت ابو بکرؓ نے دادی کی میراث سے متعلق یغیرہ بن شعبہ کی روایت کو رد کر دیا تھا جب محمد بن مسلمہ نے اس کی تائید کی تو آپؐ نے تسلیم کیا۔ اسی طرح حضرت عمرؓ نے طلحہ بن اوفیٰ کے بارے میں ابو موسیٰ اشعری کی روایت کو قبول نہ کیا۔ اور جب ابو سعید نے اس کے حق میں شہادت دی تو آپؐ نے اسے قبول کیا۔ علیؓ اھذا القیاس حضرت ابو بکرؓ عمرؓ نے حکم بن العاص کو واپس مدینہ بلانے کے بارے میں حضرت عثمان کی روایت کو رد کر دیا تھا حدیث کو تسلیم نہ کیا۔ حضرت علیؓ نے ابوسنان اشجعی کی روایت منکوحہ بلامر کے بارے میں مسترد کر دی تھی۔ حضرت علیؓ حلف لیے بغیر کسی کی روایت قبول نہیں کیا کرتے تھے۔ البتہ حضرت ابو بکرؓ اس کلیہ سے مستثنیٰ تھے۔ حضرت عائشہؓ نے ابن عمرؓ کی اس روایت کو قبول نہیں کیا تھا کہ گھروالوں کے رونے سے میت کو سزا دی جاتی ہے۔ (الاحکام آمدی ج ۱۔ ص ۹۴ نیز التحریر۔ ج ۲ ص ۲۷۲-۲۷۳)

### دلائل منکرین کے جوابات :

علماء نے منکرین حجت اخبارِ آحاد کے پیش کردہ دلائل کے حسب ذیل جوابات دیے جائیں :-  
(۱) پہلی دلیل کا جواب یہ ہے کہ دین کے اصول و قواعد کے ضمن میں یقینی دلائل پر عمل کیا جاتا ہے جہاں تک فروع و جزئیات کا تعلق ہے ان کے سلسلہ میں عمل بالظن واجب ہے۔ جزئیات کو صرف ظنی دلائل کے ذریعہ ہی معلوم کیا جاسکتا ہے۔ اس کے سوا ان کے معلوم کرنے کا اور کوئی ذریعہ ہی نہیں۔ مثال کے طور پر کہہ سکتے ہیں۔ قرآنی نصوص کے فہم و ادراک میں بڑا اختلاف پایا جاتا ہے۔ ایک مجتہد ایک آیت کو ایک طرح سے سمجھتا ہے تو دوسرا

دوسرے انداز سے۔ ان میں سے کوئی بھی یہ نہیں کہتا کہ میرا اجتہاد حتمی و قطعی ہے۔ بایں ہمہ اس بات پر اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ حاصل اجتہاد پر عمل واجب ہے مزید برآں اخبار آحاد کی حجیت قطعی نہیں بلکہ قطعی ہے۔ اس لیے کہ عصر صحابہ سے لے کر آج تک اس پر علماء کا اجماع منعقد ہوتا چلا آیا ہے۔ ان لوگوں کی مخالفت اجماع پر اثر انداز نہیں ہوتی۔ بنا بریں اس کی تعمیل ایک قطعی دلیل کی پیروی نہیں بلکہ ایک قطعی دلیل کا اتباع ہے جس سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے۔ اور وہ اجماع ہے۔ (الاحکام آمدی، ج ۱ ص ۷۱-۷۲)

الاحکام لابن حزم، ج ۱- ص ۱۱۴

(۲) دوسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ اجماع عادیں کے اصول و عقائد کو قطعی طریق سے قطعاً حاصل نہیں کیا جاسکتا۔ فروع دین کا معاملہ اس سے مختلف ہے۔ علامہ آمدی رحمہ اللہ فرماتے ہیں:-

”منکر حدیث کا یہ اعتراض فتویٰ اور شہادت کے بارے میں خبر واحد کو قبول کرنے سے ٹوٹ جاتا ہے۔ فروع و اصول کے مابین تحقیقی فرق پایا جاتا ہے۔ اسی فرق و امتیاز کا نتیجہ ہے کہ اثبات رسالت اور اصول و عقائد کے سلسلہ میں قطعی دلیل کی ضرورت ہے۔ قطعی دلیل اس ضمن میں مقبر نہیں ہے۔ فروع کا معاملہ جداگانہ نوعیت کا ہے۔“ (الاحکام آمدی، ج ۱- ص ۹۸)

حق بات یہ ہے کہ قطعی دلائل کے وجوب کے سلسلہ میں فروع کو اصول و عقائد پر قیاس کرنا محکم اور محال ہے۔ اس لیے کہ فردعی احکام میں قطعی دلائل موجود نہیں۔ جب کہ اصول و عقائد کا معاملہ اس کے برعکس ہے۔ یہ ایک ایسی بدیہی بات ہے کہ اس کے بارے میں ایک مناظرہ باز شخص ہی جدال و نزاع پر آمادہ ہوتا ہے۔

(۳) تیسری دلیل کا جواب یہ ہے کہ نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کو ذوالیدین کی بات تسلیم کرنے میں اس لیے تامل ہوا کہ مبادا وہ صحیح نہ ہو۔ جب باقی حاضرین نے یہ بات نہیں کہی تھی تو



ایک شخص کی بات پر اظہار حیرت بجا اور درست ہے۔ اور جب خبر واحد میں وہم کی کوئی علامت پائی جاتی ہو تو اس میں توقف واجب ہے۔ جب دیگر حاضرین نے تائید کر دی تو ذوالیدین کی بات میں وہم کا احتمال باقی نہ رہا اور آپ نے اس کی تعمیل فرمادی۔ مزید برآں جب آپ نے ذوالیدین اور دیگر حاضرین کی بات پر عمل کیا جن میں حضرت ابو بکر و عمر بھی شامل تھے تو وہ اس وقت بھی خبر متواتر کے درجہ کی حامل نہ تھی۔ فقط نزاع و اختلاف بھی یہی ہے اور اس کے تسلیم کرنے سے مقصود کا تسلیم کرنا لازم آتا ہے۔

(۴) یہ ایک حقیقت ثابتہ ہے جس میں شبہ کی کوئی مجال نہیں کہ صحابہ اخبار آحاد پر عمل کرتے تھے۔ یہ بات ان سے متواتر ثابت ہے۔ ہم آگے چل کر وہ دلائل و واقعات بیان کریں گے جن میں صحابہ نے خبر واحد پر عمل کیا تھا۔ جب کسی خبر واحد کے ضمن میں منقول ہو کہ صحابہ نے اس کے قبول کرنے میں تاثر سے کام لیا۔ تو اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ خبر واحد پر عمل نہیں کرتے۔ بخلاف ازیں اس کی وجہ یہ ہے کہ اس واقعہ میں کوئی شک یا وہم پایا جاتا ہے۔ منکر حدیث نے حضرت صدیق رضی اللہ عنہ کے میراث جدہ کو رد کرنے سے متعلق جو واقعہ بیان کیا ہے اس کی وجہ یہ نہ تھی کہ آپ اخبار آحاد کو قبول نہ کرتے تھے۔ بلکہ آپ کسی قایدی شہادت کی تلاش میں تھے جس سے یہ ثابت ہو جائے کہ اسلام میں دادی کے لیے ترک کا ۱/۲ حصہ مقرر ہے۔ چونکہ یہ ایک ایسا مسئلہ تھا جس پر قرآن نے صراحتہ روشنی نہیں ڈالی اس لیے اس کی تعمیل کرنے میں زیادہ حزم و احتیاط کی ضرورت تھی۔ جب محمد بن مسلمہ نے اس امر کی شہادت دے دی کہ انہوں نے آپ سے یہ حدیث سنی ہے تو آپ نے بلا تردد حضرت مغیرہ کی حدیث پر عمل کر لیا۔

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ کے ابو موسیٰ کی روایت کو مسترد کرنے کے بارے میں بھی یہی بات کہی جاسکتی ہے۔ ہم قبل ازیں تحریر کر چکے ہیں کہ یہ حدیث صحابہ اور ان کے بعد اسلام میں داخل ہونے والوں کے لیے ایک عبرت انگیز درس کی حیثیت رکھتی ہے کہ حدیث نبوی کے

بارے میں خرم و احتیاط سے کام لینا چاہیے۔ اسی لیے حضرت عمرؓ نے ابو موسیٰؓ اشعری سے کہا تھا: ”میں آپ پر الزام نہیں دھرتا مگر یہ حدیث رسولؐ کا معاملہ ہے۔“

اس قبیل کی جن قدر روایات منقول ہیں ان سب کے بارے میں یہی کہا جائے گا کہ وہ اخبار احاد سے عدم احتجاج کے سلسلہ میں وارد نہیں ہوئیں۔ درنہ ایک صحابی کے ساتھ دوسرے صحابی کے متفق ہو جانے سے وہ روایت واجب العمل نہیں ہو جاتی اس لیے کہ وہ اس حالت میں بھی خبر واحد ہی رہتی ہے۔ جب کہ روایت کرنے والے صحابی کے ساتھ دو یا تین صحابی اور شامل ہو جائیں۔ ہم آگے چل کر بیان کریں گے کہ صحابہ احادیث کے بارے میں ایک دوسرے سے پوچھا کرتے تھے۔ وہ ایک دوسرے پر لے دے بھی کرتے اور بناء براجمتہ ایک دوسرے کو خطا کا بھی ٹھہراتے۔ ان کا مقصد صرف یہ تھا کہ احادیث نبویہ کو ہر قسم کی غلطی اور وہم سے پاک رکھا جائے۔

علامہ آمدی لکھتے ہیں :-

”صحابہؓ نے جن احادیث کو مسترد کیا یا ان کے قبول کرنے میں توقف سے کام لیا تھا وہ چند امور کی وجہ سے تھا جو اس کے مقتضی ہوئے۔ مثلاً کوئی معارض موجود ہو۔ یا کوئی شرط نہ پائی جاتی ہو۔ اس لیے نہیں کہ وہ ان سے احتجاج کرنے کے قابل نہ تھے۔ اسی لیے ہم نے اس پر اجماع قائم کیا ہے کہ طواہر کتاب و سنت جمعت ہیں۔ اگرچہ خارجی امور کی بناء پر ان کا ترک کرنا یا ان پر عمل کرنے میں توقف سے کام لینا درست ہے۔“ (الاحکام، ج ۱- ص ۹۷)

برکیف یہ ہیں منکرین حجیت اخبارِ آحاد کے دلائل و جوابات! باقی رہے وہ براین دلائل جن سے اخبارِ آحاد کا حجیت ہونا واضح ہوتا ہے اور کسی مسلم کے لیے بشرط صحت ان سے مجال انکار نہیں۔ تو علماء اصول نے اس ضمن میں بکثرت دلائل ذکر کیے ہیں۔ ان میں سے بعض میں نقد و تبصرہ اور لے دے کی گنجائش ہے۔ (الاحکام آمدی، ج ۲- ص ۷۵ نیز التقرير شرح التحریر



ج ۲- ص ۲۷۲ دبر حاشیہ بشرح الاسوی علی المناہج - ج ۲ ص ۲۹۳

میں نے مصلحت اس میں دیکھی کہ امام شافعیؒ نے اپنی کتاب ”الرسالۃ“ میں اس موضوع پر جو کچھ لکھا ہے طوالت کے باوصف اس کو آپ کے سامنے پیش کر دوں۔ کیونکہ میرے علم کی حد تک ائمہ کبار میں سے وہ اولین شخص تھے جس نے کھل کر اس موضوع پر لکھا۔ متاخرین نے اس ضمن میں جو کچھ لکھا ہے وہ جناب امام ہی کی خوشہ چینی پر مبنی ہے۔ میرا جی چاہا کہ صاف و شیریں پانی کے اس چشمہ سے سیر ہو کر پیوں۔ خصوصاً جب کہ امام شافعیؒ نے جو کچھ لکھا ہے بڑے دل نشین اسلوب انداز اور فصیح و بلیغ عربی میں لکھا ہے۔

### حجیت اخبارِ آحاد کے دلائل:

امام شافعی رحمہ اللہ اپنی تصنیف ”الرسالۃ“ صفحہ ۱۸۴ پر زیر عنوان ”حجیت خبر واحد کے دلائل رقم طراز ہیں:-

”اگر کوئی شخص یہ کہے کہ حدیث و اجماع کی رو سے خبر واحد کی حجیت کی دلیل پیش کیجئے تو میں اسے کہوں گا کہ مندرجہ ذیل نصوص و براہین سے خبر واحد کا حجیت ہونا واضح ہوتا ہے۔  
پہلی دلیل:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:-

”اللہ تعالیٰ اس شخص کو مسرور و شادمان رکھے جس نے میری بات سن کر اسے یاد رکھا اور اسے آگے پہنچا دیا۔ علم دین کے بہت سے حامل فقیہ نہیں ہوتے۔ اور فقہ کے بہت سے حامل ایسے لوگوں کو علم دین پڑھاتے ہیں جو ان سے زیادہ ناشعور ہوتے ہیں“

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس حدیث میں اپنے اقوال کے سننے اور ان کو یاد رکھنے کی تاکید کی۔ ساتھ ہی یہ بھی فرمایا کہ جو بات سنی جائے اسے آگے لوگوں تک پہنچایا جائے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ نے اسی بات کو لوگوں کی طرف پہنچانے کا حکم دیا ہے جو سامعین پر حجیت ہو۔ کیونکہ جو بات پہنچائی جائے گی۔ وہ حلال و حرام سے متعلق ہوگی۔ یا شرعی حد ہوگی جو کسی پر

قائم کی جائے گی۔ مال ہوگا جو دیا یا لیا جائے گا۔ وہ بات دین و دنیا کی بھلائی سے وابستہ ہوگی۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ بعض اوقات علم دین حاصل کرنے والے فقیہ نہیں ہوتے وہ احکام کے حافظ تو ہوتے ہیں مگر فقیہ نہیں ہوتے۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اہل اسلام کی جماعت سے وابستہ رہنے کا حکم دیا۔ اس سے اجماع کے حجت ہونے پر استدلال کیا جاسکتا ہے۔

### دوسری دلیل:

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”ایسا نہ ہو کہ تم میں سے ایک شخص مسند سے ٹیک لگاٹے براجمان ہو۔ اسے میرا کوئی حکم اوروہی سے متعلق سنایا جائے اور وہ کہے ”مجھے نہیں معلوم! ہم جو چیز خدا کی کتاب میں پائیں گے اس کی پیروی کریں گے“

محدث ابن عیینہ اس حدیث کو مسند روایت کرتے ہیں۔ مذکورہ صدر روایت سے حدیث کا حجت اور لازم الاتباع ہونا مستفاد ہوتا ہے۔ اگرچہ قرآن کریم کی کسی آیت سے حدیث کی تائید نہ ہوتی ہو۔

### تیسری دلیل:

عطاء بن یسار روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص نے روزہ کی حالت میں اپنی بیوی کا بوسہ لیا اسے شدید ندامت کا احساس ہوا اور اپنی بیوی کو مسئلہ دریافت کرنے کے لیے بھیجا۔ اس نے حضرت ام سلمہ رضی اللہ عنہا کی خدمت میں حاضر ہو کر حقیقت حال بیان کی۔ فرمایا آنحضورؐ بھی روزہ کی حالت میں لیوں کر لیا کرتے ہیں۔ عورت نے واپس جا کر اپنے خاندن کو بتایا۔ اس نے ناراض ہو کر کہا ”ہم نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح نہیں ہیں۔ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کے لیے جوچاہے حلال کر دے“ وہ عورت پھر ام سلمہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئی تو رسول کریمؐ کو دہاں پایا۔ حضورؐ نے فرمایا ”عورت کس لیے آئی ہے؟“ حضرت ام سلمہؓ نے ماجرا کہہ سنایا۔ آپؐ نے فرمایا ”کیا آپ نے اُسے بتایا نہیں ہے کہ روزہ کی حالت میں میں بھی اس طرح کر لیا کرتا ہوں؟“ ام سلمہؓ



نے جواب دیا ”میں نے اسے بتایا تھا۔ اس نے جب اپنے خاوند کو اس بات سے آگاہ کیا تو وہ ناراض ہو گیا اور اس نے کہا کہ ہم نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی طرح نہیں ہیں۔ اللہ تعالیٰ اپنے پیغمبر کے لیے جس چیز کو چاہے حلال ٹھہرائے“ آپ یہ سن کر ناراض ہو گئے اور فرمایا :-

”میں تم میں سب سے زیادہ متقی اور خدا کی حدود کا سب سے زیادہ علم رکھنے

والا ہوں“

میں نے سنا ہے کہ بعض محدثین اس حدیث کو موصولاً بھی بیان کرتے ہیں مگر میں ان کے نام سے آگاہ نہیں ہوں۔

امام شافعی نے نبی کریم کے اس قول کے بارے میں ”کیا تو نے اسے بتایا نہیں کہ میں بھی ایسے کرتا ہوں“ فرمایا کہ اس میں اس امر کی دلیل ہے کہ آپ سے متعلق حضرت اُم سلمہ کا قول قابل قبول ہے۔ اگر اُم سلمہ کا بیان حجت نہ ہوتا تو آپ ان کو یہ بیان دینے کے لیے مامور نہ فرماتے۔ اسی طرح اس شخص کی بیوی کی خبر اس کے حق میں قابل قبول ہے۔

**چوتھی دلیل:**

امام مالک عبد اللہ بن دینار سے روایت کرتے ہیں اور وہ ابن عمر سے کہا لوگ مقام قبا میں نماز فجر ادا کر رہے تھے کہ ایک شخص نے آگے کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر نیا حکم یہ نازل ہوا ہے کہ بیت اللہ کی طرف رخ کر کے نماز پڑھا کریں۔ صحابہ اس وقت بیت المقدس کی طرف رخ کیے نماز پڑھ رہے تھے۔ وہ یہ سنتے ہی کعبہ کی جانب مڑ گئے۔ اہل قبا، انصار میں سے سابق السلام اور بڑے سمجھ دار تھے۔ وہ بیت المقدس کی جانب رخ کیے نماز ادا کر رہے تھے جو ان پر فرض تھا۔ وہ ایک فریضہ کو اسی صورت میں ترک کر سکتے تھے جب ان پر کوئی شرعی حجت قائم ہو

۱۷ امام شافعی کی تصنیف ”الرسالۃ“ کے مجمع استاد احمد شاہ نے زرقانی شرح منوطاً ج ۲ ص ۹۲ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ عبد الزاق نے اس حدیث کو بسند صحیح عطاء سے موصولاً روایت کیا ہے اور اُس نے ایک انصاری سے سنا۔

جاتی۔ بذاتِ خود نہ وہ انھیں سے ملے اور نہ تحویلِ قبلہ سے متعلق خداوندی حکم سنا۔ نہ عام لوگوں نے انہیں یہ خبر سنائی۔ بخلاف ازیں صرف ایک شخص سے یہ بات سن کر وہ کعبہ کی جانب پھر گئے۔

اس سے معلوم ہوا کہ خبر واحد کا قبول کرنا نہ صرف جائز بلکہ فرض ہے۔ اگر خبر واحد کو قبول کرنا صرف جائز ہوتا تو وہ ایک یقینی فریضہ (بیت المقدس) کو حالتِ نماز میں ترک کر کے ایک غیر یقینی خبر کی بناء پر دوسرے قبلہ کی جانب متوجہ نہ ہوتے۔ اس لیے کہ ایک یقینی امر کو دوسرے یقینی امر ہی کی بناء پر ترک کیا جاسکتا ہے۔

### پانچویں دلیل:

حضرت انس بن مالکؓ روایت کرتے ہیں کہ میں ابو طلحہ ابو عبیدہ بن الجراح اور ابی بن کعب کو کچی اور پکی کھجوروں کی شراب پلا رہا تھا کہ ایک شخص نے اگر بتایا کہ شراب حرام ہو چکی ہے۔ ابو طلحہ نے انس سے کہا ”شراب کے مشکوں کو توڑ دیجیے“ میں نے ایک بڑا سا پتھر اٹھا کر ان پر دے مارا جس سے وہ ٹوٹ گئے۔ ان صحابہ کا جو علمی مقام تھا اور تقدیمِ صحبت کے لحاظ سے یہ جس مرتبہ پر فائز تھے اس سے کوئی صاحبِ علم انکار نہیں کر سکتا۔ یہ بھی معلوم ہے کہ شراب اس وقت حلال تھی اور عام لوگ ان دنوں شراب پیتے تھے۔ اچانک ایک شخص اگر حرمتِ شراب کی خبر دیتا ہے اور شراب کے مشکوں کے مالک ابو طلحہ فوری طور پر ان کو توڑنے کا حکم دیتے ہیں۔ ان میں سے کسی نے بھی یہ نہ کہا کہ آئیے نبی کریمؐ سے دریافت کر لیں۔ یا عام لوگوں سے پوچھیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ ایک شخص کی خبر پر پورا پورا اعتماد کرتے تھے۔

### چھٹی دلیل:

نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت انسؓ کو حکم دیا کہ فلاں شخص کی بیوی نے بدکاری کا ارتکاب کیا ہے۔ صبح اس کے یہاں جاؤ اور اگر وہ اعترافِ جرم کرے تو اسے سنگسار کر دو۔ اس واقعہ سے بھی خبر واحد کا حجت ہونا واضح ہوتا ہے۔



## ساتویں دلیل:

عمر بن سلمہ الزرقی اپنی والدہ سے روایت کرتے ہیں ہم مقام منیٰ میں تھے کہ جو منیٰ ہم نے دیکھا حضرت علیؑ ایک اونٹ پر سواریہ کمرہ رہے ہیں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا یہ کھانے پینے کے دن ہیں۔ اس لیے کوئی شخص روزہ نہ رکھے۔ حضرت علیؑ چلا کر یہ کمرہ رہے تھے۔ ظاہر ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم اسی صورت میں ایک شخص کو یہ پیغام پہنچانے کے لیے بھیج سکتے تھے۔ جب اس کا قول واجب التسلیم حجت ہو۔ ورنہ آپ بسہولت چند آدمیوں کو بھی مامور فرما سکتے تھے۔ اس سے بھی خبر واحد کا حجت ہونا واضح ہوتا ہے۔

## آٹھویں دلیل:

یزید بن شیمان روایت کرتے ہیں کہ ہم عرفات میں ایک ایسی جگہ مقیم تھے جو امام سے بہت ہی دور تھی۔ ہمارے پاس مریع انصاری آئے اور کہا میں آپ کی طرف رسول کریمؐ کا قاصد بن کر آیا ہوں آپ نے حکم دیا ہے کہ اپنی جگہ پر ٹھہرے رہو۔ تم اپنے دادا ابراہیم کی میراث پر قابض ہو۔

## نویں دلیل:

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ۹ھ میں حضرت علیؑ کو مکہ بھیجا۔ آپ نے عید الاضحیٰ کے روز حاجیوں کے اجتماع میں سورۃ التوبہ کی آیات پڑھ کر سنائیں۔ آپ نے ایک قوم کا عہد واپس کر دیا اور ان کے لیے ایک مدت مقرر کر دی۔ چند باتوں سے انہیں منع کیا۔ حضرت ابو بکرؓ و عثمانؓ اہل مکہ کے یہاں صداقت و امانت میں معروف تھے۔ اگر حاجیوں میں سے کوئی شخص ان دونوں کو یا ان میں سے ایک کو نہ جانتا ہوتا تو دوسرا اس کو بتا دیتا تھا۔ ظاہر ہے کہ آپ ایک شخص کو اسی صورت میں یہ پیغام دینے کے لیے بھیج سکتے تھے جب اس کا قول حجت ہوتا

## دسویں دلیل:

نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ۹ھ میں حضرت ابو بکرؓ کو امیر حج بنا کر بھیجا۔ مختلف دیار و اہل

کے حاجی جمع تھے۔ آپ نے ان کو احکام حج بتلائے اور آنحضورؐ کے ارشادات گرامی سے مطلع کیا۔  
**گیا رھویں دُشیل :**

سالارِ رسول اللہ علیہ وسلم نے اطرافِ اکناف میں عمال بھیجے۔ ہم ان عمال سے بھی آگاہ ہیں اور ان مقامات سے بھی جن کی طرف انہیں بھیجا گیا۔ چنانچہ آپ نے قیس بن عاصمؓ زبیرؓ بن بدرؓ اور ابنِ نُویرہؓ کو ان کے اپنے اپنے قبیلہ کی جانب عامل بنا کر بھیجا۔ اس لیے کہ وہ ان کی صداقت و امانت سے آشنا تھے۔ جب بحرین کا وفد مدینہ آیا اور وہ آنحضورؐ کے صحابہ سے آشنا ہو گئے تو آپ نے ان کے ہمراہ سعید بن العاصؓ کو بھیجا۔ آنحضورؐ نے حضرت معاذؓ کو یمن بھیجا اور فرمایا کہ جو لوگ تمہارے اطاعت کیش ہوں وہ نافرمانوں کے خلاف نبرد آزما ہوں۔ لوگوں کو اُن کے فرائض سے آگاہ کریں۔ اور ان سے شرعی واجبات وصول کریں۔ اس کی دہریہ تھی کہ اہل یمن حضرت معاذؓ کے مرتبہ و مقام اور راست گوئی سے آگاہ تھے۔ آپ نے جس شخص کو بھی کسی علاقہ کا والی بنا کر بھیجا اسے حکم دیا کہ وہاں کے رہنے والوں سے واجبات وصول کرے۔ مگر ان میں سے کسی نے بھی یہ نہ کہا تھا کہ تو ایک آدمی ہے۔ ہم آپ کو مالی واجبات ادا نہیں کر سکتے جب تک نبی کریمؐ ہمیں مامور نہ فرمائیں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے صرف انہی اشخاص کو اطرافِ ملک میں عامل بنا کر بھیجا تھا جن کی بات قابلِ تسلیم و تحیت کی حیثیت رکھتی تھی۔

**بارھویں دُشیل :**

اسی طرح جب سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے ادھر ادھر فوجی دستے روانہ کیے تو ایک ایک صحابی کو دستے کا امیر مقرر کیا۔ چنانچہ جب مقامِ مؤتہ کی جانب فوج روانہ کی تو زبیرؓ بن عاصمؓ کو سالارِ لشکر مقرر کیا۔ آپ نے فرمایا اگر یہ شہید ہو جائیں تو پھر جعفرؓ بن امیر ہوں گے۔ اگر وہ بھی شہادت سے سرفراز نہ ہوں تو پھر ابنِ رواحہؓ۔ اسی طرح ہر علاقے کی طرف ایک فوجی دستہ بھیجا اور ایک ایک صحابی کو اس کا امیر مقرر کیا۔ جن لوگوں کو دعوتِ اسلام نہیں پہنچی تھی وہ ان کو دعوت



دیتے۔ اور جن سے لڑنا جائز ہوتا تھا ان سے لڑتے۔ ہر ذوالی اور امیر کو یہی حکم تھا۔ آپ نے کسی علاقہ کی طرف دو یا تین یا چار یا اس سے زیادہ صحابہ کو ذوالی بنا کر نہیں بھیجا تھا۔

### تیرھویں دلیل:

آپ نے ایک ہی زمانہ میں بارہ سلاطین کی طرف بارہ صحابہ کو قاصد بنا کر بھیجا۔ مقصد یہ تھا کہ ان پر تمام حجت کیا جائے۔ یہاں بھی آپ نے اسی امر کو ملحوظ رکھا کہ اسی صحابی کو قاصد بنا کر بھیجا جو اس علاقہ میں جانا پہچانا ہو۔ چنانچہ حضرت وحیہ کو اس علاقہ کی طرف ایچی بنا کر بھیجا جہاں وہ معروف تھے۔

### چودھویں دلیل:

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اطراف ملک میں خطوط بھیج کر عمال کو ہدایت صادر فرماتے رہتے تھے کوئی ذالی آپ کے احکام سے سرتابی نہ کر سکتا تھا۔ آپ اسی شخص کو سفیر بنا کر بھیجتے تھے جو مرسل الیہ کے یہاں قابل اعتماد ہوتا تھا۔ اور اگر مکتوب الیہ کو قاصد پر اعتماد نہ ہوتا یا وہ اس شبہ میں مبتلا ہوتا کہ قاصد نے نبی کریم کے خط میں کچھ کمی بیشی کر دی ہو گی تو وہ بذات خود آنحضورؐ سے دریافت کرنے کی ضرورت محسوس کرتا۔

### پندرھویں دلیل:

آپ کی وفات کے بعد خلفاء و عمال بھی اطراف ملک میں خطوط کے ذریعہ ہدایات بھیجتے رہے۔ ہر زمانہ میں اس امر پر اہل اسلام کا اجماع قائم رہا ہے کہ خلیفہ ایک ہو قاضی اور امیر ایک ہو۔ چنانچہ آنحضورؐ کے بعد حضرت ابو بکرؓ کو خلیفہ چنا۔ پھر حضرت ابو بکرؓ نے عمر فاروقؓ کو خلیفہ منتخب کیا۔ حضرت عمرؓ نے اہل شوریٰ کو منتخب کرنے کے لیے کہا۔ اس کے نتیجہ میں حضرت عبدالرحمنؓ بن عوف نے حضرت عثمانؓ کو خلیفہ منتخب کیا۔

### سولہویں دلیل:

اسی طرح قضاۃ و خطاۃ فیصلہ جات صادر کرتے ہیں تو ان کے احکام۔ ناقد ہو جاتے ہیں

وہ شرعی حدود و محبت قائم کرتے ہیں۔ ان کے احکام ان کے بعد بھی نافذ ہوتے رہتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ ان کے احکام ایک خبر کی حیثیت رکھتے ہیں۔ حدیث رسول اور اہل اسلام کے اجماع سے معلوم ہوتا ہے کہ شہادت خبر اور حکم کے مابین فرق و امتیاز پایا جاتا ہے۔ آپ دیکھتے نہیں کہ جب قاضی ایک شخص کے حق میں اور دوسرے کے خلاف فیصلہ صادر کرتا ہے تو یہ بھی گویا ایک خبر ہے جو شہادت پر مبنی ہوتی ہے۔ یا مدعی علیہ خود قاضی کے سامنے اعتراف جرم کر لیتا ہے۔ اور قاضی اس ضمن میں اپنا فیصلہ صادر کرتا ہے۔ اندر میں صورت قاضی کا یہ فیصلہ گویا اسی طرح ہے جیسے وہ حلال یا حرام کی اطلاع دے رہا ہو۔ اس سے معلوم ہوا کہ قاضی کی خبر واجب التسلیم ہے۔

تشریحیں دیں:

سعد بن المسیب روایت کرتے ہیں کہ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے فیصلہ کیا تھا کہ ہاتھ کے انگوٹھے کی دیت پندرہ اُونٹ، انگشت شہادت کی دس اُونٹ، اور میانی انگلی کی دس اُونٹ اس کے ساتھ والی کی نو اُونٹ اور سب سے چھوٹی انگلی کی چھ اُونٹ یعنی پانچ انگلیوں کی دیت پچاس اُونٹ، حضرت عمرؓ اس حقیقت سے آشنا تھے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ہاتھ کی دیت پچاس اُونٹ مقرر کی تھی۔ اور ہاتھ کے پانچ اجزاء (پانچ انگلیاں) ہیں۔ جن میں سے ہر ایک جلاگانہ حسن و جمال اور فوائد کا حامل ہے۔ اس لیے حضرت عمرؓ نے پانچ انگلیوں کی دیت پورے ہاتھ کے برابر مقرر کی۔ اور ہر انگلی کی دیت اس کی حیثیت کے مطابق ٹھہرائی۔ تو گویا آپ نے حدیث نبوی پر قیاس کیا۔ جب ہم نے نبی کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام کا خط بنام آل عمرو بن حزم ملاحظہ کیا تو اس میں آپ کا یہ فرمان موجود تھا کہ ہر انگلی کی دیت دس اُونٹ ہے۔ جب لوگ اس خط کے مضمون سے آگاہ ہو گئے تو انہوں نے اس پر عمل کرنا شروع کر دیا۔ آل عمرو بن حزم کے نام آنحضرتؐ کے خط کو اسی بنا پر معمول پر بنایا گیا کہ یہ آنحضرتؐ کا مکتوب گرامی ہے۔

مذکورہ صدر حدیث سے حسب ذیل امور مستفاد ہوئے :-



- ۱۔ اول یہ کہ حدیث نبوی جب بھی مل جائے اسے قبول کر لینا چاہیئے۔
  - ۲۔ اگر کسی حدیث پر ائمہ دین نے پہلے عمل نہ کیا ہو تو جب وہ مل جائے اس پر عمل کر لینا چاہیئے۔
  - ۳۔ اگر امام کسی بات پر قبل ازین عمل کر رہا ہو۔ پھر اس کے خلاف اسے حدیث نبوی مل جائے تو اسے چاہیئے کہ اپنے عمل سے باز رہے۔
  - ۴۔ یہ بھی معلوم ہوا کہ حدیث نبوی بذاتِ خود ثابت ہو جاتی ہے کسی کے عمل سے نہیں۔
  - ۵۔ جب یہ حدیث صحابہ کو ملی تو ان میں سے کسی نے بھی یہ بات نہ کی کہ مہاجرین و انصار کے سامنے حضرت عمر کا عمل اس حدیث کے خلاف تھا۔ بخلاف ازین سب نے بلا چون و چرا حدیث پر عمل کیا اور اس کے مخالف عمل کو ترک کر دیا۔
  - ۶۔ اگر فاروقؓ اعظم کو یہ حدیث مل جاتی تو آپ اپنے تقویٰ اور اداء واجب کے پیش نظر اس حدیث پر عمل کرتے اور اپنا زاویہ نگاہ بدل لیتے۔
  - ۷۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ حدیث کی عدم موجودگی کی صورت میں رائے و قیاس پر عمل کیا جاسکتا ہے۔
  - ۸۔ جب حدیث کا پتہ چل جائے تو اپنا ذاتی عمل چھوڑنا پڑے گا اور لوگ بھی اپنے رویہ میں تبدیلی پیدا کرنے کے مکلف و مامور ہوں گے۔
  - ۹۔ کسی کا عمل حدیث نبوی پر اثر انداز نہیں ہو سکتا خواہ عامل کوئی بھی ہو۔
- اٹھارویں دلیل:**
- سعید بن المسیب روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر رضی اللہ عنہ فرمایا کرتے تھے۔  
 ”دیت وارثوں کو ملے گی اور بیوی اپنے خاوند کی دیت سے ہرگز وارث نہ ہوگی“  
 ضحاک بن سفیان نے حضرت عمر کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے لکھا تھا کہ اشیم جنابی کی بیوی کو اس کی دیت سے حصہ دیا جائے۔ یہ سن کر حضرت عمرؓ نے اپنا طرز عمل تبدیل کر لیا۔ میں نے قبل ازین اس حدیث پر کتاب الاثم، ج ۶ ص ۷۷ پر اظہار خیال کیا ہے۔

انیسویں دسٹیل :

طاؤس روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا :

”جس شخص نے جنین (طفل قبل از ولادت) کے بارے میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے کچھ

سنا ہو میں اسے خدا کا واسطہ دیتا ہوں کہ وہ مجھے بتا دے“

یہ سن کر حمل بن مالک کھڑے ہو کر کہنے لگے :-

”میں اپنی دونوں ٹڈیوں کے درمیان کھڑا تھا کہ ایک نے دوسری پر ایک پتھر دے مارا

جس سے اس کے شکم میں جو بچہ تھا وہ ساقط ہو کر مر گیا۔ آپ نے قاتل کو حکم دیا کہ اس کو

ایک غلام دیت میں دے“

حضرت عمرؓ نے فرمایا اگر میں یہ حدیث نہ سنتا تو اس سے مختلف فیصلہ صادر کرتا۔ دوسرے صحابہ

کہنے لگے ”بہت ممکن تھا کہ ہم اس ضمن میں اپنی رائے سے فیصلہ کرتے“ ضحاک کی بیان کردہ حدیث

سن کر حضرت عمرؓ جو فیصلہ صادر کرنا چاہتے تھے اس سے باز رہے۔

امام شافعی فرماتے ہیں کہ جب حدیث نبوی سے ثابت ہے کہ ایک شخص کو قتل کرنے کی پاداش

ستو اونٹ ہے۔ اندر میں صورت جو بچہ ساقط ہوا وہ زندہ ہو گا یا مردہ۔ اگر زندہ تھا تو اس میں

ستو اونٹ بطور دیت دینے واجب تھے۔ اور اگر مردہ تھا تو اس صورت میں کچھ بھی دینا نہیں

آتا۔ جب حضرت عمرؓ کو آنحضرتؐ کے فیصلہ سے آگاہ کیا گیا تو آپ نے فوراً اس کی پیروی کی۔ سب

لوگوں کو اسی طرح کرنا چاہیے۔

بیسویں دسٹیل :

امام مالک ابن شہاب سے اور وہ سالم سے روایت کرتے ہیں کہ جب حضرت عمرؓ ملک شام

کو جا رہے تھے تو آپ کو پتہ چلا کہ وہاں طاعون پھیل چکا ہے۔ اس ضمن میں جب آپ نے

حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ کی زبانی حدیث سنی کہ ایسے علاقہ میں جانا ممنوع ہے تو آپ مدینہ

لوٹ آئے۔



## اکیسویں دلیل :

امام مالک جعفر بن محمد سے روایت کرتے ہیں اور وہ اپنے والد سے کہ حضرت عمرؓ نے فرمایا ”مجھے نہیں معلوم کہ میں مجوس کے ساتھ کیا سلوک کروں؟“ حضرت عبدالرحمن بن عوفؓ نے کہا : ”میں اس امر کی شہادت دیتا ہوں کہ میں نے آنحضرتؐ کو یہ فرماتے سنا کہ مجوس سے اہل کتاب کا سا برتاؤ کیجیے“

سفیان عمرو سے روایت کرتے ہیں کہ انہوں نے بجا کہ کو یہ کہتے سنا کہ ”حضرت عمرؓ پہلے مجوس سے جزیرہ وصول نہیں کیا کرتے تھے۔ جب عبدالرحمن بن عوفؓ نے بتایا کہ آنحضرتؐ علیہ الصلوٰۃ والسلام نے مقام صحر کے مجوس سے جزیرہ لیا تھا تو حضرت عمرؓ نے بھی اس کو معمول بنالیا۔“

امام شافعی فرماتے ہیں کہ مجوس کے بارے میں حضرت عمرؓ نے عبدالرحمن بن عوفؓ کی روایت قبول کر لی۔ آپ یہ آیت قرآنی :

مِنَ الَّذِينَ أُوتُوا الْكِتَابَ حَتَّىٰ يُعْطُوا الْجِزْيَةَ عَنْ يَدٍ وَهُمْ صَاغِرُونَ ۚ

ان لوگوں میں سے جن کو کتاب دی گئی یاں تک کہ وہ اپنے ہاتھ سے جزیرہ ادا کریں اور وہ جھکنے والے ہوں۔

تلاوت فرما رہے تھے اور ان سے جزیرہ بھی وصول کرتے جاتے تھے۔

حدیث نبوی کے بارے میں جو مشہور اعتراض کیا جاتا ہے کہ حضرت عمرؓ ایک راوی کی روایت تب قبول کرتے تھے جب کوئی دوسرا صحابی اس کے حق میں تائیدی شہادت دیتا۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ حضرت عمرؓ تین وجوہ کی بنا پر تائیدی شہادت طلب کرتے تھے۔

- ۱۔ حزم و احتیاط اور تاکید کے نقطہ خیال سے۔

۲۔ جب کہ راوی عدالت سے متصف نہ ہو۔

۳۔ جب کہ راوی کی ثقاہت کا علم نہ ہو۔

بقول امام شافعی حضرت عمرؓ نے ابو موسیٰ اشعریؓ سے بنا پر حزم و احتیاط تائیدی شہادت

طلب کی تھی۔ ورنہ حضرت عمرؓ بھی جناب الوہوسیؓ کو ثقہ و امین سمجھتے تھے۔ امام شافعیؒ نے اس ضمن میں حضرت عمرؓ کے اس قول سے استہسا کیا ہے کہ آپؐ نے فرمایا:

”میں آپؐ کو شتم نہیں کرتا۔ مجھے یہ خطرہ دامن گیر ہے کہ مبادا لوگ رسول کریمؐ پر جھوٹ باندھنے لگ جائیں۔“

امام شافعیؒ فرماتے ہیں اس کی دلیل یہ ہے کہ حضرت عمرؓ سے بکثرت ایسی احادیث منقول ہیں جن کو آپؐ نے ایک ہی راوی سے سن کر تسلیم کر لیا۔ یہ کسی طرح ممکن نہیں کہ گاہے آپؐ ایک راوی کی روایت قبول کر لیتے ہوں اور بعض اوقات قبول نہ کرتے ہوں۔

### بائیسویں دلیل:

خداوند تعالیٰ نے قرآن کریمؐ کی مختلف و متعدد آیات میں انبیاء و رسلؑ کی بعثت کا ذکر کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ خبر واحد حجت ہے کیونکہ ایک ہی نبیؑ اپنی قوم کی جانب مبعوث ہو کر آتا تھا۔ سورہ یسین میں انبیاء کی بعثت کا ذکر کر کے فرمایا:-

”قَعَزْنَا بِتَالِثٍ“ اس سے معلوم ہوا کہ اتمام حجت تو ایک نبیؑ سے بھی ہو جاتا ہے

دیگر انبیاء کی بعثت تاکید مزید کے لیے عمل میں لائی گئی تھی۔ زیادہ انبیاء کو مبعوث کرنے کا یہ مطلب نہیں کہ ایک نبیؑ سے حجت قائم نہیں ہوتی۔“

### تیسویں دلیل:

فریقہ بنت مالک بن سنان بیان کرتی ہیں کہ وہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوئیں اور بنو نضیر کے قبیلہ میں اپنے والدین کے یہاں چلے جانے کی اجازت طلب کی۔ فریقہؓ نے بتایا کہ میرا خاوند غلاموں کی تلاش میں نکلا تھا۔ جب وہ مقام ”قدوم“ میں پہنچا تو غلاموں نے اسے قتل کر دیا۔ میرے خاوند نے رہنے کے لیے کوئی مکان نہیں چھوڑا۔ آپؐ نے فرمایا ”تم اپنے والدین کے یہاں جا سکتی ہو۔“ جب میں مسجد کے قریب پہنچی تو آپؐ نے پھر بلایا۔ میں حاضر ہوئی تو فرمایا ”اپنا واقعہ پھر بیان کرو۔“ میں نے واقعہ دوہرایا تو آپؐ نے فرمایا ”عدت پوری ہوئے



ملک اسی گھر میں مقیم رہو“ چنانچہ میں نے وہاں چار ماہ دس روز قیام کیا۔ جب حضرت عثمان کا وفد ملا آیا تو انہوں نے بلا کر مجھ سے یہ واقعہ دریافت کیا۔ میں نے آپ کے فیصلہ سے آگاہ کیا تو آپ اسی کے مطابق مقدمات فیصلہ کرنے لگے۔ اس سے معلوم ہوا کہ جناب عثمان نے صرف ایک عورت کی بات پر پورا پورا اعتماد کیا۔ (ابوداؤد - ترمذی - نسائی بطریق مالک از زہری،

### چوبیسویں دلیل:

طاؤس کہتے ہیں میں ابن عباسؓ کے ہمراہ تھا۔ جب زید بن ثابتؓ نے ان سے کہا کیا آپ یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ عائشہ عورت آخری طواف کرنے سے پہلے اپنے وطن لوٹ جائے؟ ابن عباسؓ نے کہا ”اگر آپ کو یقین ہو تو فلاں انصاری عورت سے دریافت کر لیں کہ آیا نبی کریمؐ نے اس امر کی اجازت دی تھی یا نہیں؟“ زید بن ثابتؓ ہنستے ہوئے اور یہ کہتے ہوئے واپس چلے گئے کہ ”میرا خیال ہے آپ سچ کہتے ہیں۔“ (مسند احمد - بیہقی - بخاری و مسلم،

امام شافعی فرماتے ہیں حضرت زید نے سن رکھا تھا کہ کوئی حاجی آخری طواف کیے بغیر وطن واپس نہیں جاسکتا۔ ان کے نزدیک عائشہ عورت بھی اس ممانعت میں شامل تھی۔ جب ابن عباسؓ نے یہ فتویٰ دیا کہ اگر وہ عورت یوم النحر کے دن طواف کر چکی ہو تو آخری طواف انجام دینے سے قبل واپس جاسکتی ہے۔ حضرت زید نے اس بات پر اظہار تعجب کیا۔ جب ابن عباسؓ نے انصاری عورت کا واقعہ سنایا اور حضرت زید نے اس سے بوجھ کر واقعہ کی تصدیق کر لی تو جناب زید نے عورت کی بات کو تسلیم کر لیا اور ابن عباسؓ کے موقف سے متفق ہو گئے۔ حالانکہ ابن عباسؓ کے پاس انصاری عورت کے بیان کے سوا دوسری کوئی دلیل موجود نہ تھی۔

### پچیسویں دلیل:

سعید بن جبیرؓ کہتے ہیں میں نے ابن عباسؓ سے کہا کہ نوافل بکال کتنا ہے کہ نحر کے ساتھ موی

۱۵ نوافل بکال کی ماں حضرت کعب الاحبار صحابی کی بیوی تھی۔ نوافل تابعین میں سے تھا اور قصص کی

تقل و روایت میں مشہور تھا بنو بکال قبیلہ حمیر کی ایک شاخ تھے۔ اس کی وفات ۹۰ھ و ۹۱ھ کے درمیان ہوئی

وہ نہ تھے جن کو بنی اسرائیل کی جانب نبی بنا کر مبعوث کیا گیا تھا، بلکہ اور شخصیت تھے۔ ابن عباسؓ نے کہا ”وَشَمَنْ غَلَا جَهْوَتْ كَتْنَا هَے مجھے ابی بن کعب نے بتایا کہ نبی کریمؐ نے ہمیں خطبہ دیتے ہوئے حضرت موسیٰ و خضرؑ کا واقعہ بیان کیا۔ جس سے معلوم ہوا کہ خضر کے ساتھی حضرت موسیٰ وہی تھے جو بنی اسرائیل کی جانب نبی ہو کر آئے تھے۔“ (بخاری و مسلم)

یہ واقعہ اس حقیقت کا آئینہ دار ہے کہ ابن عباس نے فقرہ ورع کے باوصف ابی بن کعب کی ذکر کردہ حدیث کی تائید کی۔

### چھبیسویں دلیل :

طاؤس روایت کرتے ہیں کہ اس نے ابن عباسؓ سے تہماز عصر کے بعد دو رکعتیں پڑھنے کے بارے میں سوال کیا۔ ابن عباسؓ نے اس سے منع کیا۔ طاؤس نے کہا ”میں تو ان کو ترک نہیں کروں گا“ یسن کی ابن عباسؓ نے یہ آیت تلاوت کی۔

”کسی مومن مرد و عورت کا حق نہیں کہ جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول کوئی فیصلہ صادر کر دیں تو کوئی اختیار بھی ان کو باقی رہے۔“

ابن عباسؓ کا زاویہ نگاہ یہ تھا کہ جب انہوں نے طاؤس کو رسول کریمؐ کی حدیث سنا دی تو اس پر حجت قائم ہو گئی۔ پھر آیت پڑھ کر واضح کیا کہ اب اس کے لیے اطاعت رسول کے سوا کوئی گنجائش باقی نہیں رہی۔ طاؤس نے حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کی یہ حدیث صرف ابن عباسؓ سے سنی تھی۔ تاہم طاؤس نے یوں نہ کہا کہ ”یہ حدیث میں نے صرف آپ کی زبان سے سنی ہے اس لیے مجھ پر حجت نہیں۔ ممکن ہے آپ بھول گئے ہوں۔“

### ستائیسویں دلیل :

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں کہ بٹائی پر زمین دیتے تھے اور اس میں کوئی

۱۰ بیعتی نے یہ روایت تفصیلاً بیان کی ہے۔ بخلاف انہیں عبدالرزاق، ابن حاتم اور ابن

مرد وہی نے یہ حدیث مختصراً ذکر کی ہے۔



حرج نہیں سمجھتے تھے۔ جب رافع بن خدیجؓ نے ہمیں بتایا کہ آنحضرتؐ نے اس سے منع کیا ہے تو ہم نے اسے ترک کر دیا۔

مندرجہ صدر روایت سے واضح ہوا کہ ابن عمر رضائی کو حلال سمجھتے اور اس سے فائدہ اٹھاتے تھے۔ جب ایک قابل اعتماد شخص نے انہیں بتایا کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے اس سے منع کیا تھا، تو انہوں نے فوراً اسے ترک کر دیا۔ حضرت ابن عمرؓ نے یوں نہیں کہا تھا کہ ہم آج تک یہ کام کرتے رہے اور کسی نے اس پر نکتہ چینی نہ کی۔ اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اگر آنحضرتؐ کی کوئی حدیث موجود ہو اور اس پر عمل نہ کیا جاتا ہو تو اس سے حدیث میں کوئی ضعف پیدا نہیں ہوتا۔

اٹھائیسویں دلیل :

عطاء بن یسار روایت کرتے ہیں کہ حضرت امیر معاویہؓ نے چاندی یا سونے کا ایک برتن اس سے زیادہ وزن کی چاندی یا سونے کے عوض فروخت کر دیا۔ ابو الدرداءؓ نے کہا ”میں نے نبی کریم کو سنا وہ اس سے منع فرماتے تھے“ امیر معاویہؓ نے کہا ”میرے خیال میں اس میں کوئی حرج نہیں“ یہ سن کر ابو الدرداءؓ نے کہا ”معاویہ سے کون شخص میری دادرسی کرے گا؟ میں اسے حدیث رسول سنا تا ہوں وہ اپنی رائے بیان کرتے ہیں جس علاقہ میں آپ رہتے ہیں اس میں بود و یا شش ہتھیں رکھوں گا۔“ حضرت ابو الدرداءؓ نے دیکھا کہ اُن کے حدیث بیان کرنے سے حضرت معاویہؓ پر حجت قائم ہو گئی ہے۔ جب جناب معاویہؓ ان سے متفق نہ ہوئے تو ابو الدرداءؓ وہ علاقہ چھوڑ کر چل دیے۔ جس کی وجہ صرف یہ تھی کہ انہوں نے ایک ثقہ راوی کی روایت کو تسلیم نہ کیا۔

اٹھائیسویں دلیل :

حضرت ابوسعید خدریؓ ایک شخص سے ملے اور اسے ایک حدیث سنائی۔ اس شخص نے اس کے خلاف بات کہی۔ ابوسعید خدریؓ نے کہا ”خدا کی قسم میں ایک چھت کے نیچے تیرے ساتھ نہیں رہوں گا“

تیسویں دلیل :

خلف بن خفاف بیان کرتے ہیں کہ میں نے ایک غلام خرید جس کی محنت مزدوری سے میں نے فائدہ اٹھایا۔ پھر میں نے اس میں کچھ نقص پایا میں نے دادرسی کے لیے یہ مقدمہ عرب بن عبد العزیز رضی اللہ

کی عدالت میں پیش کیا۔ آپ نے فیصلہ صادر کیا کہ غلام فروخت کنندہ کو واپس کر دیا جائے اور جو فائدہ آپ نے اٹھایا ہے وہ بھی لوٹا دیں۔ میں نے عروہ کو اس فیصلہ سے آگاہ کیا۔ عروہ نے کہا میں آج شاکر بن عبدالعزیز کے یہاں حاضر ہو کر انہیں بتا دوں گا کہ مجھے حضرت عائشہؓ نے یہ حدیث سنائی ہے کہ آپ نے فرمایا ”فائدہ وہی اٹھائے گا جو نقصان کا ذمہ دار ہو“ مغلد کہتے ہیں کہ میں نے اسی وقت جا کر عمر بن عبدالعزیز کو حضرت عائشہؓ کی اس روایت سے آگاہ کیا۔ عمر بن عبدالعزیز نے کہا: ”خدا شاہد ہے کہ میں نے حق کا ارادہ کیا تھا۔ اب مجھے رسول کریمؐ کی سنت مل گئی ہے لہذا میں اپنا فیصلہ واپس لیتا اور حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کا حکم نافذ کرتا ہوں۔“

پھر عروہ عمر بن عبدالعزیز کے یہاں گئے۔ تو فرمایا مغلد سے کہیں کہ فروخت کنندہ سے غلام کی کمائی ہوئی رقم واپس لے لے۔

### اکیسویں دلیل:

مجھے مدینہ کے ایک ممتاز شخص نے بتایا کہ ابن ابی ذئب نے کہا سعد بن ابراہیم نے ایک شخص کے خلاف ربیعہ بن ابی عبدالرحمن کی رائے کے مطابق فیصلہ صادر کیا۔ میں نے اسے بتایا کہ حضور اکرمؐ کا فیصلہ اس کے خلاف تھا۔ سعد نے ربیعہ سے کہا کہ یہ ابن ابی ذئب ہے جو ایک ثقہ راوی ہے اس نے مجھے بتایا کہ رسول کریمؐ کا فیصلہ اس کے خلاف تھا۔ ربیعہ نے کہا ”آپ نے اجتہاد کیا اور اس کی تعمیل بھی ہو گئی“ سعد نے کہا:

”افسوس ہے کہ میں سعد بن اُمّ سعد کے فیصلہ کو تو نافذ کر دوں اور رسول کریمؐ کے حکم کو رد کر دوں۔ میں تو سعد کے فیصلہ کو مسترد کر دوں گا۔ اور حضور کے فیصلہ پر عمل کر دوں گا۔“

چنانچہ سعد نے وہ فیصلہ منگو کر اسے چاک کر دیا اور مدعی علیہ کے حق میں فیصلہ صادر کر دیا۔

### بیسویں دلیل:

ابو شریح کعبی روایت کرتے ہیں کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فتح مکہ کے روز فرمایا: ”جس قبیلہ کا کوئی آدمی مارا جائے اسے دو باتوں کا اختیار ہے۔ (۱) اگر چاہے تو پاداش وصول کر لے۔ (۲) اور اگر چاہے قصاص لے لے۔ اس حدیث کے ایک



داؤد ابن ابی ذئب سے ان کے شاگرد ابو حنیفہ بن سہاک نے پوچھا ”کیا آپ اس حدیث پر عمل کرتے ہیں؟“ یسن کر ابن ابی ذئب نے ابو حنیفہ کے سینہ پر ہاتھ مارا۔ ترور سے چلائے اور گالیاں دینے لگے۔ پھر غصہ میں بھر کر کہا:

”میں تجھے حدیث رسول سنانا ہوں اور تم پوچھتے ہو کہ کیا تم اسے تسلیم کرتے ہو؟“ حدیث کا ماننا مجھ پر فرض ہے اور ہر اس شخص پر جو اسے سنتے۔ اللہ تعالیٰ نے حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سب کائنات سے چنا اور آپ کے ذریعہ ان کو رشد و ہدایت سے بہرہ ور کیا۔ اب مخلوقات کا فرض ہے کہ بخوشی یا ناخوشی آپ کی اطاعت کریں کوئی مسلم اس سے متشنی نہیں ہے۔“

ابو حنیفہ کہتے ہیں میں اس بات کا آرزو مند تھا کہ وہ خاموش ہو جائیں مگر وہ چپ نہ ہوتے تھے۔ امام شافعی فرماتے ہیں خبر واحد کی حجیت سے متعلق اور بھی بکثرت احادیث ہیں۔ مگر میرا خیال ہے کہ بیان کردہ روایات اس ضمن میں کافی ہوں گی

تینیسویں دلیل:

امام شافعی فرماتے ہیں کہ سلف سے لے کر خلف تک ہمیں لاتعداد لوگوں کے نام معلوم ہیں جو خبر واحد کو حجت قرار دیتے تھے۔ اس ضمن میں امام شافعی نے مکہ مدینہ بصرہ کو قر شام اور مصر کے بکثرت محدثین کے اسماء گرامی ذکر کیے ہیں۔ جن کو خوف طوالت کی بناء پر نظر انداز کیا جاتا ہے یہ محدثین کرام اخبار احاد کو باہم نقل و روایت کرتے ان کو قبول کرتے ان کی روشنی میں فتویٰ دیتے اور ان کو دین میں بلا نزاع و جدال حجت قرار دیتے تھے۔

چوتھیں دلیل:

امام شافعی فرماتے ہیں۔ اگر کوئی شخص یوں کہے کہ:

”عصر قدیم و جدید کے سب اہل اسلام کا اس امر پر اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ خبر واحد دین میں حجت ہے۔ اہل اسلام کے فقہاء میں سے جن کے اسماء معلوم ہیں وہ سب اس کو حجت گردانتے تھے۔“

تو میرے خیال میں یہ درست ہوگا۔ مگر میں (شافعی) محتاط الفاظ میں یوں کہتا ہوں کہ:

”اہل اسلام کے فقہاء میں سے مجھے ایک کا نام بھی معلوم نہیں جو خبر واحد کو حجت تصور

نہ کرتا ہو۔ ان کے مابین یہ مسئلہ سرے سے متنازعہ تھا ہی نہیں“

امام شافعی فرماتے ہیں بعض علماء کے بارے میں جو منقول ہے کہ وہ کئی ایک احادیث پر

عمل نہیں کرتے تھے تو اس کے کئی وجوہ و اسباب ہیں۔

(۱) اس محدث کے نزدیک دوسری کوئی روایت اس کے خلاف ہوگی۔

(۲) اس کا راوی حافظ و ضابطہ نہ ہوگا۔

(۳) راوی متہم بالکذب ہوگا۔

(۴) حدیث میں دو مختلف معنوں کا احتمال ہوگا۔

ایسا ہرگز نہیں ہو سکتا کہ کوئی سمجھ دار آدمی ایک حدیث روایت کرے اور پھر بلا عذر و

تاویل اسے ترک کر دے۔ اگر کوئی شخص احادیث کو رد کرنے کی راہ پر گامزن ہوگا تو وہ ایک ایسی

غلطی کا ارتکاب کرے گا جس کے لیے وہ کوئی عذر پیش نہیں کر سکتا۔

لب لباب یہ ہے کہ امام شافعی رحمہ اللہ نے پر زور اسلوب و انداز کتاب و سنت کے

براہین ساطعہ اور صحابہ تابعین اتباع تابعین اور فقہاء کے طرز عمل سے ثابت کر دیا ہے کہ خبر واحد سے

اخذ و احتجاج اور اس کی تعمیل اہل اسلام پر ایک ایسے فریضہ کی حیثیت رکھتی ہے جو از بس ناگزیر ہے

(امام شافعی کا بیان ختم ہوا)



## فصل پنجم

### معتزلہ و متکلمین اور حدیث نبوی

علماء کے یہاں یہ مسئلہ متنازع فیہا ہے کہ معتزلہ حدیث نبوی کے بارے میں کیا رائے رکھتے ہیں۔ اس ضمن میں علماء سے مندرجہ ذیل اقوال منقول ہیں :-

- (۱) معتزلہ جمہور علماء کی طرح حدیث متواترہ اور خبر واحدہ دونوں کو حجت قرار دیتے ہیں۔
- (۲) وہ مذکورہ مدردوں قسموں کو حجت تصور نہیں کرتے۔
- (۳) معتزلہ حدیث متواترہ کو حجت سمجھتے ہیں مگر خبر واحدہ کو نہیں۔

خلاصہ یہ کہ معتزلہ سے اس ضمن میں تین مختلف و متضاد اقوال منقول ہیں۔ چنانچہ امام آمدی ابو الحسین بصری معتزلی کی بارے میں فرماتے ہیں کہ وہ خبر واحدہ کو عقلاً حجت قرار دیتا ہے۔

(الاحکام، ج ۲، ص ۷۵)

اسی طرح امام مذکور مشہور معتزلی جبائی اور متکلمین کی ایک جماعت کے بارے میں نقل کرتے ہیں کہ وہ عقلاً خبر واحدہ کو حجت تصور نہیں کرتے۔ (الاحکام، ج ۲، ص ۷۸)

امام جلال الدین سیوطی ابو علی جبائی کے بارے میں فرماتے ہیں کہ وہ عادل راوی کی روایت کو اس وقت تسلیم کرتا ہے۔ جب اسی قسم کا دوسرا راوی اس کی تائید کرتا ہو۔ یا ظاہر کتاب و سنت سے اس کی توثیق ہوتی ہو۔ یا صحابہ کے مابین عام طور سے معروف یا معمول ہو۔ ابو الحسین بصری نے بھی المستعملین جبائی سے یہی قول نقل کیا ہے۔ بخلاف ازہی ابو نصر تمیمی نے جبائی کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ خبر واحدہ کو اس وقت تسلیم کرتا ہے جب کم از کم اس کو چار راویوں نے روایت کیا ہو۔ (تدریب الراوی، ص ۱۷)

امام ابن حزم کا زاویہ نگاہ :

امام ابن حزم رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

”اہل اسلام کے تمام فرقے مثلاً اہل سنت و خراج شیعہ اور قدریہ ایک راوی کی روایت کو جب کہ وہ ثقہ ہو۔ بالاتفاق قبول کیا کرتے تھے یہاں تک کہ پہلی صدی ہجری کے اختتام پر متکلمین معتزلہ کا ظہور و شیوع ہوا اور انہوں نے اجماع کی خلاف ورزی کا آغاز کیا۔ مشہور معتزلی محدث بن عبیدہ حضرت حسن بصری سے منقول روایات پر اعتماد کرتا اور ان کی روشنی میں فتویٰ دیا کرتا تھا۔ یہ ایک ایسی بات ہے جس سے

ایک کم سواد آدمی بھی بے بہرہ نہیں“ (الاحکام لابن حزم، ج ۱- ص ۱۱۴)

امام ابن حزم ایک اور جگہ فرماتے ہیں کہ معتزلہ علی العموم خبر واحد کی حجیت کے منکر ہیں۔ فرماتے ہیں:

”جميع معتزله وخواارج کا قول ہے کہ خبر واحد یقینی علم کی موجب نہیں ہے وہ کہتے ہیں کہ جس بات میں جھوٹ یا غلط ہونے کا احتمال ہو خدا کے دین میں نہ اس کے مطابق فیصلہ صادر کیا جاسکتا ہے اور نہ اسے خدا اور رسول کی جانب منسوب کیا جاسکتا ہے۔“ (الاحکام، ج ۱- ص ۱۱۹)

امام ابن قیم فرماتے ہیں کہ:-

”معتزلہ گنہگار مومنین کی شفاعت کے سلسلہ میں وارد شدہ نصوص صریحہ کے ایک ایسی آیت کے پیش نظر رد کر دیتے ہیں جو متشابہات میں شمار ہوتی ہے فرمایا:

فَمَا تَنْفَعُهُمْ شَفَاعَةُ  
السَّارِفِينَ۔

سفارش کرنے والوں کی سفارش ان کو فائدہ نہ دے گی۔

(اعلام الموقعین، ج ۲- ص ۲۲۱)

مذکورہ صدر متخالف و متفاد اقوال اس حقیقت کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ معتزلہ کا موقف اس ضمن میں واضح نہیں ہے۔ پانچویں میں نے اصل حقیقت معلوم کرنے کے لیے علم الکلام کی کتب کو کھنگلاتا کہ پتہ چل سکے کہ معتزلہ کا اصل موقف کیا ہے۔ میں نے دیکھا کہ امام ابو منصور بغدادی امام رازی اور صاحب مواقف معتزلہ کے فرقہ نظامیہ کے بارے میں لکھتے ہیں کہ ان کے نزدیک خبر متواتر نہجت کے لیے لائق ہے اور نہ اس سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے۔

چونکہ فرقہ نظامیہ معتزلہ کے بائیس فرقوں میں سے ایک ہے۔ اور حدیث کے بارے میں



ان کا زاویہ نگاہ اس امر پر موقوف ہے کہ صحابہ کے بارے میں وہ کیا رائے رکھتے ہیں۔ اس لیے میں نے مناسب سمجھا کہ امام ابو منصور بغدادی متوفی ۳۲۹ھ اپنی کتاب ”الفرق بین الفرق“ میں معتزلہ کے فرقوں اور صحابہ و حدیث نبوی سے متعلق ان کے موقف کے بارے میں جو کچھ تحریر کیا ہے وہ نقل کروں۔ چنانچہ معتزلہ کے متفق علیہا عقائد کا ذکر کر کے ان کے باہم اختلافی مسائل کا ذکر کرتے ہیں۔ سب سے پہلے معتزلہ کے فرقہ واصلیہ کا ذکر کرتے ہوئے رقمطراز ہیں:

### واصل بن عطاء متوفی ۱۳۱ھ

”معتزلہ کا فرقہ واصلیہ واصل بن عطاء کا معتقد تھا۔ واصل نے سلف کی راہ سے ہٹ کر ایک تیسری راہ ہموار کی۔ تفصیل اس کی اجمال کی یہ ہے کہ واصل کے معاصرین حضرت علیؑ اور ان کے رفقاء نیز حضرت طلحہ و زبیر و عائشہ و دیگر اصحاب جمل رضی اللہ عنہم اجماع کے بارے میں مختلف رائے رکھتے تھے۔

خوارج یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ حضرات طلحہ و زبیر و عائشہؓ اور ان کے اتباع حضرت علیؑ کے خلاف صف آرہونے کی بناء پر اسلام کے دائرہ سے نکل گئے جناب علیؑ اصحاب جمل و اصحاب حضرت معاویہؓ کے خلاف نبرد آزما ہونے میں حق بجانب تھے جب انہوں نے تحکیم کو منظور کر لیا تو کافر ٹھہرے۔ اس ضمن میں اہل سنت کا عقیدہ یہ تھا کہ جنگ جمل میں لڑنے والے دونوں فریق مسلمان تھے۔ وہ یہ بھی کہتے ہیں کہ حضرت علیؑ اصحاب جمل کے خلاف لڑنے میں جادۂ حق پر گامزن تھے۔ دوسری جانب اصحاب جمل حضرت علیؑ کے خلاف جنگ آزما ہونے کی بناء پر گنہگار تھے۔ مگر ان کی غلطی ایسی نہ تھی جو کفر و فسق کی موجب ہو اور جو ان کو ساقط العدالت قرار دے۔ اہل سنت جنگ جمل میں لڑنے والے فریقین کی شہادت کو قبول کرتے اور اس کے مطابق فیصلہ صادر کرنے کے قائل تھے۔

واصل خوارج اور اہل سنت دونوں کے خلاف رائے رکھتا تھا۔ اس کا کہنا یہ تھا کہ فریقین میں سے ایک ضرور فاسق ہے مگر یہ معلوم نہیں کہ کون؟ وہ کہا کرتا تھا کہ حضرت علیؑ اور ان کے اتباع مثلاً حضرت حسن و حسین و ابن عباسؓ

عمار بن یاسر والیوب انصاری رضی اللہ عنہم بھی فاسق ہو سکتے ہیں۔ یہ بھی ممکن ہے کہ فریق ثانی میں سے حضرات طلحہ وزبیر عائشہ و دیگر اصحاب جمل رضی اللہ عنہم فاسق ہوئی (الیاذ باللہ)

واصل اپنے نظریہ کے اثبات میں کہا کرتا تھا کہ اگر حضرت علی و طلحہ یا حضرت علی و زبیر یا اصحاب علی میں سے ایک شخص اور اصحاب جمل میں سے دوسرا شخص مل کر میرے پاس کسی ادبائش آوارہ مزاج آدمی کے خلاف شہادت دیں تو میں ان کی شہادت قبول نہیں کروں گا۔ اس لیے کہ میرے نزدیک دونوں میں سے ایک (بلا تعین ضرور فاسق ہے۔ جس طرح کہ دو یحیٰی کرنے والوں کی شہادت میرے یہاں اس لیے مقبول نہیں کہ دونوں میں سے ایک بلا تعین فاسق ہے البتہ کسی ایک فریق کے خلاف آدمی شہادت دیں تو میں ان کی شہادت قبول کروں گا۔“

(الفرق بین الفرق صفحہ ۷۱، ۷۲)

عمر و بن عبیدہ :

امام بغدادی معتزلہ کے فرقہ عمرویہ (اتباع عمرو بن عبیدہ کے بارے میں لکھتے ہیں :-  
”عمرو بن عبیدہ نے اصل بن عطاء کی مذکورہ صدر بدعت میں اور بھی اضافہ کیا چنانچہ اس نے کہا کہ جنگ جمل میں لڑنے والے دونوں فریق فاسق ہیں۔ اس لیے دونوں میں سے کسی فریق کی شہادت مقبول نہیں۔“

واصل بن عطاء اور عمرو کے بعد معتزلہ کے فرقہ قدریہ کے یہاں اس مسئلہ میں اختلاف رونما ہو گیا تھا چنانچہ معتزلی علماء میں سے نظام عمر اور باخط جنگ جمل میں لڑنے والے فریقین کے بارے میں اصل کی رائے سے متفق تھے۔ بخلاف ازین حوشبہ ہاشمیہ عقیدہ رکھتے تھے ”جنگ جمل کے قائدین نجات یافتہ ہیں اور اُن کے اتباع برباد ہو گئے“ (الفرق بین الفرق)

ابوالمذہب :

امام ابو منصور بغدادی فرماتے ہیں کہ معتزلہ کا فرقہ ہذلیہ ابوہذیل علاقہ متوفی ۲۲۷ھ



۲۳۵ صحیحہ کا عقیدت کی شش تھا۔ امت مسلمہ کے تمام فرقے بالاتفاق اس کے کفر کے قائل ہیں۔ حتیٰ کہ معتزلہ بھی اس کو کافر قرار دیتے ہیں۔ معتزلی علماء میں جبائی و جعفر بن حرب نے اس کی تکفیر کی اور اس کے رسوائے عالم اقوال و افعال کے سلسلہ میں مستقل کتابیں تصنیف کی ہیں۔

امام مذکور نے ابو الھذیل کے رسوائے عالم انکار و آراء کا تذکرہ ان الفاظ میں کیا ہے :  
 ”انبیاء علیہم السلام کے معجزات اور دیگر غیر محسوس امور کے بارے میں احادیث و اخبار سے حجت اس وقت قائم ہوتی ہے جب راویوں کی تعداد بیس سے کم نہ ہو اور ان میں کم از کم ایک شخص ضعیفی ہو کافر و فاسق لوگ تعداد میں کتنے بھی ہوں ان کی مرویات سے حجت قائم نہیں ہوتی۔ خواہ وہ متواتر کی حد تک پہنچ جائیں۔ جن کا جھوٹ پر جمع ہونا ممکن نہیں جب تک ان میں کم از کم ایک راوی ضعیفی نہ ہو“  
 ابو الھذیل کا قول ہے کہ چار سے کم اشخاص کی روایت کی بنیاد پر فیصلہ صادر نہیں کیا جاسکتا جب راوی چار سے زائد ہوں اور ان کی تعداد بیس تک پہنچ جائے تو بعض اوقات ان کی روایت سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے اور گاہے نہیں حاصل ہوتا۔ جب بیس راوی درجہ اول میں ایک شخص ضعیفی بھی ہو تو ان کی روایت سے الاحمالہ یقینی علم حاصل ہوتا ہے۔

بیس راویوں کی روایت کے حجت ہونے پر اس نے آیت کریمہ :

اگر تم میں میں آدمی صابر ہوں۔

سے استدلال کیا ہے اس کا کہنا ہے کہ بیس مجاہدین کو جہاد کی اجازت اسی لیے دی گئی ہے کہ ان کا قول حجت ہے۔ امام ابو منصور بغدادی فرماتے ہیں :

”ابو الذیل نے اخبار و احادیث کی مقبولیت کے بارے میں جو یہ شرط لگائی ہے کہ بیس راوی ہوں اور ان میں ایک راوی ضعیفی ہو۔ اس سے اس کا بڑا مقصد شرعی احکام کے ضمن میں وارد شدہ روایات کا شکرا نا ہے۔ ضعیفی ہونے سے اس کی مراد یہ ہے کہ وہ راوی معتزلہ اور قدریہ میں سے ہو۔ کیونکہ جو شخص اس کا ہم خیال نہ ہو وہ اس کے زعم میں نہ مومن ہو سکتا ہے نہ ضعیفی۔ مزید برآں ابو الھذیل سے پہلے کوئی شخص (قدریہ و معتزلہ ہونے میں) اس کا ہم خیال نہ تھا۔ لہذا اس کے

قول کے مطابق ایسا شخص بیس راویوں میں سے کیوں کر ہو سکتا ہے ؟  
( الفرق بین الفرق ، ص ۷۷ )

## نظام :

امام ابو منصور بغدادی پھر ابوالحسن بن سیدار المعروف نظام کے اتباع فرقہ نظامیہ کا ذکر کرتے اور بتاتے ہیں کہ زنادقہ و فلاسفہ کے ساتھ اختلاط و امتزاج کی وجہ سے نظام کے عقائد بگڑ گئے تھے۔ ذیل میں نظام کے عقائد فاسدہ کی ایک جھلک ملاحظہ فرمائیے :

( ۱ ) نظام سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے معجزات کا منکر ہے۔ چنانچہ وہ حضور کے اس معجزہ کو تسلیم نہیں کرتا کہ چاند آپ کے لیے چھٹ گیا تھا۔ یا کنکریوں نے آپ کے ہاتھیں تسبیح کی تھیں۔ یا پانی آپ کی انگلیوں سے پھوٹنے لگا تھا۔ معجزات سے انکار کا اصل مقصد آپ کی رسالت و نبوت کو تسلیم نہ کرنا ہے۔

( ۲ ) نظام دین اسلام کے جزوی و فروعی مسائل کو ناگوار سمجھتا ہے مگر کھل کر ان کے انکار کی جرات نہیں کر سکتا۔ اس لیے وہ ان طرق و ذرائع کا ابطال کرتا ہے جن سے وہ ثابت ہوتے ہیں یہی وجہ ہے کہ وہ اجماع و قیاس کو حجت تصور نہیں کرتا۔

( ۳ ) اسی کے پیش نظر نظام ان احادیث و اخبار کو حجت قرار نہیں دیتا جن سے یقینی علم حاصل نہیں ہوتا۔

( ۴ ) نظام جلیل القدر صحابہ اور محدثین و فقہاء کے قنادی کو تسلیم نہیں کرتا اور ان پر مغرض ہوتا ہے۔

بقول امام ابو منصور بغدادی اکثر معتزلہ مذکورہ صدر عقائد کی بناء پر نظام کی تکفیر کرتے ہیں۔ معتزلہ کی نہایت قلیل ترین تعداد ان گمراہانہ عقائد میں نظام کی ہمنوا ہے۔ اگرچہ معتزلہ میں سلسلے سواری ابن خلیط، فضل حدثنی اور جاحظ اس کے پیرو ہیں تاہم اکثر عقائد میں اس کے ساتھ متفق نہیں ہیں شیوخ معتزلہ میں سے ابوالھذیل جبائی، اسکانی اور جعفر بن حرب نظام کی تکفیر کرتے ہیں اور انہوں نے اس کے گمراہانہ عقائد کی تردید پر مستقل کتب تصنیف کی ہیں۔

امام بغدادی نظام کے بعض رسوائے عالم گمراہانہ افکار و آراء پر تبصرہ کرتے ہوئے رقمطراز ہیں :



”نظام کا سولھواں غلط عقیدہ یہ ہے کہ خبر متواتر کے رُواۃ دناقلین اگرچہ عدد و ہر سے باہر ہوتے ہیں اور ان کے دواعی و محرکات بھی یکساں نوعیت کے نہیں ہوتے تاہم ہو سکتا ہے کہ وہ جھوٹی ہو۔ دوسری جانب اس کا کتنا ہے کہ بعض اخبار آحاد سے بھی یقینی علم حاصل ہوتا ہے۔ اسی غلط عقیدہ کی اساس پر ہمارے اصحاب اور نظام کے ہم خیال مغز نے بھی متفقہ طور پر اس کی تکفیر کی ہے“

آگے چل کر امام بغدادی نظام کا سترھواں عقیدہ فاسدہ ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں :

”نظام کی رائے میں تمام آدوار و اعصار میں رائے و استدلال کے لحاظ سے غلط مسئلہ پر اجماع متفق ہو سکتا ہے“

بقول امام بغدادی اس عقیدہ فاسدہ کا نتیجہ یہ ہے کہ اجماعی مسائل و احکام سے بالکل اعتماد اٹھ جائے۔ اس لیے کہ نظام کے نزدیک ان کا غلط اور بعید از صواب ہونا ممکن ہے۔ چونکہ شرعی احکام و مسائل میں سے بعض احادیث متواترہ سے ماخوذ ہیں۔ بعض اخبار آحاد سے اور بعض قیاس و اجتہاد سے اور نظام خبر متواترہ اجماع اور قیاس میں سے کسی کو بھی حجت نہیں سمجھتا۔ اس کے ساتھ ساتھ اخبار آحاد جب مفید یقین نہ ہوں تو وہ ان کو بھی تسلیم نہیں کرتا۔ ظاہر ہے کہ شریعت کے فروعی احکام انہی طرق و ذرائع سے ثابت ہوتے ہیں۔ بنا بریں نظام ان ذرائع کا ابطال کر کے گویا شریعت کے فروعی احکام کو جھٹلاتا اور ان کا انکار کرتا ہے“

بعد ازاں امام بغدادی نظام کا اکیسواں عقیدہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”مذکورہ صدر عقائد فاسدہ کے علاوہ نظام صحابہ کے مبنی بر اجتہاد فتاویٰ کی وجہ سے صحابہ و تابعین کی مرویات پر مقروض ہوتا ہے چنانچہ باحظ اپنی تصنیفات میں بیان کرتا ہے کہ نظام محدثین پر نقد و جرح کرتا ہے کہ وہ ابوہریرہ سے روایات نقل کرتے ہیں حالانکہ وہ سخت جھوٹا شخص تھا۔ نظام حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ پطعن کیا کرتا تھا کہ وہ صلح حدیبیہ کے دن اپنے دین کے بارے میں شک کرنے

۱۰ ہم آگے چل کر جس فصل میں اساتذہ اہلین کی تردید کریں گے وہاں اس پر تفصیلی روشنی ڈالیں گے

احمد امین نے یہ اعتراض نظام مغز کی اور حاضر کے مستشرقین سے چرایا ہے۔

لگے تھے۔ اسی طرح حضورؐ کی وفات کے دن بھی (آنحضورؐ کی رحلت کے بارے میں) وہ مبتلائے شک ہو گئے تھے۔ نظام کہتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے حضرت فاطمہ رضی اللہ عنہا کو زرد کو ب بھی کیا تھا۔ بقول نظام حضرت عمرؓ نے نصر بن حجاج کو مدینہ سے بصرہ کی طرف نکال دیا تھا۔ نماز تراویح کی بدعت بھی حضرت عمرؓ نے ایجاد کی۔ آپ نے حج تمتع سے روکا اور یہ حکم صادر کیا کہ کوئی عجمی، عربی عورت سے نکاح نہیں کر سکتا۔

نظام نے حضرت عثمان کو بایں طور ہدف تنقید بنایا ہے کہ انہوں نے حکم بن العاص کو مدینہ میں ٹھہرایا اور ولید بن عقبہ کو کوفہ کا گورنر بنایا۔ ولید کا یہ عالم تھا کہ شراب کے نشہ میں سرشار لوگوں کو نماز پڑھاتا تھا۔ سعید بن العاص کی شادی کے موقع پر اس کو چالیس ہزار درہم کا عطیہ دیا۔ بلا وجہ ایک چراگاہ اپنے لیے مخصوص کر لی۔ حضرت علی رضی اللہ عنہ کے خلاف یہ بہتان تراشا کہ ایک دفعہ آپ سے دریافت کیا گیا کہ اگر کوئی گائے گدھے کو ہلاک کر دے تو اس کے بارے میں شرعی حکم کیا ہے؟ حضرت علیؓ نے فرمایا ”میں اس ضمن میں اپنی رائے سے فتویٰ دوں گا“ نظام کہتا ہے کہ ”حضرت علیؓ اپنی رائے سے فتویٰ دینے والے کون ہیں؟“

نظام نے حضرت عبداللہ بن مسعودؓ پر یہ جرح کی کہ موصوف نے پرورع بنت واشق کے واقعہ میں کہا کہ میں اس ضمن میں اپنی رائے سے فیصلہ کر دوں گا۔ اگر درست ہوا تو بتوفیق ربانی ہوگا اور اگر غلط ہوا تو میری جانب سے ہوگا۔ بقول نظام ابن مسعود کو یہ حق حاصل نہیں تھا۔ نظام کہتا ہے کہ ابن مسعودؓ کی آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ روایت کہ ”خوش نصیب وہ ہے جو بطن مادر سے خوش نصیب ہو، اور بد بخت وہ ہے جو ماں کے پیٹ میں بد نصیب ہو“ جھوٹی روایت ہے۔ اسی طرح چاند کے پھٹ جانے اور واقعہ حن سے متعلق بھی ابن مسعودؓ کی روایت درست نہیں۔ نظام اپنی کتاب میں لکھتا ہے :

”صحابہ میں سے جو لوگ اپنی رائے سے فتویٰ دیتے تھے یا تو وہ اس کے جواز



کے قائل تھے اور حکم بالا رائے کی حرمت سے آشنائے تھے۔ اور یا اپنے مذہب و مسلک کے رئیس تھے اور خواہش نفس کو دین کے معاملہ میں ترجیح دیتے تھے۔  
(الفرق بین الفرق، ص ۸۹-۹۰)

امام بغدادی لکھتے ہیں:

”نظام نے صحابہ کی جانب جو جمل و نفاق کی نسبت کی ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ جلیل القدر صحابہ بقول اس کے ابدی جہنمی ہیں۔ اس لیے کہ جو شخص دینی احکام سے بے بہرہ ہے نظام کے نزدیک کافر ہے۔ اور جو شخص بلا دلیل دینی احکام کی دانستہ خلاف ورزی کرتا ہے منافق کافر یا فاسق و فاجر ہے اور ایسے لوگ دائمی جہنمی ہیں۔“

یہ ہیں وہ افکار و آراء جن کا اظہار امام ابو منصور بغدادی نے کیا ہے۔ امام شہرستانی صاحب الملل و النحل متوفی ۵۴۸ھ بھی اکثر امور میں امام بغدادی کے ہمنوا ہیں۔ ان بیانات سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ صحابہ کے بارے میں معتزلہ تین فرقوں میں بٹ گئے ہیں۔

(۱) معتزلہ کا ایک گروہ ظہورِ قتنہ کے زمانہ سے لے کر صحابہ کی عدالت میں شک و شبہ کا اظہار کرتا ہے جیسے واصل۔

(۲) معتزلہ میں سے عمرو بن عبید اور اس کے ہم خیال صحابہ کو بالیقین کافر قرار دیتے ہیں۔

(۳) نظام اور اس کے رفقاء جلیل القدر صحابہ پر دروغ گوئی اور جمل و نفاق کا بہتان لگاتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ معتزلہ صحابہ کرام سے مروی و منقول روایات کو تسلیم نہیں کرتے۔ واصل بن عطاء عمرو بن عبید اور ان کے ہم فکر و نظر معتزلہ یہی رائے رکھتے ہیں۔ ابو الذہیل کے نزدیک خبر واحد سے کوئی شرعی حکم اس صورت میں ثابت ہوتا ہے جب اس کی نقل و روایت کرنے والے کم از کم بیس اشخاص ہوں اور ان میں سے ایک معتزلی ہو۔ نظام اجماع و قیاس کو حجت تصور نہیں کرتا اور خبر متواتر کی قطعیت کا منکر ہے۔

سابقہ بیانات سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے کہ جمہور اہل اسلام کے خلاف معتزلہ نے حدیث نبوی کے متعلق جو عجیب و غریب موقف اختیار کیا تھا اس نے علمائے حدیث اور رؤساء

معتزلہ کے درمیان ایک خلیج حائل کر دی۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دونوں فریق ایک دوسرے کے خلاف بہتان طرازی کرنے لگے۔ چنانچہ معتزلی یہ کہتے کہ محدثین جھوٹی اور بے بنیاد احادیث روایت کرتے ہیں۔ اس کی حد یہ ہے کہ بعض مردیات کو وہ سمجھتے بھی نہیں۔ معتزلہ نے اس ضمن میں عجیب و غریب کہانیاں بیان کی ہیں جو عام محدثین کے بارے میں تو صحیح ہو سکتی ہیں مگر بلند پایہ محدثین کا دامن ایسی باتوں سے پاک ہے۔ ہم آگے چل کر امام ابو حنیفہ کے حالات بیان کرتے وقت اس کا ذکر کریں گے اس کے عین برخلاف محدثین کا کہنا یہ تھا کہ معتزلہ فاسق و فاجر اور بدعتی ہیں۔ وہ دین کے بارے میں ایسی باتیں کہتے ہیں جس کی سرے سے کوئی دلیل و برہان موجود ہی نہیں۔ امام ابن قتیبہ اپنی کتاب ”تادیل مختلف الحدیث“ میں اور بغدادی اپنی تصنیف ”الفرق بین الفرق“ میں نظام کے مندرجہ ذیل نظریات بیان کرتے ہیں :-

- (۱) کہنا یہ پر مشتمل الفاظ استعمال کرنے سے طلاق واقع نہیں ہو سکتی۔
- (۲) جو شخص شرمگاہ و شکم کا نام لے کر اپنی بیوی سے ظہار کرے وہ مظاہر (ظہار کرنے والا) نہ ہوگا۔

(۳) اگر ریح خارج نہ ہو تو صرف سونے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔

- (۴) جو شخص دانستہ فرضی نماز ترک کر دے تو اس کا قضا کرنا نہ درست ہے نہ واجب۔
- بقول امام ابن قتیبہ نظام معتزلی آوارہ مزاج تھا اور ہر وقت نشہ میں مخمور رہا کرتا تھا۔ مشہور معتزلی ثمامہ بن اشترس نے ماموں کے عہد خلافت میں قتنہ خلق قرآن کی قیادت کی تھی۔ ثمامہ نے دیکھا کہ جمعہ کے دن لوگ بھاگ بھاگ جامع مسجد کی جانب جا رہے تھے کہ کہیں نماز جمعہ نہ جاتی رہے۔ ثمامہ یہ دیکھ کر اپنے ایک ساتھی سے کہنے لگے ”دیکھو یہ لوگ کس طرح گھوٹا اور بیلوں کی طرح بھاگے جا رہے ہیں“ پھر بولا اس عربی (نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم) نے لوگوں کی کیا گت بنادی ہے۔ (نعوذ باللہ من ذالک)

(تادیل مختلف الحدیث۔ ص ۲۱)

کچھ یوں نظر آتا ہے کہ ابن قتیبہ اور بغدادی اگرچہ معتزلہ کے دشمن تھے تاہم ان کا یہ بیان روڑے مٹانے کے بارے میں صحیح ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ معتزلہ چنداں دین دار نہ تھے، اور



محرمات کے از نکاب سے بھی ان کو کوئی باک نہ تھا۔ جا حظ کا شمار ائمہ معتزلہ میں ہوتا ہے۔ وہ اپنی تصنیف ”کتاب المضاہک“ میں لکھتا ہے:-

”ماموں ایک دن سوار ہو کر کہیں جا رہا تھا۔ اس نے دیکھا کہ مشہور معتزلی شاعرہ میں مدح و شمس کچھڑ میں پڑا ہے۔ ماموں نے پوچھا ”کیا تم شاعرہ تو نہیں؟“ شاعرہ نے کہا ”ہاں! بخدا“ ماموں نے کہا ”تجھے شرم نہیں آتی“ اس نے کہا ”نہیں خدا کی قسم“ ماموں نے کہا:

تجھ پر خدا کی پھٹکار“ شاعرہ نے کہا۔ خدا کی پھٹکار مجھ پر بار بار اور پے در پے ہو۔“

منقول ہے کہ ایک دن شاعرہ کے غلام نے اس سے نماز پڑھنے کے لیے کہا۔ شاعرہ بدستور بیٹھا رہا۔ غلام نے کہا ”وقت تنگ ہو گیا ہے اس لیے نماز پڑھ کر آرام کریں“ شاعرہ نے کہا ”آپ مجھ سے کچھ نہ کہیں تو میرے لیے باعث راحت ہو گا“ (الفرق بین الفرق ص ۱۰۴)

ہر کیف یہ تھے وہ حالات جن کے پیش نظر محدثین و معتزلہ کے مابین نزاع و جدال کی خلیج و سیل سے وسیع تر ہوتی چلی گئی۔ یہاں تک کہ ۲۱۸ھ میں خلیفہ ماموں نے فتنہ خلقِ قرآن کا بیڑا اٹھایا۔ جس کے زیر اثر لوگوں کو اس عقیدہ کے قبول کرنے پر مجبور کر دیا گیا۔ محدثین کرام نے اس عظیم فتنہ کے دوران دفاع عن الحق کا فریضہ ادا کیا اور طرح طرح کی صعوبات بلکہ قید و بند اور اپنی جانیں تک دینے کے لیے تیار ہو گئے۔ امام سنت احمد بن حنبل رحمہ اللہ نے اس ضمن میں تیرہ سال قید و بند اور مار پیٹ کے مصائب و آلام برداشت کیے۔

اس سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آتی ہے کہ اس دور میں علمائے حدیث کس حد تک جہد و ستم سے دوچار ہوئے۔ جہد و استبداد کا یہ سلسلہ جاری رہا۔ یہاں تک کہ ۲۳۲ھ میں متوکل باللہ منہ خلافت پر جلوہ افروز ہوا۔ یہ خلیفہ اہل سنت کا ہم خیال تھا۔ اس نے لوگوں کو عظیم فتنہ سے نجات دلائی اور محدثین کی عزت افزائی کی۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ معتزلہ ہمیشہ کے لیے دب گئے اور پھر اس کے بعد کبھی نہ اٹھ سکے۔ محدثین کرام اور معتزلہ کے درمیان جہد و نزاع بیا ہوئی تھی۔ حدیث کے سلسلہ میں اس سے دو بڑے اہم

نتائج برآمد ہوئے۔

### پہلا نتیجہ:

روسائے معتزلہ نے حضرات صحابہ کی قدر و منزلت میں جو رخنہ پیدا کر دیا تھا اس سے گستاخ اور متعصب مستشرقین کو یہ موقع ملا کہ حمایت و نصرت دین کا فریضہ ادا کرنے والے صحابہ کی شان میں گستاخی کا ارتکاب کریں۔ اور نظام جیسے دیگر معتزلی علماء کے نقش قدم پر چل کر صحابہ کو جھوٹے اہل دین کا مذاق اڑانے والے قرار دیں۔ حیرت ہے کہ دورِ حاضر کے بعض مصنفین استاذ احمد امین وغیرہ بھی مستشرقین کی ہموار کردہ راہ پر گامزن ہو گئے۔

### دوسرا نتیجہ:

دوسری بات یہ ہے کہ جمہور معتزلہ حنفی المسلک تھے اور امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب کے پیرو تھے۔ حتیٰ کہ بشر فریسی جو اپنے عصر و عہد میں معتزلہ کا سرخیل تھا۔ قاضی ابویوسف کے فقہی مسلک کا متبع تھا جب اس نے خلقِ قرآن کے عقیدہ کا اظہار کیا تو قاضی ابویوسف اس سے الگ ہو گئے۔

(الفرق بین الفرق ص ۱۲۴)

جب محدثین و معتزلہ کے مابین نزاع و جدال کا آغاز ہوا تو محدثین نے تائین خلقِ قرآن کو علی العموم بد مذہب و تنقید بنایا۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بعض غالی محدثین نے قول بالرائے کی اساس پر اکثر اصحاب ابی حنیفہ کو مجروح قرار دیا۔ ان کا جرم صرف یہ تھا کہ ان کے دشمن معتزلہ حنفی المسلک تھے۔ دگر بیچ اس کی حد یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ تک اپنے بعد میں آنے والے محدثین کے تیر نقد و جرح سے بچ نہ سکے اور ان کو عقیدہ خلقِ قرآن کا قائل قرار دیا گیا۔ (تانیب الخطیب ص ۵۷)

حقیقت اس کے برعکس ہے۔ امام موصوف ہرگز یہ عقیدہ نہیں رکھتے تھے۔ بخلاف ازیں محدثین حسن کہا کرتے تھے ”جو کسی معتزلی کی اقتداء میں نماز پڑھے وہ اپنی نماز لوٹائے“

امام ابویوسف سے جب معتزلہ کے بارے میں دریافت کیا گیا تو فرمایا ”وہ زندیق ہیں“

(الفرق بین الفرق ص ۱۰۳)

خلاصہ یہ کہ اس معرکہ کے نتیجہ میں ایسے مسلم ائمہ کو بھی اس میں ملوث کر دیا گیا جو اس میں سرے سے شریک ہی نہ تھے۔ یہ حقیقت ہے کہ اگر تین عباسی خلفاء ملندہ اعتراف کو ہوا نہ دیتے تو شاید یہ چوگاری اس قدر فروزاں نہ ہوتی۔ مگر وہی ہوتا ہے جو منظورِ خدا ہوتا ہے۔



## فصل ششم

### حدیث نبوی و مصنفین عصر حاضر

ہم قبل ازیں حدیث نبوی کے سلسلہ میں بعض فرقہ ہائے اسلامی اور ایک معاصر کے شکوک و شبہات اور تحجیت حدیث سے انکار کا تذکرہ کر چکے ہیں۔ اب ہم حدیث نبوی پر پرورش کرنے والے ایک اور گروہ کا ذکر کرنا چاہتے ہیں جو مستشرقین کے ساختہ پروا خستہ تھے۔ مگر مستشرقین نے حدیث نبوی پر جو حملہ کیا تھا ان لوگوں کا حملہ اس سے مختلف تھا۔ مستشرقین کا حملہ کھلا برا تھا۔ بخلاف ازیں ان لوگوں نے علم و ادب کی اوٹ لے کر حملہ کیا اور کھل کر سامنے آنے سے اجتناب کیا۔ بیرو پریسب طریقہ عوام الناس کے غیظ و غضب سے بچنے کے لیے اختیار کیا گیا۔ ہم سمجھتے ہیں کہ اثر و نتیجہ کے اعتبار سے یہ بدترین طریق کار اور قوی ترین ہتھیار ہے۔ حَسْبُنَا اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ۔

#### احمد امین مصری مرحوم:

عصر حاضر میں جو ادباء انکار حدیث کی روش پر رواں دواں ہوئے ان میں استاد احمد امین کا نام سرفہرست ہے۔ استاد موصوف دار القضاء الشرعی کے فارغ التحصیل اور آرٹس کالج کے سابق پرنسپل تھے۔ فجر الاسلام - ضحی الاسلام اور ظہر الاسلام آپ کی مشہور تصانیف ہیں فجر الاسلام کا موضوع حدیث نبوی ہے مصنف نے اس میں زہر اور گھی اور حق و باطل کو گڑھ کر دیا ہے چنانچہ اب میں بتاؤں گا کہ مصنف نے کس طرح اسلامی حقائق کو توڑ مڑ کر جادہ صدق و صواب سے انحراف کیا اور کبار صحابہ و تابعین کو نقد شدید کا نشانہ بنایا ہے۔

#### فجر الاسلام کی فصل الحدیث کا خلاصہ:

استاذ احمد امین نے اپنی تصنیف ”فجر الاسلام“ میں حدیث نبوی سے متعلق ایک مستقل فصل تحریر کی ہے جو بیسٹ صفحات پر پھیلی ہوئی ہے۔ اس فصل میں استاد مذکور نے حدیث نبوی کی جمع و تدوین اور اس کی شرعی وقعت و اہمیت پر قلم اٹھایا ہے۔ اس فصل

میں بیان کردہ افکار و نظریات کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

۱۔ حدیث نبوی عہد رسالت میں مدون نہیں ہوئی۔ البتہ بعض صحابہ ذاتی طور پر کچھ حدیثیں لکھ لیا کرتے تھے۔

۲۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے بعد صحابہ دو قسموں میں بٹ گئے تھے۔ صحابہ کی ایک جماعت کثرتِ تحدیث کے خلاف تھی اور راوی سے بیان کردہ حدیث کی صحت کی دلیل طلب کیا کرتی تھی۔ صحابہ کی دوسری جماعت کثیر الروایت تھی۔

۳۔ احادیث کو کسی خاص کتاب میں مدون نہ کرنے اور صرف حافظہ پر اعتماد کرنے کا نتیجہ یہ ہوا کہ حدیثیں وضع کی جانے لگیں اور اس طرح رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر دروغ بانی کی داغ بیل پڑ گئی۔ بقول احمد امین حضور پر جھوٹ باندھنے کا آغاز عہد رسالت ہی میں ہو گیا تھا۔

۴۔ مختلف اقوام کے مشرف باسلام ہونے سے وضع حدیث میں اور اضافہ ہوا۔ کثرتِ وضع کا یہ عالم تھا کہ امام بخاری نے ”صحیح بخاری“ کو چھ لاکھ ایسی احادیث سے مرتب کیا جو آپ کے عصر و عہد میں عام طور سے رائج تھیں۔

۵۔ اسباب وضع کا ذکر کرتے ہوئے احمد امین لکھتے ہیں کہ اس دور میں لوگ صرف انہی علوم کے شائق تھے جن کا کتاب و سنت سے قریبی تعلق ہو۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ علماء حدیثیں وضع کرتے والوں کے خلاف خم ٹھونک کر میدان میں آ گئے۔

۶۔ محدثین نے احادیث کی سند کے سلسلہ میں جس نقد و جرح کا اہتمام کیا تھا متن حدیث کے ضمن میں اس کا غثیر عشیر بھی نہیں کیا۔

۷۔ کثیر الروایت صحابہ کے ضمن میں حضرت ابو ہریرہؓ کا ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ۔

”وہ لکھا نہیں کرتے تھے بلکہ اپنے حافظہ سے حدیثیں روایت کیا کرتے تھے“

بعض اوقات وہ ایسی حدیثیں بھی بیان کرتے جو بذاتِ خود بلا واسطہ انہوں نے آپ سے نہیں سنی تھیں۔“

یہی وجہ ہے کہ بعض صحابہ ان کی مرویات کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتے اور ان کو شدید



تقید کا نشانہ بناتے تھے۔

۸۔ تدوین حدیث کے مختلف تاریخی ادوار کے ذکر و بیان پر احمد امین نے اس بحث کو ختم کیا ہے۔ تدوین حدیث کے ادوار میں امام بخاری، مسلم اور اصحاب صحاح ستہ تک کا ذکر آگیا ہے۔ یہ ہے ”فجر الاسلام“ کی فصل ”الحديث“ از صفحہ ۲۵۵ تا ۴۷۲ کا خلاصہ احمد امین کے نظریات پر تنقید کرنے سے قبل میں یہ بتانا چاہتا ہوں کہ استاد موصوف کے حدیث نبوی سے متعلق آراء و افکار نے بڑی شہرت حاصل کی چنانچہ مصر کا ایک ملحد اسماعیل ادہم نامی نے ۱۳۵۲ھ میں حدیث نبوی کی تاریخ سے متعلق ایک رسالہ شائع کیا۔ اس میں علانیہ ذکر کیا کہ حدیث کا جو ذخیرہ ہمارے پاس موجود ہے۔ اور جمہور حدیث کتب صحاح ستہ میں مندرج ہیں سب بے بنیاد مشکوک و مرئی گھڑت ہیں۔ مصر کے دین پسند لوگوں نے بالاتفاق اس رسالہ کی اشاعت پر اظہار غیظ و غضب کیا۔ یہاں تک کہ شیخ الازہر کی خواہش پر مصری حکومت اس رسالہ کے ضبط کرنے پر مجبور ہو گئی۔ اور مصنف نے اپنی مدافعت میں ایک خط ایک اسلامی ماہنامے (الفتح عدد ۴۹ ص ۱۲) کو لکھا۔

اسماعیل ادہم نے مذکورہ خط میں تحریر کیا تھا کہ حدیث نبوی کے بارے میں میں نے جن خیالات کا اظہار کیا ہے میں اُن میں منفرد نہیں ہوں۔ بلکہ کبار علماء و ادباء کی ایک جماعت اس باب میں میری ہمنوا ہے۔ اسماعیل نے بتایا کہ استاد احمد امین نے مجھے ایک خط لکھ کر اس نظریہ کی تائید کی ہے۔ ہم منتظر رہے کہ استاد احمد امین خط لکھ کر اس زعم کا ابطال کریں گے۔ مگر افسوس کہ موصوف نے ایسا نہ کیا۔ بلکہ ایک ہفتہ وار ادبی رسالہ میں اس امر پر اظہار افسوس کیا کہ لوگوں نے بلاوجہ اسماعیل ادہم کے خلاف احتجاج کیا۔ ان کے خیال میں یہ احتجاج حریت فکر و نظر کے منافی تھا اور اس سے علمی کاوش و تحقیق کا دروازہ بند ہو جاتا ہے۔

جب ۱۳۵۲ھ کو جامع ازہر میں ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر کے امام زہری سے متعلق نظریات کے خلاف بحث و نظر کا آغاز ہوا تو استاد احمد امین نے ڈاکٹر موصوف سے کہا کہ جامع ازہر میں آزاد علمی افکار کو تشدد کی نگاہ سے نہیں دیکھا جاتا۔ اس لیے مستشرقین کے جو اقوال آپ مناسب سمجھیں وہ لے لیں۔ مگر صراحتہ ان اقوال کو ان کی طرف منسوب نہ کریں۔ بلکہ ان کو اپنے آراء و افکار کی حیثیت سے ایسے رقیب و لطیف انداز میں پیش کریں کہ سننے والے گھبرانے لگیں۔ میں نے ”فجر الاسلام“ اور

”فجر الاسلام“ میں یوں نہیں کیا ہے۔“

میں نے یہ بات بذات خود ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر سے سنی۔ نظر میں جب ہم حدیث نبوی سے متعلق احمد امین کے پیدا کردہ شکوک و شبہات اور اسلامی حقائق کی تحریقات کو ہدف تنقید بناتے ہیں تو اس کے یہ معنی نہیں کہ ہم ان پر لازم تراشی کر کے ایک بے گناہ کو مجرموں کے جال میں پھنسانا چاہتے ہیں۔ بخلاف انہیں ہمارا شمار ان لوگوں میں ہوگا۔ جو ایک شبہات کے جال میں گرفتار حقیقی مجرم کی تحقیق حال کے لیے دلائل جمع کرتے ہیں۔ بنابرین احمد امین نے اپنی کتاب ”فجر الاسلام“ میں حدیث نبویؐ اور اس کی تاریخ سے متعلق جو کچھ بھی لکھا ہے اس پر میری نقد و جرح اسی حقیقت کی روشنی میں ہوگی میں نے استاذ احمد امین کی زندگی میں چند مضامین شائع کیے تھے۔ استاذ موصوف نے وہ مضامین ملاحظہ کیے۔ اور اس امر کا اعتراف کیا تھا۔ کہ ان کی کتاب ”فجر الاسلام“ پر میرا اولین علمی تنقید ہے۔

کیا عہد رسالت میں وضع حدیث کا آغاز ہو چکا تھا؟

استاذ احمد امین ”فجر الاسلام“ میں وضع حدیث کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

”کچھ یوں نظر آتا ہے کہ وضع حدیث کا آغاز عہد رسالت میں ہو گیا تھا۔ مثلاً یہ حدیث

کہ ”جس نے مجھ پر دانستہ جھوٹ باندھا وہ اپنا گھر دوزخ میں بنالے“ ظنی غالب یہ

ہے کہ یہ حدیث کسی ایسے واقعہ کے سلسلہ میں ارشاد کی گئی ہے جس میں آپ

پر جھوٹ باندھا گیا تھا۔“ (فجر الاسلام ص ۲۵۸)

استاذ احمد امین نے جوابات کہی ہے تاریخ سے اس کی سند نہیں ملتی۔ اور نہ قابل اعتماد کتب

میں تحریر ہے کہ یہ حدیث آپ نے ایسے موقع پر ارشاد فرمائی۔

تاریخ اسلام سے یہ بات قطعی و یقینی طور پر ثابت ہوتی ہے کہ عہد رسالت میں ایسا ہرگز

نہیں ہوا کہ آپ کے صحبت یافتہ کسی مسلم نے کوئی بات گھڑ کر آپ کی طرف منسوب کر دی اور اس

حیثیت سے روایت کی ہو کہ وہ آپ کی فرمودہ حدیث ہے۔ اور اگر کوئی ایسا واقعہ پیش آتا تو اس

لے جب ہم مشہور مجملہ الفتح کے فاضل اید میٹر علامہ محب الدین الخطیب کے دفتر میں بیٹھے تھے تو یہ بات

مجھے نامور محقق ڈاکٹر علی عبدالواحد وانی نے بتائی تھی (مصنف)



کی قباحت و شامت کی وجہ سے صحابہ علی العموم اس کو نقل کرتے۔ اس لیے کہ صحابہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے متعلق بہرات کے نقل کرنے کے شیدائی تھے۔ اس کی حد یہ ہے کہ آنحضور کے سونے جاگنے اٹھنے بیٹھنے لباس اور سر مبارک کے سفید بالوں تک کا ذکر کرتے ہیں۔

احادیث صحیحہ پر مشتمل معتد کتب اس امر پر متفق ہیں کہ مذکورہ صدر حدیث آپ نے اس وقت ارشاد فرمائی۔ جب اپنی احادیث کو بعد میں آنے والے لوگوں تک پہنچانے کا حکم دیا۔

۱۔ امام بخاری حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص سے روایت کرتے ہیں کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”ایک آیت بھی ہو تو مجھ سے سُن کر آگے پہنچا دو۔ اور بنی اسرائیل کی روایات بیان کیجئے۔ اس میں کوئی مضائقہ نہیں اور جس نے مجھ پر دانستہ جھوٹ باندھا وہ اپنا گھر دوزخ میں بنالے (صحیح بخاری)“

۲۔ حضرت ابو سعید خدریؓ بیان کرتے ہیں کہ آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے فرمایا:

”مجھ سے سُن کر مت لکھو جس نے قرآن کے سوا کوئی بات مجھ سے سن کر لکھی ہو وہ مٹا ڈالے۔ میری حدیثیں روایت کریں اس میں کوئی حرج نہیں جس نے دانستہ مجھ پر جھوٹ باندھا وہ اپنا گھر دوزخ میں بنالے۔“ (صحیح مسلم)

۳۔ حضرت عبداللہ بن عباسؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضورؐ نے فرمایا:

”میری وہی حدیث روایت کرو جو تمہیں اچھی طرح معلوم ہو جس نے مجھ پر دانستہ جھوٹ بولا وہ اپنا گھر دوزخ میں بنالے۔“ (ترمذی)

۴۔ حضرت ابو موسیٰ غافقیؓ بیان کرتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم سے آخری عہد یہ لیا کہ:

”کتاب اللہ کا دامن تھامے رکھو تمہارا گزر ایک ایسی قوم پر ہو گا جو احادیث کو چاہتی ہو گی۔ یاد رکھو! جس نے مجھ پر وہ بات تھوپ دی جو میں نے نہیں کہی وہ اپنا گھر دوزخ میں بنالے۔ اور جس کو کوئی حدیث یاد ہو۔ وہ بے شک بیان کرے“

(مسند احمد، مشکل الآثار۔ امام طحاوی جلد ۱ ص ۱۷۱)

دیگر محدثین نے بھی اس سے ملتی جلتی روایات ذکر کی ہیں۔

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم اس حقیقت سے بخوبی آگاہ تھے کہ اسلام اکناف عالم میں پھیلے گا اور مختلف اقوام اس میں داخل ہوں گی۔ بنا بریں آپؐ نے صحابہ کو مننبہ کر دیا تھا کہ روایت حدیث میں احتیاط سے کام لیا جائے۔ اور آپؐ پر جھوٹ باندھنے سے احتراز کیا جائے۔ یہ خطاب صحابہ سے کیا گیا تھا۔ اس لیے کہ صحابہ آپؐ کے بعد آپؐ کے اقوال کو امت تک پہنچانے والے اور آپؐ کی رسالت و نبوت کے گواہ تھے۔ کسی روایت میں ایسا کوئی اشارہ موجود نہیں۔ کہ یہ حدیث آپؐ نے اس وقت ارشاد فرمائی جب کسی نے آپؐ پر جھوٹ باندھا تھا۔

مگر اس ضمن میں دو روایتیں اور بھی منقول ہیں جن سے واضح ہوتا ہے کہ حدیث ”مَنْ كَذَبَ عَلَيَّ“ جس کا ذکر سطور بالا میں کیا گیا ہے اس کی وجہ وہ نہ تھی جو قبل ان میں بیان کی گئی ہے۔ پہلی روایت :

امام طحاوی مشکل الآثار میں بَریدہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ ایک شخص ایک قوم کے یہاں گیا جو مدینہ کی ایک جانب سکونت پذیر تھی۔ اس نے کہا مجھے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے حکم دیا ہے کہ فلا، ہما ملہ میں میں اپنا فیصلہ صادر کروں۔ قبل ان میں دور جاہلیت میں اس نے ایک عورت کا رشتہ طلب کیا تھا مگر انہوں نے انکار کر دیا تھا۔ اب کے وہ اس عورت کے خاندان میں جا کر قیام پذیر ہوا۔ لوگوں نے کسی کو بھیج کر آنحضرتؐ سے تحقیق حال دریافت کی۔ آپؐ نے فرمایا ”وَشَمْنُ خَدَانِ جَحِیْطٌ لَّوْلَا“ پھر آپؐ نے ایک شخص کو یہ پیغام دے کر بھیجا کہ ”اگر اس شخص کو زندہ پاؤ تو اسے قتل کر دو۔“ مگر تم اسے زندہ نہ پاؤ گے۔ اگر اسے مردہ پاؤ تو اسے جلا دو۔“ چنانچہ وہ شخص جب پہنچا تو دیکھا کہ وہ سانپ کے ڈسنے سے مر چکا تھا۔ اس نے اسے جلا دیا۔ تب آپؐ نے فرمایا ”جس نے مجھ پر جھوٹ باندھا۔ وہ اپنا گھر و زرغ میں بنا لے۔“ (مشکل الآثار ج ۱ ص ۱۴۴)

دوسری روایت :

حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص بیان کرتے ہیں کہ ایک شخص نے رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم جیسا لباس پہنا اور مدینہ کے ایک خاندان کے یہاں جا کر کہا کہ مجھے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم



نے حکم دیا ہے کہ جس گھر میں چاہوں چلا جاؤں۔ گھروالوں نے اسے ایک کمرہ میں بٹھا کر آنحضورؐ کو اطلاع دی۔ آپ نے حضرت ابو بکر و عمر رضی اللہ عنہما سے کہا کہ اس کی طرف جاؤ۔ اگر اسے زندہ پاؤ تو قتل کر کے آگ میں جلا دو۔ اور اگر مردہ پاؤ — اور میرا خیال ہے کہ تم اسے مردہ ہی پاؤ گے۔ تب بھی اسے جلا دو۔ حضرت ابو بکر و عمر وہاں تشریف لائے تو پتہ چلا کہ وہ رات کو پیشاب کے لیے نکلا اور ایک سانپ کے ڈسنے سے مر گیا۔ چنانچہ دونوں اسے جلا کر آنحضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ آپ نے فرمایا:

”جس نے مجھ پر جھوٹ باندھا وہ اپنا گھر و زرخ میں بنا لے“ (طبرانی فی الادب) مذکورہ صدر دونوں روایات پر کئی طرح سے گفتگو کی جاسکتی ہے۔

۱۔ دونوں روایات کا متن منکر ہے اور ان پر موضوع ہونے کے علامات نمایاں ہیں۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی سیرت و اخلاق سے بعید ہے کہ آپ مردوں کو جلانے کا حکم صادر کریں۔ حدیث کی قابل اعتماد کتب میں ایک واقعہ بھی ایسا مذکور نہیں ہے۔

۲۔ دونوں کی سند ضعیف ہے اور ان کے راویوں میں سے بعض ایسے ہیں جن کی روایت قبول نہیں کی جاتی۔ اسی لیے امام سخاوی نے اس قصہ کو موضوع (خود ساختہ) اور غیر صحیح کہا ہے۔

۳۔ ان روایتوں کو اگر صحیح بھی فرض کیا جائے تو ان سے واضح ہوتا ہے کہ ایک دنیوی کام کے بارے میں آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ باندھا گیا تھا۔ جو دروغ گو کی ذات تک محدود تھا۔ ایسا نہیں ہوا کہ دین کے کسی معاملہ سے متعلق حدیث کو گھڑ کر عام مسلمانوں کے سامنے اس کو حدیث رسول کی حیثیت سے پیش کیا گیا ہو۔ ایک دنیوی واقعہ میں دروغ گوئی سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ عہد رسالت ہی میں حدیث رسول میں وضع کا آغاز ہو گیا تھا۔ خصوصاً جب کہ یہ اپنی نوعیت کا ایک ہی واقعہ ہے اور دوسرا کوئی واقعہ اس ضمن میں منقول نہیں ہے۔

۴۔ دونوں روایتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ واقعہ انجام دینے والا ایک مجہول (غیر معروف) شخص ہے جو صحابہ میں شامل نہیں اس لیے صحابہ کی صداقت کو مشکوک قرار دینے کے

لیے اس میں کوئی دلیل نہیں پائی جاتی۔

مندرجہ صدر بیانات اس حقیقت کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ حدیث

کا سبب خواہ وہ ہر جو عام معتد کتب حدیث میں مذکور ہے یا وہ جو ان دنوں غیر صحیح روایتوں میں بیان کیا گیا ہے۔ کسی صورت میں بھی اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ وضع حدیث کا آغاز عہد رسالت میں ہو گیا تھا۔ لہذا دونوں روایتوں سے اس سلسلہ میں استدلال قطعی طور پر بے بنیاد ہے۔ خصوصاً جب کہ اس کا اولین نتیجہ یہ ہے کہ اس میں اصحاب رسول کی جانب دروغ گوئی کو منسوب کیا گیا ہے۔ یہ بات خلاف واقعہ اور اصحاب کرام کی تاریخ کے منافی ہے۔ جب کہ شیعہ اور خوارج معتزلہ کو چھوڑ کر جمہور اہل اسلام ان کی عدالت علی الاطلاق کے قائل ہیں۔

نظر میں اگر استاذ احمد امین کا مقصد یہ ہے کہ وہ خوارج و معتزلہ کی رائے کو اپنی تائید میں پیش کر کے حضرت ابوہریرہ اور دیگر صحابہ کو بدعت تنقید بنانے کی تمہید قائم کرنا چاہتے ہیں اور حدیث نبوی کی عمارت میں اولین رخنہ پیدا کرنے کے خواہاں ہیں تو یہ بات جادہ حق و صداقت سے بعید ہے۔ استاذ موصوف نے اتنے بڑے دعویٰ کی بنیاد ایسے ظنی دلائل پر رکھی ہے جو نہ تاریخ صحیح سے ثابت ہے اور نہ حدیث نبوی سے۔

استاذ موصوف کے حق میں انصاف کی بات تو یہ ہے کہ یہ نظریہ ان کی اپنی ذہنی کاوش کا نتیجہ نہیں بلکہ معانی و مطالب تو درکنار اس کے الفاظ تک ایک خطبہ سے ماخوذ ہیں جو ”نہج البلاغۃ“ میں حضرت علی کی جانب منسوب ہے۔ (شرح ابن ابی الحدید ج ۳ ص ۱۳)

اس کے بعد استاذ احمد امین نے خطبہ مذکورہ کی توضیح کے سلسلہ میں نہج البلاغۃ کی شرح ابن ابی الحدید (مشہور شیعہ عالم کی تصنیف) سے پورے دو صفحے نقل کیے ہیں۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ استاذ موصوف اس خطبہ سے پوری طرح آگاہ ہیں۔ یہاں سے ہمیں استاذ احمد امین اور غالی شیعہ کی باہم یک رنگی و ہم آہنگی کا پتہ چلتا ہے۔ اگر شیعہ صحابہ کرام کی زندگی کو اس لیے داغدار کرنا چاہتے ہیں تاکہ حضرت علی کی امامت اور ان کے بعد میں آنے والے آئمہ کی معصومیت ثابت ہو سکے۔ تو احمد امین صحابہ کو اس لیے مہتمم کرنا چاہتے ہیں تاکہ حدیث نبوی کو شکوک و شبہات کی آماجگاہ بنا دیا جائے۔



## کتب تفسیر میں منقول احادیث:

احمد امین فجر الاسلام میں رقمطراز ہیں:

”کثرت وضع کی اس سے بڑھ کر دلیل کیا ہوگی کہ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

”میرے نزدیک ان میں سے کوئی روایت صحیح نہیں“

حالانکہ کتب تفسیر میں ہزاروں حدیثیں منقول ہیں۔ صحیح بخاری کل سات ہزار احادیث پر

مشتمل ہے جن میں سے تین ہزار مکرر ہیں۔ محدثین کا قول ہے کہ آپ نے یہ احادیث

چھ لاکھ حدیثوں سے منتخب کی تھیں جو آپ کے عصر و عہد میں عام طور سے متداول تھیں“

(فجر الاسلام ص ۲۵۹)

موضوعات کی کثرت سے مجال انکار نہیں۔ مگر احمد امین دو باتوں سے کثرت وضع پر استہداد

کرتے ہیں۔

۱۔ کتب تفسیر میں منقول احادیث

۲۔ صحیح بخاری کی احادیث

امام احمد کا منقول نقل کر کے احمد امین یہ ثابت کرنا چاہتے ہیں کہ کتب تفسیر میں منقول جملہ روایات

مشکوٰۃ ہیں۔ حالانکہ ان میں سینکڑوں احادیث موجود ہیں۔ امام احمد کا منصب و مقام علم حدیث میں

محتاج بیان نہیں اس لیے احمد امین یہ تاثر دینا چاہتے ہیں کہ کتب تفسیر میں ذکر کردہ روایات اگر مرفوع

نہیں تو مشتبہ ضرور ہیں۔ یہ امام احمد کے قول کا منطقی نتیجہ ہے۔ ہم دو باتوں میں استاذ احمد امین کی طرز

فکر پر تنقید کرنا چاہتے ہیں۔

۱۔ کتب تفسیر میں مندرج احادیث کی حقیقت کیا ہے؟

۲۔ امام احمد کا منقول کہاں تک صحیح ہے؟

## تفسیری روایات کی حقیقت:

کتب حدیث کا مطالعہ کرنے والے پر یہ حقیقت خوب عیاں ہے کہ ان میں مندرج اکثر

احادیث بلا شک و شبہ صحیح ہیں۔ حدیث کی ہر کتاب میں ایک باب ان تفسیری روایات کے لیے

مخصوص کیا گیا ہے جو رسول کریم صحابہ و تابعین سے مروی و منقول ہیں۔ مفسرین کرام نے قرآن کریم

کی تفسیر کرنے والے کے لیے ضروری ٹھہرایا ہے کہ قرآن کی تشریح کرتے وقت آنحضرتؐ سے منقول روایات پر اعتماد کرے۔

مفسر اعظم امام ابن جریر طبری اپنی تفسیر میں فرماتے ہیں:

”خداوند کریم نے جو کتاب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم پر نازل فرمائی اس کی تاویل و تفسیر آپ کی جانب رجوع کیے بغیر معلوم نہیں کی جاسکتی۔ قرآن کریم میں امر و نہی یا مندوب و مستحب سے متعلق جو امور مذکور ہیں وہ آنحضرتؐ کی معرفت ہی معلوم کیے جاسکتے ہیں“ (تفسیر ابن جریر ج ۱ ص ۵۱) امام البوہان صاحب تفسیر البحر المحیط مفسر کے لوازم و شرائط بیان کرتے ہوئے پورے تشریط بہ بیان کرتے ہیں کہ:

”مہم کی تعیین بیان مجمل سبب نزول اور نسخ یہ جملہ امور احادیث صحیحہ سے ثابت ہوتے ہیں جو آنحضرتؐ سے منقول ہوتی ہے۔ یہ احادیث ان معتبر کتب میں موجود منقول ہیں جو ہم نے سنیں اور روایت کیں۔ مثلاً صحیح بخاری و صحیح مسلم جامع ترمذی سنن ابی داؤد و دیگر کتب حدیث“

امام سیوطی نے الاتقان میں شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے فرماتے ہیں:

”معلوم ہونا چاہیے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے صحابہ کرام کو قرآن کریم کے مطلب و معانی بتا دیئے تھے جس طرح ان کو اس کے الفاظ سے آگاہ کیا تھا چنانچہ آیت لَتَبَيِّنَنَّ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ“ میں ہی حقیقت بیان فرمائی ہے“

امام زرکشی فرماتے ہیں:

قرآن کریم کی دو قسمیں ہیں۔

۱۔ وہ آیات جن کی تفسیر نبی کریمؐ اور صحابہ و تابعین سے منقول ہے۔

۲۔ وہ آیات جن کی تفسیر آنحضرتؐ اور صحابہ سے منقول نہیں۔

مندرجہ صدر بیان سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ مفسرین نے تفسیر کو دو قسموں میں

منقسم کیا ہے۔



۱- تفسیر منقول۔

۲- غیر منقول تفسیر۔

علماء نے مفسر کے لیے ضروری قرار دیا ہے کہ وہ تفسیری روایات سے باخبر ہو۔ اگر کوئی تفسیری روایت یا اکثر روایات صحیح نہ ہوں تو مفسر بن اس کو لازمی قرار نہ دیتے۔ علماء کی ایک جماعت کا قول ہے کہ قرآن کی تفسیر صرف آنحضورؐ کے اقوال کی روشنی ہی میں کی جاسکتی ہے۔ امام بیہقی بالاتقان میں لکھتے ہیں۔

”لوگ اس ضمن میں مختلف المائے ہیں کہ آیا ہر شخص قرآن کی تفسیر میں غور و فکر کر سکتا ہے یا نہیں؟ ایک جماعت کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ ایک شخص اگرچہ عالم و فاضل ادیب و فقیہ فحویٰ اور اخبار و آثار کا ماہر ہی کیوں نہ ہو وہ قرآن کی تفسیر کا مجاز نہیں۔  
الایہ کہ وہ آنحضورؐ کی احادیث سے قرآن کی تفسیر و توضیح کرتا ہو۔“

مذکورہ بالا قول اگرچہ قابل اعتماد نہیں ہے تاہم اس سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ قرآن کریم کی تفسیر میں ایسے اقوال ضرور منقول ہیں جن کو نظر انداز نہیں کیا جاسکتا۔ اور نہ ان سے انکار کرنے کی گنجائش ہے یہاں تک کہ امام شافعی رحمۃ اللہ نے مختصر البیہقی میں ذکر کیا ہے کہ:  
”آیات متشابہات کی تفسیر حدیث رسولؐ اقوال صحابہ اور اجماع علماء کے بغیر نہیں کی جاسکتی۔“

البتہ یہ بات درست ہے کہ جن آیات کی تفسیر آنحضورؐ سے منقول ہے۔ ان آیات کی نسبت قلیل العدد ہیں جن کی تفسیر آپؐ سے منقول نہیں ہے۔ یہ بات بھی ٹھیک ہے کہ تفسیری روایات میں سے صحیح کم ہے اور غیر صحیح زیادہ۔ مگر اس کے یہ معنی نہیں کہ کوئی تفسیری روایت بھی صحیح نہیں۔

تفسیری روایات کے بارے میں امام احمد کا جو قول ذکر کیا گیا ہے۔ وہ دراصل حسب ذیل ہے۔

ثَلَاثَةٌ لَيْسَ لَهَا أَصْلٌ التَّفْسِيرُ  
وَالْمَلَا حُجُّ وَالْمَغَازِي  
تین باتوں کی کوئی اصل نہیں۔ تفسیر۔ ملاحم  
اور مغازی۔

اور ایک روایت یوں ہے:

ثَلَاثُ كُتُبٍ لَا أَصْلَ لَهَا۔ تین قسم کی کتابوں کی کوئی اصل نہیں۔<sup>۱</sup>  
الْمَغَازِي وَالْمَلَا حِمُّ وَالنَّفْسِيَّةُ مَلَأَتْهُمُ اور تفسیر۔

اس منقولہ کے بارے میں کئی طرح سے گفتگو کی جاسکتی ہے۔

۱۔ اس قول کی صحت مشکوک ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ امام احمد نے مسند میں بذاتِ خود بہت سی تفسیری روایات نقل کی ہیں۔ یہ کیوں کر ممکن ہے کہ امام احمد اپنے شیوخ و اساتذہ سے اخذ کر کے ایسی روایات اپنی مسند میں ذکر کریں۔ اور پھر خود ہی یہ فیصلہ صادر فرمادیں کہ تفسیر قرآن سے متعلق کوئی روایت بھی صحیح نہیں۔ اس قول کا حاصل یہ ہے کہ اخبار عرب اور مغازی کے بارے میں جو کچھ منقول ہے سب جھوٹ کا پلندہ ہے۔ حالانکہ ایک شخص بھی اس کا قائل نہیں ہے۔

۲۔ دوسری بات یہ ہے کہ صحت کی نفی کرنے سے تفسیری روایات کا موضوع یا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا۔ یہ ایک جانی پہچانی بات ہے کہ امام احمد نے چند احادیث کو غیر صحیح قرار دیا ہے حالانکہ ان کا شمار مقبول روایات میں ہوتا ہے۔ محدثین اس کی تاویل میں کہتے ہیں کہ یہ جنابِ امام کی مخصوص اصطلاح ہے۔ چنانچہ مولانا عبدالحی لکھنوی اپنی کتاب المرفع والتکمیل میں لکھتے ہیں:

محدثین اکثر کہتے ہیں کہ فلاں روایت صحیح نہیں یا ثابت نہیں۔ اس سے ایک کم علم آدمی یہ تاثر لیتا ہے کہ فلاں روایت موضوع یا ضعیف ہے۔ حالانکہ ایسا نہیں ہے۔ اصل بات یہ ہے کہ ایسا شخص محدثین کی اصطلاحات سے بے گانہ ہے۔ مولانا علی قاریؒ تذکرہ الموضوعات میں لکھتے ہیں:

”کسی روایت کے غیر ثابت ہونے سے اس کا موضوع ہونا لازم نہیں آتا“  
حافظ ابن حجر عسقلانیؒ ”نتائج الافکار“ میں لکھتے ہیں:

امام احمد کے بارے میں منقول ہے کہ آپ نے فرمایا میرے علم کی حد تک وضو سے قبل بسم اللہ پڑھنے کے بارے میں کوئی حدیث ثابت نہیں۔ میں (ابن حجر)



کہتا ہوں کہ امام احمد کو علم نہ ہونے کا یہ مطلب نہیں کہ ایسی روایات واقعتہً موجود ہی نہیں۔ دیگر یہ کہ ثبوت کی نفی سے اس حدیث کا ضعیف ہونا لازم نہیں آتا کیوں کہ ممکن ہے کہ ثابت نہ ہونے سے ان کا مطلب یہ ہے کہ وہ صحیح نہیں۔ لہذا اس میں حدیث حسن کی نفی نہیں کی گئی اس لیے اس حدیث کے حسن ہونے کا احتمال موجود ہے۔ (الرفع والتکلیل)

۳۔ تیسری بات یہ ہے کہ امام احمد نے یہ نہیں کہا کہ وہ تفسیری روایات میں سے کچھ بھی صحیح نہیں، بخلاف اس کے آپ نے یہ فرمایا ہے۔ کہ ”تین چیزوں کی کوئی اصل نہیں“ دراصل آپ نے تین علوم سے متعلق بعض مخصوص کتب کے بارے میں یہ مقولہ ارشاد فرمایا ہے۔ ایک روایت کے مطابق آپ کے قول میں ”ثلاثۃ کتب“ کی تصریح بھی موجود ہے۔ شہرہ آفاق محدث خطیب بغدادی نے بھی امام احمد کے قول کا یہی مطلب سمجھا ہے۔ بغدادی فرماتے ہیں ”امام احمد کا مقولہ دراصل علوم سہ گانہ کی مخصوص کتب سے متعلق ہے۔ اس ضمن میں سب سے مشہور کلبی اور مقاتل بن سلیمان کی دونوں کتب ہیں۔ کلبی کی تفسیر کے بارے میں امام احمد کا قول ہے کہ:

”از ادل تا آخر جھوٹ کا پلندہ ہے۔ اس کا دیکھنا حلال نہیں“

۴۔ ممکن ہے کہ جناب امام کا مقصد یہ ہو کہ تفسیری روایات میں سے صحیح کم ہیں اور غیر صحیح زیادہ۔ کثیر اہل علم نے امام احمد کے قول کا یہی مطلب قرار دیا ہے۔ الاثنان میں امام سیوطی نے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کیا ہے کہ:

”احادیث کی وہ قسم جس میں سے صحیح حدیثوں کو پہچانا جاسکتا ہے بکثرت ہے اگرچہ امام احمد کا قول یہ ہے کہ تین چیزوں کی کوئی اصل نہیں۔ آپ کا یہ ارشاد بجا ہے۔ اس لیے کہ تفسیری روایات زیادہ تر مرسل ہیں“

علامہ زرکشی البرہان میں رقمطراز ہیں:

جو شخص قرآن کریم کی تفسیر و تاویل کا طلب گار ہو وہ بہت سے مصادر و مآخذ سے استفادہ کر سکتا ہے۔ مگر ان میں سے چار مصادر بنیادی حیثیت رکھتے ہیں۔ ان چاروں

میں اولین و اساسی ماخذ حدیث رسول ہے جس کی حیثیت سنگ میل سے کم نہیں۔ تاہم ضعیف اور موضوع روایات سے احتراز واجب ہے۔ اس لیے کہ وہ بہت ہیں اور امام احمد کا مقولہ اس ضمن میں معروف ہے کہ تین قسم کی کتب بے اصل ہیں وہ مغازی و ملاحم اور تفسیری روایات پر مشتمل کتب ہیں۔ محققین خابلہ کا قول ہے کہ امام احمد کا مقصود اس سے یہ تھا کہ اکثر تفسیری احادیث صحیح اور متصل سند کے ساتھ مروی و منقول نہیں۔ ورنہ بہت سی تفسیری روایات صحیح بھی ہیں۔“

خلاصہ یہ کہ تفسیر قرآن میں وارد شدہ جملہ احادیث کو مشکوک ثابت کرنے کے سلسلہ میں امام احمد کے قول سے استدلال و استناد درست نہیں ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حدیث کی اہمات الکتاب مثلاً بخاری و مسلم و مؤطا و ترمذی بلکہ خود مسند امام احمد تک میں ایسی تفسیری احادیث بکثرت موجود ہیں۔

۲۔ دوسرا سوال یہ ہے کہ آیا امام بخاری رحمۃ اللہ نے صحیح بخاری میں جملہ احادیث صحیحہ کا احاطہ کیا ہے۔ استاذ احمد امین نے دعویٰ کیا ہے کہ امام بخاری نے چھ لاکھ احادیث میں سے احادیث صحیحہ کو منتخب کر کے صحیح بخاری کو مرتب کیا تھا۔ محل بحث و نزاع یہاں دو امور ہیں۔

امراؤل:

پہلا سوال یہاں یہ ہے کہ اس دور میں کتنی احادیث لوگوں میں عام طور سے رائج تھیں؟ اس میں شبہ نہیں کہ امام بخاری کے عصر و عہد میں چھ لاکھ سے بھی نائید احادیث لوگوں میں رائج تھیں امام احمد سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا:

”احادیث صحیحہ کی تعداد سات لاکھ سے زیادہ ہے اور اس جو ان (البوزرعمی) کو سات لاکھ حدیثیں یاد ہیں“

مگر سوال یہ ہے کہ احادیث کی اس ہر لاکھ کثرت کا مطلب کیا ہے؟

۱۔ آیا جملہ احادیث کا مفہوم و موضوع الگ الگ ہے؟ یا تعدد طرق کی وجہ سے احادیث کی تعداد اس حد تک بڑھ گئی؟



۲۔ دوسرے یہ کہ آیا یہ آنحضورؐ کی فرمودہ احادیث ہیں یا صحابہ و تابعین کے اقوال و آثار ہیں؟ ان سوالات کا جواب دینے سے قبل ہم یہ بتانا چاہتے ہیں کہ محدثین کے یہاں ”حدیث“ اور خبر و اثر کے معنی و مفہوم میں کیا نزاع و اختلاف پایا جاتا ہے۔

### حدیث:

محدثین کی ایک جماعت کی رائے میں ”حدیث“ وہ قول ہے جو آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب ہو۔ اس تعریف کے بارے میں لفظ ”حدیث“ علی الاطلاق حدیث مرفوعہ پر کوالا جاسکتا ہے ”موقوف“ پر لفظ حدیث کا اطلاق اس وقت کیا جائے گا۔ جب کوئی قرینہ موجود ہو۔

### خبر:

باقی رہا لفظ ”خبر“ تو اس کا اطلاق مرفوعہ و موقوف دونوں پر یکساں طور پر کیا جاتا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اس میں اقوال صحابہ و تابعین سب شامل ہیں۔ نظریہ میں ہر حدیث کو خبر کہہ سکتے ہیں۔ مگر ہر خبر حدیث نہیں کہلا سکتی۔

محدثین کی دوسری جماعت یہ نظریہ رکھتی ہے کہ لفظ حدیث مرفوعہ و موقوف دونوں قسم کی روایات کو شامل ہے۔ نابریں حدیث و خبر کے الفاظ ہم معنی ہیں۔

### اثر:

اثر و خبر کے الفاظ مترادف ہیں اور ان کے مابین کوئی معنوی فرق نہیں پایا جاتا۔ اس لیے اثر میں مرفوعہ و موقوف روایات سب شامل ہیں۔ البتہ فقہائے خواسان موقوف کو اثر کہتے ہیں اور مرفوعہ کو خبر کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ (توجیہ النظر ص ۳)

### کثرت احادیث کا راز:

یہ ہے حدیث۔ اثر اور خبر کی اصطلاحات میں محدثین کا اختلاف! اس اختلاف کو سامنے رکھتے ہوئے احادیث نمبر کے چھ سات لاکھ کی ہیبت ناک کثرت تک پہنچ جانے کا راز بھی آسانی سے سمجھ میں آسکتا ہے۔ ظاہر ہے کہ اس میں آنحضورؐ سے منقول روایات اور اقوال صحابہ و تابعین سب شامل ہیں۔ اس کے ساتھ ساتھ ایک ہی حدیث کو جن مختلف و متعدد طرق سے روایت کیا جاتا ہے وہ بھی اس میں شامل ہیں۔ بعض اوقات محدث ایک ہی حدیث کو مختلف اسانید کے ساتھ

روایت کرتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ صحابی و تابعی سے روایت کرنے والے متعدد دراوی ہوتے ہیں۔ محدث ان تمام طرق کو جمع کرنے کا اہتمام کرتا ہے۔ وہ طرق و اسانید بعض اوقات دس تک پہنچ جاتے ہیں اور محدث ان کو دس حدیثیں شمار کرتا ہے۔ حالانکہ دراصل وہ ایک ہی حدیث ہوتی ہے۔ مشہور محدث ابراہیم بن سعید جوہری کہا کرتے تھے،

”جو حدیث میرے نزدیک تسو طرق سے منقول نہ ہو تو میں اس میں یتیم ہوں“

(تانیب الخلیب ص ۱۵۱)

نظر میں جب آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی قولی فعلی اور تقریری احادیث کو اقوال صحابہ و تابعین کے ساتھ یکجا کیا جائے اور اس کے پہلے پہلے احادیث و اقوال کے مختلف و متعدد طرق کو بھی ملحوظ رکھا جائے تو ان کے لاکھوں تک پہنچ جانے میں قطعی طور پر حیرت و استعجاب کی کوئی وجہ باقی نہیں رہتی۔ علامہ شیخ طاہر الخزاز فرماتے ہیں:

”ہم نے جربات کئی ہے کہ بعض محدثین مرفوع و موقوف دونوں پر لفظ حدیث کا اطلاق کرتے ہیں اس سے یہ اشکال زائل ہو جاتا ہے کہ احادیث اس قدر کثیر العدد کیوں کہ ہو سکتی ہیں؛ بعض لوگوں سے جب کہا جاتا ہے کہ فلاں شخص کرسات لاکھ احادیث صحیحہ یا وہیں تو اس پر اظہار تعجب کرنے لگتے ہیں۔ وہ کہتے ہیں کہ اتنی احادیث کہاں سے آئیں اور وہ ہم تک کیوں نہ پہنچیں؛ اور حفاظ حدیث نے ان کو کس لیے نقل و روایت نہ کیا؛ آخر محدثین کے لیے اس کی وجہ جواز کیا تھی کہ انہوں نے آنحضورؐ سے ثابت شدہ روایات کو نظر انداز کر دیا۔ حدیث نبوی کے ساتھ محدثین نے جو اعتناء و اہتمام کیا ہے اور جس کی شہرت بھی بہت ہے اس کا تقاضا تھا کہ وہ امکانی حد تک کسی روایت کو ترک نہ کرتے۔“

ہم ایسے معترض کو محدثین کے ان اقوال سے آگاہ و آشنا کرنا چاہتے ہیں جو انہوں نے احادیث کے عدد و شمار کے بارے میں ارشاد فرمائے ہیں۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں:

”احادیث صحیحہ کی تعداد سات لاکھ سے زائد ہے اور اس جو ان (ابو زرہ) کرسات لاکھ حدیثیں یاد ہیں“



مشہور محدث امام بیہقی فرماتے ہیں کہ:

”امام احمد کی مراد اس سے احادیث اور اقوال صحابہ و تابعین ہیں“

حافظ ابو بکر محمد بن عمر رازی کا قول ہے:

”ابوزرعہ کو سات لاکھ احادیث اور چالیس ہزار ویک حد تفسیری اقوال ازہر تھے“

امام بخاری سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا:-

”مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں اور دو لاکھ غیر صحیح یاد ہیں“

امام مسلم نے فرمایا:-

”میں نے بیچ مسلم کو ایسی تین لاکھ احادیث سے مرتب کیا جو میں نے خود سنی تھیں“

آیت قرآنی:

وَلَتَسْلُكُنَّ يَوْمَئِذٍ مِّنَ الْمَعْيِمِ

میں النعیم سے متعلق مفسرین کے دس اقوال ہیں۔ ان سے ہر قول بطریق عموم حدیث

کہلاتا ہے۔ اسی طرح:-

يَسْتَعِينُونَ الْمَاعُونِ کے لفظ الماعون کے بارے میں مفسرین کے چھ اقوال ہیں۔

چھ قول کو چھوڑ کر باہجوں اقوال کو حدیث کہتے ہیں۔ (تو جہد النظر ص ۳ نیز فتح الملہم ج ۱ ص ۲)

مندرجہ بالا بیان سے یہ حقیقت سمجھ میں آتی ہے کہ محدث ابوزرعہ کو چالیس ہزار ویک

حد تفسیری روایات کیوں کر یاد تھیں۔ کثرت احادیث کے بارے میں جس حیرت کا اظہار کیا جاتا

ہے وہ ان بیانات سے دور ہو جاتی ہے۔

امرتانی:

استاد احمد امین نے ”فجر الاسلام“ میں دعویٰ کیا ہے کہ امام بخاری کے عصر و عہد میں چھ

لاکھ احادیث زبان زد عام تھیں۔ ان میں سے کل چار ہزار (بحد مکررات) حدیثیں تھیں جو آپ

نے صحیح بخاری میں جمع کر دیں۔

افسوس ہے کہ محدثین کے یہاں وہ بات معروف نہیں جو استاد موصوف نے کہی ہے۔

بخلاف ازہر علماء حدیث یہ جانتے ہیں کہ امام بخاری کے نزدیک جو احادیث صحیح تھیں

وہ سب آپ نے صحیح بخاری میں جمع نہیں کیں۔

محدث ابن الصلاح مقدمہ میں فرماتے ہیں۔

امام بخاری و مسلم نے اپنی اپنی کتاب میں تمام احادیث صحیحہ کو جمع نہیں کیا اور نہ اس بات کی پابندی اپنے پر عائد کی۔ چنانچہ ہم نے امام بخاری سے نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا۔

”میں نے اپنی کتاب میں صرف احادیث صحیحہ درج کی ہیں اور بہت سی احادیث کو خوف طوالت سے چھوڑ دیا ہے“

امام مسلم نے فرمایا:

”میں نے اپنی کتاب میں تمام احادیث صحیحہ شامل نہیں کیں۔ بلکہ صرف وہی حدیث اس میں شامل کی ہے جس کی صحت پر علماء کا اجماع منعقد ہو چکا ہے“ (مقدمہ علوم الحدیث ص ۱) مشہور محدث حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں:

”بخاری و مسلم نے جملہ احادیث صحیحہ کو اپنی کتب میں جمع کرنے کا التزام نہیں کیا بخلاف ازیں دونوں نے ایسی احادیث کو بھی صحیح قرار دیا ہے۔ جو ان کی کتب میں مندرج نہیں ہیں۔ محدث ترمذی امام بخاری سے نقل کرتے ہیں کہ موصوف نے ایسی احادیث کی بھی تصحیح کی ہے جو صحیح بخاری میں مذکور نہیں بلکہ دیگر کتب سنن میں پائی جاتی ہیں۔“ (اختصار علوم الحدیث ص ۹-۱۰)

محدث حازمی اپنی تصنیف ”وشرط الأئمة الخمسة“ میں لکھتے ہیں:

”امام بخاری نے تمام احادیث صحیحہ کو جمع کرنے کی پابندی نہیں کی ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ محمد بن حمدویہ کہتے ہیں میں نے امام محمد بن اسماعیل بخاری کو یہ کہتے سنا کہ ”مجھے ایک لاکھ صحیح حدیثیں یاد ہیں اور دو لاکھ غیر صحیح“ بسند دیگر امام بخاری کا یہ قول نقل کیا کہ ”میں نے اپنی کتاب میں صرف احادیث صحیحہ جمع کی ہیں اور جو صحیح حدیثیں میں نے چھوڑ دی ہیں وہ زیادہ ہیں۔“ (شرط الأئمة الخمسة ص ۷۴)

جب علمائے حدیث اس امر کا اعتراف کرتے ہیں کہ امام بخاری نے اپنی تصنیف میں تمام احادیث صحیحہ کو جمع کرنے کا اہتمام نہیں کیا۔ نیز یہ کہ آپ ایک لاکھ احادیث صحیحہ کے حافظ تھے



تو اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ اسناد احمد امین نے جو بات نقل کی ہے وہ درست نہیں ہے۔ یہ اس صورت میں ہے جب احمد امین کے نزدیک یہ علماء کا قول ہو۔ اور اگر یہ اہل علم کا قول نہیں بلکہ اس کے قائل عوام الناس یا طلبہ ہیں تو یہ امرے دیگر ہے۔ مگر موقع محل کے پیش نظر یہ اہل علم کا قول ہونا چاہیئے۔

کیا عبداللہ بن مبارک روایت حدیث میں سہل انگار تھے؟  
احمد امین فجر الاسلام صفحہ ۳۶۰ پر وضاعین (حدیثیں وضع کرنے والے) کا ذکر کرتے ہوئے لکھتے ہیں:

حدیثیں وضع کرنے والوں میں بعض صادق النیت بھی تھے۔ جو حدیث انہیں ملتی اسے صحیح سمجھ کر اپنی بیاض میں لکھ لیتے۔ اپنے طور پر وہ سچے بھی تھے اس لیے جو حدیث سنتے اسے (بلا تحقیق) روایت کر دیتے۔ اور لوگ ان کی صدق بیانی کے دام فریب میں آکر اس روایت کو قبول کر لیا کرتے تھے۔ اس کی مثال میں عبداللہ بن مبارک کا نام لیا جاسکتا ہے۔ ان کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ:

ثقاہ اور راست گفتار تھے مگر ہر آنے جانے والے سے روایت لے لیا کرتے تھے۔

احمد امین فجر الاسلام کے حاشیہ پر لکھتے ہیں کہ عبداللہ بن مبارک سے متعلق یہ قول صحیح مسلم میں موجود ہے۔ (فجر الاسلام ص ۲۶)

اس ضمن میں گزارش یہ ہے کہ احمد امین نے واضعین حدیث کے ذکر و بیان کے سلسلہ میں یہ بات کہی ہے۔ وضاع حدیث اس شخص کو کہتے ہیں۔ جو کسی ذاتی غرض کے لیے کوئی حدیث خود گھڑ کر آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی طرف منسوب کر دے۔ جن اغراض و مقاصد کے پیش نظر حدیثیں وضع کی جاتی تھیں۔ ان کا ذکر ہم نے اس کتاب کے مناسب مقامات پر کیا ہے۔ جہاں تک اس شخص کا تعلق ہے۔ جو نیک نیت ہو اور جو حدیث اسے ملے۔ (کسی ذاتی غرض کے بغیر) اپنی کتاب میں اسے جمع کر لے۔ ایسا شخص واضع

حدیث نہیں ہو سکتا۔ اس لیے کہ اس نے سند و متن میں سے کسی میں بھی دروغ گوئی کا ارتکاب نہیں کیا۔ اس کے بارے میں زیادہ سے زیادہ یہ کہا جاسکتا ہے کہ وہ غافل مزاج ہے اور بلا نقد و جرح حدیث کو قبول کر لیتا ہے۔ ایسے راوی کی روایت کو چھان پھٹک کے بغیر قبول نہیں کرنا چاہیئے۔

اگر وہ ثقہ راویوں کی حدیث نقل کرے اور دوسرے ثقہ راوی بھی روایت حدیث میں اس کے ہمنا ہوں تو اس کی روایت قبول کی جائے گی۔ ورنہ نہیں۔ البتہ استاذ احمد امین کی طرح اس کو وقایع کے زمرہ میں شمار کرنے کی کوئی وجہ جواز نہیں۔ اور یہ تعبیر و بیان میں لاپرواہی اور بے اعتنائی کا نتیجہ ہے۔

دوسری بات یہ ہے کہ واضعین حدیث کے سلسلہ میں عبداللہ بن مبارک کا ذکر کرنے سے قاری یہ تاثر لے سکتا ہے کہ شاید وہ بھی واضعین میں شامل ہیں۔ جہاں تک حقیقت کا تعلق ہے استاذ احمد امین کے بیان سے بین باتیں معلوم ہوتی ہیں۔

۱۔ عبداللہ بن مبارک ایک نیک طینت شخص تھے جو حدیثیں سن کر جوں کا توں ان کو آگے پہنچا دیتے اور ان پر نقد و تبصرہ نہیں کیا کرتے تھے۔  
۲۔ لوگ ان کی صداقت بیانی کے دھوکہ میں آکر جو حدیث بھی ان سے سنتے صحیح سمجھ کر قبول کر لیتے۔

۳۔ تیسری بات یہ ہے کہ صحیح مسلم سے جو عبارت استاذ امین نے نقل کی ہے وہ عبداللہ بن مبارک سے متعلق ہے۔

اس ضمن میں عرض یہ ہے کہ استاذ احمد امین کے یہ تینوں نظریات بے بنیاد اور غلط ہیں اب علی الترتیب ہم ان تینوں باتوں پر تنقید کرتے ہیں۔

۱۔ عبداللہ بن مبارک نقاد حدیث تھے:

استاذ احمد امین کا یہ قول کہ ”عبداللہ بن مبارک سادہ لوح تھے اور جو حدیث سنتے بیان کر دیا کرتے تھے“ حتیٰ و صداقت سے بعید ہے۔ اس لیے کہ عبداللہ بن مبارک اپنے زمانہ کے ان مشاہیر ائمہ حدیث میں سے تھے جو نقد حدیث میں خاصی شہرت کے حامل تھے۔ چنانچہ امام



مسلم نے مقدمہ صحیح مسلم میں عبداللہ بن مبارک کی تنقید شدید کی چند مثالیں بیان کی ہیں۔ جو درج ذیل ہیں۔

۱۔ امام مسلم پسند خود ابراہیم بن عیسیٰ طالقانی سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن مبارک سے کہا کہ یہ حدیث جو زبان زد عام ہے کہ ”یہ بہت بڑی نیکی ہے کہ جب تو نماز پڑھے یا روزہ رکھے تو اپنے والدین کے لیے بھی یہ عبادت انجام دے“ عبداللہ بن مبارک نے کہا ”وہ ثقہ ہے مگر وہ کس سے روایت کرتا ہے؟“ میں نے کہا ”حجاج بن دینار سے“ ابن مبارک نے کہا ”وہ بھی ثقہ ہے وہ کس سے روایت کرتا ہے؟“ میں نے کہا ”نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے“ ابن مبارک نے کہا ”حجاج بن دینار آنحضور سے کیوں کر روایت کر سکتے ہیں۔ اس کے اور آپ کے درمیان اتنی مسافت حائل ہے کہ سواریوں کی گردنیں (ٹھک کر) ٹوٹ جائیں اور وہ طے نہ ہو۔ (یعنی حجاج بن دینار آنحضور کی وفات کے بعد پیدا ہوا پھر وہ آپ سے روایت کیوں کر کر سکتا ہے؟) جناب ابن مبارک نے فرمایا کہ حدیث کی سند اگرچہ ضعیف ہے مگر مفہوم درست ہے۔ اس لیے کہ حدیث دینے میں کسی کا اختلاف نہیں۔

۲۔ امام مسلم علی بن شقیق کا قول نقل کرتے ہیں کہ میں نے عبداللہ بن مبارک سے سنا وہ علانیہ لوگوں کے سامنے کہہ رہے تھے کہ:

”عرو بن ثابت سے حدیث روایت نہ کیا کرو۔ اس لیے کہ وہ اسلاف کو برا بھلا کہا کرتا تھا“

۳۔ امام مسلم احمد بن یوسف ازوی سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے عبدالرزاق سے سنا وہ کہتے تھے کہ عبداللہ بن مبارک ”عبد القدوس“ کے سوا کھل کر کسی کو ”کذاب“ نہیں کہا کرتے تھے۔

امام مسلم نے مقدمہ میں اس کے علاوہ اور بھی بہت سی امثلہ ذکر کی ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ عبداللہ بن مبارک بڑے نقاد رجال تھے اور اسانید حدیث سے بڑا لگاؤ رکھتے تھے۔ مذکورہ بالا مثالوں سے بڑھ کر امام مسلم نے ابورزمہ سے نقل کیا ہے کہ میں نے عبداللہ

بن مبارک کو یہ کہتے سنا کہ ”ہمارے اور روادۃ حدیث کے مابین اصلی معیار و مقیاس ”اسناد“ ہے حافظ ذہبی نے تذکرہ الحفاظ میں ابن واضح کا قول نقل کیا ہے کہ عبداللہ بن مبارک سے جب پوچھا گیا کہ حدیث کس سے اخذ کی جائے؟ اس کے جواب میں موصوف نے کہا۔  
 ”جو شخص رضائے الہی کے لیے علم حاصل کرتا ہے وہ اسناد کے معاملہ میں سخت ہوتا ہے۔ بعض اوقات ایک شخص ثقہ آدمی کو ملتا ہے اور وہ غیر ثقہ سے روایت کرتا ہے۔ بخلاف انہیں گا ہے غیر ثقہ سے ملتا ہے۔ اور وہ غیر ثقہ ایک دوسرے ثقہ راوی سے حدیث روایت کرتا ہے۔ چاہیے یہ کہ ایک ثقہ راوی سے حدیث نقل کرے۔“

ذہبی نے یہ بھی نقل کیا ہے کہ ہارون الرشید نے جب ایک زندقہ کو قتل کرنے کے لیے پکڑا تو اس نے کہا:

”ان ایک ہزار احادیث کا کیا بنے گا جو میں نے وضع کی ہیں؟“  
 خلیفہ نے کہا ”اے دشمن خدا! ابواسحاق فزاری اور ابن مبارک ابھی زندہ ہیں۔ وہ ایسی احادیث کو ایک ایک کر کے (احادیث صحیحہ میں سے) نکال لیں گے۔“  
 عبداللہ بن مبارک سے کہا گیا کہ ”موضوع احادیث کی نشان دہی کون کرے گا؟“  
 فرمایا ”اس کام کے لیے جید علماء موجود ہیں۔“

محدث ذہبی نے ابراہیم بن اسحاق سے نقل کیا ہے کہ میں نے سنا ابن مبارک سے کہہ رہے تھے کہ:

”مجھے چار ہزار شیوخ کی حدیثیں سنائی گئیں جن میں سے میں نے صرف ایک ہزار کی مرویات قبول کیں۔“

یہ بیانات صاحب ”نجر الاسلام“ کے اس دعویٰ کی پرزور تردید کرتے ہیں کہ عبداللہ بن مبارک سادہ لوح تھے۔ اور ہر روایت کو قبول کر لیا کرتے تھے۔

۲۔ عوام الناس کی فریب خوردگی:

باقی رہا احمد امین کا یہ دعویٰ کہ لوگ ابن مبارک کی صدق بیانی کے فریب میں آگئے



تھے تو یہ بات غلط ہے۔ آپ جان چکے ہیں کہ آپ اسناد کے معاملہ میں کافی متشدد واقع ہوئے تھے جب کسی راوی میں صداقت و عدالت اور ثقاہت جمع ہو جائے تو اس کی روایت کو قبول کرنا واجب ہے۔ اس لیے یہ کہنا درست نہیں کہ لوگ آپ کی راست گفتاری کے دھوکہ میں آ گئے تھے مزید برآں ائمہ جرح و تعدیل کے نزدیک اجماعاً ابن مبارک ایک جلیل القدر امام حدیث تھے۔ محدث ابن مہدی فرماتے ہیں:

”و امام چار ہیں۔ سفیان ثوری۔ مالک۔ حماد بن زید۔ ابن مبارک۔“

محدثین کے اقوال اس ضمن میں ملاحظہ ہوں۔

امام احمد: ابن مبارک کے عصر و عہد میں کوئی طالب العلم ان سے بڑھ کر نہ تھا۔ علم کا بہت سا ذخیرہ جمع کیا اور اس میں سے کچھ بھی ضائع نہ ہونے دیا۔ ابن مبارک عظیم محدث تھے اور ہر کتاب سے حدیثیں روایت کیا کرتے تھے۔“

امام معین: ”عبداللہ بن مبارک بڑے دانا بیدار مغز ثقہ عالم اور محدث تھے۔“

ابن سعد صاحب طبقات: ”ابن مبارک ثقہ قابل اعتماد حجت اور کثیر الحدیث تھے۔“

محدث حاکم: ”ابن مبارک امام العصر العلم الناس بڑے زاہد بہادر اور سخی تھے۔“

نسائی: ابن مبارک کے زمانہ میں ان سے بڑھ کر نہ کوئی عالم و فاضل اور بزرگ تھا اور نہ

تمام اخلاق حمیدہ کا جامع“

نوروسی شارح مسلم: ابن مبارک کی امامت و جلالت عظمت اور علو مرتبت پر تمام علماء کا

اجماع قائم ہوا ہے۔“

ابن ابی حاتم: ابن ابی حاتم نے اپنی کتاب ”دو الجرح والتعديل“ میں مستقل عنوان کے تحت

ابن مبارک کا ذکر کیا ہے۔

انصاف کی بات یہ ہے کہ نقاد حدیث اور ائمہ جرح و تعدیل جس شخص کی عدالت و ثقاہت

پر یک زبان ہوں۔ حیرت و افسوس کی بات ہے کہ دور حاضر میں ایک شخص اٹھے اور یوں کہے کہ:

”لوگ اس کی صدق بیانی کے دھوکہ میں آ کر اس سے حدیثیں اخذ کیا کرتے تھے۔“

محدثین کرام نے عبداللہ بن مبارک کی امامت و سیادت اور علم حدیث میں مہارت و

دبراعت سے متعلق جو کچھ کہا ہے اس سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آتی ہے کہ ان کے بارے میں استاذ احمد امین کا یہ کہنا کہ ”وہ ہر حدیث سن کر (بلا تحقیق) بیان کر دیا کرتے تھے“ صاف جھوٹ ہے امام مسلم نے اپنی سند کے ساتھ امام مالک کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

خوب جان لو کہ جو شخص ہر بات سن کر آگے پہنچا دے وہ (جھوٹ کی آمیزش سے) بچ نہیں سکتا۔ اسی طرح ایسا شخص ہرگز امام فن نہیں بن سکتا۔  
امام مسلم نے بیان کیا کہ عبدالرحمن بن مہدی فرماتے ہیں۔

”ایک شخص قابل اقتدار امام نہیں بن سکتا جب تک بعض سنی ہونٹی باتوں کے کشف و اظہار سے رک نہ جائے۔“

ان اقوال سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ علمائے حدیث کسی شخص کی امامت کو اس وقت تسلیم کرتے تھے۔ جب اسے اپنے حافظہ پر پورا اعتماد ہو اور جو احادیث وہ روایت کرے ان میں غور و فکر بھی کرتا ہو۔ اور ہر سنی سنائی بات بلا تحقیق نقل و روایت نہ کرتا ہو۔

۳۔ عبداللہ بن مبارک کے بارے میں امام مسلم کی رائے:

استاذ احمد امین نے عبداللہ بن مبارک سے متعلق جو رائے امام مسلم سے نقل کی ہے وہ پڑھ کر حیرت ہوتی ہے کہ مصنف نے کس قدر جبارت سے کام لیا ہے۔

دراصل صحیح مسلم کی عبارت یوں ہے۔

سفیان ابن مبارک سے نقل کرتے ہیں کہ آپ نے کہا کہ ”بقیہ“ نامی راوی یوں تو راست گفتار ہے۔ مگر ہر آنے جانے والے شخص سے حدیث لے لیا کرتا ہے۔

مذکورہ صدر عبارت پڑھ کر واضح ہوتا ہے کہ یہ بقیہ نامی راوی کے بارے میں عبداللہ بن مبارک کی رائے ہے بقیہ ابن مبارک کے ہم عصر ایک محدث تھے۔ مگر احمد امین نے یہ سمجھا کہ یہ رائے ابن مبارک کے بارے میں دی گئی ہے۔ اگر استاذ احمد امین اس قول کی سند کو بغور ملاحظہ کرتے تو اس غلط فہمی میں مبتلا نہ ہوتے۔ سند سے معلوم ہوتا ہے کہ اس قول کا قائل عبداللہ بن مبارک ہے۔ ایسا نہیں کہ یہ بات ان کے بارے میں کہی جا رہی ہو۔ مزید برآں یہ لفظ ”بقیہ“ ہے ثقہ نہیں جیسا کہ احمد امین نے سمجھا۔



خلاصہ یہ ہے کہ عبداللہ بن مبارک بقیہ بن ولید حمصی کے بارے میں اظہارِ رائے کرتے ہیں مزید یہ کہ ابن مبارک نے جو رائے بقیہ سے متعلق دی ہے وہ اس کے بارے میں عام طور سے مشہور ہے۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ امام مسلم اس سے ذرا آگے چل کر ابواسحاق فزاری کا قول بقیہ کے بارے میں نقل کرتے ہیں کہ:

”بقیہ جو حدیث معروف راویوں سے نقل کرے وہ لے لو اور جو غیر معروف رواۃ و رجال سے بیان کرے وہ نہ لو“

امام ذہبی نے عبداللہ بن مبارک سے جو قول نقل کیا ہے اس سے بھی اس امر کی تائید ہوتی ہے۔ بقول ذہبی ابن مبارک بقیہ کے بارے میں کہا کرتے تھے کہ وہ مدلس ہے۔ ضعیف راویوں سے روایت کرتا ہے۔ اور ان کا نام نہیں دیتا۔ نیز وہ ہر کس و ناکس سے حدیثیں لے لیا کرتا ہے۔ بیان سابق سے واضح ہوتا ہے کہ احمد امین نے صحیح مسلم کی عبارت میں دو جگہ غلطی کھائی ہے۔

۱۔ احمد امین نے سمجھا کہ عبداللہ بن مبارک کے بارے میں یہ کسی اور شخص کا قول ہے۔ حالانکہ یہ عبداللہ بن مبارک کا قول ہے جو بقیہ نامی راوی کے بارے میں کہا گیا۔

۲۔ احمد امین نے لفظ ”ثقتہ“ نقل کیا ہے۔ حالانکہ صحیح مسلم میں لفظ بقیہ ہے۔ ظاہر ہے کہ یہاں تین باتوں کا امکان ہے۔ چوتھی کوئی بات نہیں۔

اول:- اسناد احمد امین نے صحیح مسلم میں بذاتِ خود یہ عبارت پڑھی ہوگی مگر سمجھ نہ سکے اسی لیے بی غلطی ان سے سرزد ہوئی۔

دوم:- دوسرے یہ کہ موصوف نے عبارت کا صحیح مطلب سمجھ لیا تھا۔ مگر دانستہ اس کی تحریف کے مرتکب ہوئے۔

سوم:- تیسرا احتمال یہ ہے کہ احمد امین نے یہ عبارت بذاتِ خود صحیح مسلم میں ملاحظہ نہیں کی بلکہ کسی مستشرق کی کتاب سے نقل کی جس نے اسے منسوخ کرنے کے بعد صحیح مسلم سے نقل کیا ہوگا۔ استاذ نے کسی دشمنِ دین کی کتاب سے یہ عبارت تو نقل کر لی مگر صحیح مسلم کو بخیرِ خود ملاحظہ کرنے کی زحمت گوارا نہ کی۔

میری رائے میں تیسرا احتمال قوی تر ہے۔ پہلی صورت بعید از قباس ہے۔ اس لیے کہ

ایک واضح عبارت کا سمجھ میں نہ آنا کسی طرح عقل و قیاس میں نہیں آ سکتا۔ دوسری صورت بھی قابل قبول نہیں۔ کیونکہ ایک ایسی مشہور کتاب کی عبارت کو دافنہ منسوخ کر کے پیش کرنا جو ہر مسلم گھرانہ میں موجود ہو۔ بڑی عجیب بات دکھائی دیتی ہے۔ لہذا تیسرا احتمال ہی قرین عقل و قیاس ہے اور پس۔

میں نے صحیح مسلم کے مطبوعہ نسخوں کو بڑی احتیاط سے دیکھا کہ کسی نسخہ میں وہ عبارت اس طرح غلط لکھی گئی ہو جیسے احمد امین نے نقل کی۔ تاکہ انتہا موصوف کے لیے معذرت کی کوئی گنجائش نکل سکے۔ مگر افسوس کہ مجھے کوئی نسخہ ایسا نہ مل سکا۔ صحیح مسلم کے تمام نسخوں میں عبارت واضح طور پر بلا تحریف مرقوم تھی۔ اس لیے میرے نزدیک ترجیحی رائے یہی ہے کہ یہ کسی دشمن اسلام کا کارنامہ ہے۔ یا تو ایک امام حدیث کی زندگی کو داغدار ثابت کرنے کے لیے اس نے دافنہ تحریف کا ارتکاب کیا جیسا کہ گوڈنزیر نے امام زہری کے ساتھ کیا۔ یا یہ کہ وہ بقیہ کے لفظ کو ”ثقفہ“ سمجھا اور اس طرح اس عظیم غلطی میں مبتلا ہوا۔ اس لیے کہ یہ دونوں لفظ باہم ملتے جلتے ہیں۔ کسی مستشرق کھاس غلطی میں ہم اس لیے معذور قرار دے سکتے ہیں کہ وہ عجی نژاد ہے۔ اور عربی وانی کھاس ذوق سے محروم ہے۔ جس کی بنا پر سیاق کلام کو دیکھ کر کسی لفظ کی صحت عدم کو جانچا جاسکتا ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ وہ دشمن اسلام بھی ہے۔ مگر سوال تو یہ ہے کہ احمد امین نے اس تحریف میں اس مستشرق کی پیروی کس لیے کی؟ اور حیرت ہے کہ اس رائے فاسد کی اساس پر ایک جلیل القدر محدث کی زندگی کو داغدار کرنے کی جسارت کی۔

### حدیث سدا ابواب:

”فجر الاسلام“ کے مصنف استاذ احمد امین نے کتاب ہذا کے صفحہ ۲۶۰ پر وضع حدیث کے اسباب و محرکات ذکر کرتے ہوئے حضرت علیؓ والوبکرؓ حضرت علیؓ و معاویہؓ اور حضرت عبداللہ بن زبیرؓ و عبدالملک اور بنو امیہ و بنو عباس کے سیاسی تنازعات پر روشنی ڈالی ہے۔

یہاں تک تو بات ٹھیک ہے۔ اس کے بعد مشہور شیعہ عالم ابن ابی الحدید کا قول نقل کیا ہے کہ وہ فضائل پر مشتمل احادیث میں جھوٹ کی بنیاد شیعہ فرقہ نے ڈالی ہے۔ حضرت ابوبکرؓ کے طرفداروں نے جب دیکھا کہ شیعہ نے حضرت علیؓ کی فضیلت سے متعلق احادیث وضع کر لی



ہیں تو انہوں نے بھی حضرت ابوبکر کی تعریف و توصیف میں حدیثیں تصنیف کر ڈالیں۔ مثلاً حدیث ”لَوْ كُنْتُ مُتَّخِذًا خَلِيلًا“ اس حدیث کے مقابلہ میں گھڑی گئی ہے۔ جس میں آیا ہے کہ ”علیؑ میرے بھائی ہیں“ اسی طرح ”دروازوں کے بند کرنے سے متعلق حدیث“ دراصل حضرت علیؑ کے حق میں تھی۔ مگر حضرت ابوبکر کے ہوا خواہوں نے اس کو حضرت ابوبکر کے حق میں تبدیل کر دیا۔

اس میں شک نہیں کہ چونکہ ابن الحدید مغزلی شیعہ ہے اور شیعہ کی طرفدار سی تعصب کی حد تک کرتا ہے۔ اس لیے وہ مذکورہ صدر و دونوں حدیثوں کو موضوع قرار دینے میں معذور ہے۔ مگر حیرت ہے کہ احمد امین نے ابن ابی الحدید پر گرفت کرنے کے بجائے الٹا اس کی حمایت کی ہے۔ اس کی وجہ صرف یہ ہو سکتی ہے۔ کہ ابن ابی الحدید کی طرح احمد امین بھی ان دونوں احادیث کو موضوع سمجھتے ہیں۔ حالانکہ دونوں حدیثیں صحیح ہیں اور ائمہ حدیث نے ان کو روایت کیا ہے جہاں تک حدیث ”لَوْ كُنْتُ مُتَّخِذًا خَلِيلًا“ کا تعلق ہے اس کو امام بخاری نے بطریق ابن عباسؓ وابن زبیرؓ اور امام مسلم نے بواسطہ ابوسعیدؓ وابن مسعودؓ روایت کیا ہے۔ دوسری حدیث جس میں دروازے بند کرنے کا ذکر ہے اس کو امام بخاری نے حضرت ابوسعیدؓ وابن عباسؓ سے اور امام مسلم نے حضرت ابوسعیدؓ و جندبؓ و ابی بن کعبؓ سے روایت کیا ہے۔ بخاری و مسلم کے علاوہ ان دونوں حدیثوں کو امام مالکؓ ترمذیؓ طبرانیؓ احمد ابن عساکرؓ ابن جبانؓ اور دیگر محدثین رحمہم اللہ نے بھی نقل و روایت کیا ہے۔

باقی رہی شیعہ کی روایت کردہ حدیث جس میں آیا ہے کہ آنحضرتؐ نے اپنے آپ کو حضرت علیؑ کا بھائی قرار دیا تو یہ حدیث کسی قابل اعتماد طریقہ سے مروی و منقول نہیں۔ نہ حدیث کی کسی قابل اعتماد کتاب میں اس کا نشان ملتا ہے اور نہ کسی ثقہ راوی نے اس کو روایت کیا ہے شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمۃ اللہ فرماتے ہیں:

یہ حدیث محدثین کے نزدیک موضوع ہے۔ علما نے حدیث کسی شک و شبہ کے بغیر اس کو موضوع کہتے آئے ہیں۔ اس کا وضع ایسا جاہل اور کذاب ہے کہ جس کی دروغ گوئی میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں، (منہاج السنہ ج ۴ ص ۹۶)

باقی رہی شیعہ کی روایت کردہ یہ حدیث کہ آپ نے (مسجد کی جانب کھٹنے والے) سب دروازے بند کرنے کا حکم دیا۔ اور حضرت علی کو اس سے مستثنیٰ قرار دیا تھا۔ تو اکثر نقاد حدیث اس کو موضوع تصور کرتے ہیں۔ محدث ابن الجوزی عراقی اور امام ابن تیمیہ کی یہی رائے ہے۔ اور اگر اس حدیث کو صحیح تسلیم کیا جائے تو علماء نے اس کا جو جواب دیا ہے وہ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں ذکر کیا ہے۔

جواب کا حاصل یہ ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے (مسجد کی طرف کھٹنے والے) سب دروازے بند کر دینے کا حکم دیا مگر حضرت علی کا دروازہ کھلا رہنے دیا۔ نتیجہ کے طور پر صحابہ نے یہ کیا کہ مسجد کی طرف کھڑکیاں کھول لیں۔ آپ نے حضرت ابوبکر کے سوا سب کو کھڑکیاں بند کرنے کا حکم دے دیا۔ حضرت ابوبکر سے متعلق جس روایت میں ”باب“ (دروازہ) کا ذکر آیا ہے اس سے کھڑکی مراد ہے۔ اس لیے کہ دیگر روایات میں ”خوختہ“ (کھڑکی) کا لفظ موجود ہے۔ حافظ ابن حجر کہتے ہیں کہ دونوں حدیثوں میں جمع و تلمیق دینے کے لیے یہ طریقہ بہت مناسب ہے۔ چنانچہ ابو جعفر طحاوی نے اپنی کتاب ”مشکل الآثار“ میں اور محدث ابوبکر کلاباذی نے ”معانی الاقباق“ میں یہی طریقہ اختیار کیا ہے۔ انہوں نے صراحتہً لکھا ہے کہ حضرت ابوبکر کے گھر کا دروازہ باہر کی طرف کھلتا تھا اور ایک کھڑکی مسجد میں داخل ہونے کے لیے تھی۔ بخلاف ازیں حضرت علی کے گھر کا ایک ہی دروازہ تھا اور وہ مسجد کی طرف کھلتا تھا۔

### احادیث فضائل:

احمد امین ”فجر الاسلام“ کے صفحہ ۲۶۱ پر لکھتے ہیں:

بکثرت احادیث آپ کی نگاہ سے گزری ہوں گی جو بنو امیہ بنو عباس اور علویہ کی غطت و فضیلت اور ایمان کی تحقیر و تذلیل کے سلسلہ میں وضع کی گئی ہیں پھر اس سے ملتی جلتی وہ احادیث ہیں جو مختلف قبائل کے مدح و ثنا میں گھڑی گئیں۔ مثلاً بہت سی حدیثیں قبیلہ قریش انصار۔ جہینہ اور مزینہ وغیرہ کے بارے میں وضع کی گئیں۔ اسی طرح بعض شہروں کی تعریف میں بھی حدیثیں وضع کی گئیں۔ چنانچہ بڑے شہروں میں سے کوئی شہر ایسا نہ تھا۔ جس کی مدح و ستائش



میں ایک حدیث یا متعدد احادیث نہ گھڑی گئی ہوں۔ (فجر الاسلام ص ۲۷۱)

دراصل بات یہ ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ایسے صحابہ کے درمیان مقیم تھے جو دل و جان سے آپ پر فدا تھے۔ مگر جان نثاری۔ ایثار و قربانی اور اہلیت و صلاحیت کے بھی درجے ہوتے ہیں۔ چنانچہ حضرات صحابہ اس ضمن میں مختلف النوع تھے۔ اسی طرح سبقت اسلام کے اعتبار سے بھی وہ یکساں نوعیت کے نہ تھے۔ اس لیے کچھ بعید نہیں کہ آپ نے کسی صحابی کا نام لے کر اس کی تعریف ہو۔ اس سے اظہار پسندیدگی کیا یا ان کے منصب و مقام کے بارے میں کچھ ارشاد فرمایا ہو۔

مدینہ و مکہ کے شہروں کے بارے میں بھی مدحیہ کلمات کہنا کچھ عجیب نہیں۔ اس لیے کہ مکہ وہ شہر ہے جہاں سے دعوت اسلام کا چشمہ ابلا۔ مدینہ میں اسلامی ریاست کی داغ بیل پڑی اسی طرح بیت المقدس وہ شہر ہے جس کی تعریف قرآن کریم میں کی گئی ہے۔ اسی قسم کے دیگر بلاد و امصار اور قبائل جو اسلام کی نشر و اشاعت اور دیگر نیک کاموں میں دلچسپی لیتے تھے مگر اس کے دوش بدوش اس امر کا امکان ہی نہیں بلکہ عللاً ایسا ہوا کہ جبلا اور متعصب لوگوں نے اپنے رؤسا اور اپنے بلاد و قبائل کی مدح و ثنا میں یا تو خود حدیثیں وضع کیں اور یا احادیث صحیحہ میں اپنی طرف سے بعض الفاظ کا اضافہ کر دیا۔

یہ دو باتیں ہیں جن میں نزاع و جدال کی کوئی گنجائش نہیں۔ بعض اشخاص و بلاد اور قبائل کی مدح و توصیف سے متعلق احادیث صحیحہ کے وارد ہونے کے یہ معنی نہیں کہ ان کے بارے میں جھوٹی حدیثیں موجود ہی نہیں۔ ایک بالانصاف عالم کا کام یہ ہے کہ جب ایسی صورت حال پیش آئے تو نہ ساری احادیث کی تصدیق کرے اور نہ سب کو رد کرے۔ ان میں سے کسی حدیث کو چھوڑا پا کر وہ سب کو نہ جھٹلا دے۔ اور کسی صحیح حدیث کو دیکھ کر سب کی صحت کا قائل نہ ہو جائے۔

علماء کے یہاں ایسا معیار و منقاس موجود ہے جس سے وہ صحیح اور ضعیف حدیث کو جانچ تول سکتے ہیں۔ وہ معیار یہ ہے کہ سند و متن دونوں کو خوب جانچا تو لا جاٹے۔ نقد و تمحیص کے بعد جو حدیث صحیح السند و المتن نکلے وہ صحیح ہوگی۔ اور جس میں یہ وصف موجود نہ ہو وہ ضعیف ہوگی۔ ایسے حالات میں معقول طریقہ یہی ہے۔ ہمارے ائمہ نے جب کثرت احادیث کا سکہ

امثالہ اور ایکھا۔ جس میں احادیث فضائل بھی شامل ہیں۔ تو انہوں نے یوں ہی کیا تھا۔ نقد و تبصرہ کے بعد جو حدیثیں اس معیار پر پوری اتریں ائمہ حدیث نے ان کو اپنی تصانیف میں جگہ دی تھی۔ اس کی مثال میں ہم صحیح بخاری کا نام لے سکتے ہیں۔ اسٹاذ احمد امین نے خود اعتراف کیا ہے کہ صحیح بخاری تمام کتب حدیث کی نسبت صحیح تر ہے۔ اور اس کا معیار نقد و جرح بھی بہت سخت ہے۔ با ایں ہمہ امام بخاری نے اپنی صحیح میں انصار و مہاجرین اور دیگر صحابہ کے فضائل سے متعلق متعدد ابواب قائم کیے ہیں۔ مثلاً حضرات البرکہ و عثمان و علی و سعد و ابی و معاذ اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کی شان میں وارد شدہ احادیث ذکر کی ہیں۔ اسی طرح مکہ مدینہ یمن شام اور دیگر اسلامی بلاد و دیار کی فضیلت سے متعلق احادیث ذکر کی ہیں۔ علاوہ انہیں صحیح بخاری میں مختلف قبائل مثلاً قبیلہ قریش و جہنہ و مزیبنہ کی مدح و عقبت میں وارد شدہ احادیث بھی مذکور ہیں۔

اسی طرح دیگر محدثین کرام مثلاً امام احمد مسلم ترمذی وغیرہم کے یہاں بھی ایسی احادیث صحیحہ موجود ہیں تاہم اس کے باوصف محدثین نے اس ضمن میں وارد شدہ احادیث موضوعہ بھی اپنی کتب میں درج کی ہیں۔ مگر اس کے ساتھ ہی راویان حدیث کی قلعی بھی کھول دی ہے اور بڑی بارک بینی اور عرق ریزی سے ان پر تنقید کی ہے۔ انہوں نے بتایا ہے کہ یہ احادیث کس نے کیوں اور کن حالات میں وضع کیں؟

اب سوال یہ ہے کہ اسٹاذ احمد امین نے ایک کھلی ہوئی حقیقت سے تجاہل عارفانہ کا شیدہ کیوں اختیار کیا۔ اور جملہ احادیث فضائل کو کس بنا پر مشکوک ٹھہرایا؟ اس میں شبہ نہیں کہ یہ مستشرقین کا دیرہ ہے جن کی رائے اس ضمن میں ہم آگے چل کر بیان کریں گے۔ اسٹاذ احمد امین نے بھی مستشرق عیسائیوں کا رویہ اختیار کیا ہے۔

### احادیث ابی حنیفہ:

اسٹاذ احمد امین رقمطراز ہیں:

وضع حدیث کا محرک ثانی کلامی اور فقہی اختلافات ہیں۔ چنانچہ کوئی فقہی مسئلہ ایسا نہیں ہے جس کی تائید میں کوئی حدیث موجود نہ ہو۔ اس کی حد یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ جن کے



یارے میں علماء سے منقول ہے کہ صرف چند احادیث صحیحہ ان کے یہاں موجود تھیں اور بقول ابن خلدون آپ سترہ احادیث سے آگاہ تھے۔ مگر حنفی فقہ کی کتب احادیث سے لبریز ہیں۔ عجیب بات یہ ہے کہ بعض احادیث کی عبادت کتب فقہ کے متن سے ملتی جلتی ہے۔ (فجر الاسلام ص ۱۶۲) "

جواباً گذارش ہے کہ بلاشبہ کلامی و فقہی مباحث وضع حدیث پر اثر انداز ہوئے تھے ہمیں اس سے انکار نہیں ہے اور قبل ازیں وضع حدیث کے اسباب و محرکات کے ضمن میں ہم اس کا ذکر کر چکے ہیں۔ مگر یہ دعویٰ کہ حضرت امام ابو حنیفہ کو صرف سترہ احادیث صحیحہ کا علم تھا اور علماء کی جانب اس کا انتساب عجیب ستم ظریفی ہے۔ احمد امین نے یقیناً اس میں جادہ صدق و صواب کو چھوڑ دیا ہے اور علماء کا شیعہ اختیار نہیں کیا۔

اس کی وجہ یہ ہے کہ فقہ حنفی کا دامن تفریع و استنباط کے اعتبار سے جملہ فقہی مذاہب و مسالک سے کشادہ تر ہے۔ جو مسائل آپ سے منقول و ماثور ہیں ان کی تعداد لاکھوں تک پہنچتی ہے۔ یہ کیوں کر ممکن تھا کہ آپ محدودے چند آیات احکام اور تھوڑی سی احادیث سے اس قدر احکام اخذ کر سکتے ہیں۔ اگر یہ کہا جائے کہ آپ نے یہ فقہی مسائل قیاس کی مدد سے اخذ و استنباط کیے تھے۔ تو ہم کہیں گے کہ مسانید ابی حنیفہ میں جو احادیث جمع ہیں اور جو آپ کے اصحاب و تلامذہ نے آپ سے نقل و روایت کیں ایسی مسانید کئی ایک ہیں۔ اس سے یہ حقیقت سمجھ میں آتی ہے کہ فقہ حنفی کے بہت سے مسائل حدیث سے منقول و ماخوذ ہیں۔ پھر یہ بات کیونکر صحیح ہو سکتی ہے کہ آپ کو صرف چند احادیث صحیحہ کا علم تھا۔ جب آپ ان سے تفریع و احتجاج کرتے ہیں تو ان کے صحیح نہ ہونے کی دلیل کیا ہے؟

باقی رہا ابن خلدون کا یہ قول کہ امام ابو حنیفہ کو صرف سترہ احادیث صحیحہ کا علم تھا تو یہ بات موصوف نے صیغہ تمریفی (قبیل) کے ساتھ کہی ہے جس سے اس بات کی طرف اشارہ کرنا مقصود ہے کہ وہ یہ بات پورے وثوق کے ساتھ نہیں کہہ رہے۔ ہمارے علم کی حد تک ابن خلدون سے پہلے کسی نے بھی ایسی بات نہیں کہی تھی۔ بخلاف ازیں علماء کے بیانات سے یہ پتہ چلتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کے یہاں بکثرت احادیث صحیحہ موجود تھیں۔ ہم آگے چل

کہ جہاں جناب امام کے بارے میں اظہار خیال کریں گے وہاں اس پر تفصیلی روشنی ڈالیں گے  
حدیث پر اعتماد کرنے میں غلو و مبالغہ:

استاذ احمد امین اسباب وضع کی نشان دہی کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”میری رائے میں وضع حدیث کا ایک اہم سبب یہ بھی ہے کہ لوگ اس وقت تک کسی علمی بات کو قبول کرتے کے لیے تیار نہیں ہوتے جب تک کتاب و سنت کے ساتھ اس کا قریبی ربط و تعلق نہ ہو۔ اس کے سوا ان کے یہاں کوئی بات قدر و قیمت کی حامل نہیں۔ مثلاً حلال و حرام سے متعلق احکام جب صرف اجتہاد پر مبنی ہوں تو ان کو وہ اہمیت حاصل نہ ہوگی جو حدیث پر مبنی احکام کو دی جاتی ہے۔ بلکہ اس دور کے اکثر علماء تو سرے سے ایسے احکام کو تسلیم ہی نہیں کرتے تھے۔ اور ایسی روش اختیار کرنے والوں پر کڑی تنقید کرتے تھے۔ حکمت و معظمت پر مشتمل بات اگر ہندی یونانی فارسی اور شروح و تراجم انجیل سے مانوڑ ہو تو اس کو کوئی وقعت حاصل نہ تھی۔

قبولیت حدیث میں اس مبالغہ آمیزی کا نتیجہ یہ ہوا کہ عوام الناس نے ایسی چیزوں کو نہ ہی رنگ دینا شروع کر دیا۔ تاکہ لوگ ان کو قبول کر لیں۔ انہوں نے دیکھا کہ حدیث کا دروازہ چوپٹ کھلا ہے۔ وہ اس میں گھس کر لوگوں کے یہاں پہنچے اور اس ضمن میں خوفِ خداوندی کو ملحوظ نہ رکھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ من گھڑت فقہی احکام ہندی و زردشتی فلسفہ اور اسرائیلی و نصرانی حکمت و معظمت سب پر مذہبی ملع سازی کر دی گئی۔“ (فجر الاسلام ص ۲۴۳)

اصحابِ بدعت کو چھوڑ کر جمہور اہل اسلام سلفاً و خلفاً اس امر پر متفق رہے ہیں کہ کتاب و سنت دونوں اسلامی قانون کے اصولوں میں سے ایک عظیم اصل و اساس ہیں کوئی شخص احکام قرآن و حدیث کے خلاف فیصلہ صادر کرنے کا مجاز نہیں۔ نہ کسی مجتہد کو یہ حق حاصل ہے کہ کتاب و سنت کی طرف رجوع کیے بغیر کسی مسئلہ میں اجتہاد کرے۔

پھر علماء و قسموں میں بٹ گئے۔



۱۔ علماء کی ایک جماعت قیاس میں وسعت پیدا کئے اور احکام کی علت معلوم کیے بغیر طواہر نصوص پر عمل کرتی ہے۔ یہ ظاہر یہ اور اکثر اہل الحدیث کا مسلک ہے۔

۲۔ دوسری قسم کے علماء نصوص سے احکام اخذ کرنے میں غور و فکر سے کام لیتے ہیں اور اس طرح کتاب و سنت کے ساتھ ساتھ قیاس پر بھی عمل پیرا ہوتے ہیں۔ وہ علت سے بحث کرتے ہیں۔ عام کی تخصیص اور مطلق کی تقلید کرتے اور کسی قرینہ کی پیش نظر ناسخ و منسوخ کے درمیان امتیاز قائم کرتے ہیں۔ یہ جمہور مجتہدین اور علماء کا گروہ ہے جو عصر صحابہ سے لے کر تاہنوز بدستور چلا آ رہا ہے۔

البتہ قیاس و علت سے اخذ و احتیاج کرنے میں علماء کا طرز عمل مختلف رہا ہے۔ اسی طرح علم حدیث میں مہارت و بلاغت اور شروط صحت کے بارے میں بھی مختلف النوع واقع ہوئے ہیں۔ اہل الرائے اور اہل الحدیث کے مکتبہ ہائے فکر میں جو اختلاف و نزاع پایا جاتا ہے وہ اسی پر مبنی ہے۔ مگر اس میں کسی کا اختلاف نہیں کہ حدیث نبوی کی جانب رجوع کیے بغیر فقہی مسائل میں اجتہاد کرنا درست نہیں۔ سب علماء اس امر پر متفق ہیں کہ احادیث احکام پر حاوی ہونا ایک مجتہد کے لیے از بس ناگزیر ہے۔ اس میں کسی فرد گذاشت کو گوارا نہیں کیا جاسکتا۔

امام ابن عبد البر اپنی کتاب ”جامع بیان العلم“ میں امام شافعی سے نقل کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

”علمی دلیل کے بغیر کسی شخص کے لیے روا نہیں کہ وہ کسی چیز کے حلال و حرام

ہونے کا فیصلہ صادر کرے۔ اور علمی دلیل وہ ہے جو کتاب و سنت یا اجماع و قیاس

سے ماخوذ ہو“ (جامع بیان العلم ج ۲ ص ۲۶)

اس امر پر ائمہ مجتہدین کا اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ مجتہد پہلے کتاب اللہ پر ایک نگاہ ڈالتا ہے پھر حدیث نبوی اور اقوال صحابہ کو دیکھتا ہے۔ اگر وہ مسئلہ اجماعی نہ ہو تو پھر قیاس و استنباط کی جانب رجوع کرتا ہے۔ ہم آگے چل کر جہاں ائمہ اربعہ کے اجتہاد سے متعلق اصول مذاہب بیان کریں گے۔ وہاں اس پر تفصیلی روشنی ڈالیں گے۔

مذکورہ صدر بیان سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ اتنا ذرا احمد امین کا یہ قول کہ:  
”حلال و حرام کے احکام جب اجتہاد پر مبنی ہوں تو ان کو وہ وقعت نہیں دی  
جاتی جو حدیث پر مبنی احکام کو حاصل ہے۔“

اس کا مطلب یہ ہے کہ احمد امین کے نزدیک اجتہاد کی بعض اقسام حدیث نبوی پر  
مبنی نہیں ہوتیں۔ حالانکہ یہ بالکل غلط ہے۔ ائمہ مجتہدین میں سے کسی نے بھی ایسا اجتہاد نہیں  
کیا۔ سب مجتہدین کے یہاں یہ مسئلہ قاعدہ ہے کہ نص کے مقابلہ میں اجتہاد نادر ہے۔  
جہاں تک حکمت و موعظت کا تعلق ہے ہمارے علم میں کوئی امام ایسا نہیں جس نے کسی  
حکیمانہ بات کو صرف اس لیے رد کر دیا ہو کہ وہ قرآن و حدیث میں مذکور نہیں۔ بشرطیکہ وہ بات  
نصوص شرعیہ ان کی روح اور غایت و مقصد سے ٹکراتی نہ ہو۔ علماء ہمیشہ یہ کہتے رہے ہیں  
کہ دانائی کی بات مومن کی ایک گمشدہ چیز ہے۔ جہاں پائے اسے اٹھالے۔ خداوند کریم نے اہل  
ایمان کی شان میں فرمایا ہے کہ وہ باتوں کو سن کر جو اچھی ہوتی ہیں اس کی پیروی کرتے ہیں۔ یہی وجہ  
ہے کہ قرآن کریم میں اقوام ماضیہ کے واقعات اور ان کے حکم و مواظبیاں کیے گئے ہیں۔ رسول  
کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا طرز عمل بھی یہی تھا۔ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے عمل سے واضح  
کیا کہ گذشتہ اقوام کی جو بات اسلامی شریعت کے غایات و مقاصد سے ٹکراتی نہ ہو۔ اس کے  
قبول کر لینے میں کوئی حرج نہیں۔ علمائے اصول کے یہاں یہ مسلمہ قاعدہ ہے کہ:

”جب اللہ تعالیٰ اور اس کا رسول گذشتہ اقوام کی کوئی بات بلا تنقید بیان کریں تو

وہ ہمارے لیے واجب الاتباع ہے۔“

ھیج بخاری میں حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص سے مروی ہے کہ رسول اکرم صلی  
اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”ایک آیت بھی ہو تو مجھ سے سن کر آگے پہنچا دو۔ بنی اسرائیل سے سن کر

حدیث بیان کر داس میں کچھ مضائقہ نہیں۔“

حافظ ابن حجر عسقلانی اس کی تشریح میں فرماتے ہیں:

”حدیث کا مطلب یہ ہے کہ بنی اسرائیل سے سن کر روایات بیان کرنے میں کوئی



حرج نہیں۔ قبل ازیں آپ نے بنی اسرائیل سے اخذ و نقل اور ان کی کتابوں کے مطالعہ سے منع کیا تھا پھر اجازت دے دی۔ منع اس وقت کیا تھا۔ جب کہ اسلامی احکام و قواعد اچھی طرح مستحکم نہیں ہوئے تھے۔ مبادا لوگ فتنہ میں مبتلا ہو جائیں۔ جب یہ خطرہ باقی نہ رہا تو اجازت مرحمت فرمادی۔ اس لیے کہ بنی اسرائیل کے واقعات میں عبرت پذیری کا پہلو موجود ہے۔ امام مالکؒ فرماتے ہیں کہ بنی اسرائیل سے کسی چھی بات کی نقل درست ہے۔ جس بات کے متعلق معلوم ہو کہ وہ جھوٹی ہے اس کی روایت درست نہیں (فتح الباری)

بعض صحابہ نے کعب الاحبار اور وہب بن منبہ سے بکثرت روایات اخذ کی تھیں جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ کتب تفسیر اسرائیلیات کا پلندہ بن گئیں۔ اسی طرح تصوف و اخلاق پر مشتمل کتب دیگر اقوام سے منقول حکم و مواعظ سے بھر پور تھیں۔ پھر احمد امین کا یہ قول کیونکر چھچ ہے کہ مسلمانوں نے غیر اسلامی ذرائع سے منقول حکیمانہ باتیں رد کر دی تھیں۔

خلاصہ یہ کہ استاذ احمد امین نے وضع حدیث کا جو سبب بیان کیا ہے وہ قطعی طور پر بے بنیاد اور خلاف واقعہ ہے۔ دینی کتب ایسے حکیمانہ اقوال سے پر ہیں۔ میں یہ سمجھنے سے قاصر ہوں کہ احمد امین کو یہ بات کہنے کی کیا ضرورت پڑی غالباً موصوف کا ناو یہ نگاہ یہ ہے کہ کتب و سنت سے اخذ و استدلال میں جو تشدد پایا جاتا تھا۔ اس سے دین کو یہ نقصان پہنچا کہ لوگوں نے حدیثیں وضع کرنا شروع کر دیں۔

صحابہ کی عدالت و ثقاہت :

احمد امین لکھتے ہیں :

”اکثر نقاد حدیث نے صحابہ کو انفرادی و اجتماعی طور پر ”عدول“ قرار دیا ہے وہ کسی کو برا نہیں کہتے اور نہ کذب و دروغ کو ان کی جانب منسوب کرتے ہیں مخمین کی ایک قلیل جماعت دیگر روایۃ حدیث کی طرح صحابہ کو بھی مورد الزام ٹھہراتی ہے۔ آگے چل کر لکھتے ہیں کہ اکثر ناقدین حدیث اور خصوصاً متاخرین عدالت صحابہ کے قائل ہیں اور کسی صحابی کو بھی کذب و وضع کے ساتھ متہم نہیں

کرتے۔ بلکہ صحابہ کے بعد صرف دیگر راویان حدیث کو نقد و جرح کا نشانہ بناتے ہیں۔ (فجر الاسلام ص ۲۶۵)

یہ حقیقت ثابت ہے کہ تابعین کرام ان کے بعد آنے والے جمہور اہل اسلام اور نقاد حدیث صحابہ کی عدالت اور ان کے کذب و وضع سے پاک ہونے پر متفق چلے آتے ہیں۔ البتہ خوارج و معتزلہ اور شیعہ اس کے خلاف ہیں۔ یہ ہے مسئلہ زیر بحث کی اصلی پوزیشن!

مگر احمد امین اپنی ذاتی اغراض کی بنا پر اس حقیقت کو مشکوک بنا نا چاہتے ہیں۔ چنانچہ اس زعم فاسد کی تکمیل کے لیے پہلے یہ کہا کہ اکثر نقاد حدیث عدالت صحابہ کے قائل ہیں۔ حالانکہ اکثر نہیں بلکہ سب محدثین یہ عقیدہ رکھتے ہیں۔ دوسری بات یہ کہی کہ محدثین کی قلیل جماعت صحابہ کو بھی مجرم ٹھہراتی ہے۔ اس کے اثبات میں امام غزالی کی عبارت پیش کی۔ حالانکہ صحابہ پر طعن کرنے والے محدثین کے زمرہ میں شامل نہیں۔ بخلاف انہیں جو گھٹو گھٹو بعض صحابہ کی حمایت و نصرت اور بعض کے خلاف بغض و عداوت کے جذبات رکھنے کی بنا پر تاریخ اسلام میں مشہور چلے آتے ہیں حافظ ابن کثیر فرماتے ہیں:

”اہل السنۃ والجماعت کے نزدیک جملہ صحابہ عدول ہیں۔ باقی رہا معتزلہ کا یہ قول کہ ”حضرت علی کے خلاف لڑنے والوں کو چھوڑ کر باقی سب صحابہ عدول ہیں“ تو یہ قول باطل اور مردود ہے۔ شیعہ فرقوں کی کم عقلی اور جہالت کا یہ عالم ہے کہ وہ صرف سترہ صحابہ کا نام لے کر ان کو مسلم قرار دیتے ہیں اور باقی سب کی تکفیر کرتے ہیں۔ یہ ایک لغو اور بے دلیل بات ہے۔“

(اختصار علوم الحدیث ص ۲۲۰-۲۲۲)

اب آپ پر یہ حقیقت واضح ہو گئی ہو گی کہ حضرات صحابہ پر طعن کرنے والے ایسے فرقوں سے وابستہ تھے جو اپنے مخصوص سیاسی رجحانات رکھنے میں مشہور تھے۔ وہ ان ناقدین حدیث میں ہرگز شامل نہ تھے جن کا ذکر احمد امین نے یہ کہہ کر کیا ہے کہ:

”علمائے صادقین کی ایک جماعت حدیث نبوی کو رطب و یابس سے پاک کرنے اور کھری کھری احادیث کو ممیز کرنے کے لیے اٹھ کھڑی ہوئی تھی۔“



احمد امین نے تیسرا بے بنیاد دعویٰ یہ کیا ہے کہ اکثر نقاد حدیث خصوصاً متاخرین صحابہ کو عدول قرار دیتے ہیں۔ حالانکہ عہد تابعین سے لے کر کسی عالم سے بھی یہ بات منقول نہیں کہ اس نے کسی صحابی کو موردِ طعن ٹھہرایا ہو یا اس سے روایت کرنا ترک کر دیا ہو۔ حیرت کی بات تو یہ ہے کہ احمد امین نے اس ضمن میں امام غزالی کی عبارت سے استشہاد کیا ہے۔ حالانکہ ان کے الفاظ بباگ و بیل اس بات کا اعلان کر رہے ہیں کہ صحابہ کی تعدیل پر علمائے سلف کا اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ امام غزالی فرماتے ہیں:

”صحابہ کے عدول ہونے پر جمہور علمائے سلف و خلف کا اجماع قائم ہو چکا ہے“

جناب امام کے یہ الفاظ احمد امین کے اس فاسد دعویٰ کا ابطال کر رہے ہیں کہ متقدمین کی نسبت متاخرین میں تعدیل صحابہ کا رجحان رکھنے والے زیادہ تھے۔

کیا صحابہ ایک دوسرے کو جھٹلاتے تھے؟

پھر اسی پر بس نہیں۔ صحابہ کی تذلیل و توبین کے سلسلہ میں احمد امین نے اس سے بڑھ کر ایک اور دعویٰ بھی کیا ہے۔ لکھتے ہیں:

”کچھ یوں دکھائی دیتا ہے کہ صحابہ ایک دوسرے کو بھی تنقید کا نشانہ بناتے اور بعض کو بعض سے اعلیٰ و افضل قرار دیتے تھے۔“

مذکورہ صدر عبارت سے احمد امین کا مقصد ان نقاد حدیث پر اعتراض کرنا ہے جو عدالت صحابہ کے قائل ہیں۔ وہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ صحابہ کو علی الاطلاق عدول کہنا ٹھیک نہیں۔ اس لیے کہ بقول احمد امین خود صحابہ کے نزدیک بعض کی صداقت مشتبہ تھی۔ صحابہ ایک دوسرے پر تنقید بھی کیا کرتے تھے۔ وہ تین امور سے اس پر استدلال کرتے ہیں۔

۱۔ حضرت عائشہ صدیقہؓ اور ابن عباسؓ نے حضرت ابوہریرہؓ پر نقد و جرح کی تھی۔

۲۔ بعض صحابہ جب کوئی حدیث سنتے تو راوی سے اس کی صداقت کی دلیل طلب کرتے۔

۳۔ وہ واقعہ جو جناب فاروق رضی اللہ عنہ اور فاطمہ بنت نفیس کے درمیان پیش آیا۔

اب ہم باری باری احمد امین کج پیش کردہ دلائل سے گناہ کا جواب دیتے ہیں۔

۱۔ احمد امین کا یہ قول کہ ”صحابہ ایک دوسرے کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتے تھے“ ایک

ایسا دعویٰ ہے جس کی کوئی دلیل و برہان موجود نہیں البتہ غالی شیعہ کی کتب میں اس کا نشان مل سکتا ہے۔ شیعہ نقل کرتے ہیں کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ اپنے مخالف صحابہ کی تکذیب کرتے اور برا بھلا کرتے تھے۔ مگر نقل صحیح اور وہ تاریخ جس کو کسی غرض مند شخص نے مرتب نہ کیا ہو۔ پکار پکار کر کہہ رہی ہے کہ صحابہ کا مقام اس سے کہیں بلند تھا۔ کہ وہ ایک دوسرے کو گالیاں دیتے یا دوسرے صحابہ کی صداقت میں شک و شبہ کا اظہار کرتے یہ بات لاتعداد دلائل و براہین سے ثابت ہے۔

حضرات صحابہ کا یہ عالم تھا کہ جب کسی دوسرے صحابی سے کوئی حدیث سنتے تو اس کو تسلیم کر لیتے اور اسی طرح آنحضرتؐ کی جانب منسوب کرتے جیسے بذات خود انہوں نے آپ سے سنی ہو۔ مراسیل صحابہ کا ذکر ہم قبل انہیں کر چکے ہیں۔ ہم نے حضرت انس رضی اللہ عنہ سے نقل کیا تھا کہ:

”و صحابہ ایک دوسرے کو جھٹلاتے نہ تھے“

اسی طرح حضرت براءؓ کا قول بھی ہم نے ذکر کیا کہ:

”و ہم نے ساری حدیثیں رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ہی سے نہیں سنی بلکہ آپ کے صحابہ ہمیں حدیثیں سنایا کرتے تھے“

منقولہ صدرا قوال سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ صحابہ باہم اس قدر اعتماد کرتے تھے کہ اس میں شک و شبہ کی کوئی مجال نہ تھی۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ صحابہ کے نزدیک راست بیانی دین کا جزو اعظم اور رأس الفضائل تھی۔ اسی کے بل بوتے پر دین اسلام کی عمارت استوار ہوئی اور اسی کے طفیل اولین و برگزیدہ صحابہ کو سیادت و قیادت نصیب ہوئی۔

باقی رہی یہ بات کہ حضرت عائشہؓ اور ابن عباسؓ نے حضرت ابو ہریرہؓ پر تنقید کی تھی تو اس سے متعلق تفصیل ہمیں پر تفصیلاً اظہار خیال کریں گے۔

۲۔ استاد احمد امین نے جو یہ بات کہی ہے کہ صحابہ حدیث روایت کرنے والے سے ایسی تائید کا شہادت طلب کیا کرتے تھے جس سے حدیث کا صحیح ہونا ثابت ہو سکے۔ تو یہ وہی بات ہے جو ہم قبل انہیں بیان کر چکے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ نے مغیرہ بن شعبہؓ سے اور حضرت عمرؓ



نے ابو موسیٰ اشعریؓ سے تائیدی شہادت طلب کی تھی۔ ہم نے اس موقع پر اس کی حکمت و مصلحت بھی بتائی تھی اور ذکر کیا تھا کہ دونوں حضرات نے بارہا صحابہ کی مرویات کو بلا شہادت قبول کر لیا تھا۔ ہم نے وہاں یہ بھی ذکر کیا تھا کہ کسی تائید و تثبیت کے بغیر صحابہ کی مرویات کو زیادہ لوگوں کی دائمی عادت تھی۔ البتہ گاہے لوگوں کو یہ بات سکھانے کے لیے حدیث نبویؐ میں کس قدر حزم و احتیاط کی ضرورت ہے۔ آپ شہادت طلب کر لیا کرتے تھے۔

جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ کے بارے میں فرمایا ”میں بخوبی جانتا ہوں کہ آپ روایت حدیث میں حد درجہ امین ہیں۔ مگر میرا خیال یہ تھا کہ لوگ حدیث نبویؐ میں سودا بازی نہ کرنے لگیں۔“

اس اعتماد کی موجودگی میں جناب ابو موسیٰ کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھنے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔

اس سے بڑھ کر صحیح مسلم کی اس روایت پر غور فرمائیے کہ حضرت عمرؓ کے اس موقف پر جو انہوں نے ابو موسیٰ اشعریؓ کے بارے میں اختیار کیا تھا۔ حضرت ابی بن کعبؓ نے ان کو معتبوب کہتے ہوئے فرمایا تھا۔

”اے عمر! اصحاب رسولؐ کے لیے عذاب نہ بن جائیے“

یہ عتاب شدید اس حقیقت کی آئینہ داری کرتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ایک صحابی (حضرت ابو موسیٰ اشعریؓ) کے ساتھ جو رد و اختیار کیا تھا۔ وہ صحابہ کو پسند نہ تھا۔

۳۔ جناب فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے فاطمہ بنت قیسؓ کے ساتھ جو برتاؤ کیا تھا احمد امین اس کے بارے میں لکھتے ہیں:

”فاطمہ بنت قیسؓ روایت کرتی ہیں کہ جب ان کے خاوند نے ان کو طلاق دے

دی تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے خاوند پر فاطمہ کو نان و نفقہ اور سکونت دینا

کرنے کی ذمہ داری عائد نہ کی اور حکم دیا کہ وہ عدت کے ایام ایک نابینا صحابی

عبداللہ بن ام مکتوم کے یہاں گزارے۔ مگر حضرت عمرؓ نے یہ کہہ کر فاطمہ کی بات

تسلیم کرنے سے انکار کر دیا کہ:

ہم ایک عورت کے کہنے پر خدا کی کتاب اور حدیث رسول کو ترک نہیں کر سکتے  
ہمیں اس عورت کے بارے میں یہ بھی معلوم نہیں کہ اس نے سچ کہا یا جھوٹ نیز یہ  
کہ آیا اسے آنحضور کی بات یاد رہی یا بھول گئی۔ حضرت عائشہؓ نے فاطمہ کو مخاطب  
کر کے کہا، "تم خدا سے نہیں ڈرتی ہو۔" (فجر الاسلام ص ۲۷۵)

مذکورہ صدر روایت اکثر کتب حدیث میں موجود ہے اور سب فقہاء اس سے آگاہ ہیں  
اس حدیث پر کئی اعتبار سے بحث کی جاسکتی ہے۔

۱۔ دراصل بات یہ ہے کہ فہم و ادراک اور قوت استنباط کے اعتبار سے سب صحابہ یکساں نہ  
تھے۔ بعض اوقات یوں ہوتا کہ خاص حالات کے پیش نظر حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم  
کسی صحابی سے کوئی معاملہ کرتے اور وہ اسے عام حکم سمجھ کر لوگوں کے سامنے بیان کرتا  
اس سے صحابہ کے مابین علمی بحث چھڑ جاتی۔ مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہ ہوتا کہ صحابہ  
اس شخص کی صداقت بیانی کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ مثلاً ایک صحابی کوئی  
حدیث روایت کرتا اور دوسرا صحابی اسے منسوخ مخصوص یا متقید تصور کرتا۔ یا ایک  
صحابی حدیث روایت کرتا اور دوسرا سمجھتا کہ حضور کا یہ ارشاد کسی خاص شخص سے متعلق  
ہے اور مخصوص حالات کے نتیجہ میں صادر ہوا ہے۔ یا ایک صحابی کسی حدیث کو ایک  
طریقہ سے بیان کرتا اور دوسرا اسے مختلف انداز سے نقل و روایت کرتا۔ اور اس صحابی  
کے بارے میں اس خیال کا اظہار کرتا کہ اسے وہم ہوا ہے یا وہ بھول گیا یا اس سے کوئی  
فرد گذاشت ہوئی ہے۔ اس سے ملتے جلتے جس قدر بھی اقوال و آثار مروی و منقول  
ہیں جن میں ایک فریق دوسرے کو جھٹلا رہا ہے۔ وہ باطل اور مردود ہیں۔

۲۔ دوسری بات یہ ہے کہ استاد احمد امین نے جو الفاظ (ہم نہیں جانتے کہ اس عورت  
نے سچ کہا یا جھوٹ) حضرت عمرؓ کی جانب منسوب کیے ہیں وہ حدیث کی کسی کتاب میں  
موجود نہیں ہیں۔ جس قدر کتب حدیث مجھے مختلف لائبریریوں میں مل سکی ہیں میں نے  
کسی حدیث میں یہ الفاظ نہیں دیکھے۔ بخلاف انہیں صرف یہ الفاظ موجود ہیں کہ "معلوم  
نہیں اس عورت کو آپ کے الفاظ یاد ہیں یا بھول گئے۔" البتہ احمد امین کے ذکر کردہ



الفاظ اصول فقہ کی بعض کتابوں میں موجود ہیں مثلاً مسلم الثبوت میں ان الفاظ کو صحیح مسلم کے حوالہ سے نقل کیا گیا ہے۔ حالانکہ صحیح مسلم میں صرف ”حَفِظْتُ أَمَّ تَسِيَدَتِ“ (یاد رکھا یا بھول گئی) کے الفاظ موجود ہیں۔ مسلم الثبوت کے شارح نے اس جانب توجہ دلائی ہے کہ صحیح مسلم میں — ”حَفِظْتُ أَمَّ تَسِيَدَتِ“ کے الفاظ مذکور ہیں۔

یہ امر باعث صد حیرت و استعجاب ہے کہ یہ حدیث نقل کرنے کے بعد استاذ احمد امین نے فخر الاسلام کے حاشیہ میں صحیح مسلم کی شرح النووی اور مسلم الثبوت کی شرح کا حوالہ دیا ہے جب ہم نے شرح نووی کی جانب رجوع کیا تو اس میں ہمیں احمد امین کے ذکر کردہ الفاظ ”حَدَقْتُ أَمَّ كَذِبَتْ“ نہیں ملے جب شرح مسلم الثبوت ملاحظہ کی تو وہاں صاف یہ الفاظ ملے کہ — ”مسلم الثبوت میں جو اضافہ مذکور ہے وہ صحیح مسلم میں موجود نہیں“ مزید برآں احمد امین سے زیادہ کون اس حقیقت سے آگاہ ہو گا کہ مسلم الثبوت حدیث کی کتاب نہیں ہے۔ اس لیے حدیث رسول کی بحث و تحقیق کے دوران اس کی جانب رجوع نہیں کیا جاسکتا مقام افسوس ہے کہ کثیر فقہاء و اہل اصول نے کتب حدیث کی طرف رجوع کیے بغیر صاحب مسلم الثبوت کی اندھی تقلید کا شیوہ اختیار کیا۔

مقام حیرت ہے کہ احمد امین نے کتب حدیث کو کھنگالنے کی زحمت گوارہ نہ کی۔ حدیث نبوی کی تاریخ تدوین مرتب کرتے وقت ان پر یہ فریضہ عائد ہوتا تھا کہ حدیث کے اصلی مصادر کو دیکھتے اور جو کچھ نقل کرتے وہاں سے کہتے اسی طرح ایک عالم ہونے کے اعتبار سے احمد امین کا یہ فرض تھا کہ علمی دیانت و احتیاط کی راہ پر گام زن ہوتے اور کسی کتاب کی عبارت کو اس وقت نقل کرتے جب اصلی مصدر و ماخذ کو دیکھ کر خود اطمینان حاصل کر لیتے۔ مگر افسوس کہ ایسا نہیں کیا گیا۔ نہ تو اس نے کتب حدیث کی طرف مراجعت کی اور نہ ان کا حوالہ دینے میں امانت و دیانت کے تقاضوں کو ملحوظ رکھا۔ بخلاف ازیں من گھڑت جھوٹی عبارت کو شرح نووی اور شرح مسلم الثبوت کی طرف منسوب کر دیا۔ ہمیں نہیں معلوم کہ آیا احمد امین اس زعم فاسد میں مبتلا تھے کہ فخر الاسلام کے قارئین صرف ان دو کتابوں کا حوالہ دیکھ کر مطمئن ہو جائیں گے؟ یا اس کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھ کر اصل مراجع کی جانب رجوع کریں گے؟

۳۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ عبارت صحیح ہے۔۔۔۔۔ حالانکہ تاہنوز اس کی صحت ثابت نہیں ہوئی۔۔۔۔۔ تو احمد امین کو چاہیے تھا کہ ”کَذِبَتْ“ کے لفظ میں کذب سے غلط کا مفہوم مراد لیتے اور ”صَدَقَتْ“ کو درست کے معنی پر محمول کرتے ہیں۔ جیسا کہ حافظ ابن حجر عسقلانی نے فرمایا ہے کہ ”اہل مدینہ کذب کے لفظ کو بھول چوک کے معنی میں استعمال کرتے ہیں۔“

۴۔ حضرت عمرؓ نے فاطمہؓ کی روایت کو اس لیے رد کر دیا تھا کہ ان کے خیال میں وہ کتاب و سنت کے دلائل صحیحہ سے ٹکراتی تھی۔ ظاہر ہے کہ جب دو حدیثیں باہم متعارض ہوں تو ان دونوں میں سے جو اقویٰ ہو اُس کی طرف رجوع کیا جائے گا اس میں شک و شبہ کی کوئی مجال نہیں کہ جو بات کتاب اللہ سے ثابت ہو وہ یقینی طور پر قوی تر ہوگی۔ لہذا حضرت عمرؓ کے لیے یہ امر ناگزیر ہو گیا تھا کہ فاطمہؓ کی روایت کو چھوڑ کر ان دلائل کتاب و سنت کی جانب رجوع کریں جو ان کے یہاں موجود تھے۔ فاطمہؓ کی جانب سے انہوں نے یہ معذرت پیش کی کہ ہو سکتا ہے اس نے بھول کر وہ روایت بیان کی ہو۔ اس میں طعن و تشنیع یا تنقیص کی کوئی بات نہیں۔

۵۔ فاطمہؓ کے حق میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کے یہ الفاظ کہ ”کیا تو خدا سے نہیں ڈرتی“ اس امر پر مبنی تھے کہ انہیں بخوبی معلوم تھا کہ رسول کریمؐ نے کسی خاص وجہ سے اس کو نان و نفقہ اور سکونت کا حق نہیں دلویا۔ آپ کا یہ مطلب نہ تھا کہ کسی مطلقہ عورت کو بھی نان و نفقہ اور سکونت مہیا نہیں کرنی چاہیے۔ جب حضرت عائشہؓ کو پتہ چلا کہ فاطمہؓ ایک عمومی حکم کی حیثیت سے آپ کے الفاظ کو لوگوں تک پہنچا رہی ہیں تو فاطمہؓ کو اس حقیقت سے آگاہ کر دیا اور بتایا کہ یہ حکم صرف اسی کے لیے ہے۔ (ایک عام حکم نہیں ہے)۔ صحیح مسلم میں صراحتاً یہ الفاظ موجود ہیں کہ فاطمہؓ نے عرض کیا یا رسول اللہ! میرے خادم مجھے تین طلاقیں دے دی ہیں۔ مجھے یہ خطرہ لاحق ہے کہ (ادباً شش و بد قماش لوگ) میرے گھر میں داخل نہ ہو جائیں چنانچہ آپ نے اس کو دوسری جگہ عدت گزارنے کی اجازت دے دی۔ بخاری کی ایک روایت میں یہ الفاظ ہیں کہ حضرت عائشہؓ نے کہا:



”یہ حدیث بیان کرنے سے قاطبہ کو کچھ حاصل نہیں۔ واقعہ یہ تھا کہ فاطمہ کا گھر ایک دُور افتادہ ویرانے میں تھا اور وہاں رہنے میں خطرہ درپیش تھا اس لیے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کو گھر چھوڑنے کی اجازت دے دی تھی“

(صحیح بخاری)

مصنف فخر الاسلام کے جملہ شکوک و شبہات کی تردید و ابطال کے بعد مجھ پر یہ حقیقت کھلی کہ صحابہ نے کبھی ایک دوسرے کے خلاف نہ اظہار شک و شبہ کیا اور نہ کسی پر ایسی تنقید کی جس سے اس کی تکذیب لازم آئے۔ صحابہ سے اس ضمن میں جو کچھ ماثور و منقول ہے خواہ احمد امین نے اس کا ذکر کیا ہو یا نہ کیا ہو۔ — وہ صرف اس قدر ہے کہ وہ فہم حدیث میں ایک دوسرے سے تباہلہ افکار کرتے تھے۔ یا ان کا نزاع و اختلاف اس امر پر مبنی تھا کہ آنے والی نسلیں حدیث نبوی کے بارے میں ان کے حزم و احتیاط سے سبق حاصل کریں اس سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آتی ہے کہ حضرات صحابہ کس حد تک حق و صداقت کے حریص، عاشق حدیث سچے خادم علم اور سرگرم داعی و مبلغ تھے۔ خلوص دل سے ہماری دعا ہے کہ خداوند کریم تاریخ انسانیت کے اس ممتاز گروہ سے راضی ہو اور انہیں جزائے خیر سے نوازے۔

## جرح و تعدیل میں علماء کا اختلاف:

احمد امین لکھتے ہیں

”جرح و تعدیل پر نہ ہی اختلاف بڑی حد تک اثر انداز ہوا۔ یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ اہل سنت اکثر شیعہ رواۃ کو مجروح قرار دیتے ہیں۔ علماے اہل سنت فخر ائمہ یہ کہا ہے کہ شیعہ نے حضرت علیؑ سے جو حدیثیں روایت کی ہیں وہ قابل اعتماد نہیں۔ اس لیے ان کی نقل و روایت درست نہیں۔ حضرت علیؑ سے صرف وہ حدیث افاد کی جاسکتی ہے جو اصحاب عبداللہ بن مسعود نے روایت کی ہو۔ شیعہ نے بھی اہل سنت کے خلاف یہی طرز عمل اختیار کیا۔ شیعہ کے یہاں صرف اہل بیت کی روایات قابل اعتماد ہیں اور بس۔“

اس گردہی تعصب کا نتیجہ یہ ہوا کہ ایک ہی راوی ایک فرقہ کے نزدیک مجروح اور دوسرے کے نزدیک ثقہ قرار پایا۔

حدث ذہبی فرماتے ہیں :-

”علمائے جرح و تعدیل میں سے دو عالم کبھی کسی راوی کو ثقہ یا ضعیف قرار دینے پر متفق نہیں ہوئے“

اگرچہ یہ قول مباغہ آمیزی سے خالی نہیں تاہم اس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ جرح و تعدیل میں علماء کے یہاں کس قدر نزاع و خلاف پاتا تھا۔ مثال کے طور پر ہم محمد بن اسحاق کا نام پیش کرتے ہیں جو اسلام کے ابتدائی واقعات کے اولین مؤرخ تھے۔ ان کے بارے میں علماء کے مختلف و متضاد آراء ملاحظہ فرمائیے۔

قتادہ کہتے ہیں :-

”جب تک محمد بن اسحاق بقید حیات ہیں علم دنیا میں باقی رہے گا“

امام نسائی کا قول ہے :-

”محمد بن اسحاق ثقہ نہیں ہے“

سفیان کہتے ہیں :-

”میں نے کسی شخص کو نہیں سنا جو محمد بن اسحاق کو متہم کرتا ہو“

امام دارقطنی فرماتے ہیں :-

”محمد بن اسحاق اور اس کا دلدہ دونوں ناقابل احتجاج ہیں“

امام مالک کا قول ہے :-

”میں شہادت دیتا ہوں کہ محمد بن اسحاق کذاب ہے“

(فجر الاسلام ص ۲۶۶)

یہاں دو امر محل بحث و نزاع ہیں :-

اول :- جرح و تعدیل کے قواعد کون سے ہیں ؟

دوم :- امام ذہبی اور محمد بن اسحاق کے بارے میں منقول مختلف اقوال کہاں تک صحیح ہیں ؟

جہاں تک امر اول کا تعلق ہے احدا میں نے جرح و تعدیل کے قواعد کے ضمن میں اجمال و ابہام سے کام لیا ہے۔ اسی طرح گردہی اختلافات کے بارے میں بھی تفصیلاً نہیں لکھا۔ ان کے ظاہری



الفاظ سے مستفاد ہوتا ہے کہ جرح و تعدیل میں اختلاف کی بڑی وجہ فرقہ دارانہ اختلاف ہے۔ اس ضمن میں اصل بات یہ ہے کہ جرح و تعدیل میں اختلاف دو قسم کا ہوا کرتا ہے :-

- (۱) - جب کہ اہل سنت کے علماء کسی شخص کی جرح و تعدیل میں باہم مختلف الرائے ہوں۔
  - (۲) - جب کہ جرح و تعدیل کا اختلاف اہل سنت اور ان کے مخالف فرقوں کے درمیان واقع ہو۔
- جب اہل سنت کے علماء کسی شخص کی جرح و تعدیل میں باہم مختلف الرائے ہوں تو اس کا جو سبب متشابه ہوتا ہے کہ کسی ایک راوی کے صدق و کذب اور اس کے فاسق و عادل یا حافظ و ناسی ہونے میں ان کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے

اہل سنت اور دیگر فرقوں کے مابین جو اختلاف کسی راوی کی جرح و تعدیل کے بارے میں پایا ہوتا ہے وہ مسلکی اختلاف کی وجہ سے نہیں ہوتا۔ جیسا کہ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں اہل سنت مخالف فرقہ کے راوی کو اس وقت مجروح قرار دیتے ہیں جب کہ :-

(۱) اس کی بدعت کفر تک پہنچا دینے والی ہو۔

(۲) وہ صحابہ کو برا بھلا کہتا ہو۔

(۳) بدعت کا سرگرم داعی و مبلغ ہو۔

(۴) اگرچہ بدعت کا داعی تو نہ ہو مگر اس کی روایت کردہ حدیث اس کے مخصوص مبتدعانہ افکار کی مؤید ہو۔

ظاہر ہے کہ یہ وہ امور ہیں جن سے راوی کی صداقت و امانت مشکوک ہوئے بغیر نہیں رہتی اس سے یہ حقیقت عیاں ہوتی ہے کہ جرح و تعدیل میں اختلاف کی اصل وجہ مسلکی و گروہی اختلاف نہیں بلکہ راوی کی صداقت و ثقاہت کا مشکوک ہو جانا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ اکثر کتب حدیث خصوصاً صحیحین میں ایسے ارباب بدعت کی روایت کردہ احادیث موجود ہیں جن کے بارے میں تاریخ سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ جھوٹے راوی نہ تھے۔ مثلاً عمران بن حطان خارجی اور ابان بن تغلبہ شیعہ امام ذہبی فرماتے ہیں :-

”ابان بن تغلبہ کوئی اگرچہ شیعہ ہے مگر صدق راوی ہے۔ سچا ہونے کی بنا پر تم

اس کی روایت پر اعتماد کریں گے۔ باقی رہی اس کی بدعت تو اس کا وبال اسی پر ہوگا“

شیعہ جب حضرت علی سے روایت کریں تو اہل سنت کے یہاں یہ اس لیے مقبول نہیں کہ شیعہ حضرت علی کے علم کو بگاڑ کر پیش کرنے کے عادی ہیں اور ایسے اقوال و افکار کو آپ کی جانب منسوب کرتے ہیں جو سرے سے آپ نے فرمائے ہی نہیں۔ محمد بن اسحاق سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا :-

”جب حضرت علی کے بعد (شیعہ نے) بہت سی نئی باتیں اختراع کر لیں تو اصحاب علیؑ میں سے ایک نے کہا ”خدا ان کو غارت کرے انہوں نے کیسے علم کو بگاڑ کر رکھ دیا“ جب اصحاب علیؑ کے یہاں آپ پر جھوٹ باندھنے کا عام چرچا ہوا تو احتیاطاً لوگوں نے ان کی روایات کو قبول کرنا ترک کر دیا“

مذکورہ صدر اقتباس اس حقیقت کی آئینہ داری کرتا ہے کہ اُستاذ احمدیہ کی عبارت میں حد درجہ اجمال و ابہام پایا جاتا ہے۔ مزید برآں اس سے یہ تاثر پیدا ہوتا ہے کہ جرح و تعدیل میں نزاع و جدال کا ایک ہی سبب ہے اور وہ ہے مذہبی اختلاف اور بس! جرح و تعدیل کے سلسلہ میں جو اختلاف رونما ہوتا ہے احمد امین نے اس ضمن میں محدث ذہبی کے قول سے استشہاد کیا ہے اور محمد بن اسحاق کا نام مثال کے طور پر پیش کیا ہے۔ اس میں مصنف نے متعدد غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے۔ اور وہ حسب ذیل ہیں۔

### اول :

مذہبی اختلاف کے جرح و تعدیل پر اثر انداز ہونے کے سلسلہ میں محمد بن اسحاق کی مثال دینا اس لیے درست نہیں کہ ان کی جرح و تعدیل کے بارے میں جو متخالف و متضاد نظریات پائے جاتے ہیں وہ گردہی اختلافات پر مبنی نہیں ہیں۔ اس لیے کہ محمد بن اسحاق خود بھی اہل سنت میں سے ہیں اور ان کے بارے میں مختلف آراء کا اظہار کرنے والے سب اہل سنت ہیں۔ اس لیے یہ مثال قطعاً بے محل ہے۔

### دوم :

دوسرے یہ کہ احمد امین نے امام ذہبی کی عبارت کا جو مطلب سمجھا ہے نہ کسی دوسرے شخص کے ذہن میں آسکتا ہے اور نہ امام ذہبی کا وہ مقصد ہی تھا۔ احمد امین نے اس عبارت کا مطلب یہ سمجھا ہے کہ شدید نظریاتی اختلاف کی بنا پر محمد بن اسحاق کی جرح و تعدیل میں اختلاف رونما ہوا۔ بقول



احد امین۔ امام ذہبی فرماتے ہیں کہ دو شخص نہ کسی کو ضعیف قرار دینے پر متفق ہوئے اور نہ اس کی ثقافت و عدالت ثابت کرنے پر۔ بلکہ اگر ایک عالم کسی راوی کو مجروح قرار دیتا ہے تو دوسرا اس کی توثیق کرتا ہے اور بالکس۔

یہ ہے وہ مفہوم جو استاذ احمد امین نے امام ذہبی کی سابقاً ذکر کردہ عبارت سے مراد لیا ہے۔ اگر امام موصوف کی عبارت میں اگر معمولی سے غور و فکر کی زحمت بھی گوارا کی جائے تو اس سے جو استفادہ ہوتا ہے وہ مولف فخر الاسلام کے بیان کردہ معنی و مفہوم کے بالکل خلاف ہے۔ دراصل امام ذہبی یہ کہنا چاہتے ہیں کہ محدثین روایت حدیث کی جرح و تعدیل میں انتہائی حزم و احتیاط سے کام لیتے ہیں۔ یہ اسی نتیجہ ہے کہ ان کے یہاں ایسے راوی کی توثیق کے بارے میں کبھی اختلاف رونما نہیں ہوا جو ضعیف راوی ہونے کے اعتبار سے معروف ہو۔ اور نہ ہی ایسے راوی کو ضعیف قرار دینے میں اختلاف پیدا ہوا جو سب کی رائے میں ثقہ و قابل اعتماد ہو۔ البتہ ایسے روایت درجہ اول کے بارے میں اختلاف ضرور پیدا ہوتا ہے جو نہ صداقت و ثقاہت میں معروف ہوں اور نہ ضعیف و ناقابل اعتماد ہونے میں خلاصہ یہ کہ محدثین کسی شخص کے انہی اوصاف کو بیان کرتے ہیں جو درحقیقت اس میں پائے جاتے ہیں۔

سند و متن کو جانچنے کے قواعد:

احد امین لکھتے ہیں :-

”محدثین نے جرح و تعدیل کے قواعد وضع کیے ہیں جن کا ذکر یہاں بے محل ہو گا مگر حقیقت یہ ہے کہ انہوں نے متن حدیث کی جانچ تول کی نسبت اسناد کے پرکھنے پر زیادہ زور دیا ہے۔ چنانچہ ایسا بہت کم دیکھا گیا ہے کہ محدثین نے کبھی اس امر پر بھی زحمت و غور و فکر گوارا کی ہو کہ جو بات آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب ہے وہ جن احوال و ظروف میں کہی گئی تھی وہ ان سے لگا بھی کھاتی ہے یا نہیں۔ یا یہ کہ تاریخی واقعات اس سے ٹکراتے تو نہیں؟ یا یہ کہ حدیث کی عبارت ایسی فلسفیانہ ہے جو آنحضور کے طرز کلام سے ملتی جلتی نہیں ہے۔ یا یہ کہ حدیث میں ایسی شرط و قیود ذکر کی گئی ہیں جیسے کتب فقہ میں مذکور ہوتی ہیں۔ متن حدیث کی جانچ پڑتال میں اس قدر کاوش کا عشر عشر بھی صرف نہیں کیا گیا جو روایت درجہ اول کی جرح و تعدیل کے سلسلہ

میں گوارا کی گئی ہے اس کی حد یہ ہے کہ امام بخاری جیسا جلیل القدر اور باریک بین محدث بھی ایسی احادیث کو صحیح قرار دیتا ہے جو تاریخی واقعات و مشاہدات کے خلاف ہیں اس لیے کہ انہوں نے صرف تقدیرِ جمال پر اکتفاء کیا تھا۔ (متن حدیث کی جانب توجہ نہ دی) مثلاً یہ حدیث کہ ”سوسال کے بعد خطہ ارضی پر کوئی شخص زندہ نہیں رہے گا“ یا یہ حدیث کہ ”جو شخص صبح کے وقت سات کھجوریں کھائے تو اس روز رات تک اس پر زہر اور جادو اثر انداز نہیں ہوگا“

(نجر الاسلام ص ۲۶۶)

احمد امین کا یہ کلام دو امور پر مشتمل ہے :

اول :- علماء نے نقد حدیث کے سلسلہ میں کون سے قواعد وضع کیے تھے ؟

دوم :- مذکورہ صدر دونوں احادیث پر نقد و جرح -

اب سوال یہ ہے کہ آیا محدثین نے متن حدیث پر نقد و تبصرہ کے سلسلہ میں کوتاہی سے کام لیا ہے ؟ اور آیا اس ضمن میں جو مساعی جمیلہ انہوں نے انجام دی ہیں اس سے زیادہ سعی و جہد ممکن بھی ہے یا نہیں ؟

اس سوال کا جواب دینے سے قبل تمہیدی طور پر گزارش ہے کہ جب ایک شخص کسی دوسرے آدمی کے بارے میں آپ کو کوئی خبر سناتا ہے تو سب سے پہلے آپ کے ذہن میں یہ بات آئے گی کہ خبر دہندہ کی امانت و دیانت اور معاملات کا جائزہ لے کر یہ دیکھا جائے کہ وہ شخص کس حد تک سچا ہے۔ اس تاہید و توثیق کے بعد آپ یہ دیکھنے کی کوشش کریں گے کہ وہ خبر کہاں تک درست ہے۔ نیز یہ کہ یہ بات صاحب واقعہ کے احوال و اقوال سے کس حد تک لگا کھاتی ہے۔ اس تحقیق کے بعد آپ کو یقین آجائے گا کہ خبر دہندہ نے جو بات کہی تھی وہ بالکل درست ہے اور اگر وہ بات صاحب واقعہ کے احوال و اقوال سے ہم آہنگ و یک رنگ نہیں ہے تو آپ اس خبر کو قبول کرنے میں توقف سے کام لیں گے۔ اس لیے نہیں کہ خبر دہندہ کی شخصیت مشکوک ہے۔ اس لیے کہ آپ کو اس کی راست گوئی کا یقین ہے۔ بلکہ اس لیے کہ وہ خبر آپ کے نزدیک درست نہیں۔ ہو سکتا ہے کہ خبر دہندہ کے قول کو وہم و گمان پر مبنی خیال کر کے آپ اس بات کو درست تسلیم نہ کریں۔



اسی طرح اس امر کا بھی امکان ہے کہ اس کی عدم صحت کی وجہ ایک ایسا راز ہو جو سر دست آپ کو معلوم نہیں مگر آگے چل کر اس کے کھل جانے کا امکان ہے ان حالات کے پیش نظر جب آپ اس خبر کے قبول کرنے میں متوقف نہیں رہے بلکہ اس کے جھوٹ ہونے کا فیصلہ کر لیا تو اس کے معنی یہ ہوئے کہ آپ نے خبر دہندہ کے بارے میں اپنا زاویہ نگاہ بدل لیا اور اس کو جھوٹا قرار دیا۔ حالانکہ قبل ازیں آپ اسے راست گفتار ٹھہرا چکے ہیں۔

حدیث رسول کے بارے میں علماء نے جو موقف اختیار کیا ہے یہ اس کی ایک مثال ہے۔  
محدثین کے یہاں تقدیر سنت کے دو مرحلے ہیں۔

(۱) تقدیر سند

(۲) تقدیر متن

**تقدیر سند** ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ سلسلہ سند کے ہر راوی میں صحابی تک ضبط و عدالت حفظ و سماع جیسے شروط کا پایا جانا ضروری ہے۔ ہمیں یقین ہے کہ اہل ایمان اور اس کے پیش رو مستشرقین علماء حدیث کو اس بات سے متہم نہیں کر سکتے کہ انہوں نے رواد و رجال کی تقدیر و جرح میں کوتاہی اور سہل انگاری سے کام لیا تھا۔ بخلاف ازیں مستشرقین تک اس ضمن میں ہمارے ہمہوا ہیں کہ محدثین رواد حدیث کی چھان بھٹک میں اس بلند مقام تک پہنچ گئے تھے جس سے آگے قدم رکھنا کسی نافرمان و محقق کے بس کا روگ نہیں۔

**تقدیر متن** جہاں تک متن حدیث کی جانچ پرکھ کا تعلق ہے اس سے متعلق قواعد ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں۔ تقدیر متن سے متعلق اہم قواعد حسب ذیل ہیں۔

- ۱ - حدیث ایسے رکیک الفاظ پر مشتمل نہ ہو جو کسی فصیح و بلیغ شخص سے صادر نہ ہو سکتے ہوں۔
- ۲ - حدیث عقلی بدیہیات کے خلاف نہ ہو جس میں کسی تاویل کی گنجائش نہ ہو۔
- ۳ - حکیمانہ اقوال و اخلاق کے متنافی نہ ہو۔
- ۴ - حس و مشاہدہ کے خلاف نہ ہو۔
- ۵ - بدیہیات طبع و حکمت کے خلاف نہ ہو۔
- ۶ - حدیث ایسے گھٹیا امور کی دعوت پر مشتمل نہ ہو جو شرائع و ادیان کے متنافی ہیں۔

- ۷ - بنیادی عقائد مثلاً صفاتِ الہی و انبیاء سے متصادم نہ ہوں۔
  - ۸ - کائنات سے متعلق سنت اللہ کے خلاف نہ ہوں۔
  - ۹ - ایسی دُور از کار باتوں پر مشتمل نہ ہوں جن سے عقلاء کا دامن پاک ہوتا ہے۔
  - ۱۰ - قرآنِ محکماتِ سنت اور اجماعی و معروف دینی امور کے خلاف نہ ہوں۔
  - ۱۱ - معروف تاریخی حقائق کے خلاف نہ ہوں۔
  - ۱۲ - وہ حدیث اس بدعت کی توثیق نہ ہو جس کی طرف اس کا راوی دعوت دیتا ہو۔
  - ۱۳ - حدیث میں ایسا واقعہ بیان نہ کیا گیا ہو جو لوگوں کے ایک جم غفیر کے رُوبرو پیش آیا ہو اور اس کی روایت کرنے میں کوئی راوی منفرد ہو۔
  - ۱۴ - راوی کی کسی ذاتی غرض اور خواہش پر مبنی نہ ہو۔
  - ۱۵ - کسی چھوٹی سی بات پر عظیم اجر و ثواب کا وعدہ نہ کیا گیا ہو یا اس کے برعکس معمولی سی بات پر شدید دھمکی نہ دی گئی ہو۔
- یہ ہیں وہ مضبوط و محکم اساسات جن کے بل بوتے پر محدثین نے اپنے آپ کو نقدِ احادیث کے لیے وقف کر دیا تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ نقدِ احادیث کے یہ سانچے اور پیمانے مبنی بر عدل و انصاف ہیں اور کوئی منصف مزاج شخص ان کی مضبوطی و گہرائی سے انکار نہیں کر سکتا۔ مزید یہ کہ ہمارے علماء نے اسی پر بس نہیں کی بلکہ سابق الذکر کمزوریوں سے پاک ہونے کے ساتھ یہ شرط بھی لگائی ہے کہ حدیث کا متن اضطراب و تشوُّد و ذرا علل سے ملوث نہ ہو۔ نیز یہ کہ متن میں قلب و غلط یا ادراج کا بھی کوئی امکان نہ ہو۔ اس کے شواہد و امثله کتبِ اصولِ حدیث میں بکثرت موجود ہیں۔
- مگر بایں ہمہ دقیقہ رسی و بالغ نظری محدثین نے اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ احادیثِ آحاد میں اس بات کا احتمال ہوتا ہے کہ صحیح السند ہونے کے باوجود کوئی حدیث نفسِ الاسر میں صحیح نہ ہو۔ اگرچہ یہ احتمال حد درجہ کمزور اور بعید از قیاس ہے۔ محدثین کا کہنا یہ ہے کہ احادیث میں راوی کے مبتلائے وہم و فہم و نسیان ہونے کا احتمال ہوتا ہے۔ اگرچہ یہ بات ہمارے دیکھنے میں نہیں آئی۔
- اسی قسم کے احتمالات ہیں جن کی اساس پر جمہور علماء نے یہ فیصلہ صادر کیا کہ احادیثِ آحاد سے ظنی علم حاصل ہوتا ہے مگر ان کے واجب العمل ہونے میں شک و شبہ کی مجال نہیں۔



خدا کے دین اور علمی حقائق کے اثبات میں یہ وہ انتہائی حزم و احتیاط ہے جو ایک انسان ملحوظ رکھ سکتا ہے۔

مگر مقام صد افسوس ہے کہ استاذ احمد امین کو یہ سب حزم و احتیاط اور شدت تبصرہ و امتقانس لیے پسند نہیں کہ ان کے مستشرقین اساتذہ اس تمام کاوش کو منظر استحسان نہیں دیکھتے۔ بنابرین وہ محدثین کی نقد و جرح پر معترض ہوتے ہوئے کہتے ہیں کہ ان کو مندرجہ ذیل امور کی تحقیق کرنا چاہیئے تھی۔

(۱) آنحضرتؐ کی جانب جو اقوال منسوب ہیں وہ ان احوال و ظروف کے ساتھ کس حد تک آہنگ ہیں جن کے دوران وہ ارشاد فرمائے گئے۔

(۲) تاریخی واقعات کس حد تک ان کی تائید کرتے ہیں؟

(۳) حدیث کا انداز تعبیر بیان ایسا فلسفیانہ تو نہیں جو آنحضرتؐ کے انداز کلام سے مختلف ہو؟

(۴) کیا حدیث مطابق واقعہ بھی ہے یا نہیں؟

(۵) کیا حدیث کے الفاظ کتب فقہ سے ملتے جلتے تو نہیں ہیں؟

(۶) آیا حدیث عمد رسالت کے ماحول سے لگا کھاتی ہے یا نہیں؟

(۷) آیا حدیث کو کسی سیاسی مقصد کے لیے وضع تو نہیں کیا گیا؟

(۸) آیا راوی نے وہ حدیث کسی ذاتی غرض کے لیے وضع نہیں کی؟

یہ ہیں وہ قواعد جدیدہ جو احمد امین نے زعم خویش نقد متن کے لیے وضع کیے ہیں اور ان کے خیال میں علمائے حدیث نے ان کی جانب توجہ مبذول نہیں کی۔ احمد امین کا دعویٰ ہے اگر محدثین ان امور کی جانب متوجہ ہوتے تو ان پر بکثرت ایسی احادیث کا راز کھل جاتا جن کو وہ صحیح کہتے چلے آئے ہیں۔ حالانکہ دراصل وہ موضوع ہیں۔

احمد امین نے اپنی کتاب ”فجر الاسلام“ میں اس کی مثال میں صحیح بخاری کی دو حدیثوں کا ذکر کیا ہے اور ”صحیح الاسلام“ میں ترمذی کی۔ حضرت ابوہریرہؓ سے مروی حدیث ذکر کی ہے کہ آنحضرتؐ نے فرمایا: ”مگر متا دینجائی کھمب، من دترنجبیں جوہنی اسرائیل پرا تاری جاتی تھی، میں سے ہے اور اس کا پانی آنکھوں کے لیے باعث شفا ہے۔“ (مذہب میں ایک خاص قسم کی

کھجور، ایک جنتی میوہ ہے اور یہ زہر کے لیے شفا بخش ہے۔“

احمد امین کا کہنا ہے کہ محدثین نے کبھی آزما کر نہیں دیکھا کہ فی الواقع لکڑی (کھٹاب) کے پانی سے آنکھ کی بیماری دور بھی ہوتی ہے یا نہیں۔ اگر وہ ایسا کرتے تو انہیں حدیث کی صحت و صداقت کا پتہ چل جاتا۔ مگر حدیث کے راوی حضرت ابو ہریرہؓ کہتے ہیں کہ انہوں نے یہ نسخہ آزما یا اور اسے صحیح پایا۔ احمد امین نے آگے چل کر اعتراف کیا ہے کہ بعض اوقات راویان حدیث بھی ایک دوسرے پر تنقید کرتے تھے۔ مثلاً حضرت ابو ہریرہؓ کی روایت کردہ حدیث میں جب حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے اَوَّلَکَلْبِ ذَرْعًا دیا کھیتی کی رکھوالی کرنے والا کتا، کا اضافہ دیکھا تو کہا کہ ”ابو ہریرہؓ کے کھیت بھی ہیں۔“

آئیے ہم دیکھیں کہ احمد امین نے نقد حدیث کے جو جدید سانچے دیکھانے بتائے اور اس ضمن میں احادیث کی جو مثالیں پیش کی ہیں وہ کس حد تک درست ہیں؟

(۱) احمد امین کا یہ اعتراض کہ ”محدثین اس بات پر غور نہیں کرتے کہ جو بات آنحضورؐ کی جانب منسوب ہے وہ ان احوال و ظروف کے کس حد تک مطابق و موافق ہے جن میں وہ کہی گئی“ بالکل خلاف واقعہ ہے حقیقت یہ ہے کہ محدثین نے اس قاعدہ کو نقد متن کے لیے معیار و مدار ٹھہرایا ہے۔ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ جس حدیث میں تمام کا ذکر آیا ہے محدثین نے اس کو صرف اس لیے رد کر دیا ہے کہ آنحضورؐ کبھی حمام میں داخل نہ ہوئے۔ نیز یہ کہ حجاز میں اس وقت حمام کا وجود نہ تھا۔

(۲) حدیث کے تاریخی حقائق سے ہم آہنگ ہونے کو بھی محدثین نے صحت حدیث کے لیے ضروری قرار دیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علماء نے اہل خمیر پر جزیہ عائد کرنے سے متعلق حدیث کو موضوع قرار دیا ہے۔ اس لیے کہ یہ تاریخی واقعات کے خلاف ہے مزید برآں علماء تاریخ سے یہ حقیقت معلوم کرتے ہیں کہ آیا رادی اپنے شیخ سے ملا بھی ہے یا نہیں؟ کیا تاریخ ولادت و وفات سے تلمیذ کی ملاقات شیخ سے ممکن بھی ہے یا نہیں؟

(۳) جہاں تک اس امر کا تعلق ہے کہ حدیث ایسے فلسفیانہ اسلوب کلام پر مشتمل ہو جس کے سرور کا ثبات عادی نہ تھے۔ تو یہ بات ”لفظی رکاکت“ کی بحث میں شامل ہے۔ محدثین کے یہاں یہ ضابطہ پایا



جاتا ہے کہ الفاظ رکیکہ کو آنحضرتؐ کی جانب منسوب نہیں کیا جاسکتا۔ ہم قبل ازیں امام ابن قیمؒ العید کا مندرجہ ذیل قول پیش کر چکے ہیں کہ:

”بسا اوقات حدیث کے الفاظ کو دیکھ کر بھی اس کے موضوع ہونے کا فیصلہ کیا جاتا ہے۔ اس امر پر غور کیا جاتا ہے کہ حدیث میں جو الفاظ مذکور ہیں آیا ایسے الفاظ رسالت مآبؐ کی زبان سے صادر ہو بھی سکتے ہیں یا نہیں؟“

بنابریں فلسفیانہ الفاظ پر مشتمل حدیث کا رد کر دینا محدثین کے لیے مشکل نہیں۔ ہم احمد امین کو بیچ کرتے ہیں کہ وہ کوئی حدیث ایسی پیش کریں جو فلسفیانہ الفاظ پر مشتمل ہو اور محدثین نے اس کی تصحیح کی ہو۔

(۴) جہاں تک اس قاعدہ کا تعلق ہے کہ حدیث کے الفاظ کتب فقہ سے ملتے جلتے نہ ہوں تو یہ محدثین کے یہاں پہلے سے موجود ہے۔ علمائے حدیث نے یہ شرط عائد کی ہے کہ حدیث متعصب راوی کے مذہب و مسلک کی توثیق نہ ہو اسی بنا پر عقائد میں وارد شدہ بہت سی احادیث کو رد کر دیا گیا ہے۔ اسی طرح فقہی مسائل سے متعلق احادیث کو بھی تسلیم نہیں کیا گیا۔ مثلاً یہ حدیث کہ: ”جنبی کے لیے تین مرتبہ کلی کرنا اور ناک میں پانی ڈالنا فرض ہے“ نیز یہ حدیث کہ ”جب کپڑے پر ایک درہم کے برابر خون لگا ہو تو اسے دھویا جائے اور نماز ٹوٹا جائے“ ایسی احادیث کو علماء نے موضوع قرار دیا ہے۔ حسب ذیل کتب ملاحظہ فرمائیں:-

(نصب الراية في موضوعات ابن الجوزي والکمالی المصنوعة از سیوطی)

(۵) یہ قاعدہ کہ آیا حدیث واقعہ کے مطابق بھی ہے یا نہیں؟ محدثین کے یہاں پہلے سے چلا آتا ہے۔ اور اسی کی اساس پر انہوں نے بہت سی احادیث کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا ہے۔ مثلاً یہ احادیث:-

(۱) ”ایک صدی کے بعد کوئی ایسا بچہ جنم نہ لے گا جس میں بھلائی کا کچھ بھی عنقریب نہ ہو“ یہ حدیث تجربہ و مشاہدہ کے خلاف ہے۔ اس لیے کہ پہلی صدی ہجری کے بعد بڑے بڑے ائمہ و فضلاء پیدا ہوئے۔

(۲) - ”بینگن ہر مرض کی دوا ہے“

(۳) - ”مسور کی دال کھایا کرو کیوں کہ وہ دل کو نرم کرتی اور آنسو بکثرت لاتی ہے“

یہ دونوں حدیثیں اس لیے باطل ہیں کہ علم طب اور لوگوں کے تجربہ کے خلاف ہیں۔

(۶) یہ قاعدہ بھی محدثین کے یہاں تسلیم شدہ ہے کہ حدیث سیاسی حالات کی پیداوار نہ ہو۔ نظریہ محدثین متعصب اہل بدعت کی مردیات کو قبول نہیں کرتے۔ اسی اساس پر غالی عثمانیہ کی روایات حضرت عثمانؓ سے متعلق متعصب امویوں کی بنو امیہ اور بنی عباس کے طرفداروں کی بنو عباس کے بارے میں ناقابل تسلیم ہیں۔ محدثین اس امر سے آگاہ تھے کہ سیاسی اختلافات وضع حدیث کے اہم عوامل و محرکات میں سے ہیں۔ علمائے حدیث نے ایسی احادیث ڈھونڈ نکالی تھیں اور ان پر شدید نقد و جرح کیا۔ بحث و تمحیص کے بعد ان میں سے اکثر احادیث کو ترک کر دیا اور بہت کم قبول کیں۔

(۷) محدثین کے یہاں یہ قاعدہ بھی مسلمہ حیثیت رکھتا تھا کہ روایت کردہ حدیث اس ماحول سے کہاں تک ہم آہنگ ہے جس میں وہ ارشاد فرمائی گئی۔ اسی کے پیش نظر علماء نے بہت سی احادیث کو رد کر دیا تھا۔ مثلاً یہ حدیث کہ :-

”میری آنکھیں دکھنے لگیں اور میں نے جبریل سے شکایت کی تو مجھے کہا کہ قرآن مجید کو دیکھتے رہیے“

محدثین نے اس حدیث کو اس لیے قبول نہیں کیا کہ عہد رسالت میں قرآن کتابی صورت میں موجود نہ تھا جسے دیکھا جاسکتا۔

(۸) محدثین کے یہاں یہ قاعدہ بھی پایا جاتا تھا کہ راوی کسی ذاتی غرض کے تحت وضع حدیث کا ارتکاب نہ کر رہا ہو۔ اس کی مثال میں محدثین نے یہ حدیث پیش کی ہے کہ :-

”ولیا کمر کو مضبوط کرتا ہے۔“

یہ حدیث ایک دلیا فروش نے وضع کی تھی۔ اسی طرح یہ حدیث :-

”تمہارے بچوں کے اساتذہ تم میں شریر ترین ہیں“

اس کے راوی سعد بن طریف نے یہ حدیث اس وقت بیان کی جب اس کا بیٹا روتا ہوا آیا۔



اور اس نے بتایا کہ استاد نے مجھے پٹیا ہے۔

مندرجہ سدر بیانات اس حقیقت کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ احمد امین نے بزمِ خوش نقد متن کے لیے جو قواعد وضع کیے ہیں اور اس کے خیال میں علمائے حدیث جن سے غافل تھے محدثین کے یہاں پائے جاتے ہیں اور وہ ہرگز ان سے بے بہرہ نہ تھے۔ محدثین نے صراحتاً یہ قواعد بیان کیے اور ان سے بڑھ کر اور بھی بہت سے ضوابط وضع کیے ہیں۔ پھر ان کو اساس قرار دے کر بہت سی احادیث کو رد کر دیا۔ اگر احمد امین احادیث موضوعہ پر مثل کتب کا مطالعہ کرتے اور علماء کی وہ تصانیف بنظر غائر دیکھتے جو علمائے اصول و فضلاء نے جرح و تعدیل کے مرتب کی ہیں تو وہ اس حقیقت کو تسلیم کیے بغیر نہ رہتے کہ علمائے حدیث قواعد و ضوابط وضع کرنے کے ان سے زیادہ حریص تھے۔ یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ محدثین نے احادیث موضوعہ کی جانچ پرکھ کے لیے جو علامات وضع کی ہیں وہ پندرہ<sup>۱۵</sup> سے بھی زیادہ ہیں۔ یہ ٹھیک ہے کہ علماء نے نقدِ حدیث کے ان پیمانوں کو اسی جگہ استعمال کیا ہے جہاں ضروری سمجھا۔ محدثین نے کسی حدیث کو اسی وقت رد کیا جب دیکھا کہ اس میں تاویل کی کوئی گنجائش نہیں۔ نیز جہاں حتمی و قطعی طور پر ثابت ہو گیا کہ اس میں صحت کی کوئی شرط مفقود ہے اور وضع کی علامت پائی جاتی ہے۔ محدثین کے یہاں سند حدیث کی جانچ پرکھ اولین و اساسی حیثیت رکھتی ہے۔ سند کی چھان پھٹک سے حدیث نبوی کا راستہ صاف ہو گیا اور اس کے بل بوتے پر ہزار ہا جھوٹی احادیث کو چھانٹ کر الگ کر دیا گیا۔ نقدِ سند کے بعد ایک محدود دائرہ کے اندر متن حدیث کو جانچا پرکھا گیا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ محدثین حد درجہ محتاط تھے اور خدا کے دین میں جذبات و خواہشات کو دخل نہیں دیتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ان سے وہ فاش غلطیاں سرزد نہ ہو سکیں جن کا از نکاب احمد امین نے کیا ہے۔ اس کا داحا سبب ان قواعد کا نہ صحت استعمال ہے اور بس۔ اس غلط کاری کا نتیجہ یہ ہوا کہ احمد امین نے ایسی احادیث سمجھ کر بھی موضوع قرار دے دیا جن کی صحت شک و شبہ سے بالا ہے۔

یہ رویہ اختیار کرنے میں علماء کا غلڑ واضح ہے۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ علماء ان احادیث پر نقد و تبصرہ کرتے ہیں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب ہیں ظاہر ہے کہ نبی کے خاص حالات ہوتے ہیں۔ جن کی بنا پر اس کی ارشاد فرمودہ احادیث کا مقیاس و معیار عوام الناس کی باتوں کے معیار سے دقیق تر و شدید تر ہوتا ہے۔ اس لیے کہ آپ خدا کے فرستادہ اور جوامع الکلام کے حامل تھے۔

آپ قانونی اقتدار سے بہرہ ور اور ان غیبی اسرار سے آگاہ تھے جن سے کوئی بشر آشنا نہیں ہے۔  
 بنا بریں عقلاً یہ عین ممکن ہے کہ آپ ایک ایسی بات ارشاد فرماتے جو آنحضور کے عصر و عہد میں رہنے والوں  
 کے لیے بالائے فہم و ادراک ہو۔ مگر وہی فلسفیانہ ارشاد اس دور کے عین مطابق ہو جب فلسفہ اپنے نقطہ  
 کمال پر پہنچ جائے گا۔ اس میں بھی کوئی عقلی استحالہ درپیش نہیں کہ آپ باہمی معاملات کے احکام الہی  
 مختصر الفاظ میں بیان فرمائیں جو قانونی و فقہی الفاظ سے قریب تر ہوں۔ مثلاً آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم  
 کے حسب ذیل اقوال و ارشادات :-

- (۱) بائع و مشتری کو باہم الگ ہونے سے قبل بیع کے فسخ کرنے کا اختیار ہے۔
  - (۲) پھوپھی کی موجودگی میں ہتھیجی سے اور خالہ کے ہوتے ہوئے بھانجی سے نکاح نہ باندھا جائے
  - (۳) دودھ پلانے سے اسی طرح حرمت قائم ہو جاتی ہے جیسے نسب سے۔
- ظاہر ہے کہ مذکورہ صدر اقوال کو صرف اس دلیل کی اساس پر ٹھکرایا نہیں جاسکتا کہ ان کے الفاظ کتب  
 فقہ سے ملتے جلتے ہیں۔ اس لیے کہ ان مدلولات صریحہ کے اظہار و بیان کے لیے ان سے فیض و بیعت  
 الفاظ کا تماشہ کرنا ممکنات میں سے نہیں ہے۔ زبان وحی ترجمان سے جب یہ الفاظ صادر ہو گئے۔  
 تو اس کے بعد فقہاء کا عصر و عہد آیا۔ انہوں نے یہ کیا کہ ان الفاظ کو بعینہا کتب فقہ میں مندرج کر لیا  
 اب یہ کتنا درست نہیں کہ یہ الفاظ فقہی متون سے ملتے جلتے ہیں۔

اسی طرح سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے بعض نباتات اور پھلوں کی خاصیات سے بھی آگاہ  
 فرمایا تھا۔ ہو سکتا ہے کہ یہ آپ کی نبوت کا اعجاز ہو اور اس کا مقصد یہ ہو کہ ہر دور میں رسالت محمدی کی  
 صداقت کا ثبوت مل سکے۔ اگر کسی زمانہ میں لوگوں پر کسی ارشاد رسول کی حکمت و مصلحت واضح نہ ہو سکے تو  
 اس کے یہ معنی نہیں کہ وہ حدیث ہی موضوع ہے۔ یہی وجہ ہے کہ علمائے حدیث نے نقد متن کے دائرہ کو  
 نقد سند کے دائرہ سے مقابلہ بہت تنگ رکھا ہے۔ اس لیے کہ سند کے رواد و رجال میں سے کسی  
 ایک پر حرج و قرائین جاری ہوں گے وہ تمام پرچسپاں کیے جائیں گے۔ مگر متن کا معاملہ جداگانہ نوعیت کا  
 ہے۔ کیونکہ اس کی نسبت اس ذات کی جانب جاتی ہے جو اپنے علوم و معارف اور اہلیت و صلاحیت کے  
 اعتبار سے عام انسانوں سے بدرجہا بلند تھی۔

بعض اوقات قرآن کریم کی طرح آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے اقوال و ارشادات بھی حقیقت کے



بجائے مجاز پر مبنی ہو کرتے ہیں۔ جو شخص ان کو پہلی مرتبہ دیکھتا ہے وہ یہ رائے قائم کرتا ہے کہ یہ کلام صحیح نہیں ہے۔ حالانکہ ان الفاظ سے وہ لغوی حقیقت مراد و مقصود نہیں جو جلدی ذہن میں آتی ہے۔ لگاہے یوں بھی ہوتا ہے کہ آپ پیش آنے والے غیبی امور سے قبل از وقوع آگاہ و آشنا کرتے ہیں۔ ایک شخص بسرعت تمام ان پر تنقید کرنے لگتا ہے۔ حالانکہ ان کے وقوع پذیر ہونے میں ابھی کافی وقت ہوتا ہے۔ یہ مناسب نہیں ہے۔ جلد بازی میں ایسے واقعات سے انکار نہیں کر دینا چاہیے۔

بعض اوقات آپ ایسے علمی حقائق کو واضح فرماتے ہیں جو نہ تو عہد رسالت میں وقوع پذیر ہوئے اور نہ ناقدین کے عصر و عہد میں۔ بلکہ آگے چل کر معرض ظہور میں آئے۔ مثلاً وہ حدیث جس میں کہتے ہیں کہ برتن میں منہ ڈالنے کا ذکر ہے۔ اس میں شک نہیں کہ علوم جدیدہ نے حدیث کی صحت کو واضح کر دیا ہے۔ حالانکہ قبل ازیں ہمارے علماء نے اس کے بارے میں یہ فیصلہ صادر کیا تھا کہ یہ حدیث ایسے امور سے تعلق رکھتی ہے جن کی اطاعت تو کی جاسکتی ہے مگر حکمت و مصلحت کا احاطہ ممکن نہیں۔ دور حاضر کے بعض محققین نے انتہائی عجلت سے کام لیتے ہوئے جو بعض احادیث کو رد کرنے کا بیڑا اٹھایا ہے اس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ ہمارے علماء کا یہ طریق کار مبنی بر حرج و احتیاط تھا کہ احادیث کی تصنیف و تردید میں عجلت سے کام نہ لیا جائے جب حدیث میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش ہو یا اس کے فہم و ادراک میں دشواری پیش آتی ہو تو جلدی سے اس کو ردی کے ٹوکے کی نظر نہ کیا جائے۔ کسی حدیث کو اس صورت میں رد کیا جاسکتا ہے جب وہ صحیح النسخ نہ ہو اور اس میں کوئی کذاب یا متہم بالکذب راوی پایا جاتا ہو۔

جہاں تک مستشرقین کا تعلق ہے ان کا موقف انھنصور کی ذات گرامی کے بارے میں اس سے مختلف تھا۔ وہ احادیث نبویہ کو اسی ترازو میں تولتے تھے جس سے عوام الناس کے اخبار و اقوال کو جانچا پرکھا جاتا ہے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ رسول خدا کا منصب و مقام ان کی نگاہ میں ایک عام انسان کا تھا۔ جس میں نہ تو وحی کی کوئی خصوصیت پائی جاتی ہے اور نہ اس کو غیبی امور سے آگاہ و آشنا کیا گیا ہے خلاصہ یہ کہ اس میں کوئی ایسی غیر معمولی بات سرے سے پائی ہی نہیں جاتی جو اسے عام بنی نوع انسان سے متمیز و ممتاز کر دے۔ یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ جب رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے

کوئی ایسی حدیث منقول ہو جس میں کسی علمی معجزہ کی خبر دی گئی ہو جو عہد رسالت میں معروف نہ تھا تو مستشرقین بایں دلیل بلا تامل اس کو موضوع قرار دیتے ہیں کہ یہ عہد رسالت میں رائج علوم و معارف سے ہم آہنگ نہیں ہے اور جب آپ سے قانونی الفاظ کے ساتھ ملتی جلتی کوئی حدیث منقول ہو تو اس کو موضوع ٹھہراتے ہیں اور اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ یہ حدیث اس عصر و عہد کی نمائندگی کرتی ہے جب فقہ اسلامی مرتب و مدون ہو چکی تھی۔ اگر کسی حدیث میں کوئی بشارت دی گئی ہو یا کسی ایسے واقعہ سے آگاہ کیا گیا ہو جو آگے چل کر مسلمانوں کو پیش آنے والا ہو تو پوری بے باکی کے ساتھ پکارا ٹھٹھے ہیں کہ نبی کے خاص حالات ان کو ایسی بات کہنے کی اجازت نہیں دے سکتے تھے۔

خلاصہ یہ کہ مستشرقین نے سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ وہی رویہ اختیار کیا ہے جو ایک منکر رسالت اور آپ کے ارشادات کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھنے والا کر سکتا ہے۔ وہ رسالت مآب کی اس روحانی بلندی کو تسلیم ہی نہیں کرتے جو ملا اعلیٰ کے ساتھ ملی ہوئی تھی اور جس سے نور و حکمت اور علم و معرفت کے سوتے پھوٹ رہے تھے۔ اسی پر بس نہیں بلکہ اس سے آگے بڑھ کر مستشرقین نے اس جرم میں ہمارے علماء کے خلاف محاذ قائم کیا کہ وہ کیوں کر ان کے ہمنوائے ہوئے؟

اس غلط موقف میں مستشرقین کے ہمنوائے ہونے میں ہمارے علماء اس لیے معذور تھے کہ وہ محمد بن عبد اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی رسالت پر ایمان رکھتے تھے۔ وہ دل کی اٹھارہ گہرائیوں سے اس بات کو جانتے اور مانتے تھے کہ خداوند کریم نے آپ کو تمام نبی نوع انسان کی طرف نبی بنا کر بھیجا۔ آپ کو ایک مضبوط و مستحکم شریعت عطا ہوئی آپ کے حصہ میں وہ سعادت آئی جو دین و دنیا سب کو شامل ہے۔

مقام مدح و تہنیت و تاسف ہے کہ مسلمانوں میں سے احلامین جیسے مستشرقین کے اندھے مقلدین ایسی ردوین بہہ گئے اور یہ معلوم کرنے کی زحمت گوارا نہ کی کہ یہ راہ کس قدر غلط ہے۔ بلکہ اس سے ایک قدم آگے بڑھ کر انہوں نے اہل اسلام علماء کی مذمت کرنا شروع کی کہ وہ متن حدیث پر تنقید نہیں کرتے اور خود ان کی یہ حالت ہے کہ انہوں نے مستشرقین کے پیش کردہ دلائل پر اکتفاء کیا اور خود اس پر کسی بات کا اضافہ نہ کر سکے۔



احمد امین نے اس موضوع پر جو کچھ بھی لکھا ہے اس میں مجھے تو ایک بات بھی ایسی نہیں ملی جو انگریز مستشرقین کی خوشنیتی و دیورہ گری پر مبنی نہ ہو۔ مگر حیرت ہے کہ اس کے باوجود احمد امین اور ان کے جمنوا نقاد احادیث کے سلسلہ میں عقل کی اندھا دھند پیروی کرتے ہیں۔ مجھے یہ بھی معلوم نہیں کہ وہ کونسی عقل ہے جس کو وہ حکم ٹھہراتے ہیں اور ہمارے علماء سے بڑھ کر اس سے مغلوب ہیں۔ عقل بھی کوئی ایک قسم کی نہیں جس سے امور کو جانچا پرکھا جاتا ہے۔ عقل کے درجات و اقسام مختلف و متعدد ہیں ایک چیز ایک شخص کے لیے بالائے فہم و ادراک ہوتی ہے۔ مگر دوسرا شخص اس کو خوب سمجھتا ہے اسی طرح ایک امر کی حکمت و مصلحت ایک فاضل و مہمد میں پوشیدہ ہوتی ہے۔ مگر دوسرے زمانہ میں علوم و فنون اور اسرار حیات کے منکشف ہو جانے سے اس چیز کی حقیقت کھل کر سامنے آ جاتی ہے۔

نظریں صحت عقل کی اساس پر جو بشریہ مہار ہے نقدِ متن کا دروازہ چوہٹ کھول دینا اور ایک نافرمان کو اس بات کی کھلی چھٹی دے دینا کہ وہ حسبِ مرضی اپنے جذبات و احساسات سے کام لے اور ایسے شکوک و شبہات پر اپنے نظریات و افکار کی بنیاد رکھے جو کو تا ہی فکر و نظر اور عقل پر مبنی ہوں بے حد خطرناک ہے اور اس سے ایسی انا کی جنم لیتی ہے جس کا نتیجہ خدا ہی کو معلوم ہے۔ نقدِ متن کی اس کھلی اجازت کا یہ ثمرہ برآمد ہو گا کہ سنتِ مصیحہ کے لیے سرے سے کوئی مضبوط اساس نہ ہوگی۔ نتیجہ کے طور پر ایک شخص ایک حدیث کو قبول کرے گا اور دوسرا رد کر دے گا۔ تیسرا اس میں توقف سے کام لے گا۔ یہ اس لیے کہ عقل انسانی کہ فیصلے کبھی یکساں نہیں ہو سکتے۔

ظاہر ہے کہ اس کی کوئی وجہ جواز نہیں۔ استاذ احمد امین نے اپنے لیے غلط طریق کار انتخاب کر کے جن فاش غلطیوں کا ارتکاب کیا ہے وہ ہمارے لیے سرمہ چشمِ عبرت و موعظت ہے۔ کس قدر جسارت ہے کہ احمد امین نے ایسی حدیثوں کی تکذیب کی ہے جن کو جھٹلانے کی کوئی وجہ نہ تھی۔ اور ایسی احادیث کو موضوع ٹھہرایا ہے۔ جن کی صحت پر دلائل و شواہد قائم ہو چکے ہیں۔ اب اس اجمال کی تفصیل ملاحظہ فرمائیے۔

احمد امین کی عظیم جسارت :

حدیثِ اول :- لایبقی علی ظہر ستر سال کے بعد زمین پر کوئی جاندار زندہ

الارض بعد مائۃ سنۃ نفس منقوسۃ - نہیں رہے گا۔

اس حدیث کو امام بخاری و مسلم اور دیگر محدثین نے روایت کیا ہے۔ احمد امین نے حدیث کا یہ مطلب سمجھا ہے کہ دنیا سو سال کے بعد ختم ہو جائے گی۔ اسی لیے اس نے روایت زیر تبصرہ کو موضوع ٹھہرایا ہے کہ یہ تاریخی حقائق اور حقیقت و مشاہدہ کے خلاف ہے۔

درحقیقت مذکورہ صدر روایت طویل حدیث کا ایک جزو ہے جس کو امام بخاری نے حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے نقل کیا ہے کہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی زندگی کے آخری دور میں عشاء کی نماز پڑھی اور پھر کھڑے ہو کر فرمایا ”آج جو لوگ کائنات ارضی پر بقید حیات ہیں جب یہ صدی ختم ہوگی تو ان میں سے کوئی بھی اس وقت زندہ نہ ہوگا“ آنحضورؐ کے ارشاد گرامی میں لوگوں کے ذہن میں صرف صدی کا مفہوم باقی رہ گیا۔ حالانکہ آپؐ نے فرمایا یہ تھا کہ ”جو لوگ آج“ ”پشت زمین پر زندہ ہیں“ آپؐ کا مقصد یہ تھا کہ اس صدی والوں میں سے اس وقت کوئی بھی زندہ نہ ہوگا۔ بلکہ سب موت سے ہمکنار ہو جائیں گے۔

یہ ہے حدیث کی اصل عبارت جس سے واضح ہوتا ہے کہ یہ خبر آپؐ نے صحابہ کو اپنی زندگی کے آخری دور میں دی تھی۔ حضرت جابرؓ کی روایت میں ہے کہ آنحضورؐ نے اپنی وفات سے ایک ماہ پہلے فرمایا کہ :-

”جو شخص آج جب کہ میں یہ الفاظ کہہ رہا ہوں زمین کی پشت پر زندہ ہے وہ سو سال سے زیادہ عمر نہیں پائے گا“

بعض صحابہؓ نے آنحضورؐ کے ان الفاظ ”آج جو زمین کی پشت پر زندہ ہے“ کی جانب توجہ نہ دی۔ اس لیے انہوں نے ارشاد گرامی کا مطلب یہ سمجھا کہ دنیا سو سال کے بعد ختم ہو جائے گی۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے صحابہ کو آنحضورؐ کا مقصد سمجھایا اور اگاہ کیا کہ آپؐ کے ارشاد میں ”آج زندہ“ کے الفاظ ہیں۔ طبرانی کی روایت کے مطابق حضرت علیؓ نے بھی صحابہ کو سمجھایا تھا۔

علماء کی تحقیق کے مطابق سب سے آخری صحابی ابو طفیل عامر بن واثلہ تھے جن کی وفات ۳۸ھ میں۔ یعنی فرمان رسولؐ کے پورے ایک سو سال بعد ہوئی۔ بنا بریں یہ حدیث معجزات رسولؐ میں سے ایک عظیم معجزہ پر مشتمل ہے۔ آپؐ نے ایک غیبی امر کی اطلاع دی اور آپؐ کی اطلاع کے مطابق ظہور پذیر



ہوا۔ یہ ہے اس حدیث کا اصلی معنی و مفہوم! اب اس ضمن میں تارحین حدیث کے ارشادات ملاحظہ فرمائیے۔  
حافظ ابن حجر عسقلانی فتح الباری میں فرماتے ہیں:-

”حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے ارشاد گرامی کا مطلب واضح کر دیا تھا کہ جب آپ نے یہ الفاظ ارشاد فرمائے۔ اس وقت سے لے کر ایک صدی گزرنے پر موجودہ لوگوں میں سے کوئی بھی زندہ نہ رہے گا۔ اور اسی طرح ہوا بھی تھا۔ صحابہ میں سے جس کی موت سب کے بعد واقع ہوئی وہ ابو طفیل عامر بن داکر تھے۔ اس پر تمام محدثین کا اجماع ہے۔ زیادہ سے زیادہ اس پر یہ اعتراض کیا جاسکتا ہے کہ ابو طفیلؓ نے ستر سالہ میں وفات پائی تھی اس کا جواب یہ ہے کہ آنحضورؐ کا یہ ارشاد بھی تو ستر سالہ کا واقعہ ہے۔ اس لیے ستر سال سے لے کر صدی کا اختتام ستر سال ہی پر ہوتا ہے۔“  
امام مسلم نے یہ حدیث متعدد طرق سے روایت کی ہے۔ ایک روایت حضرت جابر سے منقول ہے جس کے الفاظ یہ ہیں:-

مَا مِنْ نَفْسٍ مَنقُوسَةٍ ”اليوم“  
تَأْتِي عَلَيْهَا مِائَةُ سَنَةٍ وَ هِيَ  
حَيَّةٌ يَوْمَئِذٍ  
امام نوویؒ فرماتے ہیں:-

یہ حدیثیں باہم ایک دوسرے کے معنی و مفہوم پر روشنی ڈالتی ہیں۔ ان میں آپ کی رسالت کی ایک عظیم علامت پائی جاتی ہے ان سے مراد و مقصود یہ ہے کہ آج کی رات جو جاندار کرۂ ارضی پر موجود ہے وہ اس کے بعد ایک سو سال سے زیادہ زندگی نہیں پائے گا۔ خواہ اس سے پہلے اس کی عمر کم ہو یا تھوڑی۔ جو آج کی رات کے بعد پیدا ہو اس حدیث میں اس کا کوئی ذکر نہیں کہ وہ سو سال سے زیادہ زندہ نہیں رہے گا۔“  
شارح کرمانی نے محدث ابن بکال کا قول نقل کیا ہے۔ فرماتے ہیں:-

”سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا مقصد یہ تھا کہ ایک صدی کی مدت میں یہ نسل ختم ہو جائے گی۔ جس سے یہ ظاہر کرنا مقصود تھا کہ اس اُمت کی عمریں سابقہ اُمت و اقوام کی طرح طویل نہیں ہیں۔ اس لیے عبادت کی زیادہ سے زیادہ کوشش کرنا چاہیے۔“

صحابی ابو طفیل کی وفات کے بارے میں محدث ابن الصلاح مقدمہ میں لکھتے ہیں :-

”ابو طفیل عامر بن واثلہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے بالاتفاق تمام صحابہ کے آخر میں تسلیم

میں وفات پائی۔“ (مقدمہ علوم الحدیث ص ۱۵)

اسد الغابہ میں مرقوم ہے :-

”ابو طفیلؓ نے تسلیم میں اور دوسرے قول کے مطابق تسلیم میں وفات پائی۔

ان کی وفات سب صحابہ کے بعد ہوئی۔“

حافظ ابن حجرؒ الاصابہ میں لکھتے ہیں :-

”دوسری شرط معاشرت ہے جس کا اندازہ تسلیم کے گزر جانے سے لگایا جاتا ہے

اس لیے کہ آنحضرتؐ نے اپنی زندگی کے آخری ایام میں صحابہ کو مخاطب کر کے فرمایا تھا کہ

”آج جو جاندار روئے زمین پر زندہ ہیں ایک سو سال گزرنے کے بعد ان میں سے کوئی بھی

زندہ نہیں رہے گا۔“ بخاری و مسلم نے یہ حدیث حضرت ابن عمرؓ سے روایت کی ہے۔

مسلم نے بروایت حضرت جابرؓ یہ اضافہ کیا ہے کہ آپ نے یہ الفاظ اپنی موت سے

ایک ماہ پہلے ارشاد فرمائے۔ یہی وجہ ہے کہ جن لوگوں نے تسلیم کے بعد صحابی ہونے

کا دعویٰ کیا ہے محدثین نے اسے تسلیم نہیں کیا۔ رتن ہندی بھی صحابیت کا دعویٰ کرنے

والوں میں سے ایک ہیں۔“

(الاصابہ - ج ۱ - ص ۸)

حیرت کی بات ہے کہ جو حدیث نبوت کے ایک عظیم معجزہ پر مشتمل تھی احمد امین کی تنقید جدید کی نذر

ہو کر جھوٹی اور من گھڑت قرار پائی۔

بریں عقل و دانش بیاہ گریست

استاذ احمد امین نے اس حدیث کی تکذیب کے سلسلہ میں جو موقف اختیار کیا ہے وہ بے حد

عبرت ناک ہے۔ محدث ابن قتیبہ نے اپنی کتاب ”تاویل مختلف الحدیث“ میں نظام اور دیگر معتزلہ کے

دار و کردہ اعتراضات ذکر کرتے ہوئے لکھا ہے کہ محدثین ایسی احادیث روایت کرتے ہیں جو خلاف واقع

ہوتی ہیں۔ اس ضمن میں انہوں نے مذکورہ صدر حدیث کا ذکر بھی کیا ہے۔ محدث ابن قتیبہ نے معتزلہ کے



اس اعتراض کا تقریباً وہی جواب دیا ہے جو ہم قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں۔

مگر اس کا کیا کیا جائے کہ استاذ احمد امین کے سامنے صرف ایک ہی نصب العین ہے کہ نقدِ جدید کی آڑ لے کر کسی نہ کسی طرح محدثین کو ہدف تنقید بنایا جائے اور ان کی نامیوں کو منظر عام پر لایا جائے ظاہر ہے کہ جو شخص حدیث نبوی پر قدماء میں سے نظام و دیگر معتزلہ اور متاخرین میں سے متشقیں کے اعتراضات سن کر اظہارِ مسرت کرتا ہو اس کو محدثین کی جانب سے ابنِ قتیبہ کا دفاع کیسے پسند آئے گا؟

شراحین نے اس حدیث کی شرح میں جو کچھ لکھا ہے احمد امین نے مطلقاً اس کی طرف توجہ مبذول نہ کی۔ حضرت عبداللہ بن عمر کی تشریحات کو بھی نظر انداز کر دیا جو خود صحیح بخاری میں مذکور ہیں۔ صحیح مسلم میں منقول حضرت جابر کی روایت کو بھی ناقابلِ التفات قرار دیا۔ ان کے لیے حدیث کا صرف وہ ٹکڑا اجازتِ توجہ ثابت ہوا ہے جو صحیح بخاری کتاب العلم میں مذکور ہے۔ امام بخاری اس ضمن میں اس لیے معذور ہیں کہ وہ ایک ہی حدیث کے مختلف اجزاء کو متعدد ابواب میں ذکر کرنے کے عادی ہیں۔ مگر استاذ احمد امین کی اس فروگزاشت کے لیے کوئی وجہ جواز موجود نہیں کہ انہوں نے شراحینؒ کے افکار و نظریات کو ذکر نہیں کیا۔

حافظ ابن حجرؒ صحیح بخاری کتاب العلم کی حدیث کے اس جزو کی توضیح کرتے ہوئے فرماتے ہیں۔ ”حدیث کے اس ٹکڑے کا مطلب یہ ہے کہ آج جو لوگ پشت زمین پر بقید حیات ہیں وہ سو سال کے بعد زندہ نہیں رہیں گے۔ دوسری روایات میں یہ تفصیل موجود بھی ہے جیسا کہ شعب کی امام زہری سے منقول روایت جو کتاب الصلوٰۃ میں آگے آ رہی ہے۔ اس کے بعد ابن حجرؒ نے ابن بطلال اور امام نووی کی وہ عبارتیں نقل کی ہیں جو ہم قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں۔“

حیرت کی بات تو یہ ہے کہ استاذ احمد امین نے فجر الاسلام کے آخر میں جہاں اہم مصادر و مآخذ کی فہرست پیش کی ہے وہاں فتح الباری شرح بخاری قسطلانی علی البخاری اور شرح مسلم للنووی کا نام سرفہرست لکھا ہے۔ ظاہر ہے کہ امام بخاری نے یہ حدیث دو مقامات پر ذکر کی ہے۔ جہاں مختصر حدیث لکھی ہے وہاں شراحین نے مکمل روایت بیان کر دی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ احمد امین نے اگر اس حدیث کی مختلف

روایات اور شارحین کے اقوال کو دیکھا تھا تو پھر اس حدیث کو جھوٹ کیوں کر قرار دیا؟ اور اگر وہ شارحین کے ان اقوال سے آگاہ و آشنائیں ہیں تو ان شروح کو مراجع و مآخذ میں کیوں شمار کیا؟ بلکہ اس سے بڑھ کر ہم یہ پوچھتے ہیں کہ شروح حدیث کو دیکھے بغیر انہوں نے اس حدیث پر گفتگو کرنے کی جسارت کیوں کی؟

### حدیث دوم:

دوسری حدیث جس کو احمد امین نے حدیث تنقید بنایا ہے حسب ذیل ہے:

”جس نے علی الصبح عَجْوہ (ایک خاص کھجور) نامی سات کھجوریں کھائیں اس پر تائب جادو اور زہر اثر انداز نہ ہوگا“

امام بخاری نے اس حدیث کو کتاب الطب میں روایت کیا ہے۔ یہ حدیث صحیح مسلم میں بھی موجود ہے۔ امام احمد نے اس کو حضرت سعد بن ابی وقاصؓ سے روایت کیا ہے۔ اس حدیث کے بارے میں علماء نے مختلف افکار و آراء کا اظہار کیا ہے۔

(الف) بعض علماء نے صحیح مسلم کی روایت کے پیش نظر اس حدیث کو مدینہ کی کھجوروں سے مختص قرار دیا ہے۔ صحیح مسلم میں یہ الفاظ ہیں کہ ”جس نے مدینہ کے دو کناروں کے درمیان کی سات کھجوریں کھائیں“ صحیح مسلم میں دوسری روایت جو عائشہؓ سے منقول ہے اس سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ آپؐ نے فرمایا ”عَجْوہ عالیہ نامی کھجور باعث شفاء ہے“ کچھ بعید نہیں کہ ایک شہر میں جو خصوصیت پائی جاتی ہو وہ دوسرے میں موجود نہ ہو۔ جس طرح کسی شہر کی ایک دوا میں جو تاثیر ہوتی ہے وہ دوسرے شہر کی اسی دوا میں مفقود ہوتی ہے۔ اس کی وجہ یا تو ارضی خصوصیات ہوتی ہیں یا اس شہر کی ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور آپ کے دست مقدس کی برکت سے خاص تاثیر کی حامل تھی۔ کیوں کہ عَجْوہ نامی کھجور آنحضرتؐ نے اپنے دست مبارک سے مدینہ طیبہ میں کاشت کی تھی۔

(ب) بعض علماء کا قول ہے کہ ہر عَجْوہ میں یہ تاثیر پائی جاتی ہے (مدینہ کی تخصیص نہیں ہے) اس کی وجہ یہ ہے کہ زہر فطر و بردت کے باعث موجب ہلاکت ہوتا ہے۔ جب کوئی شخص روزانہ نہا منہ عَجْوہ کھائے گا تو حرارت اس میں پختہ ہو جائے گی۔ حرارت غریزی اس کی مزید معاون ہوگی



یہ دونوں حرارتیں مل کر زہر کی برودت کا مقابلہ کریں گی۔

(ج) اکثر علماء کے نزدیک یہ مدینہ کی عجمہ نامی کھجور کے ساتھ مخصوص ہے۔ امام ابن قیم زاد المعادیں لکھتے ہیں :-

”کھجور جسم کی حفاظت کرنے والی بہترین غذا ہے۔ خصوصاً اس شخص کے لیے جو اس کا عادی ہو چکا ہے۔ مثلاً اہل مدینہ اور دیگر لوگ۔ یہ سرد ممالک اور ان علاقوں کے لیے بہت عمدہ غذا ہے جہاں دوسرے درجہ کی حرارت پائی جاتی ہو۔ العالیہ نامی کھجور بہت عمدہ ہوتی ہے یہ یطین مزے دار اور شیرین ہوتی ہے۔ کھجور دوا بھی ہے غذا بھی اور میوہ بھی۔ یہ اکثر لوگوں کے مزاج کے موافق ہوتی ہے۔ حرارت غریزی کو تقویت دیتی ہے۔ دیگر غذاؤں اور میوہ جات سے جو ردی فضلات پیدا ہوتے ہیں اس سے نہیں ہوتے۔ جو شخص اس کا عادی ہوتا ہے، اخلاط کے تعفن و فساد محفوظ رہتا ہے۔ اس حدیث کے اصلی مخاطب اہل مدینہ اور گرد و نواح کے لوگ ہیں۔ اس میں شک نہیں کہ بلاد و امصار کا ادویہ سے گہرا تعلق ہوتا ہے۔ چنانچہ ایک دوا جو کسی خاص علاقہ میں پیدا ہوتی ہے ایک مرض کے لیے شفا بخش ہوتی ہے۔ وہی دوا جب دوسری جگہ پیدا ہوتی ہے تو اس میں وہ تاثیر موجود نہیں ہوتی۔ اس لیے کہ مٹی یا ہوا یا ذروں دوا میں تاثیر پیدا کرتے ہیں۔ زمین کے خواص و طبائع میں اسی طرح اختلاف پایا جاتا ہے جیسے انسانی طبائع میں۔ نباتات کی بعض قسمیں ایسی ہیں جو بعض علاقوں میں غذا سمجھی جاتی ہیں اور بعض جگہ انہیں مہلک زہر تصور کیا جاتا ہے“

امام ابن قیم دوسری جگہ فرماتے ہیں :-

”نہار منہ کھجور کھانے سے پیٹ کے کیڑے مر جاتے ہیں۔ اس لیے کہ کھجور میں حرارت کے ساتھ ساتھ تریاتی قوت بھی پائی جاتی ہے۔ جب نہار منہ کھجور کھانے کو معمول بنالیا جائے تو جس مادہ سے کیڑے بنتے ہیں وہ کمزور پڑ جاتا ہے اور کیڑے مر جاتے ہیں۔ کھجور میوہ غذا شربت اور مٹھائی سب کا کام دیتی ہے۔ کھجوروں کی یہ تعداد جو حدیث

میں مذکور ہے (مات، خصوصاً جب کہ وہ کھجوریں سرزمین حجاز بلکہ مدینہ کی پیداوار ہوں  
زہر اور جادو کے اثر کو دور کر دیتی ہے۔ یہ ایسی خاصیت ہے کہ اگر بقراط جالینوس یا  
کوٹی اور طبیب اسے بیان کرتا تو لوگ قبول کرتے اور ان پر اعتماد کرتے۔ حالانکہ ان کا  
کلام ظن و تخمین پر مبنی ہوتا ہے جب کہ اس کے ارشاد فرمانے والے حضور اکرم صلی اللہ  
علیہ وسلم ہوں جن کا قول وحی برہان پر مبنی ہونے کی وجہ سے قطعی و ختمی ہوتا ہے  
تو وہ اس کے زیادہ قابل ہے کہ اسے قبول کیا جائے اور اس پر اعتراض نہ کیا جائے۔“

(زاد المعاد - ج ۳ - ص ۹۴)

یہ ہے حدیث زیر تبصرہ سے متعلق شارحین حدیث کے بیانات کا خلاصہ! میرا ذاتی نظریہ یہ  
ہے کہ کسی حدیث کی تکذیب و تردید میں جلد بازی اسی صورت میں درست ہو سکتی ہے۔ جب کہ اس کی  
سند کمزور ہو یا عقل و طب سے اس کا بطلان ثابت ہوتا ہو۔ مگر اس حدیث میں ایسی کوئی بات  
نہیں پائی جاتی۔ یہ ائمہ حدیث سے بطریق متعدد منقول و مروی ہے۔ اس کے راوی ثقہ و عدول ہیں  
جن کو کاذب قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اس کا متن بطریق اجمال صحیح ہے اس حدیث میں عجوبہ نامی کھجور کے  
فوائد بتلا کر اس کے کھانے کی ترغیب دلائی گئی ہے۔

طب جدید میں یہ امر ایک طے شدہ حقیقت کے اعتبار سے تسلیم کیا گیا ہے کہ عجوبہ غذا بخش  
اور ملین معدہ ہوتی ہے۔ یہ جسم میں فرحت و نشاط پیدا کرتی اور کیرٹوں کو ہلاک کرتی ہے۔ اس میں شک  
نہیں کہ اندرونی امراض کے پیدا ہونے کی بڑی وجہ انتڑیوں میں بدبو اور کیرٹوں کا پیدا ہو جانا ہے جب  
یہ معاملہ بڑھ جاتا ہے تو جسم میں زہر پیدا ہو جانے کی وجہ سے جان لیوا ثابت ہوتا ہے۔

نظر بریں حدیث میں جو یہ ارشاد ہوا ہے کہ عجوبہ زہریلے اثرات کو ختم کر دیتی ہے، بالکل درست  
ہے اور اس میں شک و شبہ کی کوئی مجال نہیں۔ یہ بات درست ہے کہ عجوبہ سے جادو کے اثرات زائل  
ہو جاتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ جادو ایک نفسیاتی مرض ہے اس کا علاج بھی نفسیاتی ہونا چاہیے  
نفسیاتی خیالات و نظریات کو ایسے بیماریوں کے دور کرنے میں بڑا دخل ہے۔ جب ہم دیکھتے ہیں کہ عجوبہ  
جسم انسانی کے لیے بڑی نفع بخش ہوتی ہے۔ یہ بدن کو تقویت دیتی ہے کیرٹوں کو مارتی اور فضلات  
کے تعفن کا ازالہ کرتی ہے۔ خصوصاً مدینہ کے عجوبہ جس کی یہ تاثیر خود آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے



بیان فرمائی ہے۔ ظاہر ہے کہ آپ اپنی مرضی سے کوئی بات نہیں کہتے تھے۔

ایک مسعود (جہاد زدہ شخص) جب عجمہ کے ان تمام پہلوؤں پر غور کرے گا تو اس پر اس کا بڑا خوش امیز اثر پڑے گا۔ طب نے اس حقیقت کو ثابت کر دیا ہے کہ تخیلات و توہمات بعض امراض میں بڑا اہم پارٹ ادا کرتے ہیں۔ اس سے یہ بات اچھی طرح کھل کر سامنے آ جاتی ہے کہ جب کسی حدیث کی عقلی توجیہ ممکن ہو تو اس کی تکذیب میں جلد بازی کرنا کوئی دانش مندی کا کام نہیں ہے۔

جب طب جدید تاہنوز عجمہ کی تمام تاثیرات و خاصیات معلوم کرنے میں قاصر رہا ہے تو یہ کس بعید از عقل و قیاس ہے کہ حدیث زیر تبصرہ کو بلا سوچے سمجھے موضوع قرار دے دیا جائے۔ کیا کسی شخص نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ طب اپنی آخری حد تک پہنچ گیا ہے۔ اور اب اس پر کسی اضافے کا امکان نہیں؟ کیا طب نے دنیا کے تمام ماکولات مشروبات نباتات اور میوہ جات کی خاصیات کا احاطہ کر لیا ہے؟ آپ یقیناً میرے ساتھ اتفاق کریں گے کہ ان حالات کی موجودگی میں اصحاب میں کا اس حدیث کو موضوع قرار دینا ایک عظیم جسارت ہے جس کو کسی علمی حلقہ میں قبول نہیں کیا جاسکتا۔ خصوصاً جبکہ حدیث زیر نظر کی سند میں کوئی کلام نہیں۔ اس کا متن بھی شک و ریب سے پاک ہے۔ حدیث کو اس سے کچھ ضرر نہیں پہنچتا کہ طب تاہنوز عجمہ کی تمام خاصیات دریافت نہیں کر سکا۔ مجھے یقین ہے کہ اگر حجاز میں ترقی یافتہ طبی ادارے ہوتے یا یہ کھجور اہل مغرب کے یہاں موجود ہوتی تو اس کا تجزیہ کرنے سے بہت سے خواص کا پتہ چلتا۔ اگر عجمہ میں ابھی تک اس خاصیت کا سراغ نہیں لگایا گیا تو مستقبل قریب میں اس کی قوی امید کی جاتی ہے۔

### حدیث سوم :

تیسری حدیث جس کو احمد امین نے صدف فقید بنایا ہے یہ حدیث ہے کہ :-

”لَا تَمْتَدُّ الْكُفُّبُ (تَرْجُمَانُ) الْمُنَى) مِنْ سَبْعَةِ اَدْرَاسٍ كَالْبَانِي اَسْكَمَ كَعَلِيٍّ بَاعَثَ شَفَا هِيَ عَجْوَةٌ جَنَّتِي كَهْجُورٌ هِيَ اَدْرِيزُ زَهْرٌ شَفَا نَخْشَتِي هِيَ“

اس حدیث کو ترمذی نے حضرت ابو ہریرہؓ سے اور امام احمد نے مسند میں سعید بن زید سے

روایت کیا ہے۔ (مسند احمد، ج ۳- ص ۱۱۱)

استاذ احمد امین اس حدیث پر تنقید کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-

”سوال یہ ہے کہ آیا کسی نے آزمائش کر دیکھا ہے کہ لکڑی میں درحقیقت یہ تاثیر پائی جاتی ہے۔ اور یہ نہ ہر کے لیے تریاق ہے؟ البتہ محدثین نے ابوہریرہؓ سے نقل کیا ہے کہ ”میں نے تین یا پانچ یا سات عدد لکڑی کے تالے اور ان کو ایک شیشی میں پھونکا۔ میری ایک نوڈی تھی جس کی نظر کمزور تھی۔ میں نے یہ پانی اس کی آنکھوں میں ڈالا تو اس کی بینائی لوٹ آئی“ مگر حدیث کی صحت ثابت کرنے کے لیے یہ بات کافی نہیں۔ اس لیے کہ ایک ہزنی اور انفرادی تجربہ سے دوا کی تاثیر ثابت نہیں ہو سکتی۔ اس کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ بار بار تجربہ کر کے اس کو آزمایا جائے۔ سب سے بہتر یہ ہے کہ اس کے اجزا معلوم کرنے کے لیے اس کا تحلیل و تجزیہ کیا جائے۔ یہ تسلیم کہ اس دور میں تجزیہ کا امکان نہ تھا۔ مگر بار بار تجربہ کرنے سے کوئی امر مانع نہ تھا۔ پیہم تجربہ کرنے سے یہ حقیقت واضح ہو سکتی تھی کہ آیا یہ حدیث صحیح ہے یا موضوع“

(ضحی الاسلام، ج ۲- ص ۱۳۱)

اس ضمن میں دو باتیں قابل غور ہیں :-

(۱) یہ حدیث صحیح ہے اور بخاری و مسلم و دیگر کتب حدیث میں منقول ہے۔ اس کی سندیں کوئی راوی متہم یا مجروح نہیں۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ حضرت ابوہریرہؓ نے اس کو آزمایا اور درست پایا۔ مزید برآں دیگر محدثین نے بھی تجربہ کے بعد اس کی تصدیق کی۔ امام نوویؒ شارح صحیح مسلم فرماتے ہیں کہ ان کے ایک ہم عصر عالم نابینا ہو گئے۔ موصوف نے لکڑی کا پانی آنکھ میں ڈالا تو بصارت عود کر آئی۔ امام نوویؒ فرماتے ہیں کہ وہ بڑے ثقہ راوی اور صالح شخص تھے۔ بعض علماء نے دعویٰ کیا ہے کہ اگر لکڑی میں تاثیر نامی سُرہ ملایا جائے تو یہ بہت مفید ثابت ہوتا ہے۔ مسلم اطباء نے بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔ امام ابن قیمؒ فرماتے ہیں :-

”مشاہیر اطباء نے اعتراف کیا ہے کہ لکڑی کا پانی بصارت کو تیز کرتا ہے۔ چنانچہ ابو سہل مسیحی اور ابو علی سینا کا بیان یہی ہے۔ اگر اس کو سُرہ کے طور پر استعمال کیا جائے تو اس سے ظلمت بصیر اور دکھتی آنکھ ٹھیک ہو جاتی ہے۔ مشہور عالم اور طبیب غافقی نے



مفردات میں لکھا ہے کہ اگر کُمرِ متا کے پانی کو مشہور دوا اُتد کے پانی میں گوندھ کر سُرہ کے طور پر استعمال کیا جائے تو اس سے آنکھ کی پلکوں کو تقویت پہنچتی ہے اور بصارت کی قوت بڑھ جاتی ہے۔ داؤد نے اپنی کتاب تذکرہ میں لکھا ہے کہ اس کے پانی سے آنکھ کو جلا حاصل ہوتی ہے۔“

(زاد المعاد، ج ۳ - ص ۱۸۱)

علماء کے مندرجہ صدر بیانات اس حقیقت کو اجاگر کرتے ہیں کہ نہ علمائے تجربہ کرنے میں سہل انگاری سے کام لیا اور نہ اطباء سے کوتاہی سرزد ہوئی۔ مگر اس کا کیا کیا جائے کہ مولف ”فجر الاسلام“ پر ایک ہی دھن سوار ہے کہ اس کائنات پر بسنے والا ہر مسلم چند عدد کُمرِ متا لائے۔ پھر ان کو نچوڑ کر ہر مسلم کی آنکھ میں ڈالا جائے۔ اگر نتیجہ کے طور پر سب مسلم اندھے ہو جائیں تو حدیث جھوٹی ہو گی ورنہ سچی۔

ہم احمد امین سے پوچھتے ہیں کہ جب حضرت ابو ہریرہؓ امام نووی شارح صحیح مسلم اور قدیم اطباء اس کو آزمایا چکے ہیں اور انہوں نے اسے امراض چشم کے لیے مفید پایا ہے تو آیا ان کا بیان غلط ہے؟ کیا اُتد امین نے بذات خود ایسا تجربہ کیا اور اسے کوئی تکلیف پہنچی؟ یا کسی اور نے اسے آزمایا اور وہ تکلیف میں مبتلا ہوا؟ کیا احمد امین نے روئے زمین پر پیدا ہونے والی کھبھی کا تجربہ کر لیا اور اس کی سب قسموں کو ملاحظہ کیا ہے؟ اور اگر اس نے تجربہ کر لیا ہے اور اسے معلوم ہوا کہ کھبھی سے آنکھ کو کچھ فائدہ نہیں پہنچتا تو ہم اس سے پوچھنے کا حق رکھتے ہیں کہ جس کھبھی کا آپ نے تجربہ کیا یہ اسی طرز و انداز کی کھبھی تھی جو عہد رسالت میں سرزمین حجاز میں پائی جاتی تھی اور جس کی خاصیت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیان فرمائی تھی؟ نیز یہ کہ آیا طب اپنے نقطہ کمال تک پہنچ گیا ہے کہ جب کوئی حدیث اس کے خلاف ہو تو تم اس حدیث کو جھوٹی اور موضوع قرار دے سکو؟

حق بات یہ ہے کہ استاذ احمد امین کی ہمتی و امنی اس ضمن میں اب منظر عام پر آگئی ہے۔ یہی معاملہ سابقہ دو حدیثوں میں پیش آچکا ہے۔ ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ ایک صحیح المتن و السند حدیث کی صحت پر احمد امین کو کیا شک ہو سکتا ہے؟ حالانکہ اطباء اس کی صحت پر متفق ہیں۔ البتہ اگر طب جدید ثابت ہو جائے کہ کھبھی میں یہ تاثیر نہیں پائی جاتی تب بھی ایک بات تھی۔ احمد امین اس صورت میں یہ کہ

سکتے تھے کہ متقدمین اُطباء سے کوتاہی سرزد ہوئی ہے۔ مگر اے کاش! کہ طب جدید سے ایسی کوئی بات ثابت نہیں ہوئی اور ان شاء اللہ العزیز ہو بھی نہیں سکتی۔

### حدیث چہارم :

حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما روایت کرتے ہیں کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ جس نے کتا پالا اس کے اعمال میں سے ہر روز دو قیراط (ایک وزن و پیمانہ) کم ہوتے رہیں گے۔ البتہ شکار یا مونشیوں کی حفاظت کے لیے کتا پالنے کی اجازت ہے۔ حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے دریافت کیا گیا کہ ابوہریرہ کی روایت میں تو کھیتی کی حفاظت کے لیے کتا پالنے کی اجازت بھی دی گئی ہے۔ یہ سن کر حضرت ابن عمرؓ نے فرمایا کہ ”ابوہریرہ کی کھیتی بھی تھی“

اس حدیث پر تنقید کرتے ہوئے احمد امین لکھتے ہیں :-

”حضرت عبداللہ کی جانب سے ابوہریرہ پر یہ لطیف طنز ہے۔ احمد امین کا مطلب یہ ہے کہ ابن عمر ابوہریرہ کو متہم کر رہے ہیں کہ انہوں نے یہ لفظ حدیث میں از خود اس لیے بڑھالیا تاکہ وہ کھیتی کی حفاظت کے لیے کتا پال سکیں“

(ضحی الاسلام، ج ۲، ص ۱۳۱، ۱۳۲)

حضرت ابوہریرہ کی وہ روایت جس میں کھیتی کی حفاظت کے لیے کتا پالنے کی اجازت ہے صحیح بخاری کتاب المزارعہ میں موجود ہے اس میں ابن عمرؓ کی روایت موجود نہیں۔ بخاری میں سفیان بن زہیر سے بھی اسی قسم کی حدیث مروی و منقول ہے۔ ترمذی کتاب العقیڈ میں ابوہریرہؓ کی روایت کیساتھ ساتھ حضرت عبداللہ بن عمرؓ اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کی روایات بھی مذکور ہیں۔ امام مسلم نے حضرت ابوہریرہؓ ابن عمرؓ دونوں کی روایت کردہ احادیث نقل کی ہیں۔ امام مسلم نے اس کے ساتھ ساتھ وہ روایات بھی ذکر کی ہیں جن میں صراحتہ کھیتی کے لیے کتا پالنے کی اجازت آئی ہے۔ اس سے ظاہر ہوتا ہے کہ ابوہریرہؓ رضی اللہ عنہ اس لفظ کے روایت کرنے میں منفرد نہیں ہیں۔ بلکہ کثیر صحابہ نے آپ کی تائید کی ہے۔

بکثرت شارحین حدیث نے حضرت ابوہریرہؓ کے اس اضافہ پر روشنی ڈالی اور بتایا ہے کہ یہ الفاظ کہنے سے حضرت عبداللہ کا مقصد کیا تھا۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں پہلے یہ بیان کیا ہے کہ حضرت عبداللہ کا مقصد ابوہریرہؓ کی روایت کی تصدیق کرنا ہے۔ پھر لکھا ہے کہ رُواة حدیث میں سے سفیان بن



زہیر اور عبداللہ بن مغفل نے ابوہریرہ کی تائید کی ہے۔ ان کی روایات صحیح مسلم میں موجود ہیں۔  
 امام نووی شارح صحیح مسلم نے حضرت ابن عمر کے اس قول پر کہ ”ابوہریرہ کی کھیتی بھی ہے“ استاد فرمایا ہے۔ اس سے حضرت عبداللہ کا مقصد نہ ابوہریرہ کی روایت کی تحقیر ہے اور نہ اس کے بارے میں شک و شبہ کا اظہار۔ بخلاف ازیں ان کا مقصد یہ ہے کہ چونکہ حضرت ابوہریرہؓ زمیندار تھے اس لیے انہوں نے اس لفظ کا زیادہ اہتمام کیا اور اسے خوب یاد رکھا۔ یہ قاعدہ ہے کہ جو شخص کسی کام میں مبتلا ہوتا ہے وہ دوسروں سے بڑھ کر اس کے احکام کو یاد رکھتا ہے۔ اور اس کے لیے وہ بلیغ اہتمام کرتا ہے جو دوسرے نہیں کرتے۔

یہ اضافہ کہ ”ابوہریرہؓ کی کھیتی بھی تھی“ صحیح مسلم میں بروایت ابن مغفل و سفیان بن زہیر نیز بروایت عبدالرحمن بن ابی نعیم بخاری از ابن عمر مذکور ہے۔ ہو سکتا ہے کہ ابن عمرؓ نے جب ابوہریرہؓ سے اسے سنا ہو اور انھوں نے صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کی تحقیق کر لی ہو تو پھر خود روایت کرنے لگے ہوں۔ اور اس حدیث میں جو ابن عمرؓ خود روایت کیا کرتے تھے ان الفاظ کا اضافہ بھی کر دیا ہو۔ اس امر کا بھی احتمال ہے کہ ابن عمرؓ کو کسی وقت یاد آچکا ہو کہ میں نے آپ سے یہ الفاظ سنے تھے اور پھر ان کو بیان کر دیا ہو حالانکہ پہلے بھول چکے تھے۔ خلاصہ یہ ہے کہ ابوہریرہؓ ان الفاظ کے روایت کرنے میں ہرگز منفر دہین بلکہ صحابہ کی ایک جماعت اس ضمن میں ان کی جمنوا ہے۔ تاہم اگر وہ اس کی نقل و روایت میں تنہا بھی ہوتے تب بھی ان کا یہ اضافہ بہر حال قبول کر لیا جاتا۔

یہ ہے مسئلہ زیر قلم کی اصلی شکل و صورت! اس سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ حضرت ابن عمرؓ کا مقصد نہ تو ابوہریرہؓ کی تکذیب ہے اور نہ یہ کہ اس اضافہ کی نسبت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب مشکوک ہے۔ حضرت ابن عمرؓ کے بارے میں تو یہ تصور بھی نہیں کیا جاسکتا کہ وہ جناب ابوہریرہؓ سے متعلق ایسی رائے دے سکتے ہیں۔ اس لیے کہ انہوں نے خود فرمایا ہے کہ ابوہریرہؓ احادیث رسولؐ کے سب سے بڑے حافظ ہیں۔ ہم آگے چل کر بتائیں گے کہ حضرت ابن عمرؓ اور دیگر اہل صحابہ کے دل میں ابوہریرہؓ کی کس قدر عظمت و وقعت تھی۔ مزید یہ کہ محدثین حضرت ابوہریرہؓ کی تکذیب پر مشتمل حضرت ابن عمرؓ کے قول کو اپنی تصانیف میں کیوں کر درج کر سکتے تھے؟ نیز یہ کہ اندریں صورت فقہاء کے لیے ابوہریرہؓ کی حدیث سے استناد و احتجاج کر کے اس سے مسائل کے استخراج کی کیا وجہ جواز ہو سکتی تھی؟

## عظیم علمی خیانت :

حقیقت نفس الامری یہ ہے کہ اُستاذ احمد امین کی بات درست نہیں۔ مگر اس حد سے بڑھی ہوئی ”علمی امانت و دیانت“ کا کیا جائے کہ موصوف حضرت ابن عمرؓ کے قول کو ابو ہریرہؓ کی تکذیب پر محمول کرنے پر تلے ہوئے ہیں۔ اسی ”دیانت“ کا تقاضا ہے کہ احمد امین مساحفہ ساتھ کتب حدیث کا حوالہ بھی دیتے جاتے ہیں۔ چنانچہ اس ضمن میں ان کی نوک قلم پر شرح نووی کا نام بھی آیا ہے۔ آپ امام نووی کے لفاظ دیکھ چکے ہیں۔ حیرت ہے کہ ان میں حضرت ابو ہریرہؓ کی تکذیب کی بُت تک نہیں پائی جاتی۔ بلکہ وہ اس غلط نظریہ کی پر زور تردید کرتے ہوئے نظر آتے ہیں۔

اب اس کے بعد آپ یہ پوچھنے کا حق رکھتے ہیں کہ آیا احمد امین شارح مسلم کی بات سمجھ نہ پائے؟ یا سمجھ تو گئے تھے۔ مگر انہوں نے یہودی مستشرق گولڈنیر کی رائے کو زیادہ وزن فی خیال کیا اور اس کے مقابلہ میں اہل اسلام علماء اور آئمہ دین کے زاویہ نگاہ کو کوئی وقعت نہ دی۔ گولڈنیر کا قول آگے آ رہا ہے۔

یہ ہیں وہ احادیث جن کو احمد امین نے بزرگم خویش اپنے عمیق و دقیق نقد و جرح کا نشانہ بنایا ہے آپ پر یہ حقیقت آشکار ہو چکی ہے کہ نقد حدیث کے میدان میں احمد امین کو نئی نئی بات نہیں لائے جو ہمارے علماء نے نہ کہی ہو۔ اگر کوئی نئی بات ہے تو وہ صرف اتنی کہ احمد امین نے نقد حدیث کے قواعد کا اندھا دھند استعمال کیا ہے اور اس ضمن میں حد درجہ بے باکی اور جسارت سے کام لیا ہے اس نے ایسی احادیث صحیحہ کو نقد شدید کے تیروں سے گھائل کر کے رکھ دیا ہے جن کی صحت تنقید سے بالا ہے اور جن کے بارے میں مستشرقین کے غلط اور تحریف علم کا بھی بس نہیں چل سکا۔

بخلاف انہیں ہمارے محدثین جادہ صدق و صواب پر گام زن رہے اور جذبات کی رو میں بہہ کر انہوں نے ضوابط مستقیم کو نہیں چھوڑا۔ محدثین نے نقد رجال و متن کے لیے جو قواعد وضع کیے تھے انہوں نے ان کو بطریق احسن استعمال کیا۔ تنقید حدیث کے ضمن میں صحیح راستہ بھی یہی ہے۔ جو حدیث ہمارے پاس صحیح علمی طریقہ سے پہنچی ہو، اس کے تمام راوی ثقہ ہوں اور اس کے متن میں بھی کوئی قابل اعتراض چیز نہ ہو اور وہ اسی طرح سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جائے تو اس سے انکار و تکذیب کی سرے سے کوئی گنجائش ہی نہیں ہوتی۔ اس لیے کہ یا تو اس سے قول رسول سے



انکار لازم آتا ہے۔ جس کی جرأت کوئی مسلم نہیں کر سکتا۔ بصورتِ دیگر ان صحابہ و تابعین کی تکذیب لازم آتی ہے۔ جن سے نقل ہو کر وہ حدیث ہم تک پہنچی۔ حالانکہ ہم تسلیم کر چکے ہیں کہ تمام صحابہ راست گفتار تھے اور جو شخص بھی ان کی سیرت و اخلاق کا مطالعہ کرتا ہے اس پر حقیقت عیاں ہوتی ہے کہ پوری کائنات میں نہ ان سے زیادہ کوئی سچ بولنے والا ہے اور نہ خدا سے زیادہ ڈرنے والا۔

صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم اجمعین کی مرویات میں شک کرنے کے معنی یہ ہیں کہ پوری اسلامی تاریخ کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھا جائے۔ اگر احمد امین یہ کہیں کہ ہم عدول اور ثقہ راویوں کی تکذیب نہیں کرتے۔ ہمارا مطلب صرف یہ ہے کہ ان سے وہم و خطاء کا ہندو ممکن ہے۔ تو ہم کہیں گے کہ یہ احتمال بڑا کمزور ہے۔ اس لیے ظن قوی پر غالب نہیں آ سکتا۔ خصوصاً جب کہ چند ایک کے سوا ہمارے اکثر علماء نے احتیاطاً یہ بات کہی ہے کہ خبر واحد سے ظنی علم حاصل ہوتا ہے۔ اب اس کے بعد کیا چیز باقی رہ جاتی ہے ؟

**خبر واحد پر عمل :**

احمد امین لکھتے ہیں کہ :-

”محمدؐ نے حدیث کی دو قسمیں بیان کی ہیں۔

(۲) خبر واحد۔

(۱) خبر متواتر

خبر متواتر سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے مگر وہ موجود نہیں۔ بعض نے ایک اور بعض نے سات احادیث کے متواتر ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

خبر واحد سے ظنی علم حاصل ہوتا ہے۔ مگر غلبہ صدق کے وقت اس پر عمل جائز ہوتا ہے۔

(فجر الاسلام۔ ص ۲۶۷)

احمد امین کا مذکورہ صدر قول قابلِ غور ہے۔ دراصل بات یہ ہے کہ جن علماء نے احادیث متواترہ کی تعداد میں اختلاف کیا ہے ان کے زاویہ ہائے نگاہ یکساں نوعیت کے نہیں ہیں۔ امام سیوطی نے صراحتاً اس پر روشنی ڈالی ہے۔ ورنہ اس میں شک و شبہ کی کوئی مجال نہیں ہے کہ احادیث متواترہ بہت ہیں۔ اور وہ ایک دو یا سات میں محدود و محصور نہیں ہیں۔

احمد امین نے دعویٰ کیا ہے کہ محمدؐ نے خبر واحد پر عمل کرنے کو جائز قرار دیتے ہیں۔ ہمیں نہیں

معلوم کہ اس قول کا قائل کون ہے؟ آپ قبل ازیں دیکھ چکے ہیں کہ عالمی شیعہ خبر واحد کو بالکل قابل عمل تصور نہیں کرتے۔ جمہور اہل اسلام خبر واحد کو واجب العمل حجت قرار دیتے ہیں۔ بشرطیکہ اس کی سند صحیح ہو۔ بعض علماء کے نزدیک خبر واحد سے یقینی علم حاصل ہوتا ہے اس لیے واجب العلم والعمل ہوتی ہے۔

نظر بریں احمد امین نے خبر واحد پر عمل کرنے کے جواز کا جو قول علماء سے نقل کیا ہے اس کی صرف دو صورتیں ممکن ہیں تیسری کو ٹی نہیں:

(۱) یا تو یہ بات احمد امین نے یہ خبری و ناستناسی کے عالم میں کہی ہے۔ حیرت کی بات ہے کہ جو شخص اسلامی دعوت و تبلیغ اور اسلامی تہذیب و حضارت کی تاریخ قلبند کر رہا ہو اور روادے درجال پر نقد و تبصرہ کا خواہاں ہو اور اپنے آپ کو مختلف مذاہب و مذاہب کے مابین ثالث کے طور پر پیش کر رہا ہو اس کا مبلغ علم یہ ہو۔

(۲) دوسری صورت یہ ہے کہ احمد امین حقیقت نفس الامری سے آگاہ ہے اور دانستہ تحریف کا مرتکب ہو رہا ہے۔

اس تحریف بازی سے احمد امین کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ حدیث نبوی کو مشتبہ و مشکوک بنا کر رکھ دیا جائے۔ جیسا کہ قبل ازیں ہم بیان کر چکے ہیں۔ اور وہ یوں کہ جب حدیث متواتر کا کہیں وجود ہی نہیں۔ اور خبر واحد صرف جائز العمل ہوتی ہے۔ تو اس کے بعد حدیث نبوی میں سے کیا چیز باقی رہی اور شرعی مصادر و ماخذ میں اس کو کیا مقام حاصل ہو گا؟ اس سے بڑھ کر یہ کہ پھر حدیث کی ضرورت ہی کیا ہے۔ احمد امین کی تنقید حدیث کے اس نتیجہ پر غور فرمائیے اور پھر اس کی علمی امانت و دیانت پر سر دھنیے!



## کچھ حضرت ابو ہریرہؓ کے بارے میں

اب ہم ”فجر الاسلام“ کی اس فصل پر تنقید کرنا چاہتے ہیں جو حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے متعلق ہے۔ میں شہادت دیتا ہوں کہ اسٹاذ احمد امین حضرت ابو ہریرہؓ کو ہدف مطاع بنانا اور ان پر حملہ آور ہونے کے سلسلہ میں عیسائی مستشرقین اور مغز لہ کی راہ پر گامزن ہونے کے بے حد مشتاق نظر آتے ہیں۔ چنانچہ بحث و تحقیق کے دوران موصوف نے اکثر جگہ حضرت ابو ہریرہؓ کو مورد طعن ٹھہرایا ہے۔ مگر وہ ابو ہریرہؓ کے بارے میں پنج پنج کربات کرتے اور ایسا مذاق انداز اختیار کرتے ہیں کہ ان کے قلب و ضمیر میں جو گستاخانہ احساسات پائے جاتے ہیں وہ ظاہر نہ ہوتے پائیں۔

تاہم احمد امین نے حضرت ابو ہریرہؓ کی تاریخ بیان کرتے ہوئے جس طرح متعاقب کو توڑا مڑا، آپ کی صداقت کو مشکوک ثابت کرنے کی کوشش کی اور ان کے بارے میں صحابہ کے شکوک کو نقل کیا ہے اس سے ان کے دل کی بات کھل کر منظر عام پر آگئی ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے سچ فرمایا تھا کہ

”جو شخص کسی بات کو چھپائے گا اللہ تعالیٰ اس کو اسی قسم کی چادر پہنائے گا“

میں نے مناسب خیال کیا کہ احمد امین کے وارہ و کردہ اعتراضات و مطاعن ذکر کرنے سے قبل حضرت ابو ہریرہؓ کے مختصر سیر و سوانح ذکر کر دوں۔ تاکہ ان کی صحیح تاریخ سامنے آجائے اور یہ حقیقت بھی منصفہ شہود پر جلوہ گر ہو جائے کہ ان حضورؐ کے صحابہ علماء تابعین اور ائمہ دین اس جلیل القدر صحابی کو کس نگاہ سے دیکھتے تھے۔ پھر آپؐ بسہولت ابو ہریرہؓ کے اس تابان و درخشان سن و جمال اور اس مسخ شدہ صورت کے مابین تقابل کر سکیں گے جو احمد امین نے اپنے عیسائی شیوخ و اساتذہ کی پیروی میں پیش کی ہے۔

حضرت ابو ہریرہؓ کی سیرت ہم نے استیعاب ابن عبد البر صاحب ابن حجر ہندیہ الاسماء نووی اور دیگر کتب رجال سے پیش کی ہے۔

نام و کنیت حضرت ابو ہریرہؓ اور ان کے والد کے بارے میں علماء کے بکثرت اقوال ہیں

مشہور مؤرخ قطب حلبی نے اس ضمن میں جو الیس اقوال نقل کیے ہیں۔ مشہور یہ ہے کہ ظہور اسلام سے پہلے آپ کا نام عبد شمس بن صخر تھا۔ جب حلقہ گبوش اسلام ہوئے تو آپ نے ان کا نام عبد الرحمن رکھا۔ آپ بن کے قبیلہ دوس سے تعلق رکھتے تھے۔ آپ کی والدہ بھی اسی قبیلہ سے تھیں اور ان کا نام اُمیۃ تھا۔ امام ترمذی نے ان کی کنیت کی وجہ یہ بیان کی ہے کہ ابو ہریرہؓ بیان کرتے ہیں ”میں اپنے گھر والوں کی بکریاں چرایا کرتا تھا۔ میں نے ایک چھوٹی سی بلی پال رکھی تھی۔ جب رات آتی تو میں اسے ایک درخت میں چھپا دیتا۔ دن کے وقت میں اس سے کھیتا رہتا اس لیے لوگوں نے مجھے ابو ہریرہ (چھوٹی سی بلی کا باپ) کہنا شروع کر دیا۔

**اسلام و صحبت** حضرت ابو ہریرہؓ کو صلح حدیبیہ اور غزوہ خیبر کے درمیانی عرصہ میں مشرف باسلام ہوئے۔ آپ کی عمر اس وقت تقریباً بیس سال تھی۔ جب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم غزوہ خیبر سے لوٹے تو حضرت ابو ہریرہؓ آپ کی معیت میں مدینہ پہنچے اور مسجد نبوی کے ساٹھان (مقام) میں سکونت پذیر ہوئے۔ اس کے بعد سایہ کی طرح ہمیشہ آپ کے ساتھ ساتھ رہے اور کبھی جدا نہ ہوئے۔ اکثر اوقات کھانا بھی آپ کے یہاں سے کھاتے۔ حتیٰ کہ آنحضور علیہ الصلوٰۃ والسلام نے وفات پائی۔

**اوصاف و اخلاق** حضرت ابو ہریرہؓ گندم گوں تھے۔ سینہ چوڑا سر پہ بالوں کی دو لٹیں تھیں، دانت کشادہ، داڑھی لمبی جس پر زرد رنگ لگاتے تھے۔ مونچھیں منڈواتے تھے۔ آپ صادق العقول خوش مزاج دوستوں کے دوست اور نظریف الطبع تھے۔

محدث ابن ابی الدین نے کتاب المزاج میں زبیر بن بکّار سے روایت کیا ہے کہ ایک شخص نے حضرت ابو ہریرہؓ سے کہا ”میں نے صبح روزہ رکھا تھا۔ میں اپنے والد کے یہاں آیا تو وہاں میں نے روٹی اور گوشت دیکھا جو میں نے سیر ہو کر کھالیا۔ یہ مجھے یاد دہی نہ رہا کہ میں روزہ سے ہوں“ ابو ہریرہؓ نے کہا ”مجھے خدا نے کھلایا۔ پھر میں وہاں سے چل دیا اور کسی اور شخص کے یہاں گیا۔ میں نے دیکھا کہ بکری کا تازہ دودھ موجود ہے۔ چنانچہ میں نے سیر ہو کر بکری کا دودھ پی لیا۔ ابو ہریرہؓ نے کہا ”مجھے خدا نے پلایا“ اس نے کہا پھر میں اپنے گھر آ کر دہر کو سو رہا۔ جب بیدار ہوا تو پانی منگو کر پی لیا۔ ابو ہریرہؓ نے کہا۔ جیتے جاگتے کو بھی روزہ رکھا ہی نہیں۔



ابن قتیبہ نے اپنی کتاب ”المعارف“ میں روایت کیا ہے کہ مردان نے ابو ہریرہؓ کو مدینہ کا عامل مقرر کیا۔ آپ ایک پالان کس کر گدھے پر سوار ہو گئے۔ سر پر کھجور کی جھال اٹھا رکھی تھی جب راستہ میں کوئی شخص ملتا تو کہتے راستہ سے ہٹ جاؤ۔ مسلمانوں کا امیر آ رہا ہے۔ ابو ہریرہؓ پر طعنہ زنی کرنے والوں نے جن میں گوٹڈ زہر جیسے لوگ شامل ہیں کہا کہ ابو ہریرہؓ ضعیف العقل تھے دلیل کے طور پر انہوں نے یہ واقعہ پیش کیا ہے۔

(انسائیکلو پیڈیا آف اسلام ج ۸ ص ۴۰۸)

کچھ یوں دکھائی دیتا ہے کہ احمد امین عیسائی مستشرقین کی اس رائے کو بڑی پسندیدگی کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اسی لیے ابو ہریرہؓ کی سیر و سوانح پر روشنی ڈالتے ہوئے اس نے ابن قتیبہ کے بیان کردہ واقعہ کی جانب اشارہ کیا ہے۔ ابو ہریرہؓ کے اخلاق و عادات میں احمد امین کو اس کے سوا کوئی سقم نظر نہیں آیا۔ اس میں شک نہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ جیسے جلیل القدر صحابی پر یہ بہت بڑا حملہ اور بے بنیاد الزام ہے جو حقائق کی توڑ موڑ پر مبنی ہے۔ اس لیے کہ خوش طبعی اور طرافت و مزاج سے انسان کی عزت و عظمت میں کچھ فرق نہیں آتا۔ اس کے یہ معنی بھی نہیں ہوتے کہ وہ شخص کم عقل اور احمق ہے۔ ورنہ اس سے لازم آئے گا کہ ہر لطیف مزاج اور خوش ذوق آدمی احمق ہو۔ اس کے برخلاف ہر چڑچڑا اور درشت طبع شخص بہت بڑا مدبر اور دانشمند ہو۔

**زُہد و عبادت** ہم پہلے بیان کر چکے ہیں کہ ابو ہریرہؓ اہل حق میں سے تھے۔ زیادہ تر صحبت نبویؐ میں رہتے کھانا بھی آپ کے یہاں کھاتے۔ اکثر بھوک سے صرف اس لیے دو چار رہتے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی کوئی حدیث سننے سے رہ نہ جائے۔

امام بخاریؒ نے حضرت ابو ہریرہؓ سے روایت کیا ہے کہ ”مجھے اس ذات کی قسم جس کے سوا کوئی معبود نہیں میں بھوک کی وجہ سے اپنے جگر کو زمین سے لگا لیتا۔ اور پیٹ پر پتھر باندھ لیتا۔ میں آنحضورؐ کے منبر اور حضرت عائشہ کے حجرہ کے درمیان پڑا رہتا۔ لوگ کہتے کہ پاگل ہے۔ میں پاگل تو نہ تھا۔ البتہ بھوک کا ستم رسیدہ تھا۔“

جو شخص حضرت ابو ہریرہؓ کے الفاظ ”أَصْرَعُ“ سے یہ مفہوم مراد لیتا ہے کہ ابو ہریرہؓ مرگی کے مریض تھے۔ وہ انتر پر دازی سے کام لیتا ہے۔ ابو ہریرہؓ نے بذات خود واضح کر دیا ہے

کہ اس سے مراد وہ غشی ہے جو فاقہ کشی کی وجہ سے ان پر طاری ہو جایا کہ تی تھی۔ جن اہل اسلام نورین نے ابوہریرہؓ کے سیر و سوانح بیان کیے ہیں اُن میں سے کسی نے بھی تحریر نہیں کیا۔ کہ آپ اس قسم کے مرض میں مبتلا تھے۔ حیرانی ہے کہ عیسائی مستشرقین نے یہ اتہام کیسے باندھ دیا، حالانکہ مصون کے احوال و کوائف انہوں نے مسلم مورخین کی تصانیف سے اخذ کیے ہیں۔

جہاں تک حضرت ابوہریرہؓ کے دروغ و زہد کا تعلق ہے ابن حجر نے قبیلہ طفاہ کے ایک شخص سے نقل کیا ہے کہ ابوہریرہؓ کے یہاں قیام پذیر ہوا۔ میں نے اس سے زیادہ مہمان کی خدمت کرنے والا اور کوئی نہیں دیکھا۔ امام احمد نے ابو عثمان نہدی سے روایت کیا ہے کہ میں ابوہریرہؓ کے یہاں سات مرتبہ مہمان ٹھہرا۔ ابوہریرہؓ ان کی بیوی اور خادم رات کو تین حصوں میں تقسیم کر لیا کرتے تھے۔ تینوں میں سے ایک نماز پڑھتا اور پھر دوسرے کو بیدار کر دیتا۔ یہاں تک کہ رات گزر جاتی۔

ابن سعد نے حضرت عکرمہؓ سے روایت کیا ہے کہ ابوہریرہؓ ہر روز بارہ ہزار تسبیح پڑھا کرتے اور کہتے تھے کہ میں اپنے گناہوں کے مطابق تسبیح پڑھتا ہوں۔ عبدالرزاق نے ابن سیرین سے روایت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابوہریرہؓ کو بحرین کا عامل مقرر کیا۔ ابوہریرہؓ وہاں سے دس ہزار (درہم یا دینار) لائے۔ حضرت عمرؓ نے پوچھا ”یہ مال کہاں سے لیا؟“ ابوہریرہؓ نے کہا ”گھوڑوں کے بچوں کو فروخت کر کے نیز متعدد تنخواہوں اور غلام کی آمدنی سے حاصل کیا“ حضرت عمرؓ نے تحقیق کی تو درست پایا۔ حضرت عمرؓ نے پھر آپ کو عامل بنانا چاہا تو نہ مانے۔ حضرت عمرؓ نے فرمایا ”آپ سے بہتر شخصیت نے عامل بننے کی خواہش کا اظہار کیا تھا“ ابوہریرہؓ نے عرض کیا ”وہ حضرت یوسفؑ خود بنی اور نبی کے بیٹے تھے اور میں اُمیہ کا بیٹا ابوہریرہؓ ہوں میں اس بات سے ڈرتا ہوں کہ بلا دلیل کوئی بات کہوں۔ یا بلا دلیل کوئی فیصلہ صادر کروں۔ اگرچہ مجھے پٹیا جائے۔ مجھے گالیاں دی جائیں اور میرا مال چھین لیا جائے۔“

**قوتِ حافظہ** | سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی دائمی صحبت کا نتیجہ یہ ہوا کہ ابوہریرہؓ آپ کے ان اعمال و افعال سے آگاہ ہو گئے۔ دوسرے جن سے بے بہرہ تھے۔ جب اسلام لائے تو حافظہ تہراب تھا۔ بارگاہ رسالت میں تسکایت کی۔ آپ نے فرمایا ذرا چادر پھیلاؤ



ابو ہریرہؓ نے تعمیل ارشاد کر دی۔ حضورؐ نے فرمایا اب اس کو اپنے سینہ کے ساتھ لگا لو۔ اس کے بعد کبھی کوئی حدیث فراموش نہ ہوئی۔ چادر پھیلائے کھڑکھڑانے کو مختلف ائمہ حدیث مثلاً بخاری و مسلم احمد و نسائی ابن ابی علیٰ اور ابو نعیم نے روایت کیا ہے۔

یہودی مستشرق گوٹزہیر نے دعویٰ کیا ہے کہ یہ قصہ من گھڑت ہے۔ عوام نے اس کو اس لیے وضع کیا ہے کہ ابو ہریرہؓ کو احادیث کثیرہ کی نقل و روایت کے الزام سے بری ثابت کیا جائے یہ ایک عظیم افتراء اور ظن و تخمین ہے جس کی کوئی علمی دلیل نہیں ہے۔ اس یہودی نے احادیث رسولؐ کی روایت کرنے والے ایک جلیل القدر صحابی پر انزہ تعصب یہ طوفان باندھا ہے ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ اس کے من گھڑت ہونے کی کیا دلیل ہے؟ کیا اس یہودی نے ان تاریخی کتب میں اس کا کچھ نشان پایا تھا جس کے پیش نظر قیاس و ذر نہ محدثین کے روایت کردہ واقعہ کو جھٹلانے کی کیا وجہ تھی؟

مستشرقین حضرت ابو ہریرہؓ کی قوت حافظہ پر اظہار حیرت و استعجاب کرتے ہیں۔ اگر اس کو انصاف کی نگاہ اور علم النفس اور علم الاجتماع کی روشنی میں دیکھتے تو اس میں ان کو کوئی العجب و برہنہ نظر نہ آتا۔ اس لیے کہ ہر قوم میں ایک خصوصیت پائی جاتی ہے۔ جو دوسری اقوام میں موجود نہیں ہوتی قوت حافظہ عربوں کی عظیم خصوصیت ہے۔ صحابہ تابعین اور اتباع تابعین میں ایسے لوگ گزرے ہیں جو سرعت و قوت حفظ میں یگانہ روزگار تھے۔ جو شخص اس حقیقت سے بخوبی آگاہ و آشنا ہو کہ

۱۔ امام بخاریؒ کو تین لاکھ احادیث مع اساتید یاد تھیں۔

۲۔ امام احمد بن حنبلؒ چھ لاکھ احادیث کے حافظ تھے۔

۳۔ محدث ابو زرہؒ کو سات لاکھ حدیثیں ازرب تھیں۔

وہ ابو ہریرہؓ کی محفوظ احادیث پر اظہار حیرت نہیں کر سکتا۔ جیسا کہ مسند تقی بن مخلد میں مذکور ہے۔ حضرت ابو ہریرہؓ سے کل پانچ ہزار تین سو چوبتر احادیث منقول ہیں۔ ہمیشہ ہی سے علمائے عربیت اور شعراء میں نظم و نثر کے ایسے عظیم حافظ چلے آئے ہیں۔ کہ ان کے مقابلہ میں ابو ہریرہؓ کی مرویات کی کوئی حیثیت ہی نہیں۔ مثلاً اصحیٰ ہی کو بھیجے۔ مقبول او بیان

اشعار آپ کو عرب کے پندرہ ہزار اشعار یاد تھے۔

ہمارے مکرّم دوست پروفیسر محب الدین الخطیب نے شیخ شنفیطی رحمہ اللہ تعالیٰ کا قوتِ حافظہ کے جو چشم دید واقعات سنائے ہیں اس سے حیرانی ہوتی ہے۔ فرماتے ہیں:

”ہم استاد علامہ شیخ احمد بن امین شنفیطی کی شخصیت سے غمّی آگاہ ہیں۔ آپ کو جامی شعراء اور ابوالعلاء معری کے تمام اشعار یاد تھے۔ اور اگر ان اشعار کو شمار کیا جائے تو موجب حیرت ہو۔ آپ نے اپنی کتاب ”الوسیط“ از اوّل تا آخر شیخ طاہر الجزائری کی قرآنش پر اپنے حافظہ کی مدد سے تحریر کی تھی۔ اس کتاب میں شنفیطی نامی شہر کے رہنے والے تمام مردوں اور عورتوں کے انساب و قبائل اور ان کی نظم و نثر کی تفصیلات مندرج ہیں۔ کتاب لکھنے سے پہلے علامہ شنفیطی کے پاس دوسرا کوئی ماخذ موجود نہ تھا۔ نظر بریں اس کے مقابلہ میں جب ابوہریرہؓ کی محفوظ احادیث کو دیکھا جائے جو موصوف نے طویل صحبت نبویؐ میں یاد کیں تو ان کی کوئی حیثیت ہی نہیں۔ مزید برآں اُمتِ مسلمہ میں جو دیگیا کا برپیدا ہوئے ہیں جن کی قوتِ حافظہ ضرب المثل کی حد تک مشہور تھی ان کی تعداد بھی کچھ کم نہیں ہے۔“ (مجلد الفتح شماره ۷۵)

آگے چل کر ہم بتائیں گے کہ صحابہ نے خود ابوہریرہؓ کے کثرتِ حفظ کا اعتراف کیا تھا۔ مروان نے جب حضرت ابوہریرہؓ کی قوتِ حافظہ کا امتحان لیا۔ تو آپ اس میں کامیاب ثابت ہوئے تھے۔ یہ واقعہ حافظ ابن حجر نے الاصابہ میں مروان کے کاتب سے نقل کیا ہے۔ وہ لکھتے ہیں کہ مروان نے حضرت ابوہریرہؓ کو بلایا۔ آپ تشریف لاکر حدیثیں روایت کرنے لگے۔ مروان کا کاتب پس پردہ بیٹھ کر وہ حدیثیں لکھتا جاتا تھا۔ پورا ایک سال گزرنے کے بعد مروان نے حضرت ابوہریرہؓ کو بلا کر ان احادیث کے بارے میں پوچھا۔ آپ نے کوئی لفظ تبدیل کیے بغیر من و عن وہ حدیثیں دہرا دیں۔ مروان نے جب کاتب کی تحریر کو وہ احادیث دیکھیں تو وہ بالکل ان کے مطابق تھیں۔

یہ واقعہ اس امر کی بین دلیل ہے کہ متعصب مستشرقین اور ان کے مسلم اتباع و تلامذہ نے حضرت ابوہریرہؓ سے متعلق جو انک پر دازی کی ہے۔ اس کی کوئی وجہ جواز نہیں۔ ابوہریرہؓ کی



صداقت کو مشکوک ثابت کرنے سے ان کا مقصد ابوہریرہؓ کی قدر و منزلت کو گھٹانا نہیں تھا۔  
بخلاف انہیں یہ تحقیر و توہین اسلام اور اس کی تعلیمات کو مشتبہ و مشکوک ثابت کرنے کی ایک ناکام  
کوشش تھی۔

صحابہ تابعین دیگر علماء اور ابوہریرہؓ رضی اللہ عنہ :- حضرت صحابہ تابعین اور دیگر اہل علم سے  
ابوہریرہؓ کی مدح و ستائش میں لاتعداد اقوال منقول ہیں۔ ذیل میں چند اقوال درج کیے جاتے ہیں  
۱- حضرت طلحہ بن عبید اللہ فرماتے ہیں :

”اس میں شک نہیں کہ ابوہریرہؓ نے رسول کریمؐ سے جو کچھ سنا ہم نے نہیں سنا“

۲- حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے فرمایا :

”ابوہریرہؓ مجھ سے افضل اور احادیث رسولؐ کا مجھ سے زیادہ علم رکھتے تھے۔“

۳- حضرت زید بن ثابتؓ نے ایک شخص سے کہا :

ابوہریرہؓ کے وابستہ دامن ہو جائیے۔ ایک دفعہ میں ایک دوسرا شخص اور  
ابوہریرہؓ مسجد نبویؐ میں بیٹھ کر ذکر و دعا میں مشغول تھے کہ رسول کریمؐ تشریف  
لائے اور ہمارے پاس بیٹھ گئے۔ فرمایا ”اپنا مشغلہ جاری رکھو“ چنانچہ میں  
نے اور میرے ساتھی نے دعا مانگی اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے آمین کہی۔ ابوہریرہؓ  
نے ان الفاظ میں دعا مانگی اے اللہ! میرے ساتھیوں نے تجھ سے جو کچھ مانگا ہے  
میں وہ تجھ سے مانگتا ہوں اور اس کے ساتھ ساتھ یہ بھی کہ مجھے ایسا علم عطا کر جو  
فراوش نہ ہو۔ حضورؐ نے آمین کہی۔ پھر میں نے اور میرے ساتھی نے کہا کہ اے  
اللہ کے رسول! ہم بھی ایسے علم کی دعا کرتے ہیں جو فراوش نہ ہو، فرمایا ”وہی نوراں  
(ابوہریرہؓ) تم سے سبقت لے گیا“

۴- حضرت عمرؓ نے فرمایا :

ابوہریرہؓ کو ہم سے بڑھ کر رسول کریمؐ کی صحبت و رفاقت کا شرف حاصل تھا۔  
اور وہ ہم سے بڑے حافظ حدیث تھے۔

۵- حضرت ابی بن کعب کا قول ہے :

”ابو ہریرہؓ رسول کریم سے ایسی باتیں پوچھنے کی جئات کرتے جو ہم نہیں کر سکتے تھے۔“

۶۔ امام شافعی فرماتے ہیں:

”ابو ہریرہؓ اپنے تمام ہم عصر راویان حدیث سے بڑے حافظ تھے۔“

۷۔ امام بخاری کا قول ہے:

”آٹھ سوال علم نے ابو ہریرہؓ سے حدیثیں روایت کیں۔ یہ اپنے زمانہ کے سب سے بڑے حافظ تھے۔“

۸۔ ابو صالح ارشاد فرماتے ہیں:

”ابو ہریرہؓ اصحاب رسولؐ میں سب سے بڑے حافظ تھے۔“

۹۔ حضرت حسن بصری کے بھائی سعید بن ابی الحسن کا قول ہے:

”اصحاب رسولؐ میں سے کسی کو ابو ہریرہؓ سے زیادہ حدیثیں یاد نہ تھیں۔“

۱۰۔ امام حاکم فرماتے ہیں:

”ابو ہریرہؓ کو سب صحابہ سے زیادہ رفاقت رسولؐ کا شرف حاصل ہوا۔“

یہ سب سے بڑے حافظ حدیث تھے۔ صرف کھانا کھاتے اور رسول کریمؐ

کے ہاتھ میں ہاتھ دیئے ادھر ادھر گھومتے رہتے۔ یہاں تک کہ وفات پائی۔

اسی لیے ان کی محفوظات سب سے زیادہ تھیں۔“

۱۱۔ محدث ابو نعیم فرماتے ہیں:

”یہ احادیث رسولؐ کے عظیم حافظ تھے۔ ابو ہریرہؓ نے دعا کی تھی کہ اے اللہ!

مجھے اہل ایمان کا دوست بنادے۔ چنانچہ سب اہل ایمان آپ کو چاہتے ہیں۔“

۱۲۔ حافظ ابن حجر کا قول ہے:

”جملہ محدثین کا اس پر اتفاق ہے کہ ابو ہریرہؓ سب سے بڑے حافظ حدیث

تھے۔ ابو ہریرہؓ کے چادر پھیلانے کا واقعہ بیان کر کے ابن حجر لکھتے ہیں کہ یہ

معجزات نبوت میں سے ایک عظیم معجزہ ہے۔ ابو ہریرہؓ اپنے عصر و عہد میں لحاظ

نبویہ کے سب سے بڑے حافظ تھے۔“



حضرت ابوہریرہؓ نے کثیر صحابہ سے حدیثیں روایت کیں جن میں مندرجہ ذیل حضرات کے اسماء قابل ذکر ہیں۔

حضرات ابوبکرؓ و عمرؓ و فضل بن عباسؓ و ابی بن کعبؓ و اسامہ بن زیدؓ و عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہم اجمعین۔

آپ کے تلامذہ میں مندرجہ ذیل صحابہ قابل ذکر ہیں: عبد اللہ بن عمرؓ و عبد اللہ بن عباسؓ و جابر و انس اور وائل بن اسقع رضی اللہ عنہم۔

تابعین میں مندرجہ ذیل اکابر نے آپ سے استفادہ کیا۔

حضرت ابوہریرہؓ کے داماد سعید بن المسیبؓ عبد اللہ بن ثعلبہؓ عمرو بن زبیرؓ قبیسہؓ۔

سلمان الاغریؓ سلمان بن یسارؓ عراق بن مالکؓ سالم بن عبد اللہؓ حضرت عبد الرحمنؓ کے دونوں صاحبزادوں ابوسلمہ و حمیدؓ محمد بن سیرینؓ عطاء بن ابی رباحؓ عطاء بن یسارؓ۔

دیگر اہل علم تابعین جن کی تعداد بقول امام بخاریؒ آٹھ سو تک پہنچتی ہے۔ مذکورہ صدر

کیا صحابہ و تابعین کا ابوہریرہؓ سے استفادہ کرنا اور ان پر اعتماد کرنا اس امر کی روشن دلیل ہے کہ ابوہریرہؓ بڑے جلیل القدر و صادق العقول صحابی تھے۔ نیز اس میں ان متعصب مستشرقین اور ان کے ہمہنام مسلم مصنفین کی زبردست تردید ہے۔ جن کے دل کو حسد و عداوت کی آگ نے مجسم کر کے رکھ دیا تھا۔

## مرض و وفات

محدث ابن ابی الدینا نے بسند صحیح ابوسلمہ بن عبد الرحمن سے روایت کیا ہے کہ ابوہریرہؓ جب مرض الموت میں مبتلا تھے تو میں ان کے یہاں گیا۔ اس وقت انہیں شدید درد ہو رہا تھا۔ میں نے اپنے سینہ سے لگا کر ان کو بٹھالیا اور دعا کی کہ اللہ تعالیٰ آپ کو صحت عطا فرماو ابوہریرہؓ نے دو مرتبہ کہا ”میں زندگی نہیں چاہتا۔ میرے بس میں ہو تو میں مرنا پسند کرتا ہوں۔ اس ذات کی قسم جس کے قبضہ میں ابوہریرہؓ کی جان ہے۔ ایک وقت آئے گا جب ایک شخص لگا کر اپنے بھائی کی قبر پر ہو گا وہ چاہے گا کہ اے کاش! میں اس کی جگہ ہوتا۔“

امام احمد اور نسائی نے بسند صحیح عبد الرحمن بن مہران سے اور اس نے ابو ہریرہؓ سے نقل کیا ہے کہ جب ابو ہریرہؓ کا آخری وقت قریب آیا تو فرمایا: میری قبر پر خیمہ نہ لگانا نہ میرے جنازہ کے ساتھ انگلیٹھی لے کر چلتا اور میرے جنازہ کو جلدی سے لے جانا، بنوئی نے ابو ہریرہؓ سے روایت کیا ہے کہ جب ان کی وفات کا وقت قریب آیا تو رونے لگے۔ اس کی وجہ پوچھی گئی تو فرمایا:

”زاد راہ کم ہے اور سفر لمبا“

ابو ہریرہؓ جب مرض الموت میں مبتلا تھے تو مروان حاضر ہوا اور آپ کے لیے عاٹے صحت کی یہ سن کر ابو ہریرہؓ نے کہا: اے اللہ میں تیری ملاقات چاہتا ہوں تو بھی میری ملاقات پسند کر، مروان ابھی چل کر بازار تک ہی پہنچا تھا کہ حضرت ابو ہریرہؓ عازم فردوس ہوئے۔

ولید بن عقبہ نے باختلاف روایات ۳۵۴ یا ۳۵۵ یا ۳۵۶ کو عصر کے بعد ابو ہریرہؓ کی نماز جنازہ پڑھائی۔ جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ کو آپ کی وفات کی خبر پہنچی تو مدینہ کے عامل کو لکھا کہ ابو ہریرہؓ کے ورثاء کو دس ہزار درہم دے دیں اور ہر طرح ان کا خیال رکھیں۔ اس لیے کہ محاصرہ کے دن حضرت ابو ہریرہؓ نے حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی امداد کی تھی۔

حضرت ابو ہریرہؓ کے بارے میں احمد امین کے شبہات:

یہ ہے حضرت ابو ہریرہؓ کی صحیح تصویر جو تاریخ نے پیش کی اور ہمارے علماء نے جس طرح اسے جانا پہچانا۔ مگر احمد امین نے اس تصویر کو کسی اور ہی رنگ میں پیش کیا ہے۔

احمد امین نے فجر الاسلام کی حدیث سے متعلق فصل میں ذکر کیا ہے کہ حضرت عائشہ اور ابن عباس نے حضرت ابو ہریرہؓ کی تردید کی تھی اور ان کی روایت کو وہ بعض احادیث کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ بزعم خویش احمد امین نے ابو ہریرہؓ کا جو ترجمہ (سیر و سوانح) تحریر کیا ہے اس میں صرف ان کے حسب و نسب اسلام لانے کے واقعہ اور ان کی طرفت طبع پر روشنی ڈالی ہے جس کی غرض و غایت ہم قبل انہیں بیان کر چکے ہیں۔

علی امانت و دیانت کا تقاضا یہ تھا کہ احمد امین ابو ہریرہؓ کا ترجمہ ذکر کرتے وقت ان کا



مقام درجہ بھی بیان کرتے جو صحابہ تابعین اور ائمہ حدیث کے درمیان ان کو حاصل تھا۔ مزید برآں اہل علم نے ان کی تعریف و توصیف میں جو کچھ کیا اور ان کے حفظ و ضبط اور صداقت بیانی کا جو اقرار و اعتراف کیا وہ بھی بیان کرتے۔ اس لیے کہ ابو ہریرہؓ کے ترجمہ میں جس چیز کو موضوع زیر بحث سے زیادہ ربط و تعلق تھا وہ یہی تھی۔ مگر افسوس ہے کہ احمد امین نے اس جانب مطلقاً توجہ مبذول نہیں کی۔ بخلاف انہیں احمد امین نے ابو ہریرہؓ کے ترجمہ میں جو کچھ تحریر کیا ہے اس سے ان کی منفیت کی بجائے مذمت کا پہلو نکلتا ہے۔ گویا گولڈزبر اور دیگر مستشرقین کی پیروی کرتے ہوئے یہ بھی ابو ہریرہؓ کو مورد وطن و تشنیع بنانے کی ایک پوشیدہ کوشش تھی۔ احمد امین کے حضرت ابو ہریرہؓ پر وارد کردہ اعتراضات کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

۱۔ بعض صحابہ مثلاً حضرت عائشہؓ و ابن عباسؓ نے ابو ہریرہؓ کی بعض روایات کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔

۲۔ ابو ہریرہؓ حدیثیں تحریر نہیں کیا کرتے تھے۔ بلکہ اپنی یادداشت پر بھروسہ کرتے تھے۔  
۳۔ ابو ہریرہؓ بعض ایسی حدیثیں بھی بیان کیا کرتے تھے جو انہوں نے آنحضرتؐ سے براہ راست نہیں بلکہ دیگر صحابہ کے واسطے سے سنی تھیں۔

۴۔ بعض صحابہ نے ابو ہریرہؓ پر تنقید کی اور ان کی صداقت بیانی پر شک و شبہ کا اظہار کیا۔  
۵۔ جب ابو ہریرہؓ کی روایت کردہ حدیث خلاف قیاس ہو تو احناف یہ کہہ کر اس کو ترک کرتے ہیں کہ ابو ہریرہؓ فقیہ نہیں۔

۶۔ واضعین حدیث نے ابو ہریرہؓ کی کثرت روایت کو غنیمت سمجھا اور بے شمار حدیثیں گھڑ کر ان کی جانب منسوب کر دیں۔

اب ہم بتائیں گے کہ ان اعتراضات میں کس قدر تحریف اور مغالطہ بازی سے کام لیا گیا ہے۔ ہم ان شاء اللہ العزیز حضرت ابو ہریرہؓ جیسے جلیل القدر صحابی کے خلاف کی گئی اس علمی سازش کا پردہ چاک کریں گے اور اس کے تار و پود بکھیر کر رکھ دیں گے۔

۱۔ بعض صحابہ کے ابو ہریرہؓ پر اعتراضات :

احمد امین فخر الاسلام صفحہ ۲۶۵ پر لکھتے ہیں :

منقول ہے کہ ابو ہریرہؓ نے یہ روایت بیان کی کہ:

”جو شخص جنازہ اٹھائے وہ وضو کر لے“

مگر حضرت ابن عباسؓ نے اس سے اختلاف کیا اور فرمایا کہ:

”خشک لکڑیاں اٹھانے سے ہمارے لیے وضو کرنا لازم نہیں ہوتا۔

اسی طرح ابو ہریرہؓ نے بخاری و مسلم میں ذکر کردہ ایک حدیث روایت کی کہ:

”جب تم میں سے کوئی شخص نیند سے بیدار ہو تو برتن میں ڈالنے سے پہلے اپنا

ہاتھ دھو لے نہ جانے وہ رات بھر کہاں رہا ہے؟“

حضرت عائشہؓ نے اس کو حجت قرار نہ دیا اور فرمایا:

”وہ پھر ہم پانی سے بھر پور مٹکے کا کیا کریں کہ وہ سارا خراب ہو جائے گا؟“

(بحوالہ شرح مسلم الثبوت ج ۲ ص ۱۷۸)

استاذ احمد امین نے مذکورہ صدر دونوں واقعات کو اس امر کی دلیل ٹھہرایا ہے کہ صحابہ باہم

ایک دوسرے پر تنقید کرتے اور بعض کو بعض کی نسبت افضل تصور کرتے تھے۔ ہم قبل انہیں یہ

کہہ چکے ہیں کہ صحابہ جب باہم ایک دوسرے کی تردید کرتے ہیں تو اس سے ان کا مقصد صرف

علمی تبادلہ افکار ہوتا ہے اس کی وجہ نظریاتی اختلاف اور استنباط و اجتہاد کے مراتب کا تفاوت

ہے۔ یا اس لیے کہ ایک صحابی کو ایک حدیث یاد ہوتی ہے اور دوسرے کو نہیں ہوتی اس کے

یہ معنی ہرگز نہیں کہ ایک صحابی دوسرے کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتا ہے یا اس کو جھٹلاتا ہے

حضرت ابو ہریرہؓ اور دیگر صحابہ کے مابین جو بھی مناقشات تھے ان کو اسی پر محمول کرنا

چاہیئے وگرنہ پیچ اس لیے کہ صحابہ ایک دوسرے کی تصدیق کرتے تھے خصوصاً ابو ہریرہؓ کی حدیث

ثابت اور حفظ و ضبط پر ان کو پورا پورا اعتماد تھا۔ ابو ہریرہؓ اور دیگر صحابہ کے مابین جو علمی

تنازعات پیدا ہوئے یہ ان پر اجمالی تبصرہ ہے۔ اب ہم احمد امین کے ذکر کردہ اعتراض کا تفصیلی

جائزہ لیتے ہیں۔

پہلی حدیث :- احمد امین نے پہلی حدیث یہ پیش کی ہے کہ: ”جس نے جنازہ اٹھایا ہو وہ وضو

کر لے“ اور کہا ہے کہ حضرت ابن عباسؓ نے اس کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا۔ اس پر



کئی طرح سے گفتگو کی جاسکتی ہے۔

۱۔ پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ حدیث ان الفاظ کے ساتھ مجھے حدیث وفقہ اور اختلافی مسائل پر مشتمل کسی کتاب میں نہیں ملی۔ وہ واقعہ بھی مجھے کہیں نظر نہیں آیا جس میں حضرت ابن عباسؓ نے ابوہریرہؓ کی روایت کو ماننے سے انکار کیا تھا۔ اور اگر یہ حدیث اور واقعہ دونوں درست ہوتے تو لازماً کسی حدیث کی کتاب میں ان کا نشان مل جاتا۔ البتہ علمائے اصول نے اس حدیث کا ذکر کیا ہے جن میں مسلم الثبوت کے مصنف بھی شامل ہیں۔ مگر علمائے اصول سے حدیث کے ذکر و بیان میں ہمیشہ فروگزاشتیں سرزد ہوتی ہیں۔ یہ اکثر بے اصل اور ضعیف روایتیں ذکر کرنے کے عادی ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ ان کو حدیث کے فن میں خصوصی بصیرت و مہارت حاصل نہیں ہوتی۔ بہر کیف کتب اصول کو حدیث کا مرجع قرار نہیں دیا جاسکتا۔ معتبر کتب حدیث کو نظر انداز کر کے کتب اصول کو حدیث کی جانچ پرکھ کے لیے وہی شخص مرکزی حیثیت دے گا جو حاطب لیل ہو اور بلا امتیاز ہر قسم کی حدیثیں جمع کرنے کا متمنی ہو اور یا صاحب غرض ہو۔

۲۔ بعض کتب حدیث کے الفاظ اس سے مختلف ہیں۔ چنانچہ ترمذی میں حضرت ابوہریرہؓ سے مرفوعاً منقول ہے کہ:

”جو شخص میت کو غسل دے وہ نہاٹے اور جو اسے اٹھاٹے وہ وضو کرے“

یہ حدیث نقل کرنے کے بعد امام ترمذی فرماتے ہیں کہ ایسی روایت حضرت علیؓ و عائشہؓ سے بھی مروی ہے۔ ابوہریرہؓ کی روایت حسن ہے۔ اور یہ موقوفاً بھی نقل کی گئی ہے۔ میت کو غسل دینے والے کے بارے میں اہل علم کا اختلاف ہے۔ بعض اہل علم صحابہ کا خیال ہے کہ جو شخص میت کو غسل دے اس پر غسل لازم ہے۔ اور بعض نے کہا کہ غسل نہیں بلکہ اس کے لیے وضو ضروری ہے۔ امام مالک بن انس فرماتے ہیں:

”میت کو غسل دینے والے کے لیے میں غسل کو مستحب سمجھتا ہوں واجب نہیں۔ امام شافعی کا قول بھی یہی ہے۔ امام احمد فرماتے ہیں کہ میت کو غسل دینے والے پر غسل واجب نہیں البتہ اسے وضو ضرور کرنا چاہیے۔ اسحاق فرماتے ہیں

کہ اس کے لیے وضو ضروری ہے۔ عبد اللہ بن مبارک فرماتے ہیں کہ اس کے لیے نہ غسل واجب ہے نہ وضو۔ (انتہی کلام الترمذی)

مذکورہ صدر کلام کا خلاصہ یہ ہے کہ ابو ہریرہؓ اس حدیث کے نقل کرنے میں منفرود نہیں۔ بلکہ حضرت علیؓ و عائشہؓ بھی اس ضمن میں ان کے ہمنا ہیں۔ مزید برآں یہ حدیث ابو ہریرہؓ سے مرفوعاً و مؤثقاً دونوں طرح نقل کی گئی ہے۔ لہذا ابن عباس نے ابو ہریرہؓ کی روایت کے بارے میں جو کچھ کہا ہے وہ بے اثر ہے۔ نیز یہ کہ یہ مسئلہ علماء کے مابین متنازعہ رہا ہے۔ نظریہ ابن احمد امین نے اس واقعہ کو پیش کر کے جو استدلال کیا ہے اس کا کوئی جواز نہیں۔ خصوصاً جب کہ خود یہ واقعہ بھی ثابت نہیں اور دیگر صحابہ کی تائیدی روایات بھی موجود ہیں۔

۳۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ واقعہ صحیح ہے اور ابن عباس نے حقیقتہً ابو ہریرہؓ کی روایت کو تسلیم نہیں کیا تھا تو اس کے یہ معنی ہرگز نہیں کہ حضرت ابن عباس ابو ہریرہؓ کو طعن دیتے یا ان کی تکذیب کرتے ہیں۔ بخلاف ازیں دونوں جلیل القدر صحابہ کے مابین یہ اختلاف حدیث مذکور کے فہم ادراک میں رونما ہوا ہے۔ چنانچہ ابو ہریرہؓ حدیث کا ظاہری مفہوم مراد لیتے ہیں اور اس بات کے قائل ہیں کہ جنازہ اٹھانے سے وضو کرنا واجب ہو جاتا ہے۔ اس کے برعکس ابن عباسؓ اندر میں صورت وضو کرنے کو مستحب و مندوب قرار دیتے ہیں۔ ابن عباس کے بیان کردہ الفاظ سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ وہ جنازہ اٹھانے والے کے لیے وضو کو واجب قرار نہیں دیتے۔ جب کہ ابو ہریرہؓ اس کو واجب سمجھتے ہیں۔ ظاہر ہے کہ یہ دونوں ان خصوصاً کے جلیل القدر اور صاحب اجتہاد صحابی ہیں۔ اس لیے حدیث کے فہم و ادراک اور اس سے استنباط مسائل میں ان کے باہمی اختلاف میں کچھ مضائقہ نہیں۔

دوسری حدیث:- دوسری حدیث جس کو احمد امین نے بدو طعن و تنقید بنایا ہے یہ ہے کہ «جو شخص نیند سے بیدار ہو وہ برتن میں ڈالنے سے پہلے اپنے ہاتھوں کو دھو لے» یہ حدیث بخاری و مسلم اور دیگر کتب صحاح میں حضرت ابن عمر و جابر و حضرت عائشہ رضی اللہ عنہم سے مروی ہے۔

بقول احمد امین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے اس حدیث پر جو تنقید کی ہے۔ کتب حدیث



میں اس کا کوئی نشان موجود نہیں۔ البتہ ابن العربی اور حافظ عراقی نے یہی قی سے نقل کیا ہے کہ ابو ہریرہؓ پر اعتراض کرنے والے کا نام قین اشجعی ہے جو اصحاب عبداللہ بن مسعود میں سے تھا حافظ عراقی رقمطراز ہیں:

”صحیح مسلم کی ایک روایت میں ”وفی انائیرہ“ کے الفاظ ہیں اور دوسری میں ”فی الاناء“ ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ہاتھ ڈالنے کی ممانعت برتنوں سے مخصوص ہے۔

ایسے حوض اور تالاب میں ہاتھ ڈالنا ممنوع نہیں جو ہاتھ ڈالنے سے پلید نہ ہوتا ہو۔ اسی لیے قین اشجعی نے ابو ہریرہؓ سے کہا تھا کہ جب ہمارے پاس پانی کا ٹکا بھرا ہو تو اس کا کیا کریں؟ حضرت ابو ہریرہؓ نے کہا وہ خدا مجھے تمہاری شر سے بچائے، ”(بیہقی) حدیث کے مقابلہ میں مثالیں بیان کرنے کو حضرت ابو ہریرہؓ نے پسند نہیں کیا تھا۔ اسی طرح دارقطنی اور بیہقی نے حضرت ابن عمرؓ سے روایت کیا ہے کہ ایک شخص نے کہا اگر پانی کا حوض ہو تو اس کا کیا کیا جائے؟ یہ سن کر ابن عمرؓ نے حدیث کے ہوتے ہوئے مثالیں بیان کرنے کو ناپسند کیا۔ اس لیے کہ آپ سنت نبویؐ کا بہت اتباع کرتے تھے۔“

مندرجہ صدر بیان سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ ابو ہریرہؓ حدیث ہذا کے روایت کرنے میں منفر وہ نہیں ہیں۔ بلکہ یہ حدیث ابن عمرؓ اور بقول امام ترمذی

حضرت عائشہؓ سے بھی مروی ہے۔ نیز یہ کہ ابن عمرؓ نے جب یہ حدیث روایت کی تو ان پر بھی اعتراض وارد کیا گیا تھا۔ اعتراض کنندہ قین اشجعی اصحاب عبداللہ بن مسعود میں سے ایک تابعی شخص تھا۔ نہ کہ حضرت ابن عباسؓ و عائشہؓ۔ تابعی مذکور کے بارے میں حافظ ابن حجر کا قول ملاحظہ ہو۔ فرماتے ہیں:

”قین اشجعی اصحاب ابن مسعودؓ میں سے ایک تابعی ہیں۔ ان کے اور حضرت ابو ہریرہؓ کے مابین ایک واقعہ پیش آیا تھا۔ نبائیں محدث ابن مندہ نے ان کو صحابی سمجھ لیا۔ چنانچہ ابن مندہ ابو ہریرہؓ سے روایت کرتے ہیں کہ قین اشجعی نے کہا پھر ہم حوض کو کیا کریں؟ یہ حدیث بروایت محمد بن عمرو

از ابوہریرہؓ معروف ہے۔ یہ سن کر قین معترض ہوا تھا۔ یہ حدیث اعمش نے بطریق ابو صالح از ابوہریرہؓ بھی مرفوعاً روایت کی ہے۔ اعمش کہتے ہیں۔ میں نے ابراہیم سے اس حدیث کا ذکر کیا تو اس نے کہا کہ اصحاب عبداللہ بن مسعود نے

اس پر اعتراض وارد کیا تھا (الاصابح ج ۳ ص ۲۸۵)

مذکورہ صدر تصبیحات سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ حضرت عائشہؓ نے ابوہریرہؓ پر اعتراض نہیں کیا تھا۔ اور اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ واقعہ صحیح ہے تو یہ فہم حدیث میں فرق و اختلاف پر مبنی ہو گا۔ چنانچہ ابوہریرہؓ ہاتھ دھونے کو واجب قرار دیتے ہیں۔ امام احمد داؤد اور طبری کا زاویہ نگاہ بھی یہی ہے۔ بخلاف ازب حضرت عائشہؓ و ابن عباسؓ اس سے متفق نہیں ہیں۔ جمہور اہل علم کا قول بھی یہی ہے۔ اس میں شک و ریب یا تکذیب کی کوئی گنجائش سرے سے موجود ہی نہیں۔ یہاں ایک امر قابل غور ہے اور وہ یہ کہ احمد امین نے شرح مسلم الثبوت کے حوالہ سے تحریر کیا ہے کہ حضرت عائشہؓ نے ابوہریرہؓ کی روایت پر اعتراض کیا تھا۔ مگر شرح مذکور دیکھنے سے پتہ چلا کہ یہ بات مسلم الثبوت کے مصنف نے کہی ہے نہ کہ شارح نے۔ بلکہ شارح نے مصنف مسلم الثبوت کی غلطی واضح کی ہے اور کہا ہے کہ اس اعتراض کی نسبت حضرت عائشہؓ کی جانب درست نہیں۔ شارح موصوف فرماتے ہیں۔

تیسیر میں لکھا ہے کہ حضرت عائشہؓ و ابن عباسؓ نے حضرت ابوہریرہؓ پر اعتراض وارد نہیں کیا تھا۔ بخلاف ازب معترض قین نامی ایک شخص تھا جس کا صحابی ہونا بھی ثابت نہیں۔ شارح مسلم الثبوت نے تیسیر کی جس عبارت کا ذکر کیا ہے۔ وہ ابن امیر الحاج کی کتاب ود التقریر سے منقول ہے۔ فرماتے ہیں:

ہمارے شیخ محترم فرماتے ہیں کہ حضرت عائشہؓ و ابن عباسؓ کی جانب جس قول کی نسبت کی گئی ہے۔ وہ کتب حدیث میں کہیں موجود نہیں۔ دراصل اس کا قائل قین اشجعی ہے۔ سعید بن منصور نے حضرت ابوہریرہؓ سے سابق الذکر حدیث روایت کی اور پھر قین اشجعی کے اعتراض کا ذکر کیا۔ یہ سن کر۔ ابوہریرہؓ نے فرمایا: خدا تیرے شر سے بچائے، ابن مندہ نے قین کو صحابہ میں شمار کیا ہے



اور اس کی دلیل یہ دی ہے کہ ابو سلمہ نے ابو ہریرہ سے جو روایت نقل کی ہے اس میں قین کا ذکر بھی ہے۔ محدث ابو نعیم نے اس پر یہ گرفت کی ہے کہ اس سے قین کا صحابی ہونا ثابت نہیں ہوتا۔ ہمارے شیخ محترم نے بھی اس کی تائید و حمایت کی ہے۔

(التقریر - ج ۲ - ص ۲۰۰)

مذکورہ صدر حقائق اس بات کی ائینہ داری کرتے ہیں کہ اُستاذ احمد امین نے اس روایت کے پیش کرنے میں دو علمی خیانتوں کا ارتکاب کیا ہے :

- (۱) اس کی نسبت شارح مسلم الثبوت کی جانب کی۔ حالانکہ یہ مصنفِ مسلم کا قول ہے۔
- (۲) احمد امین نے یہ ذکر نہیں کیا کہ شارح مسلم الثبوت نے مصنفِ مسلم الثبوت کی غلطی واضح کر دی اور واقعہ کو صحیح طریقہ سے نقل کر دیا ہے احمد امین کے اس طرزِ عمل کی وجہ ہمارے نزدیک اس کے سوا اور کیا ہو سکتی ہے کہ ان پر ہر وقت یہ دھن سوار رہتی ہے کہ یہ ثابت کیا جائے کہ صحابہ ایک دوسرے کو عموماً اور ابو ہریرہ کو خصوصاً جھٹلایا کرتے تھے۔ خدا تعالیٰ وعناد کا بڑا رکھے کہ اسی کی خاطر احمد امین نے پیغمبرِ غلطیوں کا ارتکاب کیا اور حضرت ابو ہریرہؓ کے خلاف یہ طومار باندھا۔

۲۔ حضرت ابو ہریرہؓ حدیثیں نہیں لکھا کرتے تھے :

احمد امین نے فخر الاسلام صفحہ ۲۶۸ پر حضرت ابو ہریرہؓ پر یہ الزام عائد کیا ہے کہ وہ حدیثیں لکھا نہیں کرتے تھے۔ یہ ایک ایسی بات ہے جس میں ابو ہریرہؓ منفرد نہیں تھے۔ بلکہ تمام راویانِ حدیث صحابہ کا طریق کار یہی تھا۔ صرف عبداللہ بن عمرو بن العاص رضی اللہ عنہ اس سے مستثنیٰ ہیں۔ وہ اپنے صحیفہ میں حدیثیں لکھ لیا کرتے تھے یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس سے حدیث کی تاریخ جاننے والے تمام اہل علم آگاہ ہے۔ احمد امین نے فخر الاسلام میں بذاتِ خود بھی اس کا اعتراف کیا ہے۔ احمد امین لکھتے ہیں :-

”عصرِ اول میں ندوین حدیث کا رواج نہ تھا۔ صحابہ اپنے حافظہ کی مدد سے زبانی حدیثیں روایت کیا کرتے تھے۔ جو لوگ حدیثیں لکھتے تھے، وہ اپنے ذاتی استعمال کے لیے لکھتے تھے۔“

(فخر الاسلام - صفحہ ۲۷۲)

احمد امین کا اشارہ ان تابعین کی طرف ہے جو قرن اول میں حدیثیں لکھا کرتے تھے۔ جہاں تک صحابہ کا تعلق ہے ان میں صرف حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص اپنے ایک صحیفہ میں احادیث تحریر کر لیا کرتے تھے۔ پھر اس میں ابوہریرہ کی تخصیص کے کیا معنی؟ ایک معروف اور سہل بات کو دھرنے کا کیا مطلب؟ احمد امین کا مقصد اس کے سوا کچھ نہیں کہ ابوہریرہ کی روایت کردہ احادیث کو مشکوک ثابت کیا جائے۔ وہ یہ کہنا چاہتے ہیں کہ ابوہریرہ چونکہ حدیثیں نہیں لکھا کرتے تھے بلکہ اپنے حافظہ کی مدد سے روایت کرتے تھے۔ ظاہر ہے کہ حافظہ سے ہر وقت سہو و غلطی کا احتمال رہتا ہے اس لیے ابوہریرہ کی ذکر کردہ احادیث مشکوک ہیں۔

احمد امین کا حتمی و قطعی ارادہ یہی ہے۔ اگر یہ بات نہ ہوتی تو صحابہ نے ابوہریرہ کی امانت و صداقت ان کی قوتِ حافظہ اور حدیث کی حفظ و روایت میں تمام صحابہ پر برتری کا جو اقرار و اعتراف کیا ہے۔ اس کو دانستہ نظر انداز نہ کرتے۔ بقول امام بخاری ابوہریرہ کے اہل علم تلامذہ کی تعداد آٹھ صرب تک پہنچتی ہے۔

اگر احمد امین علماء کے وہ اقوال ذکر کر دیتے جو ابوہریرہ کی مدح و ستائش میں ان سے منقول ہیں تو ابوہریرہ کو صدفِ طعن نہ بناتے۔ اس لیے کہ حدیث کا راوی جب حافظہ صادق اور بیدار مغز ہو اور اہل علم اس کی امانت و دیانت پر بھروسہ بھی کرتے ہوں تو اس کے لیے ضروری نہیں کہ وہ کتاب سے دیکھ کر ہی حدیثیں روایت کرے۔ بلکہ بعض علماء کے نزدیک اس صدوق راوی کی روایت زیادہ قابلِ اعتماد ہے جو اپنے حافظہ سے حدیثیں روایت کرتا ہو۔ علمائے اصول فرماتے ہیں کہ جب دو حدیثیں باہم متعارض ہوں۔ ان میں سے ایک حدیث زبانی سنی گئی ہو اور دوسری مکتوب ہو تو اندر میں صورتِ مسموع روایت کو ترجیح دی جائے گی۔

امام آمدی اپنی کتاب ”الاحکام“ میں لکھتے ہیں :-

”جب راوی ایک حدیث سن کر بیان کرے اور دوسرا تحریر کر دے حدیث روایت کے

تو سنی ہوئی روایت قابلِ ترجیح ہوگی۔ اس لیے کہ مسموع روایت میں تصحیف اور

غلطی کا احتمال کم ہوتا ہے“ (الاحکام، ج ۲، ص ۳۳۳)

یہی دہرہ ہے کہ صحابہ و تابعین کی ایک جماعت کتابت حدیث کو اس لیے ناپسند کرتی تھی کہ



مبادا رواۃ حدیث تحریر پر پھر دوسرے کرنے لگیں اور ان کا حافظہ کمزور پڑ جائے۔  
امام ابن عبد البر اپنی کتاب جامع بیان العلم میں بسند خود ابراہیم نخعی سے روایت کرتے ہیں:  
”لکھنا نہ کرو کہ تم لکھنے پر پھر دوسرے کرنے لگو گے۔ جو آدمی بھی کوئی تحریر لکھتا ہے۔ وہ  
اس پر پھر دوسرے کر لیتا ہے۔“ (جامع بیان العلم، ج ۱، ص ۶۸)  
ابن عبد البر امام افواجی سے نقل کرتے ہیں:-

”یہ علم اس وقت تک باعزت رہا جب تک لوگ اسے بالمشافہ دوسروں سے مل کر نقل و  
روایت کرتے رہے۔ جب کتابوں میں قلمبند ہو گیا تو اس کا نور جاتا رہا اور بالآخر لوگ  
اس کے حامل بن گئے۔“

ابن عبد البر فرماتے ہیں:-

”جو لوگ کتابت حدیث کو ناپسند کرتے تھے مثلاً ابن عباس شعبی زہری نخعی قتادہ اوہان  
کے ہمناویہ فطری حافظ تھے اور سماع پر اکتفا کرتے تھے۔ امام زہری کہا کرتے  
تھے ”میں بقیع کے مقام پر سے گزرتا اور اپنے کان بند کر لیتا کہ ان میں کوئی فضول  
بات داخل نہ ہو۔ بخدا میرے کانوں میں کوئی چیز داخل نہیں ہوئی جسے میں بھول گیا  
ہوں۔“ شعبی سے بھی اسی طرح مروی ہے۔ یہ سب لوگ خالص عرب تھے۔ بنی کریم  
صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے ”ہم ایک اُن پڑھ امت ہیں، ہم حساب و کتاب نہیں  
جانتے“ قوت حافظہ عربوں کی عظیم خصوصیت ہے۔ عرب صرف ایک مرتبہ ایک لمبا  
قصیدہ سن کر اس کو یاد کر لیا کرتے تھے۔ حضرت ابن عباسؓ نے مشہور شاعر عمر بن ابی  
ربیعہ کا قصیدہ صرف ایک دفعہ سنا تھا جو ان کو یاد ہو گیا تھا۔ یہ واقعہ کتب ادب  
تاریخ میں مذکور ہے۔“ (جامع بیان العلم)

تحدیث بلا سماع :

احمد امین نے حضرت ابو ہریرہؓ پر یہ الزام بھی عائد کیا ہے کہ آنحضرتؐ سے براہ راست حدیثیں سننے  
بغیر بھی وہ حدیثیں روایت کیا کرتے تھے۔ مثلاً ابو ہریرہؓ روایت کرتے ہیں کہ رسول کریمؐ نے فرمایا ”جو  
شخص حالتِ جنابت میں صبح کرے اس کا روزہ نہیں ہوگا۔“ حضرت عائشہ صدیقہ نے اس پر تبصرہ کرتے

ہوئے فرمایا :-

”رسول کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم ماہ رمضان میں بحالت جنابت صبح کرتے تھے۔ پھر غسل فرماتے حالانکہ آپ روزہ سے ہوتے تھے“

ابو ہریرہؓ نے یہ سن کر کہا :-

”حضرت عائشہؓ کو مجھ سے زیادہ علم ہے۔ یہ حدیث میں نے براہ راست آنحضرتؐ سے

نہیں سنی تھی۔ بلکہ فضل بن عباسؓ سے سنی تھی“ (فجر الاسلام، ص ۲۶۹)

احادیث کے وارد کردہ اعتراض پر دو طرح سے گفتگو کی جاسکتی ہے۔

(۱) جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ ابو ہریرہؓ بعض ایسی باتوں کو آنحضرتؐ کی جانب منسوب کر

دیا کرتے تھے جو انہوں نے براہ راست آپ سے نہیں سنی تھیں تو ابو ہریرہؓ اس میں منفرد نہیں ہیں۔ بخلاف

ازیں بیشتر صحیفہ السنن اور متاخر الاسلام صحابہ بھی اس ضمن میں ان کے ہمنوا ہیں۔ مثلاً

حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا انس بن مالکؓ اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم نے بکثرت احادیث

دیگر صحابہ سے سنی ہیں اور ان کو نبی کریمؐ کی جانب منسوب کر دیا۔ چونکہ صحابہ ایک دوسرے کو مدلول اور

صادق القول تصور کرتے تھے اس لیے ان سے شنیدہ احادیث کو رسول کریمؐ کی جانب منسوب کرنے میں

وہ کچھ مضائقہ نہیں سمجھتے۔ چندا مثلاً ملاحظہ ہوں :-

حضرت عبداللہ بن عباسؓ نے آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کی ہے کہ :-

اِنَّمَا الرَّبَّكَافِي النَّسِيَةِ۔

یہ صرف اُدھار میں ہوتا ہے :-

اسی طرح دوسری حدیث یہ روایت کی کہ :-

”رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم جمرہ عقبہ پر کنکریاں پھینکنے تک تبلیہ کہتے رہے“

جب پہلی حدیث کے بارے میں دریافت کیا گیا ہے تو حضرت ابن عباسؓ نے جواب دیا کہ یہ حدیث

میں نے اُسامہ بن زیدؓ سے سنی تھی۔ (بخاری)

دوسری حدیث کے بارے میں فرمایا کہ یہ حدیث میں نے فضل بن عباسؓ سے سنی تھی۔

(الاحکام، امام آمدی، ج ۱- ص ۲۰۴)

حضرت عبداللہ بن عمرؓ روایت کرتے ہیں کہ آنحضرتؐ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”جو کسی کی نماز جنازہ



پڑھے اس کو ایک قیاط (ایک پیمانہ) اجر ملے گا۔ دوسری مرتبہ حضرت عبداللہ نے جب یہ حدیث بیان کی تو اس کو ابو ہریرہؓ کی جانب منسوب کر دیا۔ (حوالہ مذکور) خادم رسولؐ حضرت انس بن مالکؓ کا یہ قول ہم قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں کہ جناب انسؓ نے فرمایا :-

”ہم جو احادیث نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے روایت کرتے ہیں ہم نے وہ سب کی سب آپ سے براہ راست نہیں سنی تھیں۔ دراصل بات یہ تھی کہ ہم ایک دوسرے کو جھٹلایا نہیں کرتے تھے“

حضرت براء بن عازب رضی اللہ عنہ فرماتے ہیں :-

”ہم نے سب حدیثیں آنحضرتؐ سے بلا واسطہ نہیں سنی تھیں بلکہ صحابہ سے سن کر روایت کیں۔ اونٹ چرانے کی وجہ سے ہم ہر وقت آپ کی مجلس میں حاضر نہیں ہو سکتے تھے“

ایسی روایات کو علمائے حدیث مراسیل صحابہ کے نام سے موسوم کرتے ہیں جو اجماعاً مجتہد ہیں۔ البتہ ابوالفتح اسفراہینی ان کو قابل احتجاج قرار نہیں دیتے۔ وہ کہتے ہیں ہو سکتا ہے کہ صحابی نے یہ حدیث (رسول کریمؐ سے نہیں بلکہ) تابعی سے روایت کی ہو۔ یہ قول اس لیے مردود ہے کہ اس کے خلاف علمائے حدیث و اصول کا اجماع منعقد ہو چکا ہے۔

محدث ابن الصلاح مقدمہ میں لکھتے ہیں :-

”حدیث مرسل کے انواع میں ہم نے ایسی احادیث کو شامل نہیں کیا جن کو اصول الفقہ کی اصطلاح میں مراسیل صحابہ کہتے ہیں۔ مثلاً حضرت ابن عباسؓ اور دیگر نوخیز صحابہ کی بیان کردہ احادیث جن کو وہ رسول کریمؐ سے روایت کرتے ہیں حالانکہ انہوں نے بلا واسطہ وہ احادیث آپؐ سے نہیں سنی ہیں۔ کیونکہ ایسی روایات موصول و مسند احادیث کا حکم تھیں ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ نو عمر صحابہ نے یہ احادیث معمر صحابہ سے نقل و روایت کی ہیں اور کسی صحابی کا نام نہ ذکر کرنے سے حدیث میں کچھ نقص واقع نہیں ہوتا کیوں کہ صحابہ عدول ہیں“

(مقدمہ ابن الصلاح ص ۲۶)

علامہ عراقی مقدمہ ابن الصلاح کی شرح میں لکھتے ہیں :-

”محمدؐ نے اگرچہ مراسیل صحابہ کا ذکر کیا ہے مگر وہ ان سے احتجاج کرنے کے سلسلہ میں

مختلف الرائے نہیں ہیں۔ البتہ علمائے اصول کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہے۔ استاذ ابو اسحاق اسفراینی مراسیل کو ناقابل استناد قرار دیتے ہیں۔ بخلاف ازیں دیگر اہل اصول پورے جزم و وثوق کے ساتھ ان سے احتجاج و استدلال کو درست خیال کرتے ہیں۔

امام نووی حجیتِ مرسل میں علماء کا اختلاف ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں :

”یہ جملہ اختلافات مراسیل صحابہ کے علاوہ دیگر مرسل احادیث کے ضمن میں پائے جاتے ہیں۔ باقی رہیں مراسیل صحابہ تو ان کے بارے میں صحیح مشہور اور ہمارے اصحاب اور چوتھوں اہل علم کا حتمی و قطعی فیصلہ یہ ہے کہ وہ قابل احتجاج ہیں۔ مرسل صحابی کی مثال یہ ہے کہ صحابی کسی ایسے فعل کا ذکر کرے جو آنحضرتؐ نے انجام دیا ہو اور وہ صحابی کم عمر یا متاخر الاسلام ہونے یا کسی اور وجہ سے بچشم خود اسے دیکھ نہ سکا ہو۔ جملہ محدثین جو قبولیت حدیث کے لیے صحیح کی شرط لگاتے ہیں اور حدیث مرسل کو حجت نہیں سمجھتے مراسیل صحابہ سے بالاتفاق اخذ و احتجاج کرتے اور ان کو احادیث صحیحہ کے زمرہ میں شمار کرتے ہیں۔ صحیح بخاری و مسلم میں لاتعداد مراسیل صحابہ موجود ہیں۔ البتہ ہمارے اصحاب میں سے ابو اسحاق اسفراینی مراسیل صحابہ کو حجت نہیں مانتے اور ان کو دیگر مراسیل کی صف میں شامل کرتے ہیں پھر اس صورت کے جب کہ صحابی صراحتاً یہ کہے کہ ”میں وہی احادیث مرسل بیان کرتے ہوں جو میں نے رسول کریمؐ یا کسی دوسرے صحابی سے سنی ہیں“ ابو اسحاق نے عدم حجیت کی وجہ یہ بتائی ہے کہ صحابہ بعض اوقات تابعین وغیرہم سے بھی حدیثیں روایت کرتے ہیں۔ اس ضمن میں صحیح ترمذی یہ ہے کہ مراسیل صحابہ علی الاطلاق قابل احتجاج ہیں۔ اس لیے کہ صحابہ شاذ و نادر حالات ہی میں تابعین وغیرہم سے حدیث روایت کرتے ہیں اور جب وہ غیر صحابہ سے روایت کرتے ہیں تو اس کی تصریح کر دیتے جب صحابہ علی الاطلاق کوئی مرسل روایت بیان کرتے ہیں تو ظاہر ہے کہ وہ صحابہ ہی سے منقول ہوتی ہے اور صحابہ سب کے سب عدول ہیں۔“

(المجموع شرح المہذب - ۱ ج - ص ۶۲)



یہ ہیں مراسیل صحابہ سے متعلق علماء کے اقوال! اب ان سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آئی کہ: مراسیل الیٰ ہریرہ جن کو احمد امین نے ہدف تنقید بنایا ہے ان کی حقیقت کیا ہے اور آیا وہ قابل قبول ہیں یا نہیں؟

استاذ احمد امین نے حضرت ابو ہریرہ کی جس روایت کو یہاں مثال کے طور پر پیش کیا ہے اس پر کئی طرح گفتگو کی جاسکتی ہے۔

(الف) اس ضمن میں پہلی چیز تو یہ ہے کہ مستند کتب میں یہ بات مذکور نہیں کہ حضرت عائشہؓ نے ابو ہریرہؓ کی بیان کردہ حدیث کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا تھا دراصل واقعہ صرف انا تھا کہ حضرت ابو ہریرہؓ سے دریافت کیا گیا کہ اگر کوئی شخص حالت جنابت میں سحری کھا کر روزہ رکھے اور طلوع فجر تک غسل جنابت نہ کر سکے تو اس کے روزہ کا شرعی حکم کیا ہے؟ حضرت ابو ہریرہؓ نے جواب دیا کہ اس کا روزہ نہیں ہوگا۔ جب یہ سوال حضرت عائشہؓ و اُم سلمہ رضی اللہ عنہما سے کیا گیا تو دونوں نے بالاتفاق ایسے شخص کے روزہ کو درست قرار دیا۔ اور فرمایا کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حالت جنابت میں صبح کرتے تھے اور آپ روزہ سے ہوتے تھے۔ جب حضرت ابو ہریرہؓ ان کے فتویٰ سے آگاہ ہوئے تو اپنے نظریہ سے رجوع کر لیا اور فرمایا کہ وہ دونوں محرمات مجھ سے بڑھ کر علم رکھتی ہیں۔

مندرجہ مذکور بیان سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ اس واقعہ کا تعلق ایک شرعی فتویٰ سے ہے ہر مفتی نے وہی فتویٰ دیا جو اس کے علم کی حد تک درست اور رسول کریمؐ سے ثابت تھا۔ اس میں یہ کہیں مذکور نہیں کہ حضرت عائشہؓ نے ابو ہریرہؓ کی تردید کی تھی۔ اس ضمن میں اب ہم امام مسلم رحمہ اللہ کی تصریحات ذکر کرتے ہیں۔

امام مسلم نے بسند خود ابو بکر بن عبد الرحمن بن حارث سے نقل کیا ہے کہ میں نے ابو ہریرہؓ کو یہ کہتے سنا کہ جو شخص حالت جنابت میں صبح کرے اس کا روزہ نہیں ہوگا۔ میں نے اپنے والد سے اس فتویٰ کا ذکر کیا۔ وہ حضرت عائشہؓ و اُم سلمہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ میں بھی ان کے ہمراہ گیا۔ دونوں نے کہا کہ ان خصوصاً حالت جنابت میں صبح کیا کرتے تھے۔ اور آپ روزہ سے ہوتے تھے۔ ہم نے مردان کے یہاں جا کر یہ واقعہ بیان کیا۔ مروان نے کہا ”میں تمہیں قسم دیتا ہوں کہ ابو ہریرہؓ کے یہاں جا کر ان کے فتویٰ کی تردید کیجیے“ چنانچہ ہم ابو ہریرہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے

اور حقیقت حال عرض کی۔ ابو ہریرہ نے دریافت کیا کیا حضرت عائشہ ؓ و ام سلمہ ؓ نے یوں فرمایا ہے؟ میرے والد نے اثبات میں جواب دیا۔ ابو ہریرہ نے کہا وہ دونوں مجھ سے بڑھ کر عالم ہیں۔ دراصل میں نے یہ بات فضل بن عباس سے سنی تھی براہ راست رسول کریم سے نہیں سنی۔ چنانچہ ابو ہریرہ نے اس فتویٰ سے رجوع کر لیا۔

یہ ہیں امام مسلم رحمہ اللہ کی تصریحات! ان سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ حضرت عائشہ ؓ نے ابو ہریرہ ؓ کی تردید نہیں کی تھی۔ چنانچہ شارح مسلم الثبوت نے بھی مراحۃ اس صداقت کا اعتراف کیا ہے۔ صاحب مسلم الثبوت نے مذکورہ صدر واقعہ ”سفر السعادة“ کے حوالہ سے ذکر کیا ہے۔ شارح مسلم الثبوت لکھتے ہیں کہ مصنف کا بیان کردہ واقعہ بجائے خود صحیح ہے مگر اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ام المؤمنین عائشہ صدیقہ نے حضرت ابو ہریرہ ؓ کی تردید و تکذیب کی تھی۔ شارح مذکور مزید فرماتے ہیں کہ مسلم الثبوت کے حاشیہ میں بیان کردہ یہ بات درست نہیں کہ حضرت عائشہ نے ابو ہریرہ کی حدیث کو ماتنے سے اس لیے انکار کر دیا تھا کہ وہ قرآن کے خلاف ہے۔ شارح کہتے ہیں کہ یہ بات بناء الفاسد علی القاسد کی مصداق ہے۔ حضرت عائشہ ؓ نے صرف آنحضور کا فعل نقل کیا تھا۔ اس کو تردید و تکذیب پر محمول کرنے کے لیے کوئی وجہ جواز موجود نہیں۔

(شرح مسلم الثبوت، ج ۲- ص ۱۲۵)

مذکورہ صدر بیان پڑھیے اور اصدا میں کے رویہ پر سر دھینیے۔ اصدا میں نے شارح مسلم الثبوت کے موقف سے صرف چشم پوشی اختیار کی بلکہ یہ بھی نہیں بتایا کہ اس نے حضرت عائشہ کے ابو ہریرہ پر معترض ہونے اور ان کی تردید کرنے کی نفی کی ہے۔ حیرت بالائے حیرت تو اس بات پر ہے کہ اس سے بڑھ کر اصدا میں نے شارح مسلم الثبوت کی طرف تردید و انکار کو منسوب کیا ہے۔ پھر اس طرف پر طرہ یہ کہ اصدا میں نے فخر الاسلام کے کئی مقامات پر اسی طرح کیا ہے۔ یہ علمی بددیانتی نہیں تو اور کیا ہے؟

(ب)۔ بفرض محال اگر ہم تسلیم کر لیں کہ حضرت عائشہ نے ابو ہریرہ کی روایت کو تسلیم نہیں کیا تھا تو اس کے یہ معنی نہیں کہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا نے ابو ہریرہ کی تکذیب کی تھی۔ بخلاف ازیں اس کا مطلب صرف یہ ہے کہ حضرت عائشہ اس روایت سے آگاہ نہ تھیں بلکہ ان کو جو مسئلہ معلوم تھا وہ ابو ہریرہ کی روایت کے برعکس تھا۔ گویا حضرت عائشہ کے دیگر استدرکات کی طرح یہ بھی ایک استدرک ہے۔



ایسے استدراکات حضرت عائشہ نے دیگر صحابہ کبار مثلاً حضرت عمرؓ ان کے بیٹے عبداللہ والوبرہؓ و علیؓ وابن مسعودؓ وابن عباسؓ وزید بن ثابتؓ والوسیدہؓ قدری وغیرہم رضی اللہ عنہم پر بھی کیے تھے۔ صحابہ ایک دوسرے پر علمی گرفت کرنے میں کوئی باک محسوس نہیں کیا کرتے تھے۔ وہ اس کو ایک دوسرے کی تکذیب قرار نہیں دیتے تھے۔ بلکہ اس کا مقصد دوسرے کے معلومات کی تصحیح کے سوا کچھ نہیں تھا۔ یہ علمی امانت کی ادائیگی بھی ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :-

”جو شخص کسی علمی بات کو چھپائے گا۔ اللہ تعالیٰ اس کے منہ میں آگ کی لگام دیں گے“

(البوداؤد وترمذی)

(ج ۱)۔ اکثر روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ ابوہریرہؓ اس حدیث کو مرفوعاً روایت نہیں کرتے تھے۔ بلکہ یہ ان کا ذاتی فتویٰ تھا۔ بہت کم روایات ایسی ہیں جن میں اس حدیث کو مرفوعاً روایت کیا گیا ہے۔ بعض طرق میں وارد ہوا ہے کہ ابوہریرہؓ نے اس حدیث کی نسبت فضل بن عباسؓ کی طرف کی۔ اور بعض میں اُسامہ بن زیدؓ کی طرف۔ اور ایک روایت میں یوں ہے کہ مجھے غلام و غلام شخص نے بتایا اس سے معلوم ہوا کہ ابوہریرہؓ نے یہ حدیث فضل بن عباسؓ اور اُسامہؓ سے سنی تھی مگر بعض راویوں نے صرف اُسامہؓ کا ذکر کیا۔ راویوں سے یہ غلطی بکثرت سرزد ہو جایا کرتی ہے۔

(د)۔ حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

”حضرت ابوہریرہؓ نے اس فتویٰ سے رجوع کر لیا تھا۔ یا تو اس لیے کہ حضرت عائشہؓ کی روایت دوسری روایات کے مقابلہ میں راجح ہے۔ دیگر یہ کہ اس میں بحالت جنابت صبح کرنے کا جواز صراحتاً مذکور ہے۔ بخلاف انہیں دیگر روایات میں یہ احتمال موجود ہے کہ شاید غسل قبل از فجر کا حکم استحباباً دیا گیا ہے نہ کہ فرضاً۔ یہی بات اس دن کے روزہ کی ممانعت کے بارے میں بھی کہی جاسکتی ہے کہ نہی تنزیہی ہے۔ یا اس لیے کہ ابوہریرہؓ نے حضرت عائشہؓ کی روایت کو دیگر روایات کی ناسخ قرار دیا ہو۔ اکثر علماء کا مسلک بھی یہی ہے۔ بعض تابعین مسلک ابی ہریرہؓ کے پیرو تھے جیسا کہ امام ترمذی نے بیان کیا ہے۔ پھر آگے چل کر یہ اختلاف جاتا رہا اور اس امر پر اجماع منعقد ہو گیا کہ حالت جنابت میں صبح کرنے سے روزہ نہیں ٹوٹتا۔ امام نوویؒ نے پورے

جزم و ثوق سے یہ بات کہی ہے“ (فتح الباری، ج ۴ - ص ۱۱۸)  
جو شخص مسئلہ زیر قلم میں حق و صدق کا طالب ہو اس کے لیے جادہ صدق و صواب یہی ہے جو  
ہم نے بیان کر دیا۔ اس میں ذاتی غرض و مفاد کو کوئی دخل نہیں۔  
صحابہ ابوہریرہ کی مرویات کو تسلیم نہیں کرتے تھے:  
احمد امین لکھتے ہیں:-

”بعض صحابہ کثرت مرویات کی بناء پر ابوہریرہ پر تنقید کرتے اور ان کی روایت کردہ  
احادیث کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھا کرتے تھے۔ جیسا کہ امام مسلم نے روایت  
کیا ہے کہ ابوہریرہ نے کہا ”تمہارا خیال ہے کہ ابوہریرہ زیادہ حدیثیں روایت کرتا  
ہے۔ بخدا! میں ایک مسکین شخص تھا اور صرف اپنا پیٹ بھر کر رسول کریم کی خدمت  
کرنے کے سوا میرا کوئی کام نہ تھا۔ مہاجرین تجارتی کاموں میں لگے رہتے اور انصار  
کو اپنے مال کی دیکھ بھال سے فرصت نہیں ہوتی تھی“ صحیح مسلم کی ایک دوسری روایت  
میں یہ الفاظ ہیں کہ ابوہریرہ نے کہا ”لوگ کہتے ہیں کہ ابوہریرہ زیادہ حدیثیں روایت  
کرتا ہے۔ جب کہ مہاجرین و انصار اس قدر زیادہ حدیثیں روایت نہیں کرتے۔ خدا  
شاہد ہے کہ میرے بھائی انصار اپنی زمینوں میں لگے رہتے تھے۔ مہاجرین کو تجارتی  
کاموں سے فرصت نہیں ہوتی تھی۔ ادھر میری حالت یہ تھی کہ صرف اپنا پیٹ بھر کر  
آنحضور کے ساتھ لگا رہتا تھا۔ جب مہاجرین و انصار غیر حاضر ہوتے تو میں آپ  
کی خدمت میں حاضر ہوتا اور جب وہ آپ کے فرمودہ اقوال کو بھول جاتے تو میں  
انہیں یاد رکھتا“ (نجر الاسلام، ص ۲۶۹)

احمد امین کی نقل کردہ عبارت ماسوا چند الفاظ کے بالکل وہی ہے جو گولڈزیر نے تحریر کی ہے۔  
گولڈزیر لکھتا ہے:-

”کچھ یوں دکھائی دیتا ہے کہ ابوہریرہ احادیث نبویہ کا جو وسیع علم رکھتے تھے اور جو  
ہر وقت ان کے پاس موجود رہتا تھا ان لوگوں کے دلوں میں شکوک و شبہات پیدا  
کرنے کا موجب ہوا جو براہ راست ان سے حدیثیں اخذ کیا کرتے تھے۔ اس کا نتیجہ



یہ ہوا کہ وہ ان شکوک کا اظہار انتہائی تسخرانہ انداز میں کیا کرتے تھے۔ (اس سے گولڈزیہر نے ان دونوں حدیثوں کی طرف اشارہ کیا ہے۔ جن کو احمد امین نے امام مسلم سے نقل کیا ہے)۔  
(انسائیکلو پیڈیا آف اسلام، ج ۱- ص ۴۰۸)

مندرجہ صریح بیان سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے۔ کہ احمد امین کے شکوک و مطاعن کا اصل ماخذ گولڈزیہر کی نگارشات ہیں اور بس۔ مگر دونوں (استاد و شاگرد) کے مابین ایک نمایاں فرق بھی پایا جاتا ہے۔ اور وہ یہ کہ گولڈزیہر نے شک کی نسبت ان تابعین کی جانب کی ہے جو براہ راست حضرت ابوہریرہ سے کسب فیض کیا کرتے تھے۔ مگر احمد امین نے اس سے ایک قدم آگے بڑھ کر شک کی نسبت بعض صحابہ کی جانب کی ہے۔ اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے کہ احمد امین کی نیش زنی گولڈزیہر کی نسبت زیادہ ضرر رساں اور خطرناک ہے۔ اور یہ ایک ایسا وصف ہے جس کی اساس پر مؤلف فخر الاسلام کی تعریف نہیں کی جاسکتی۔

بر کیف احمد امین نے ابوہریرہ کے بارے میں جو کچھ نقل کیا اور ابوہریرہ نے اپنی جانب سے جو دفاع کیا اس میں کوئی ایسی بات نہیں پائی جاتی جس سے ابوہریرہ کو مطعون کیا جاسکے اور ان کی صداقت مشکوک ہو کر رہ جائے۔ یہ ایک مسلمہ حقیقت ہے کہ ابوہریرہ متاخر الاسلام ہونے کے باوجود کثیر الروایت صحابہ کے زمرہ میں شمار ہوتے تھے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ وہ ہمیشہ آنحضرتؐ کی صحبت میں رہتے تھے۔ جہاں آپ جاتے ابوہریرہ ساتھ جاتے۔ جب آنحضرتؐ نے وفات پائی تو ابوہریرہ کبار صحابہ سے حدیثیں روایت کیا کرتے تھے۔

حدیث نبوی کے ساتھ ابوہریرہ کی جو وابستگی و وابستگی تھی یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ آپ صحابہ میں سب سے بڑے حافظ حدیث تھے۔ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے بذات خود اس امر کی شہادت دی ہے کہ ابوہریرہ حدیث رسول کے سب صحابہ سے بڑھ کر حریص ہیں۔ خلافت راشدہ کے عصر و مہد میں جب صحابہ ادھر ادھر مختلف بلاد و امصار میں پھیل گئے تو ابوہریرہ نے اس علمی امانت کا تقاضا یہ محسوس کیا کہ اس کو ہر حال میں امت مسلمہ تک پہنچا دیا جائے۔ اس کو ظاہر نہ کرنے کی صورت میں انہیں کتمان حق کے جرم میں موت ہونے کا اندیشہ تھا۔ چنانچہ ابوہریرہ نے بخاری و مسلم کی ایک روایت کے مطابق بذات خود اس کی تصریح کی ہے۔ ابوہریرہ فرماتے ہیں:

”اگر قرآن مجید کی دو آیتیں نہ ہوتیں تو میں ایک حدیث بھی بیان نہ کرتا۔ پھر سورہ بقرہ کی آیات تلاوت کیں۔ جن کا مفہوم یہ ہے ————— جو لوگ ہدایت اور ان دلائل کو چھپاتے ہیں جن کو ہم نے نازل کیا۔ اس کے بعد کہ ہم نے ان کو کتاب میں لوگوں کے لیے واضح کر دیا ہے۔ ان پر اللہ تعالیٰ اور لعنت بھیجنے والے فرشتے لعنت بھیجتے ہیں۔ مگر وہ لوگ جو توبہ کر لیں اور اپنے اعمال کی اصلاح کر لیں۔ اور ان کو واضح کر دیں میں ایسے لوگوں کی توبہ قبول کر دوں گا۔ اور میں توبہ قبول کرنے والا اور رحم کرنے والا ہوں۔“

(البقرہ، ۱۵۹-۱۶۰)

یہ ایک طبعی امر تھا کہ ابوہریرہ ایک سمندر کی روانی کے ساتھ جس کثرت کے ساتھ حدیثیں روایت کرتے تھے اس سے بعض تابعین اور ان صحابہ کے دلوں میں شکوک و شبہات پیدا ہوئیں، جو مدینہ سے دور بود و باش رکھتے تھے خصوصاً جب کہ آپ متاخر الاسلام بھی تھے۔ کچھ عیب از قیاس نہ تھا کہ وہ پکار اٹھتے کہ ابوہریرہ کثرتِ احادیث میں کیوں منفرد ہیں؟ اور دوسرے صحابہ اس سے کیوں کمزور نہیں؟

یہ ایک سوال تھا جو ان کے ذہنوں پر وارد ہوتا تھا اور جس کو وہ ابوہریرہ پر غائد کرتے تھے۔ مگر کسی شک و تکذیب کی بناء پر نہیں بلکہ اس حیرت و استعجاب کو دور کرنے کے لیے جو ان کے نفوس میں پیدا ہوتا تھا۔ اور جب ابوہریرہ حقیقتِ حال واضح کرتے تو وہ مطمئن ہو کر خاموشی اختیار کر لیتے۔ پھر احمد کی یہ بات کیوں کر درست ہو سکتی ہے کہ صحابہ عام طور سے ابوہریرہ کو تنقید شدید کا نشانہ بناتے تھے؟ اور پھر ابوہریرہ کے حفظ و صداقت میں شک و شبہ کی کیا گنجائش باقی رہی؟ ذکر کردہ حدیث میں ابوہریرہ کی کثرتِ روایت پر صرف اظہارِ تعجب کیا گیا ہے۔ سوال یہ ہے کہ اظہارِ حیرت کرنے سے تکذیب کیونکر لازم آئی؟

بعض اوقات ایک گہرا دوست جس کی صداقت بیانی شک و شبہ سے بالکل ہوتی ہے۔ ایک عجیب واقعہ بیان کرتا ہے اور آپ اس پر حیرت و وہمشت کا اظہار کرتے ہیں۔ مگر اس کا یہ مطلب ہرگز نہیں ہوتا کہ آپ اس کو جھٹلاتے ہیں۔ بخلاف انہیں آپ صرف یہ چاہتے ہیں کہ آپ کا دوست معاملہ کی اصل حقیقت واضح کر کے آپ کے تعجب کا ازالہ کرے۔ ابوہریرہ کے ساتھ بھی بالکل یہی واقعہ پیش آیا



جب ابوہریرہؓ نے کثرتِ احادیث کی وجہ بتائی تو صحابہ نے بخوشی خاطر اس کو قبول کر لیا۔ اگر صحابہ ان کی کنایہ پر آمادہ ہوتے یا ان کی صداقت و ثقاہت کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتے ہوتے تو وہ ابوہریرہؓ کی اس بات سے مطمئن نہیں ہو سکتے تھے کہ میں نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے وہ کچھ سنا جو تم نے نہیں سنا مجھے یاد رہا اور تم بھول گئے۔“

مزید برآں اگر صحابہ ابوہریرہؓ کی مرویات کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتے ہوتے تو وہ ان کو اس بات کی اجازت کیوں کر دے سکتے تھے کہ وہ کھلم کھلا سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وسلم کی حدیث روایت کرنے کا مشغلہ جاری رکھیں۔ نیز یہ کہ اندریں صورت ابوہریرہؓ کے لیے حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ جیسے جری اور بے باک خن پرست کی سزا سے بچنا بہت مشکل ہو جاتا۔ سب سے بڑھ کر یہ کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا جیسی غیرت مند خاتون اس پر کیوں کر خاموش رہ سکتی تھیں جن کی حق پسندی کا یہ عالم تھا کہ حضرت عثمان کا انتقام لینے اور حضرت علیؓ کے خلاف نبرد آزما ہونے کے لیے گھر سے نکل کھڑی ہوئی تھیں۔ پھر یہ کہ صحابہ کبار کے لیے اس کو صبر و سکون کے ساتھ سنا اور برداشت کرنا ممکن نہ تھا۔ حالانکہ ابوہریرہؓ کے زمانہ میں بہت سے صحابہ تعہد حیات تھے صحابہ کی دینی غیرت کا یہ عالم تھا کہ حدیث میں غلطی کا ارتکاب کرنے والے کو وہ فوراً لوگ دیتے تھے۔ وہ عمر فاروقؓ یا ام المومنین حضرت عائشہ صدیقہ ہی کیوں نہ ہوں پھر وہ حدیث میں اضافہ یا دروغ بانی کرنے والے کو کیوں کر معاف کر سکتے تھے؟

اب سوال یہ ہے کہ وہ کون لوگ تھے جو حضرت ابوہریرہؓ پر معترض ہوئے اور آپ نے ان کو مخاطب کر کے جواب دیا؟ حدیث کے الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ لوگ نہ تو چیدہ و برگزیدہ صحابہ کرام میں شامل تھے اور نہ ان کو اسلام میں سبقت کرنے اور عرصہ جلد تک آنحضرتؐ کی صحبت و رفاقت کا شرف حاصل کرنے کا موقع ملا۔ بخلاف انہیں میرا ذاتی خیال تو یہ ہے کہ وہ سرے سے صحابہ میں شامل ہی نہ تھے حضرت ابوہریرہؓ نے ان کو مخاطب کر کے فرمایا تھا:

”یہ کیا بات ہے کہ مہاجرین و انصار ابوہریرہؓ کی طرح زیادہ حدیثیں روایت نہیں کرتے؟“

اگر اعتراض کرنے والے مہاجرین و انصار میں سے ہوتے تو وہ ابوہریرہؓ کو مخاطب کر کے یوں کہتے کہ ”ہم ابوہریرہؓ کی طرح کس لیے زیادہ حدیثیں روایت نہیں کرتے؟“

مزید برآں حضرت ابو ہریرہ نے ان کی تردید کرتے ہوئے کہا تھا کہ ”میرے مہاجرین و انصار بھائی کام کاج میں لگے رہتے تھے“ اور اگر تنقید کرنے والے خود مہاجرین و انصار ہوتے تو آپ ان سے یوں مخاطب ہوتے :

”تم تجارت و زراعت میں لگے رہتے تھے“

علاوہ انہیں بخاری کی روایت میں حضرت ابو ہریرہ کے یہ الفاظ ہیں کہ ”جو باتیں میں یاد رکھتا وہ بھول جاتے“

اگر صحابہ خود معترض ہوتے تو ابو ہریرہ ان سے یوں کہتے کہ ”تم بھول جاتے“ حدیث کے الفاظ پر غور کرنے سے یہ حقیقت مجھ پر کھلی ہے۔ جب میں نے ابو ہریرہ کے ریسرو سوانح کی طلب و تلاش میں انتہائی جانفشانی سے کام لیا کہ کسی ایک صحابی کا نام ہی مل جائے۔ جس نے ابو ہریرہ کو کثرت روایات کی بناء پر مطعون کیا ہو۔ تو میں نے حافظ ابن حجر کی الاصابہ میں مندرجہ ذیل واقعہ پایا :

”ابن سعد نے بطریق ولید بن ربیع روایت کیا ہے کہ جب لوگوں نے حضرت حسن کو ان کے نانا کے پہلو میں دفن کرنا چاہا تو ابو ہریرہ نے مروان سے کہا ”تم ایسی بات میں دخل دیتے ہو جس سے تمہیں کچھ سروکار نہیں۔ تمہارا مقصد اس شخص کو راضی کرنا ہے جو موجود نہیں“ اس وقت امیر مدینہ مروان کے علاوہ کوئی اور شخص تھا۔ مروان یہ سن کر ناراض ہوا اور کہا ”لوگ کہتے ہیں کہ ابو ہریرہ بکثرت احادیث روایت کرتا ہے“

ظاہر ہے کہ مروان ایک تابعی تھا (صحابی نہ تھا) اور یہ واقعہ عہد رسالت کے بہت بعد وقوع پذیر ہوا۔ اور وہ بھی اس حالت میں جب مروان غصہ سے بھرا ہوا تھا۔ مزید یہ کہ مروان نے اس بات کو عام لوگوں کی طرف منسوب کیا ہے۔ اور اگر شک میں مبتلا ہونے والے خود صحابہ ہوتے تو وہ کسی نہ کسی طرح ابو ہریرہ کو اس سے ضرور آگاہ کرتے اور ابو ہریرہ کسی موقع پر یہ بات مروان کے گوش گزار کر دیتے۔



احمد امین اور منکرین حدیث کو کھلا چیلنج :

بہر کیف حضرت ابو ہریرہؓ نے خود اپنے بارے میں جو کچھ فرمایا ————— اور کسی دوسرے شخص کی روایت اس ضمن میں ہمیں آج تک نہیں مل سکی ————— اس سے ہرگز یہ ثابت نہیں ہوتا کہ ان پر تنقید کرنے والے مشاہیر صحابہ میں سے تھے۔ اور اگر ایسا ہوتا تو تاریخ کے اوراق میں یہ بات ہمیشہ کے لیے ثبت ہو جاتی جس طرح صحابہ کی باہمی رد و قدح کا ذکر کتب تاریخ میں ملتا ہے۔ ہم احادیث اس کے مستشرقین اساتذہ اور روئے زمین کے تمام منکرین حدیث اس میں پاکستان کے منکرین سنت بھی شامل ہیں، کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ کوئی ایسی صحیح تاریخی شہادت پیش کریں جس سے ثابت ہوتا ہو کہ کسی معروف صحابی نے یہ بات کہی ہو۔ یا کسی صحابی نے ابو ہریرہؓ کی دروغ گوئی کا ذکر کر کے ان کو حدیثیں روایت کرنے اور دوسروں کو ان کی مرویات سننے سے روکا ہو۔ مگر یہ بات وہ ہرگز ثابت نہیں کر سکتے۔ بخلاف ازیں تاریخ کے قطعی و حتمی دلائل سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آتی ہے کہ صحابی علی العموم ابو ہریرہؓ کی قوت حافظہ کے معترف تھے۔ اور ان کے کثیر الروایات ہونے کو تسلیم کرتے تھے۔ گا ہے ایسا ہوتا کہ حضرت عائشہؓ و ابن عمرؓ ابو ہریرہؓ کی بعض مرویات پر اظہار حیرت کرتے مگر ان کی علمی جامعیت کا اعتراف کر کے جلد ہی ان احادیث کو تسلیم کر لیتے اور اپنی علمی کوتاہی کا اقرار کرتے۔

حضرت ابو ہریرہؓ نے ایک مرتبہ یہ حدیث بیان کی کہ ”جو بنواہ کے ساتھ جائے اسے ایک قیراط (ایک خاص پیمانہ) اجر و ثواب ملے گا۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ نے سن کر کہا ”ابو ہریرہؓ نے ہم پر بہت زیادتی کی ہے۔“ حضرت عائشہ صدیقہؓ نے کہا ابو ہریرہؓ ٹھیک کہتے ہیں۔“ یہ سن کر ابن عمرؓ بولے ”پھر تو ہم نے بہت سا ثواب کھو دیا“ پھر یہی روایت ابن عمرؓ خود بیان کرنے لگے اور کہتے کہ میں نے ابو ہریرہؓ سے یہ حدیث سنی ہے۔“ ابن عمرؓ ابو ہریرہؓ کو مخاطب کر کے کہا کرتے تھے۔

”تم آنحضرتؐ کے وابستہ دامن رہا کرتے تھے اور اس لیے ہم سے بڑھ کر حدیث نقل ہو“

محمد بن عمار بن حزم ایک مجلس میں بیٹھے تھے۔ چند اکابر صحابہ بھی تشریف فرما تھے۔ اندر میں اثنا ابو ہریرہؓ حدیثیں بیان کرنے لگے۔ صحابہ ان کو دھراتے اور ایک دوسرے سے پوچھتے۔ بعد ازاں، ابو ہریرہؓ بھی اسی طرح وہ حدیث ان کو سنا دیتے۔ کئی مرتبہ یونہی ہوا۔ محمد بن عمارہ کا بیان ہے مجھے

اس روز پتہ چلا کہ ابوہریرہؓ سب سے بڑے حافظ حدیث ہیں۔

(بخاری فی التاریخ والبیہقی فی اللہ خل)

اُحناف گاہے ابوہریرہؓ کی روایت تسلیم نہیں کرتے:

احمد امین لکھتے ہیں :-

”حنفیہ بعض اوقات ابوہریرہؓ کی روایت کردہ حدیث کو جب کہ وہ خلاف قیاس تسلیم نہیں کرتے۔ مثلاً ابوہریرہؓ کی یہ روایت کہ رسول کریمؐ نے فرمایا کہ اونٹنی اور بکری کا دودھ تھنوں میں روکا نہ کرو جس نے کوئی ایسا مویشی خریدا جس کا دودھ تھنوں میں روکا گیا ہو تو دوہنے کے بعد اسے دو باتوں کا اختیار ہے اگر وہ مویشی اسے پسند ہو تو رکھ لے۔ اور اگر ناپسند ہو تو اسے واپس کر دے اور (جو دودھ اس نے پیا ہے اس کے عوض) کھجوروں کا ایک صاع بھی فروخت کنندہ کو دے دے۔ حنفیہ کہتے ہیں کہ ابوہریرہؓ فقیہ نہ تھے۔ یہ حدیث خلاف قیاس ہے۔ اس لیے کہ دودھ دوہنا بائع کے خلاف ایک طرح کی زیادتی ہے اور زیادتی کی ضمانت بالمثل ہونی چاہیے یا بالقیمت مگر کھجوروں کا صاع نہ قیمت میں شامل ہے اور نہ دودھ کی مثل ہے۔

(فجر الاسلام، ص ۲۶۹)

مذکورہ صدر عبارت میں مولف فجر الاسلام نے تین باتوں کا دعویٰ کیا ہے۔

(۱) جب حدیث اور قیاس باہم متعارض ہوں تو حنفیہ قیاس کو ترجیح دیتے ہیں۔

(۲) حنفیہ نے ابوہریرہؓ کی مذکورہ صدر حدیث میں قیاس کو ترجیح دی ہے۔

(۳) احناف حضرت ابوہریرہؓ کو غیر فقیہ قرار دیتے ہیں۔

اب ہم بالترتیب امور سہ گانہ پر اظہار خیال کریں گے اور بتائیں گے کہ ان میں سے کوئی بات

بھی درست نہیں ہے۔

(الف) یہ بات غلط ہے کہ حنفیہ حدیث کے مقابلہ میں قیاس کو ترجیح دیتے ہیں۔ بخلاف ازیں

امام ابوحنیفہ صاحبین اور ان کے جہود اقبال کے نزدیک حدیث علی الاطلاق قیاس سے مقدم ہے۔

خواہ اس کا راوی فقیہ ہو یا غیر فقیہ۔ امام شافعی اصمد اور جمہور اہل اصول کی بھی رائے ہے۔ احناف



میں سے فخر الاسلام ابن ابان اور ابو زید کا مسلک یہ ہے کہ جب راوی فقہیہ ہو تو اس کی روایت قیاس کے مقابلہ میں مطلقاً مقدم ہوگی۔ اور اگر غیر فقہیہ ہو تب بھی حدیث کو قیاس پر ترجیح دی جائے گی۔ الایہ کہ وہ حدیث تمام قیاسات سے فکراتی ہو اور قیاس کا دروازہ اس سے بالکل مسدود ہو جاتا ہو اس کی مثال میں وہ مذکورہ صدر حدیث پیش کرتے ہیں علمائے اصول میں سے علامہ آمدی ابن حاجب اور کمال نے اس نظریہ کا اظہار کیا ہے کہ جب قیاس میں علت کا وجود راجح ہو اور علت اصل کی طرح فرع میں بھی پائی جاتی ہو تو قیاس کو ترجیح دی جائے گی۔ اور اگر علت کا وجود اصل و فرع میں مساوی ہو تو اس میں توقف کیا جائے گا ورنہ حدیث کو ترجیح دی جائے گی۔

یہ ہیں حدیث و قیاس کے تعارض کے سلسلہ میں علماء کے اقوال! اس سے مستفاد ہوتا ہے کہ جمہور حنفیہ جن کے سرخیل امام ابو حنیفہ و صاحبین ہیں، حدیث کو قیاس کے مقابلہ میں مطلقاً مقدم سمجھتے ہیں۔ خواہ راوی فقہیہ ہو یا غیر فقہیہ۔ لہذا احمد امین نے جو بات حنفیہ کی جانب منسوب کی ہے قطعی طور پر بے بنیاد ہے اس ضمن میں مجھے علماء اصول کے اقوال نقل کرنے کی کچھ ضرورت نہیں وہ اپنی جگہ تفصیلاً مذکور ہیں۔ امام ابو حنیفہ کے ترجمہ میں اس پر مزید تبصرہ کیا جائے گا۔

(ج) جو فقہاء حدیث کے مقابلہ میں قیاس کو ترجیح دیتے ہیں وہ ہر غیر فقہیہ راوی کی روایت کے ساتھ یہی سلوک کرتے ہیں۔ اس میں ابو ہریرہ کی کوئی تخصیص نہیں چنانچہ اس ضمن میں مسلم الثبوت اور اس کی شرح کی عبارت ملاحظہ فرمائیے :

”فخر الاسلام فرماتے ہیں اگر حدیث کا راوی ائمہ اربعہ یا عبادلہ اربعہ (عبداللہ بن عباس عبداللہ بن عمر عبداللہ بن زبیر، عبداللہ بن عمرو بن العاص) اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کی طرح مجتہد ہو تو اس کی روایت کردہ حدیث کو ترجیح دی جائے گی۔ بخلاف ازیں اگر راوی عدالت و ثقاہت میں معروف ہو مگر فقہیہ نہ ہو مثلاً ابو ہریرہؓ و انسؓ تو اس کی روایت کو خلاف قیاس ہونے کی وجہ سے ترک نہیں کیا جائے گا۔ الایہ کہ اس کی روایت کو تسلیم کرنے سے قیاس کا دروازہ بالکل ہی مسدود ہو جاتا ہو مثلاً وہ حدیث جس میں اس مولیٰ کی فروختگی کا ذکر کیا گیا ہے جس کا دودھ تھنوں میں بند کر دیا گیا ہو“

(ج)۔ مذکورہ صدر بیان سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ احمد امین کے صرف حضرت

ابو ہریرہؓ کو اس ضمن میں موردِ طعن بنانے کے لیے کوئی وجہ جواز نہیں۔ نیز یہ کہ احمد امین کا یہ قول بھی درست نہیں کہ حنفیہ ابو ہریرہؓ کو غیر فقیہ تصور کرتے ہیں۔ اس لیے کہ احناف میں سے صرف فخر الاسلام اور ان کے دوساتھی اس کے قائل ہیں۔ جب کہ جمہور حنفیہ اس ضمن میں ان کے خلاف ہیں۔ اور ان کے اس قول کی مذمت کرتے ہیں۔ مشہور فقیہ کمال الدین ان کا یہ قول مسلم الثبوت سے نقل کرنے کے بعد لکھتے ہیں کہ ”ابو ہریرہؓ فقیہ تھے“ ابن امیر الحاج فرماتے ہیں:

”حضرت ابو ہریرہؓ جملہ شرائط اجتہاد کے جامع تھے۔ وہ عہد صحابہ میں فتویٰ دیا کرتے تھے۔ اور اس زمانہ میں فتویٰ وہی شخص دیا کرتا تھا جو مجتہد ہوتا تھا۔ ان سے آٹھ ستور اویان حدیث نے روایت کی جن میں صحابی بھی تھے اور تابعی بھی۔ آپ کے تلامذہ میں حضرت ابن عباس و جابر و انس رضی اللہ عنہم جیسے صحابہ شامل تھے۔ اس ضمن میں صحیح بات یہی ہے“

(التقریر، ج ۲۔ ص ۲۵۱ نیز التیسیر، ج ۲۔ ص ۵۳)

البتہ یہ بات درست ہے کہ حنفیہ اگر چہ قیاس کے مقابلہ میں حدیث کو ترجیح دیتے ہیں تاہم وہ حدیث زیر تبصرہ کو تسلیم نہیں کرتے۔ اس لیے نہیں کہ وہ ابو ہریرہؓ کی روایت کردہ ہے اور نہ یہ کہ وہ اپنے مسئلہ قاعدہ کو ترک کر دیتے ہیں۔ بلکہ اس حدیث کو وہ ایک دوسرے قاعدہ کی اساس و بنیاد پر ترک کرتے ہیں جو نہ صرف ان کے بلکہ جمہور علماء کے نزدیک تسلیم شدہ ہے۔ وہ قاعدہ یہ ہے کہ خبر واحد جب کتاب و سنت اور اجماع سے ٹکراتی ہو تو اس پر عمل نہیں کیا جائے گا۔ جب شرعی دلائل باہم متعارض ہوں تو ان میں ترجیح کا قاعدہ یہ ہوتا ہے کہ ان میں سے جو فتویٰ تر ہو اس پر عمل کیا جاتا ہے۔ اس میں شبہ نہیں کہ کتاب و سنت اور اجماع کا مدلول و مفہوم خبر واحد کے مقابلہ میں بہر حال اقویٰ ہو گا۔

ظاہر ہے کہ حضرت ابو ہریرہؓ کی زیر تبصرہ روایت حنفیہ کے نزدیک کتاب و سنت اور اجماع کے خلاف ہے۔ اس لیے وہ معمول بہا نہیں ہو سکتی۔ حنفیہ نے اس حدیث کے متعدد و مختلف جواب دیے ہیں۔ حافظ ابن حجر نے فتح الباری میں ان کے چھ جوابات نقل کیے ہیں۔ ان میں سے ایک جواب یہ ہے کہ یہ حدیث منسوخ ہے۔ امام ابو حنیفہؒ سے یہی منقول ہے۔ خلاصہ یہ کہ جواب



کچھ بھی ہو خفیہ کسی صورت میں بھی ابوہریرہ کو مورد طعن نہیں ٹھہراتے۔ مشہور فقیہ فخر الاسلام ہی کو ایسے جو ابوہریرہ کو غیر فقیہ کہتا ہے تاہم وہ آپ کی عظمت و فضیلت اور امانت و صداقت کا اعتراف کرتا ہے۔ خدا کی پناہ کہ اہل علم اور خوف خدا رکھنے والوں میں سے کوئی اس کے خلاف عقیدہ رکھے۔

غالباً آپ پر حقیقت سال واضح ہو چکی ہوگی اور آپ اچھی طرح جان چکے ہوں گے کہ احمد امین نے مذکورہ صدر امور سرگامہ میں ناش غلطی کا ارتکاب کیا ہے۔ اب سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ اس نے یہ موقف کیوں اختیار کیا؟ اس کے جواب میں ہم وہ باتیں بیان کریں گے جس سے آپ پر احمد امین کی علمی امانت و دیانت اور باریک بینی کا راز آشکار ہو جائے گا۔

مسلم الثبوت کے مصنف نے ایک فصل میں اس بات پر روشنی ڈالی ہے کہ راوی میں کن شرائط کا پایا جانا ضروری ہے اور کن کا نہیں اس میں ذکر کیا ہے کہ مجتہد ہونا راوی کے لیے ضروری نہیں۔

چنانچہ وہ لکھتے ہیں :

”اجتہاد راوی کے لیے شرط نہیں۔ مگر بعض اخاف راوی کے مجتہد ہونے کی شرط اس صورت میں لگاتے ہیں جب اس کی روایت کردہ حدیث ہر لحاظ سے خلافت قیاس ہو۔“

مذکورہ صدر عبارت میں اخاف سے فخر الاسلام اور ان کے ہمنوا مراد ہیں۔ شارح مسلم الثبوت نے ان کے زاویہ نگاہ کی توضیح ان الفاظ میں کی ہے :

”فخر الاسلام اور ان کے ہم خیال اس کی مثال میں حضرت ابوہریرہ کی حدیث ”المطرۃ“ پیش کرتے ہیں۔ فخر الاسلام کی تصنیف کے شارحین نے ان کے نکتہ نگاہ کی مباحث اسی طرح کی ہے مگر ان کا نظریہ محل نظر و فکر ہے۔ اس لیے کہ حضرت ابوہریرہؓ کے فقیہ اور مجتہد ہونے میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں۔ وہ عمدہ رسالت میں اور اس کے بعد فتویٰ دیا کرتے تھے۔ بعض اوقات وہ عبداللہ بن عباس کے فتویٰ کے خلاف فیصلہ صادر کرتے تھے۔ جیسا کہ روایات صحیحہ میں وارد ہوا

ہے کہ جب حاملہ عورت کا خوف و قوت ہو جائے تو ابن عباس نے اس کی عدت اَبْعَدَ الْاَجَلین (عدت و قات اور وضع حمل میں سے جو زیادہ دُور ہو) قرار دی تھی۔ اس کے خلاف ابوہریرہؓ نے وضع حمل کو عدت ٹھہرایا۔ حضرت سلمان فارسیؓ جیسے جلیل القدر صحابہ ابوہریرہؓ سے فتاویٰ دریافت کیا کرتے تھے۔ لہذا اس حدیث کے روایت کرنے سے ان کی ثقاہت و صداقت پر کوئی اثر نہیں پڑتا“  
(شرح مسلم الثبوت، ج ۲- ص ۱۴۰-۱۴۶)

یہ سب شائع مسلم الثبوت کی عبارت کا معنی و مفہوم! اس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ یہ صرف فخر الاسلام اور اس کے چند ہم خیال فقہاء کا نظریہ ہے۔ مگر حیرت ہے کہ احمد امین نے اس نظریہ کو جمیع اخناف کی جانب منسوب کر دیا اور واشگاف الفاظ میں کہہ دیا کہ جملہ اخناف ابوہریرہؓ کو غیر فقیہ راوی قرار دیتے ہیں۔ قبل ازیں یہ کہا کہ سب حنفیہ قیاس کو حدیث پر ترجیح دیتے ہیں۔ احمد امین نے مطلقاً یہ نہیں لکھا کہ شارح مسلم نے ان فقہاء کی تردید کی ہے جو ابوہریرہؓ کو غیر فقیہ راوی تصور کرتے ہیں:

اب یہاں دو باتیں ہیں تیسری صورت کا کوئی امکان نہیں۔

(۱) - اُستاذ احمد امین صاحب مسلم الثبوت اور شارح کے کلام کو سمجھ نہیں پائے اور ان کو کچھ خبر نہیں کہ اس ضمن میں حنفیہ کا مسلک کیا ہے۔ یہی وجہ ہے کہ انہوں نے مختلف اقوال کو گڈ ٹڈ کر دیا ہے اور فخر الاسلام اور ان کے ہم خیال فقہاء کے قول کو جمیع اخناف کی جانب منسوب کر دیا ہے۔ احمد امین نے شارح کے کلام کو بھی اسی پر محمول کیا اور جو گرفت انہوں نے ابوہریرہؓ کو غیر فقیہ قرار دینے والوں پر کی تھی۔ سرے سے اُس کو سمجھا ہی نہیں۔ مگر یہ بات تو ایک مبتدی سے بھی صادر نہیں ہو سکتی۔ چہ جائیکہ اُستاذ احمد امین جیسا مشہور و معروف عالم اور ادیب، معمولی سی عبارت کو سمجھنے سے قاصر رہتا۔

(۲) دوسرا احتمال یہ ہے کہ اُستاذ احمد امین عبارت کو نحو جی سمجھتے تھے مگر انہوں نے دانستہ غلط بحث سے کام لیا اور اس کی نسبت اخناف کی جانب اس لیے کی کہ وہ ابوہریرہؓ کے خلاف سازش کی تکمیل کر سکیں اور اپنی کتاب کے قاری کو ایک جلیل القدر صحابی سے بدظن کر سکیں



جو شخص اُستاذ احمد امین کے علم و فہم پر بھروسہ کرتا ہے وہ اسی پہلو کو ترجیح دے گا۔ و لا حول ولا قوۃ الا باللہ۔

ابوہریرہ کی کثرت روایت سے ضامین کی مقصد برآری :

جہاں تک احمد امین کے اس الزام کا تعلق ہے کہ وضامین حدیث نے ابوہریرہ کی کثرت روایت سے ناجائز فائدہ اٹھایا اور بہت سی حدیثیں وضع کر کے ان کی جانب منسوب کر دیں :

(نجر الاسلام ص ۲۷۰)

تو یہ ایک ایسی بات ہے جس میں ابوہریرہ کی کوئی خصوصیت نہیں ہے۔ بلکہ وضامین نے حضرات عمرو عائشہ وابن عباس وابن عمر و جابر و انس وغیرہم رضی اللہ عنہم کے ساتھ بھی یہی سلوک کیا تھا اور بہت سی حدیثیں وضع کر کے ان کی جانب منسوب کر دی تھیں۔

نظر بریں اس بات کا ان سے کوئی تعلق نہیں کہ بہت سے وضامین نے لاتعداد حدیثیں گھڑ کر ان کی جانب منسوب کر دیں۔ بلکہ کسی صحابی یا تابعی کا تعارف بیان کرتے وقت اس امر کا ذکر بیان بھی نامناسب ہے۔ پھر حیرت ہے کہ ابوہریرہ کے ترجمہ میں احمد امین کو اس کی کیا ضرورت پیش آئی؟ نیز یہ کہ احمد امین نے خصوصی طور سے اس ضمن میں ابوہریرہ کا نام کیوں لیا اور حضرت عائشہؓ و دیگر صحابہ کو کیوں نظر انداز کر دیا؟ انسائیکلو پیڈیا آف اسلام کے مطالعہ سے یہ حقیقت اُجاگر ہوتی ہے کہ گولڈزیر نے بھی حضرت ابوہریرہ پر بحث کرتے ہوئے یہی نتیجہ نکالا ہے۔ گولڈزیر لکھتا ہے :

”بہت سی احادیث جن کو راویان حدیث نے ابوہریرہ کی جانب منسوب کیا ہے

پچھلے تاریخی ادوار میں گھڑ کر ان کی جانب منسوب کی گئیں تھیں“

اس سے گولڈزیر کا مقصد یہ ہے کہ ابوہریرہ کی جملہ مرویات کو مشکوک بنا کر رکھ دیا جائے

چنانچہ وہ مزید کہتا ہے :

”ان احوال و ظروف کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ ہم ابوہریرہ کی مرویات کو شک و شبہ کی

نگاہ سے دیکھیں۔“ (انسائیکلو پیڈیا، ج ۱- ص ۲۱۸)

چونکہ گولڈزیر نے ابوہریرہ پر نقد و تبصرہ کرتے وقت یہی نتیجہ نکالا تھا۔ اس لیے احمد امین کے

لیے ناگزیر تھا کہ وہ بھی ابوہریرہ سے متعلق بحث کا خاتمہ اسی بات پر کرتے۔ اب آپ پر یہ حقیقت

روحشن ہو چکی ہے کہ احمد امین کس حد تک اعداء اسلام کی پیروی اور خوشہ چینی کرتے ہیں اور اس میں وہ کس قدر مخلص نظر آتے ہیں۔ حیرت بالائے حیرت تو اس بات پر ہے کہ وہ کس بے باکی اور جسارت سے ابوہریرہ جیسی یگانہ و یکتا ہستی کو طعن و طنز کی آماج گاہ قرار دیتے ہیں اور اس کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیتے جب وہ اس بات کا تذکرہ چھیڑتے ہیں کہ صحابہ باہم ایک دوسرے کی تہدید کیا کرتے تھے تو شمال کے طور پر حضرت عائشہ اور ابن عباس کا ذکر کرتے ہیں کہ وہ ابوہریرہ کی مرویات کو تسلیم نہیں کیا کرتے تھے جب ابوہریرہ کا ترجمہ ذکر کرتے ہیں تو اس میں لکھتے ہیں کہ وہ اپنے حافظہ کی مدد سے حدیثیں روایت کیا کرتے تھے۔ گویا صحابہ میں ایک ابوہریرہ ہی تھے جو اپنے حافظہ سے حدیثیں روایت کرتے تھے۔ دوسرا کوئی صحابی اس طرح نہیں کرتا تھا۔

احمد امین متقدمین پر یہ تنقید کرتے ہیں کہ وہ متن حدیث کو نظر انداز کر کے صرف سند سے بحث کرتے تھے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوتا کہ وہ بعض ایسی حدیثوں کو صحیح قرار دیتے تھے جو واقع میں صحیح نہ تھیں۔ وہ اس کی مثال میں بھی ابوہریرہ ہی کی روایت ذکر کرتے ہیں۔ گویا دوسری کوئی حدیث ان کو مل ہی نہیں سکتی۔ جب احمد امین یہ ثابت کرنے کے درپے ہوتے ہیں کہ وضع حدیث کے کچھ نفسیاتی اسباب و وجوہ بھی ہوتے ہیں تو اس ضمن میں بھی ان کی نوک قلم پر صرف ابوہریرہ اور ان کی مرویات کا نام ہی آتا ہے۔

احمد امین اس طرح بڑے نرم اور لطیف انداز میں جلیل القدر صحابی حضرت ابوہریرہ کو اپنے نرم و گرم جملوں سے گھائل کیے جاتے ہیں۔ اور لطف یہ ہے کہ اس ضمن میں وہ کسی تحقیق و تلاش کی ضرورت محسوس نہیں کرتے۔ احمد امین کی یہ سبائنگ و دواد رکھ و کاوش صرف اس لیے ہے کہ ایک خواہشات کے بجا رمی مستشرق کے ناپاک عزائم کی تکمیل کی جائے جس کا مقصد وحید ہمارے ان اسلاف کی سیرت کو بگاڑ کر پیش کرنا ہے جنہوں نے دین اسلام کو ہم تک پہنچایا اور اس کی حمایت و صیانت کا فریضہ ادا کیا۔

ہم اُستاد احمد امین اس کے پیش رو مستشرقین اور بعد میں آنے والے منکرین حدیث سے پوچھنا چاہتے ہیں کہ جو صحابی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی وفات کے سینتالیس سال تک اکابر صحابہ کی موجودگی میں حدیثیں روایت کرتا رہا ہو۔ جو آپ کو اپنے اصحاب و انوار سے بھی عزیز تر ہو۔



جس کو سب لوگ عزت و احترام کی نگاہ سے دیکھتے ہوں اور احادیث کی پہچان حاصل کرنے میں ان کی طرف رجوع کرتے ہوں۔ تابعین ہر طرف سے بھاگے بھاگے ان کی خدمت میں حاضر ہوتے ہوں۔ سعید بن المسیب جیسا بے باک متقی اور سید التابعین جس کو اپنا داماد بنانا پسند کرے جس کے اصحاب و تلامذہ کی تعداد آٹھ سو تک پہنچ جائے اور کسی صحابی سے استفادہ کرنے والوں کی تعداد اتنی نہ ہو پھر یہ کہ تمام صحابہ و تابعین اس کی جلالت و ثقاہت کی شہادت دیتے ہوں۔ اور تیرہ صد سالہ تاریخ اس بات کی شاہد عدل ہو کہ کسی صحابی کو وہ مرتبہ نہیں ملا جو ابوہریرہ کے حصہ میں آیا۔

مقام افسوس ہے کہ عصر حاضر کا ایک شخص اگر یہ کہے کہ تمام اصحاب تابعین اور تلمیذین ابوہریرہ کو معلوم نہ کر سکے اور انہیں یہ پتہ نہ چلا کہ دراصل وہ کذاب اور منفری تھا۔ جو شخص اس جلیل القدر صحابی کے بارے میں یہ موقف اختیار کرے گا۔ وہ خود بھی حقیر و ذلیل ہوگا اور اس کے ہمنوا بھی۔ مزید یہ کہ ایسا شخص اپنے علم و فن اور فہم و ادراک کو بھی رسوا کر کے رہے گا۔

## چند منٹ ابو ریحہ (منکر حدیث) کے ساتھ

اب ہم ان مطاعن کا ذکر کریں گے جو ابو ریحہ نے اپنی کتاب ”أضواء علی السنۃ المحمدیہ“ میں حضرت ابو ہریرہؓ سے متعلق ذکر کیے ہیں تاکہ ان کے بارے میں جو کچھ کہا جا چکا ہے وہ کھل کر سامنے آجائے۔ ابو ریحہ نے ابو ہریرہؓ کو مندرجہ ذیل نقائص و عیوب کا نشانہ بنایا ہے :-

۱۔ ابو ہریرہ ایک حقیر اور کمینہ شخص تھے (نعوذ باللہ من ذالک)

۲۔ اس نے دل سے اسلام قبول نہیں کیا تھا۔

۳۔ وہ جھوٹی حدیثیں بیان کرتے تھے۔

۴۔ وہ دنیوی مال کے بڑے حرص اور شکم پرست انسان تھے۔

۵۔ وہ بنو امیہ کے طرف دار تھے۔

و غیر ذالک من الخرافات ۔

میں پورے دُشوک سے کہہ سکتا ہوں کہ معتزلہ ووافض اور قدیم و جدید مستشرقین میں سے جن لوگوں نے بھی ابو ہریرہ پر نکتہ چینی کی ہے ان سب میں ابو ریحہ زیادہ فحش گو و دیدہ دہن اور گستاخ تھا۔ اس سے ابو ریحہ کے بغض و عناد اور خبیث باطن کا پتہ چلتا ہے اس نے جس افترا پر داری اور تحریف سے کام لیا ہے اور ابو ہریرہ سے متعلق حقائق کو جس طرح توڑ مروڑ کر پیش کیا ہے۔ وہ اس کی سزا سے بچ نہیں سکتا۔

۱۔ ابو ہریرہؓ کے نام میں اختلاف :

ابو ریحہ نے حضرت ابو ہریرہؓ کے بارے میں جو تہمت طرازی کی ہے اب ہم مختصر اس کا جائزہ

لیتے ہیں — ابو ریحہ لکھتا ہے :-

”جہالت ہو یا اسلام آج تک کسی شخص کے نام کے بارے میں اس قسم کا اختلاف

پیدا نہیں ہوا۔ جیسے ابو ہریرہ کے نام میں۔ صحیح طور سے کسی شخص کو معلوم ہی نہیں کہ گھر

والوں نے ان کا کیا نام تجویز کیا تھا۔ ابو ریحہ نے امام نووی سے نقل کیا ہے کہ ابو ہریرہ کے

نام کے بارے میں تیس اقوال ہیں۔ صحیح یہ ہے کہ ان کا نام عبدالرحمن بن صخر ہے قطب حلبی



کہتے ہیں کہ ابوہریرہ اور ان کے والد کے بارے میں چوالیس اقوال وارد ہوئے ہیں۔“

(اضواء - ص ۱۵۲)

ابوہریرہ دراصل حضرت ابوہریرہ کی تحقیر کرنا چاہتا ہے۔ اس کا منشا یہ بتانا ہے کہ ابوہریرہ صحابہ میں اس قدر گمنام تھے کہ ان کے نام کے بارے میں بھی سخت اختلاف پایا جاتا ہے۔ اس کا جواب حسبِ قیاس

(۱) کسی آدمی کے نام میں اختلاف پیدا ہونے سے اس کی عزت و وقعت میں کچھ فرق نہیں پڑتا آدمی کی قدر و قیمت اس کے اعمال کی وجہ سے ہوتی ہے اس کے یا والد کے نام سے نہیں۔

اللہ تعالیٰ نے دخولِ جنت اور اخروی مراتب و درجات کے لیے اسماء و القاب کو معیار نہیں ٹھہرایا۔ جو شخص اس قسم کا دعویٰ کرتا ہے وہ خدا کے دین سے بے بہرہ اور جاہل ہے۔

(۲) بہت سے صحابہ کے نام میں شدید اختلاف پایا جاتا ہے۔ تاہم اس سے ان کے عز و قدر اور اسلامی خدمات میں کچھ فرق نہیں آیا۔

(۳) ابوہریرہ کے نام میں اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ وہ جب سے اسلام لائے انہیں ابوہریرہ کے نام سے پکارا جاتا رہا۔ نام کے معلوم نہ ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ وہ قبائل قریش میں سے نہیں تھے تاکہ لوگ ان کے اصلی نام سے واقف ہوتے۔ دورِ حاضر میں بہت کم لوگ ایسے

ہوں گے جو حضرت ابو بکر صدیق کے اصلی نام سے واقف ہوں۔ وہ ان کی کنیت سے آشنا ہیں اور بس۔ اس لیے کہ شروع ہی سے ان کے کان میں صرف آپ کی کنیت ہی پڑتی رہی ہے۔ اگر ابوہریرہ کا اصلی نام لوگوں کو معلوم نہ ہوتا تو اس میں کیا حرج ہے؟ حضرت ابوہریرہ

قبیلہ دوس سے تعلق رکھتے تھے۔ جو مکہ و مدینہ سے نہایت دور سکونت پذیر تھا۔ جب حلقہٴ کوش اسلام ہو کر صحبتِ نبوی میں آئے تو ابوہریرہ کے نام ہی سے پکارے جاتے رہے۔ پھر اس

میں حیرت کی کیا بات ہے کہ لوگ ابوہریرہ کا وہ نام بھول جائیں جو ان کے والدین نے ان کے لیے تجویز کیا تھا۔

تجويز کیا تھا۔

(۴) ابوہریرہ اور ان کے والد کے نام میں جو اختلاف روتا ہوا ہے وہ حقیقتہً تیس یا چالیس اقوال

تک نہیں پہنچتا۔ بلکہ اس کثرت کی وجہ راویوں کا وہم اور الفاظ کی تقدیم و تاخیر ہے۔ اصلی اور حقیقی اختلاف تین اقوال سے زیادہ نہیں ہے۔

حافظ ابن حجر اپنی کتاب الاصابہ میں لکھتے ہیں :-

”ابو ہریرہؓ کے جو نام بتائے جاتے ہیں ان میں تحریف و تصحیف واقع ہو گئی ہے۔ اس کی ذمہ داری بعض راویوں پر عائد ہوتی ہے۔ مثلاً ابو ہریرہؓ کا نام مسکن و سکین، اور سعد و سعید بھی بتایا گیا ہے۔ دراصل یہ ایک ہی نام ہے۔ راویوں نے بگاڑ کر اس کو دو بنادیا“

حافظ ابن حجرؒ مزید فرماتے ہیں :-

”غور و فکر کے بعد ابو ہریرہؓ کے نام کے بارے میں صرف دس اقوال ملتے ہیں۔ اور اگر اس میں مزید تحقیق سے کام لیا جائے تو صرف تین نام باقی رہ جاتے ہیں۔ یعنی عمیرؓ عبد اللہؓ و عبد الرحمنؓ۔ (الاصابہ - ج ۲ - ص ۲۰۴)

گویا حقیقی اختلاف صرف مذکورہ صدر تین ناموں میں پایا جاتا ہے۔ حالانکہ دسیوں صحابہ ایسے تھے جن کے ناموں کے بارے میں چار چار یا پانچ پانچ بلکہ چھ چھ اقوال تک پائے جاتے ہیں۔ پھر ابو ہریرہؓ کے نام کو اس قدر اچھالنے کی کیا ضرورت تھی؟ مگر جب نیت ہی خراب ہو اور انسان اس بات پر تلاطمیٹھا ہو کہ کسی کی مذمت ہی کرنا ہے تو اس کا کیا علاج؟

ابو ہریرہؓ کا حسب و نسب اور بچپن :

ابو ہریرہؓ اپنی کتاب کے ص ۱۵۳ پر لکھتا ہے -

”جس طرح صحابہ ابو ہریرہؓ کے نام کے بارے میں مختلف الرائے ہیں اسی طرح وہ ان کے بچپن اور تاریخ قبل از اسلام سے بھی آگاہ نہیں۔ بجز اس کے جو ابو ہریرہؓ نے خود بتایا کہ میں ایک چھوٹی سی بٹی کے ساتھ کھیل کرتا تھا اور اس وقت میں نہایت تنگ دست تھا اور روٹی کے عوض لوگوں کی خدمت کیا کرتا تھا۔ ابو ہریرہؓ کے حسب و نسب کے بارے میں صرف اتنا معلوم ہے کہ وہ سلیم بن فہمؓ آزادی کے کنبہ سے تعلق رکھتے تھے قبیلہ ازد مشہور قبیلہ دوس کی ایک شاخ تھا“

ہم نہیں سمجھتے کہ ایک شخص جو اپنے آپ کو قابل عزت سمجھتا اور علم و معرفت کا مدعی ہوا اتنی پست



سطح تک آ رہا تھا ہے کہ وہ ایک ایسے صحابی کو نقد و جرح کی آماج گاہ بنائے جو اپنے معاصرین میں جالی پہچانی شخصیت ہو اور ان کی نسلیں بھی بخوبی اس سے آگاہ و آشنا ہوں۔ خصوصاً جب کہ ابوہریرہ خود کہتے ہیں کہ وہ عرب کے مشہور قبیلہ دوس سے تعلق رکھتے تھے۔ یہ قبیلہ عربی قبائل میں بہت معروف تھا اور اس کو بڑی عزت و وقعت کی نگاہ سے دیکھا جاتا تھا۔ مزید برآں صحابہ میں خاصی اکثریت ایسے لوگوں کی تھی جن کے عہد جاہلیت کے حالات بالکل معلوم نہیں۔

اس میں شک نہیں کہ دور جاہلیت میں عرب گنہگار کی زندگی بسر کرتے تھے۔ وہ اپنے جزیرہ میں محصور اور باہر کی دنیا سے یکسر بے بہرہ تھے۔ بیرونی دنیا کو بھی عربوں کے حالات سے کچھ دلچسپی نہ تھی البتہ تجارتی قافلے عرب کی سر زمین سے گزرتے تھے۔ جب اسلام کا آفتاب عالم تاب طلوع ہوا اور زمین عرب رسالت و نبوت کی شعاعوں سے جگمگا اٹھی۔ تو عربوں کے حالات تاریخ کے ادراک میں قلمبند کیے جانے لگے۔ راوی ان کے کوائف و احوال کی ٹوہ میں رہنے لگے۔ طالبان علم ان سے علم و ہدایت کی باتیں روایت کرنے لگے۔

اب سوال یہ ہے کہ کیا ابوہریرہ اس ضمن میں دیگر صحابہ سے مختلف تھے؟ نیز یہ کہ دور جاہلیت کے حالات معلوم نہ ہونے سے دور اسلام میں ان کی قدر و منزلت کیونکر کم ہو سکتی ہے؟ آخر البوریرہ نے قرآن کی کس آیت سے یہ نتیجہ اخذ کیا ہے کہ جس شخص کی تاریخ قبل از اسلام معلوم نہ ہو اسے حقیر و ذلیل انسان تصور کرنا چاہیے؟ نیز یہ کہ اس کی روایت کردہ احادیث کو بھی شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھنا چاہیے۔

سُبْحَانَكَ هَذَا بُهْتَانٌ عَظِيمٌ۔

ہم البوریرہ سے مطالبہ کرتے ہیں کہ وہ ان ہزاروں صحابہ کی تاریخ بیان کریں جنہوں نے حجۃ الوداع کے موقع پر آپ کے ساتھ شرکت کی سعادت حاصل کی تھی۔ اس میں ذرہ برابر مبالغہ نہیں کرنا میں مشکل دس میں صحابہ ایسے نکلیں گے جن کی تاریخ قبل از اسلام معلوم ہے۔ اور وہ بھی صرف اس قدر جو ایک یا دو سطروں میں لکھی جاسکتی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ کیا باقی تمام صحابہ البوریرہ کے نزدیک ناقابل اعتماد اور بے وقعت ہوں گے؟ کیا یہی علمی تحقیق ہے جس کا ڈھنڈورہ البوریرہ بیٹھتے رہتے ہیں اور اس کو عید المثل قرار دیتے ہیں؟

ابوہریرہ ناخواندہ تھے | البوریرہ اپنی کتاب کے صفحہ ۱۵۳ پر لکھتے ہیں :

”ابو ہریرہ ناخواندہ شخص تھے اور لکھنا پڑھنا نہیں جانتے تھے۔“

اسلامی عصر و عہد میں یہ کبھی نہیں سنا گیا کہ صرف ناخواندہ ہونے کی وجہ سے کسی صحابی کی صداقت و عدالت کو مشکوک قرار دیا گیا ہو۔ یہ صرف ابوہریرہؓ کے دماغ کی ایچ ہے کہ ان پڑھ ہونے کی بنا پر بھی ایک صحابی قابل اعتماد نہیں رہتا۔

حالاں کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کو جن عربوں میں مبعوث کیا گیا تھا وہ عام طور سے ناخواندہ تھے۔ یہ ایک تاریخی حقیقت ہے کہ آنحضرتؐ کی بعثت کے وقت مکہ میں صرف چند لکھے پڑھے آدمی موجود تھے اس سے یہ بات کھل کر سامنے آئی ہے کہ جن ایک لاکھ چودہ ہزار صحابہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ حجتہ الوداع میں شرکت کی تھی وہ سب ناخواندہ تھے۔ پھر خصوصی طور سے ابوہریرہؓ کو ان پڑھ قرار دینے کا کیا مطلب؟ آخر اس کا مقصد اس کے سوا اور کیا ہے۔ کہ ان کی مرویات کو صرف اس لیے مشکوک قرار دیا جائے کہ وہ حافظہ کی مدد سے حدیثیں روایت کرتے تھے اور لکھتے نہ تھے۔ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ عبداللہ بن عمرؓ و ابن عباسؓ کو چھوڑ کر عام صحابہ حدیثیں لکھنا نہیں کرتے تھے۔ تو کب ابوہریرہؓ جمیع صحابہ کی مرویات کو اس اساس پر مطعون و مشکوک بنا دینا چاہتے ہیں کہ وہ اُمّی تھے۔ اور لکھنا پڑھنا نہیں جانتے تھے۔ کیا یہی ہے ابوہریرہؓ کی علمی تحقیق جس کو وہ عظیم النظیر قرار دیتے ہیں؟ ابوہریرہؓ کی تنگدستی :-

ابوہریرہؓ اپنی کتاب کے اکثر و بیشتر مقامات پر اس بات کے بڑے حریص نظر آتے ہیں کہ ابوہریرہؓ کو صرف اس لیے نفرت و حقارت کے مستحق ٹھہرائیں کہ وہ تنگ دست اور فقیر بنے ہوئے تھے۔ وہ سایہ کی طرح سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ لگے رہتے تھے کہ آپؐ کی کوئی حدیث ان سے رہ نہ جائے تنگدستی کے سوا انہیں کسی بات کی فکر و امان گیر نہ تھی۔ ابوہریرہؓ نے یہ بات بار بار دہرائی ہے کہ ابوہریرہؓ اپنے قبیلہ میں باعزت نہ تھے اور ان کا شمار عرب کے اشراف دروہاء میں نہیں ہوتا تھا۔ یہ ہیں وہ وجوہ و اسباب جن کی بناء پر ابوہریرہؓ ابوہریرہؓ کے نزدیک ذلت و استحقار کے مستحق تھے۔

ابھی تک ہم یہی جانتے تھے کہ اصحاب ثروت و جاہ فقراء و مساکین کو چشم حقارت سے دیکھا کرتے ہیں۔ اسی طرح انبیاء کے دشمن اور ان کی دعوت کے مخالف قوم نوح کی طرح اسی طرح کتے چلے آئے ہیں کہ :-



وَمَا نَرَاكَ اتَّبَعَكَ إِلَّا الَّذِينَ هُمْ أَرَادُوا لَنَا -  
صرف وہی لوگ آپ کی پیروی کرتے ہیں جو  
ہم میں گھٹیا ہیں۔

(سورہ صود - ۲۷)

ہمارا یہ تصور رہا ہے کہ جو لوگ اللہ تعالیٰ اور روز قیامت پر ایمان نہیں رکھتے ان کے نزدیک نبوی جاہ و ثروت ہی عظمت و فضیلت کا اصلی معیار و مدار ہے۔ ہمارا زاویہ نگاہ یہی رہا ہے کہ دولت و ثروت کے پجاری اور سرمایہ دار فقراء و مساکین کی ہمیشہ تحقیر کرتے رہے ہیں۔ یہ سب کچھ ٹھیک ہے مگر البوریتہ جیسے شخص سے ہمیں اس بات کی توقع نہ تھی۔ آخر البوریتہ نے حضرت البوریتہ کے فقر و افلاس سے جو بحث کی ہے اس میں کس کا طرز و انداز اختیار کیا ہے؟ آیا یہ ان لوگوں کا طے کردہ معیار ہے جو رسل و انبیاء کی تکذیب کرتے رہے ہیں؟ اگر البوریتہ اللہ تعالیٰ اس کے انبیاء اور اس کی کتاب پر ایمان رکھتے ہیں تو اس نے حضرت نورؑ سے متعلق بیان کیا ہے کہ جو لوگ ان کے تنگدست اور ایمان اتباع کو بچشم حقارت دیکھتے تھے آپ نے ان کو مخاطب کرتے ہوئے فرمایا تھا:-

وَمَا أَنَا بِطَارِدِ الَّذِينَ آمَنُوا  
اور میں ایمان داروں کو چھوڑنے والا نہیں  
إِنَّهُمْ مُلَاقُوا رَبِّهِمْ وَلَكِنِّي أَرَاكُمْ  
ہوں وہ اللہ تعالیٰ سے ملنے والے ہیں مگر  
قَوْمًا فَجْهَلُونَ (سورہ صود - ۲۹)  
میں تمہیں ایک جاہل قوم سمجھتا ہوں۔

مزید فرمایا :

وَلَا أَقُولُ لِلَّذِينَ تَزْدَرِي أَعْيُنُكُمْ  
اور جن لوگوں کو تم چشم حقارت سے دیکھتے  
لَنْ يُؤْتِيَهُمُ اللَّهُ خَيْرًا - اللَّهُ  
ہو میں انہیں یہ نہیں کہتا کہ اللہ انہیں بھلائی  
أَعْلَمُ بِمَا فِى أَنْفُسِهِمْ رَافِي  
نہیں دے گا ان کے جی میں جو کچھ ہے  
إِذَا لِمَنِ الظَّالِمِينَ  
خدا ہی اسے بہتر جانتا ہے میں اس وقت  
ظالموں میں سے ہوں گا۔

(سورہ صود - ۳۱)

اور اگر البوریتہ مسلمانوں میں رہتے ہوئے سرمایہ داروں کی سی باتیں کرتا ہے تو اسے بخوبی معلوم ہونا چاہیئے کہ دین اسلام نے عز و وقار کے تمام مادی سانچوں اور پیمانوں کو بے کار قرار دیا ہے۔

اسلام نے عظمت و فضیلت کا صرف ایک ہی معیار مقرر کیا ہے اور وہ تقویٰ ہے۔ قرآن میں فرمایا:-

لَا تَكُنْ مِثْلَ خِزْدَاءٍ ذَلَّ اللَّهُ عَنْكَ تَمَّ فِي سَبْعٍ بَاعِزَتٍ وَهِيَ جَوْشَبَك

(الحجرات-۱۳) زیادہ متقی ہے۔

اور اگر ابوہریرہ سوشلسٹوں اور کمیونسٹوں کی طرز پر سوچتا ہے تو اس سے معلوم ہونا چاہیے کہ ہماری توفیر جمہوریہ عربیہ میں اس کے لیے کوئی جگہ نہیں ہے۔ ہم ایک ایسے عصر و عہد میں زندگی بسر کر رہے ہیں جس میں کام کی ضرورت ہے بے کار نظریات کی نہیں۔

خلاصہ کلام یہ کہ ابوہریرہ نے جو رسوا کن نظریہ اختیار کیا اور ابوہریرہ کے فقر و فاقہ اور تنگدست ہونے کو جس طرح اچھلا ہے اس کے لیے مجھے کوئی وجہ جواز نظر نہیں آئی۔ فتح مکہ کے دن مودن رسول حضرت بلال رضی اللہ عنہ نے بیت اللہ کی چھت پر چڑھ کر رؤساء قریش کے سامنے اعلانِ کلمۃ اللہ کیا تھا۔ (خلاصہ) آپ ایک حبشی غلام تھے۔ خلافت فاروقی کے زمانہ میں جب سردارانِ قریش بارگاہِ خلافت میں حاضر ہونے کے لیے اذن طلب کرتے تو حضرت عمرؓ حضرت صہیبؓ اور بلالؓ کو پہلے طلب فرمایا کرتے تھے۔

ظاہر ہے کہ جو لوگ آغاز اسلام میں نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر ایمان لائے ان میں سے اکثر مالی لحاظ سے پسماندہ اور غلام تھے چند سالوں تک یہی حالت رہی۔ یہ امر قابلِ غور ہے کہ کیا بارگاہِ رسالت میں اس بناء پر ان کے مرتبہ و مقام میں کوئی کمی پیدا ہوئی؟ اور کیا اسلامی دعوت کی تاریخ میں ان کو مناسب مقام نہیں دیا گیا؟ کیا یہ تاریخی حقیقت نہیں کہ کفار قریش اور ابوہریرہ جیسے لوگوں کی نگاہ میں جو لوگ ذلیل و حقیر تھے۔ اسلامی تاریخ کے اوراق نے ان کو زندگی جاوید عطا کی۔ اور ان کے نام کو تابندگی و درخشندگی بخشی؟ پھر وہ لوگ ان کے مرتبہ کو کیوں کر پاسکتے ہیں جن کو کفار قریش اور ابوہریرہ کے ہمہواغنیاء شرفاء اور اربابِ دولت و ثروت کے نام سے یاد کرتے ہیں۔

مزید یہ کہ ابوہریرہ کو بھانپنے پر کھنے کے لیے ابوہریرہ نے جو مقیاس و معیار مقرر کیا ہے دوسرے شخص کو حق حاصل ہے کہ اسی پیمانہ سے وہ خود ابوہریرہ کو جھانپنے پر کھے اور اس کو اس لیے نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھے۔ کہ ہمارے علم کی حد تک۔ ابوہریرہ ایک مفلس آدمی ہے اور دولت مندوں میں شمار نہیں ہوتا۔ اس سے بڑھ کر یہ کہ اسے اپنی قوم میں بھی کوئی نمایاں مرتبہ و



مقام حاصل نہیں۔

ابو ہریرہؓ کا اسلام لانا اور آنحضورؐ کی صحبت و رفاقت :

ہم قبل ان میں بیان کر چکے ہیں کہ حضرت ابو ہریرہؓ ۸۳ھ میں جس سال خیبر فتح ہوا مشرف بلعام ہوئے۔ بخلاف ان میں اب ہم بتا دینا چاہتے ہیں کہ وہ اس سے بہت پہلے حلقہ گمشدہ اسلام ہوئے۔ مگر ہجرت مدینہ کا شرف انہیں بتا خیبر ۸۳ھ میں حاصل ہوا۔ اس کی دو دلیل ہیں :

پہلی دلیل :

حافظ ابن حجر نے الاصابہ میں طفیل بن عمروؓ کے ترجمہ میں لکھا ہے کہ وہ ہجرت سے قبل اسلام لائے۔ پھر واپس آکر اپنی قوم کو دعوت اسلام دی۔ مگر ان کے والد اور ابو ہریرہؓ کے سوا کسی اور نے اسے قبول نہ کیا۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اگرچہ ابو ہریرہؓ نے ۸۳ھ میں ہجرت کی تاہم وہ اس سے بہت پہلے اسلام لائے تھے۔

دوسری دلیل :

اس کی دوسری دلیل بخاری و مسلم کی وہ روایت ہے جس میں ابو ہریرہؓ اور ابان بن سعیدؓ العاص کی باہمی تکرار کا ذکر ہے۔ واقعہ یہ پیش آیا کہ خیبر کی فتح کے بعد ابان بن سعیدؓ نے آنحضورؐ سے مال غنیمت کی تقسیم کا مطالبہ کیا۔ یہ سن کر ابو ہریرہؓ نے کہا ”حضرت اسے حصہ نہ دیجئے کیونکہ اس نے نعمان بن مالک بن ثعلبہ کو قتل کیا تھا جو ابن قو قل کے نام سے معروف تھے“ ابن قو قل کے قتل کا واقعہ غزوہ اُحد میں پیش آیا تھا۔ جب کہ ابان بن سعیدؓ ہنوز کافر تھے اور اس نے ابن قو قل کو قتل کیا تھا۔

(فتح الباری، ج ۷، ص ۳۹۰)

یہ واقعہ اس حقیقت کی آئینہ داری کرتا ہے کہ ابو ہریرہؓ جب ۸۳ھ میں مدینہ دار ہوئے۔ اس وقت جدید اسلام نہ تھے۔ بلکہ وہ بہت سے غزوات و واقعات میں شرکت کر چکے تھے اور انہیں یہ بھی معلوم تھا کہ ابان بن سعیدؓ نے غزوہ اُحد میں ابن قو قل کو قتل کیا تھا۔ حافظ ابن حجر کا نقطہ نظر بھی یہی ہے

(فتح الباری، ج ۸، ص ۸۳)

مقام افسوس ہے کہ ابو ہریرہؓ نے حسب عادت اس واقعہ کو غلط سمجھا اور بگاڑ کر پیش کیا ہے۔ اس کا یہ رویہ کسی طرح بھی قرین انصاف نہیں ہے۔ بہر کیف اس میں شبہ نہیں کہ ابو ہریرہؓ دیگر صحابہ کی طرح

پورے غلوں سے اسلام لائے تھے۔ انہوں نے پہلی مرتبہ اپنے قبیلہ کے طفیل بن عمرو سے اسلام کا نام سنا اور پھر اس کے بعد ان کے ذوق و شوق میں اضافہ ہوتا چلا گیا۔ حتیٰ کہ غزوہ خیبر میں آنحضورؐ اور صحابہ کی صحبت و رفاقت سے مشرف ہوئے۔ اکثر روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ جب ابو ہریرہؓ خیبر پہنچے تو آنحضورؐ لڑائی سے فارغ ہو چکے تھے اور مال غنیمت تقسیم کر رہے تھے۔ صحیح ترین اور قابل اعتماد روایت سے مستفاد ہوتا ہے کہ آنحضورؐ نے مسلمانوں کو حکم دیا تھا کہ مال غنیمت میں سے ابو ہریرہؓ کو بھی حصہ دیں۔

پھر اس کے بعد ابو ہریرہؓ سرور کائناتؐ کے وابستہ دامن ہو گئے۔ دنیا کی کسی چیز سے دلچسپی نہ رہی بجز اس کے کہ آنحضورؐ کی حدیثیں سنیں اور آپؐ کے بعد ان کو مسلمانوں تک پہنچائیں۔ آپؐ کا مقصد نشین ہونا ایک فطری بات تھی۔ صفہ مسجد نبویؐ میں ایک جگہ تھی اس میں وہی لوگ بود و باش رکھتے تھے جو فقیر بے نوا تھے اور علمی خدمت اور جہاد کے سوا وہ کوئی کام نہیں کرتے تھے۔ صفہ میں جلیل القدر صحابہ کی ایک جماعت سکونت گزین تھی۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم ان کا بہت احترام کرتے تھے اور لوگوں کو ان کے اکرام و احترام کی تلقین فرمایا کرتے تھے۔

جب تک سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم بقید حیات رہے۔ ابو ہریرہؓ آپؐ کے وابستہ فتراک رہے اور سب سے تاسلہ سفر و حضر میں کبھی آپؐ سے الگ نہ ہوئے۔ قلب و ذہن پر یہ دھن ہر وقت سوار رہتی تھی کہ سابق الاسلام صحابہ اور اہل بیت المؤمنین سے حدیثیں سنیں۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ابو ہریرہؓ کے پاس احادیث نبویہ کا اس قدر ذخیرہ جمع ہو گیا جو دیگر صحابہ کے پاس نہ تھا۔ اس لیے کہ وہ ابو ہریرہؓ کی طرح اپنا پورا وقت حدیثیں سننے اور آنحضورؐ کی صحبت و رفاقت میں رہنے کے لیے صرف نہ کر سکتے تھے۔

یہ ہے ابو ہریرہؓ کے مشرف باسلام ہونے کا واقعہ! اسی طرح امام بخاری اور محدث الدولابی متوفی سال ۸۵۰ نے ابو ہریرہؓ کے اپنے قبیلہ دوس سے پہلے مدینہ اور پھر خیبر ہجرت کرنے کا واقعہ بیان کیا ہے۔ سفر ہجرت کے دوران مندرجہ ذیل شعر در زبان تھا۔ ۵

يَا كَيْلَةَ مَنْ طَوَّلَهَا وَعَنَّاهَا  
عَلَىٰ آثَافِهَا مِنْ دَارَةِ الْكُفْرِ فَجَحَّتْ



(ہائے یہ رات کتنی طویل اور تکلیف دہ ہے مگر اس نے مجھے کفر گڑھ سے نجات دلا دی ہے)۔

راستہ میں ابوہریرہؓ کا غلام بھاگ گیا۔ جب ابوہریرہؓ نے بارگاہ رسالت میں ضرر ہو کر آپ کی بیعت کی تو غلام سامنے آیا۔ رسول کریمؐ نے فرمایا ”ابوہریرہؓ! یہ آپ کا غلام ہے“ ابوہریرہؓ نے کہا ”یہ خدا کے لیے آزاد ہے“ ابوہریرہؓ آنحضرتؐ کی بیعت کر کے اور آپ سے مل کر اس قدر خوش ہوئے کہ غلام کو آزاد کر دیا۔

(فتح الباری، ج ۸، ص ۸۳ نیز کتاب الکلی والاسماء، ج ۱، ص ۶۱)

حضرت ابوہریرہؓ کے اسلام لانے کا واقعہ اس امر کی منہ بولتی تصویر ہے کہ ابوہریرہؓ سچے عاشق رسول اور پیکر صدق و اخلاص تھے۔ رسول کریمؐ سے مل کر احساناتِ خداوندی کا شکر ادا کیا جب آپ کی بیعت سے مشرف ہوئے تو بارگاہ ایزدی میں غلام کو آزاد کر کے ہدیہٴ تشکر پیش کیا۔ حالانکہ خدمت کے لیے اور غلام موجود نہ تھا۔ نجدایہ ابوہریرہؓ کے صدق و اخلاص کی وہ سچی تصویر ہے جس سے ایک مومن صادق کا دل یقین و اطمینان سے بھر جاتا ہے۔

مگر اس کا کیا علاج کہ البوریرہؓ اس شعر کا مصداق بنا ہوا ہے

آنکھ والا تیری قدرت کا تماشا دیکھے

چشم کور کو کیا آئے نظر کیا دیکھے !

البوریرہؓ کے قلب و ذہن پر ابوہریرہؓ کا بغض و عناد سوار ہے۔ اس لیے ابوہریرہؓ کے اسلام لانے کے واقعہ میں بھی اس کو یہ تصویر نظر آتی ہے کہ ایک بھوکا شخص شکم سیری کے لیے ایک شہر سے دوسرے شہر کو نقل مکانی کر رہا ہے۔ رسول کریمؐ کی صحبت و رفاقت کی حالت میں ابوہریرہؓ کو وہ یوں دیکھتا ہے کہ ایک لالچی آدمی ہے جس کو شکم سیری کے سوا کوئی کام نہیں کیا البوریرہؓ اپنے لیے اس تصویر کو پسند کرتا ہے؛ کیا البوریرہؓ کے بچے یا کسی دوست کی سیرت و کردار کی تصویر اگر اس انداز میں کھینچی جائے تو وہ اسے پسند کرے گا؟ مقام حیرت ہے کہ پھر آنحضرتؐ کے صحابہ میں سے کسی صحابی کی یہ تصویر البوریرہؓ کو کس لیے پسند ہے؟ خصوصاً جب کہ جمہور علماء عصر تابعین سے لے کر

نامہ روز ابوہریرہؓ کو رسول کریمؐ کی علمی امانت و دیانت کا زندہ مجسمہ مانتے چلے آئے ہیں۔

## قصہ ابوہریرہؓ کی بھوک اور رفاقت نبویؐ کا:

ابوہریرہؓ حضرت ابوہریرہؓ کے فقر و فاقہ کی داستان مزے لے لے کر بیان کرتا اور کہتا ہے کہ:  
ابوہریرہؓ نے اسی لیے صفہ کو اپنا مسکن بنایا تھا۔ مسکن صفہ میں ان کو خاصی شہرت حاصل تھی اور  
بعد میں آپ ان کے نگران مقرر کیے گئے تھے۔ (ابوہریرہؓ کی کتاب، ص ۱۵۴)  
اس ضمن میں چند گزارشات پیش خدمت ہیں:

(۱) - حیرت ہے کہ یہ بات کہتے ہوئے ابوہریرہؓ نہ خدا سے شرماتا ہے اور نہ لوگوں سے۔ اس لیے  
کہ نہ فقر و افلاس کسی شخص کے عیوب و نقائص میں شمار ہوتا ہے اور نہ صفہ کی سکونت و بود و باش  
جن لوگوں نے اعمالِ ماحمہ اور صفاتِ حسنہ کے زیر سایہ تربیت پائی ہے وہ غریب آدمی کو ہرگز ذلیل  
و حقیر تصور نہیں کرتے۔ البتہ ذلیل طبع کینے لوگ جن کے نزدیک صرف مال و جاہ ہی عزت و عظمت  
کا واحد معیار ہے۔ ایسے لوگوں کو حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ قرآن کریم نے اصحابِ دولت و  
ثروت کے فسق و فجور اور انبیاء و علماء و داعیانِ حق کی مخالفت و منازعت پر جو تنقید کی ہے وہ  
ابوہریرہؓ کی تردید کے لیے کافی ہے۔ اس لیے اس ضمن میں ہم مزید کچھ کہنے کی ضرورت محسوس  
نہیں کرتے۔

(۲) - ابوہریرہؓ لکھتا ہے:

”ابوہریرہؓ نے بذاتِ خود اس راز سے پردہ اٹھا دیا ہے کہ اس نے آنحضرتؐ کی صحبت و  
رفاقت کس لیے اختیار کی۔ اسی طرح ابوہریرہؓ نے یہ بھی بتایا کہ ان کی ابتدائی نشو و نما  
کن حالات میں ہوئی تھی۔“

اس سے ابوہریرہؓ نے اس جانب اشارہ کیا ہے کہ ابوہریرہؓ نے قیمی کی حالت میں تربیت پائی  
تھی۔ گویا یتیم ہونا ابوہریرہؓ کے نزدیک ایک عیب شمار ہوتا ہے۔ یہ کس قدر شرمناک بات ہے کہ قیمی  
کو معائب میں شمار کیا جائے۔ ابوہریرہؓ نے یہ نہیں کہا کہ ابوہریرہؓ نے آنحضرتؐ کی الفت و محبت اور  
طلبِ ہدایت کے لیے آپ کی صحبت اختیار کی تھی۔ جس طرح دیگر اہل اسلام کرتے تھے۔ بخلاف انہیں  
ابوہریرہؓ کا کہنا یہ ہے کہ ابوہریرہؓ نے آپ کی رفاقت صرف شکم سیری کے لیے اختیار کی تھی۔

ظاہر ہے کہ ایک سینہ پُر از کینہ ہی سے ایسی بات صادر ہو سکتی ہے۔ مزید یہ کہ ابوہریرہؓ



کے الفاظ سے یہ مطلب وہی شخص اخذ کر سکتا ہے جس کی عقل میں خلل یا سببہ میں دجل و دغل (حد و بغض) ہو۔ ورنہ ایک دانش مند آدمی اس کا تصور بھی نہیں کر سکتا کہ جن بلاد و دیار میں البوہرہ نے پرورش پائی تھی اور جس کنبہ قبیلہ میں آپ پروان چڑھے تھے۔ یہ سب کچھ انہوں نے اس لیے کیا دیا کہ رسول کریم کی خدمت میں حاضر ہو کر خوب کھا میں پیش گئے۔

کیا اپنے قبیلہ میں رہ کر البوہرہ کھاپی نہ سکتے تھے؟ کیا دوس جیسے معزز قبیلہ کی سرزمین بخر اور ویران تھی کہ وہ البوہرہ سے تنگ آگئی اور ان کے لیے سامان خورد و نوش میانہ کر سکی؟ پھر البوہرہ مدینہ کیوں آئے؟ کیا وہ تجارت پیشہ حضرات اور کسانوں کی طرح تجارت و زراعت سے روزی نہیں کما سکتے تھے؟ اور کیا پیشہ ور گدا گروں کے سوا کوئی اپنے وطن کو چھوڑ کر محض اس لیے دور دراز ممالک میں جاتا ہے کہ وہاں خوب کھائے پیے گا؟ بلکہ یہ لوگ تو صرف کھانے پینے کے لیے ہی نہیں جاتے، بلکہ مال بھی جمع کرتے ہیں۔ مگر البوہرہ یہ نہیں کہتا کہ البوہرہ نے آنحضور کی صحبت مال جمع کرنے کے لیے اختیار کی تھی۔ تو کیا البوہرہ البوہرہ کی نگاہ میں ان پیشہ ور گدا گروں سے کم درجہ نہیں ہے؟ سچ ہے کہ رنگا ہی اور کنبہ پروری انسان کو اسی درجہ تک پہنچا کر چھوڑتی ہے جہاں البوہرہ پہنچ چکا ہے۔

(۳)۔ مزید برآں آنحضور کی صحبت و رفاقت اختیار کرنے کے سلسلہ میں البوہرہ نے جو دوسری روایت پیش کی ہے وہ اس طرح نہیں جیسے اس نے بیان کی ہے۔ بخلاف ازیں، صحیح بخاری کتاب البیوع کے الفاظ یہ ہیں:

وَكُنْتُ أَلْزَمَ رَسُولَ اللَّهِ عَلَيَّ  
مَلَأَ بَطْنِي۔  
میں پیٹ بھر کر آنحضور کی رفاقت میں آ  
کر تھا۔

البوہرہ نے یہ الفاظ اپنی کثرت روایت کی وضاحت کرتے ہوئے کہے تھے۔

صحیح مسلم باب فضائل الصحابة میں حضرت البوہرہ کے الفاظ اس طرح نقل کیے گئے ہیں:

”میں ایک مسکین آدمی تھا اور صرف پیٹ بھر کر آنحضور کی خدمت کرنے کے سوا

مجھے کوئی کام نہ تھا۔“

البوہرہ نے ان الفاظ میں یہ نہیں بتایا کہ انہوں نے آنحضور کی صحبت کیوں اختیار کی جیسا کہ

الورثہ کا خیال ہے۔ بلکہ آپ کے ساتھ رہنے اور خدمت کرنے کا ذکر کیا ہے۔ اور یہ بھی اس ضمن میں کہ وہ صحابہ کثیر الروایۃ کیونکر بن گئے۔ وہ خود بیان کرتے ہیں کہ مہاجرین بازار میں خرید و فروخت کیا کرتے تھے۔ انصار مدینہ کھیتی باڑی میں لگے رہتے۔ ادھر میری یہ حالت تھی کہ آنحضرت کے ساتھ ساتھ رہتا اور جہاں جاتے آپ کی خدمت کرتا۔ پھر الورثہ کا یہ دعویٰ کیوں کر درست ہے کہ ابوہریرہ نے آنحضرت کی صحبت میں رہنے کا راز خود بیان کر دیا تھا۔

(۴)۔ الورثہ نے ان الفاظ میں صرف تحریف کا از نکاب ہی نہیں کیا۔ بلکہ یہ اضافہ بھی کیا ہے کہ ابوہریرہ کے قول ”عَلَى مَا يَبْطِئُ فِي لَفْظٍ ”عَلَى“، تعلیل یعنی بیان علت کے لیے ہے۔ جیسا کہ ابن ہشام نے لکھا ہے کہ ”عَلَى“ کلام عرب میں علت بیان کرنے کے لیے بھی آتا ہے۔ مثلاً آیت کریمہ ”عَلَىٰ مَا هَدَىٰكُمْ“ میں ہے۔

(تصنیف الی رثہ۔ ص ۱۵۴۔ حاشیہ نمبر ۵)

الورثہ کا یہ نازہ جھوٹ اس امر کی واضح دلیل ہے کہ وہ حق معلوم کرنے کے ورپے نہیں، بلکہ اس کا واحد مقصد ابوہریرہ کی تحقیر و تذلیل ہے۔ حالانکہ ابن ہشام نے صرف یہ بات کہی ہے کہ لفظ ”عَلَى“ عربی میں ۹ معانی کے لیے مستعمل ہے ان میں سے ایک معنی تعلیل بھی ہیں۔ پھر اس سے یہ کیوں کر ثابت ہو گیا ہے کہ ابوہریرہ کے الفاظ میں یہ لفظ متعین طور پر صرف تعلیل کے لیے استعمال کیا گیا ہے۔ باوجودیکہ ابوہریرہ کے الفاظ میں لفظ ”عَلَى“ سے متعدد معانی مراد لیے جاسکتے ہیں۔ اور یہی معانی علماء نے ان کے قول سے سمجھے بھی ہیں۔ جس کی وجہ صرف یہ تھی کہ ان کا باطن اصحاب رسول کے بغض و عناد سے پاک تھا۔

امام نووی ابوہریرہ کے مذکورہ صدر الفاظ کی شرح و توضیح میں فرماتے ہیں :  
”یعنی میں آپ کی صحبت میں رہتا اور صرف قوت لایموت پر قناعت کیا کرتا تھا۔ میرا مقصد نہ مال جمع کرنا تھا اور نہ کچھ اور۔ ابوہریرہ کا مقصد یہ تھا کہ میں صرف حلال ذرائع سے اپنی شکم سیری کا سامان کیا کرتا تھا۔ یہ مطلب نہیں کہ آپ کی خدمت کے معاوضہ وصول کرتا تھا“ (شرح مسلم ۱۶ - ۵۳)

حافظ ابن حجر فرماتے ہیں :-



”یعنی قوت لایموت پر نفع رہنا اور آنحضورؐ کی خدمت سے کبھی بغیر حاضر نہ ہوتا۔“

(فتح الباری، ج ۴، ص ۲۳۱)

علامہ عینی لکھتے ہیں:

”یعنی صرف قوت لایموت پر قناعت کیا کرتا تھا۔“ (عمدة القاری، ج ۵، ص ۳۹۲)

خلاصہ یہ کہ ابوہریرہؓ نے حضرت ابوہریرہؓ کے مشرف باسلام ہونے اور آنحضورؐ کی صحبت و رفاقت اختیار کرنے کے واقعہ کو توڑ موڑ کر اس لیے پیش کیا ہے کہ آپؐ کی صداقت و اخلاص کو مشکوک ثابت کرے۔ مگر اس سے ابوہریرہؓ کا اخلاص تو کیا مشتبہ ہوتا البتہ ابوہریرہؓ کی اپنی حقیقت کھل کر ضرور سامنے آگئی ہے۔ اس لیے کہ ابوہریرہؓ کا یہی واقعہ ان کے عظیم مفاخر و مناقب میں شمار کیے جانے کے قابل ہے اور اس بات کی قوی دلیل ہے کہ ابوہریرہؓ میں اللہ و رسولؐ کی محبت کوٹ کوٹ کر بھری تھی اور ان میں دنیوی مال و منافع کی محبت یا حرص منصب و جاہ کا شائبہ تک موجود نہ تھا۔ آپؐ نے دنیا کو تو اُسی وقت پس پشت ڈال دیا تھا۔ جب یہ عزم باندھا کہ مدینہ میں نہ تجارت کریں گے نہ کھیتی باڑی بلکہ ان کے سامنے مقصدِ وحید یہ ہو گا کہ رسول کریمؐ کے وابستہ دامن رہیں ان سے حدیثیں سنیں اور پھر اس امانت کو آگے مسلمانوں تک پہنچائیں۔

مشہور مفسر و مورخ حافظ ابن کثیر نے اپنی تاریخ میں ابوہریرہؓ کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے۔ اس سے اہل حق کے قلب ذہن میں ان کا مرتبہ و مقام بہت بلند ہو جاتا ہے۔ چنانچہ مورخ موصوف نے اپنی سند کے ساتھ جو سعید بن ہند تک پہنچتی ہے۔ حضرت ابوہریرہؓ سے نقل کیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مخاطب کر کے فرمایا ”آپ کے اصحاب و رفقاء نے مجھ سے مالِ غنیمت میں سے حصہ طلب کیا ہے مگر آپ نے نہیں کیا“ میں نے عرض کیا:

”میں آپ سے صرف یہ سوال کرتا ہوں کہ خدا نے جو علم آپ کو عطا کیا ہے وہ مجھے

سکھلا دیں“ (البدایہ والنہایہ، ج ۸، ص ۱۱۱)

اب بتائے اخلاص اور حسن نیت کی مثال اس سے بہتر اور کیا ملے گی؟

ابن کثیرؒ نے لکھا ہے کہ ایک روز ابوہریرہؓ کی بیٹی نے عرض کیا:

”ابا جان! لڑکیاں مجھے طعن دیتی ہیں کہ تمہارے والد تمہیں زیور کیوں نہیں پہناتے“

ابوہریرہؓ نے کہا :

”پیاری بیٹی! ان سے کہیں کہ میرے ابا ڈرتے ہیں کہ زبور کے عوض مجھے آتش جہنم میں نہ جانا پڑے“ (حوالہ مذکور)

طلب جاہ و منصب کے سلسلہ میں صرف یہی بات کافی ہے کہ جو شخص اپنے وطن مالوف سے مدینہ کی جانب ہجرت کرتے ہوئے ایک مہاجر قافلے کی خدمت کو اپنے لیے سرمایہٴ افتخار سمجھتا ہو۔ اور صفحہ میں ان بے خان دمان لوگوں کے پاس مقیم ہو جائے جن کا کوئی گھر بار نہیں ہوتا اور جو طلب علم کی خاطر بھوک پیاس تک گوارا کرتا ہو وہ جاہ منصب کا طالب نہیں ہو سکتا۔

حضرت ابوہریرہؓ کی شان بے نیازی کا یہ عالم تھا کہ جب حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے آپ کو بحرین کا عامل مقرر کیا اور آپ وہاں سے کچھ مال لے کر بارگاہ خلافت میں حاضر ہوئے تو حضرت عمرؓ نے ان کا محاسبہ کیا۔ حساب ٹھیک نکلا۔ تاہم آپ نے بار دیگر یہ منصب قبول کرنے سے انکار کر دیا اور فرمایا :

”میں ڈرتا ہوں کہ بلا دلیل کوئی بات کہوں یا حلم و حوصلہ کے بغیر کوئی فیصلہ صادر کروں“

(البدایہ والنہایہ، ج ۸ - ص ۱۱۳)

یہ ہے ابوہریرہؓ کا اسلام و اخلاص اور وفاقت نبویؐ کی حقیقی تصویر! اب سوال یہ ہے کہ البورئہ کو حقائق کے تبدیل کرنے کی تاریخی واقعات کو مسخ کرنے اور ایک پاک دامن کو ملوث کرنے کی اجازت کس نے دی ؟ حالانکہ ارشاد باری تعالیٰ کے مطابق جھوٹوں پر خدا کی پھٹکار ہوتی ہے۔ خواہ وہ دروغ کا از نکاب شعوی طعہ پر کہیں یا غیر شعوری طور پر۔

(۵) - البورئہ لکھتا ہے :

”ابوہریرہؓ بہت پیٹو اور بسیار خور شخص تھے۔ روزانہ آنحضرتؐ یا کسی صحابی کے گھر میں کھانا کھانے جایا کرتے تھے۔ یہاں تک کہ صحابہ ان سے نفرت کرنے لگے“

یہ ایک اور تاریخی جھوٹ اور سخی و صداقت کو بگاڑنے کی زبردست مثال ہے۔

جہاں تک ابوہریرہؓ کی بسیار خوری کا تعلق ہے یہ کسی قابل اعتماد روایت سے ثابت نہیں۔ بالفرض

الحال کسی روایت سے ثابت ہو بھی تو اس سے ابوہریرہؓ کی عدالت و نقاہت اور مقام و مرتبہ میں کچھ فرق



نہیں آتا۔ دنیا کا کوئی مذہب یہ بات نہیں کہنا کہ زیادہ کھانے سے آدمی ساقط العدالت ہو جاتا ہے اور اس پر اعتماد نہیں کرنا چاہیے۔ البورئہ نے یہ بہتان صرف اپنے جذبہ بغض و عناد کی تسکین کے لیے باندھا ہے ورنہ ایک صحابی کی شان میں گستاخی کرنے کا اور کوئی مقصد نہ تھا۔

باقی رہی یہ بات کہ البورئہ روزانہ آنحضورؐ یا کسی صحابی کے گھر میں کھانا کھایا کرتے تھے تو ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ البورئہ کو اپنا پیٹ بھر کر آنحضورؐ کی رفاقت میں رہنے اور ان سے حدیثیں سننے کے سوا اور کوئی کام ہی نہ تھا۔ حضرت طلحہ بن عبید اللہ سے جب کسی نے البورئہ کی کثرت احادیث کی وجہ پوچھی تو فرمایا:

”ہم اس میں ذرہ بھر شک نہیں رکھتے کہ البورئہ نے آپ سے وہ کچھ سنا جو ہم نے نہیں سنا۔ اور وہ کچھ سیکھا جو ہم نے نہیں سیکھا۔ ہم دولت مند لوگ تھے اور گھر بار رکھتے تھے۔ ہم صبح و شام آنحضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوتے اور لوٹ جایا کرتے تھے۔ البورئہ ایک مسکین شخص تھا۔ نہ اس کا کنبہ تھا نہ قبیلہ۔ وہ آپ کے ہاتھ میں ہاتھ دیے گھومتا پھرتا رہتا تھا۔ اس لیے اس نے آپ سے وہ کچھ سنا اور سیکھا جو ہم لوگ نہ سیکھ سکے۔“

(البدایہ والنہایہ، ج ۸۔ ص ۱۰۹ نیز فتح الباری، ج ۷۔ ص ۶۱)

اس ضمن میں سچی بات تو یہ ہے۔ مگر اس کا کیا کیا جاسکے کہ البورئہ کی نادر اور عظیم المثال علمی تحقیق اس بات کو البورئہ کے لیے موجب تنقیص بنانے کے حق میں ہے۔ البورئہ نے البورئہ کی جو تصویر کھینچی ہے۔ وہ اس انداز کی ہے کہ وہ ایک پیشہ ور گداگر ہے جس کا کام ہر کس و ناکس کے دروازوں پر صدا دینا ہے۔ کوئی شخص اس کو کچھ دے دیتا ہے اور کوئی نہیں دیتا لہذا اللہ علی الکاذبین بقول البورئہ رسول کریمؐ نے البورئہ سے کہا تھا کہ ”ایک دن کا ناغہ کر کے میری ملاقات کے لیے آیا کہ اس سے محبت بڑھے گی“ البورئہ کی رائے میں آنحضورؐ کا مطلب یہ تھا کہ البورئہ روزانہ لوگوں کے دروازہ پر نہ جایا کریں۔ یہ بدترین قسم کا جھوٹ ہے۔ البورئہ نے خود لکھا ہے کہ رسول کریمؐ نے البورئہ سے پوچھا ”کل تم کہاں تھے؟“ البورئہ نے عرض کیا ”میں اپنے گھر والوں کی ملاقات کے لیے گیا تھا۔“ اس کے جواب میں آنحضورؐ نے ارشاد فرمایا ”کہ ناغہ کر کے میری زیارت کیلئے

ایا کرو ”دوسری جانب البوریہ یہ کہتا ہے کہ آپ نے ابوہریرہ کو یہ حکم اس لیے دیا تھا کہ روزانہ لوگوں کے گھروں پر نہ جایا کریں۔ اب بتائیے البوریہ کی کون سی بات صحیح ہے اور کون سی غلط؟ مزید برآں **ذُرِّيَّيْنِ عَجَبًا بَزَدَدَ حُيَّا** کے الفاظ کسی صحیح السند حدیث میں وارد ہوئے؟ حافظ سخاوی فرماتے ہیں :-

”محدث عقیلی فرماتے ہیں یہ حدیث طلحہ سے منقول ہے جن راویان حدیث نے اس کی تائید کی ہے وہ بھی طلحہ ہی کی طرح ضعیف ہیں صحیح یہ ہے کہ یہ عبید بن عمیر کا قول ہے۔ محدث ابن حبان نے اپنی صحیح میں عطاء سے روایت کیا ہے کہ میں اور عبید بن عمیر دونوں حضرت عائشہؓ کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ آپ نے عبید کو مخاطب کر کے کہا ”تمہاری ملاقات کے لیے مناسب وقت آگیا ہے“ عبید نے کہا والدہ محترمہ! میں آپ کی خدمت میں وہی عرض کر دوں گا جو پہلے نے کہا کہ **ذُرِّيَّيْنِ عَجَبًا** فرمائیے لیکن اس جھوٹ سے ہمیں معاف رکھیے“

سخاوی کہتے ہیں یہ حدیث حضرت انس و جابر و حبیب بن مسلمہ و ابن عباس و ابن عمر و علیؓ معاویہ بن حنیفہ و ابوالدرداء و ابوذر و عائشہ اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم سے مروی ہے۔ ابن طاہر کا قول ہے کہ ابن عدی نے اپنی کتاب کامل کے چودہ مقامات پر یہ حدیث نقل کی ہے۔ مگر ان طرق میں سے ایک بھی صحیح نہیں سب معلول ہیں۔ البتہ متعدد طرق کے ملنے سے حدیث کو تقویت حاصل ہو جائے گی۔ بزار فرماتے ہیں کہ یہ حدیث کسی صحیح سند کے ساتھ مروی نہیں ہے۔ اس سے ہمارے قول کی تائید ہوتی ہے کہ اگرچہ اس کے سب طرق ضعیف ہیں مگر ان سے بحیثیت مجموعی حدیث کو تقویت ہم پہنچ جاتی ہے“ (المقاصد الحسنہ للسخاوی، ص ۲۳۲)

مذکورہ صدر تصریحات سے واضح ہوتا ہے کہ یہ حدیث محل نظر ہے۔ اور اگر اس کی صحت کو تسلیم بھی کر لیا جائے تو اس سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ یہ الفاظ آپ نے خاص طور پر ابوہریرہ کو مخاطب کر کے کہے تھے۔ بخلاف ازیں اس حدیث کے راوی دس سے بھی زیادہ صحابہ ہیں۔ البوریہ یہ جسارت نہیں کر سکتا کہ وہ سب بھیک مانگنے لوگوں کے گھروں پر جایا کرتے تھے اور آپ نے ان کو اس حرکت سے باز رکھا تھا۔

باقی رہا البوریہ کا یہ دعویٰ کہ بعض صحابہ ابوہریرہ سے نفرت کرتے تھے تو یہ صریح جھوٹ ہے جو



اس نے دانستہ وضع کیا ہے۔ ہم ابوہریرہ کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ کسی ایک ہی صحیح روایت سے اُس کو ثابت کرے۔ بخلاف انہیں ابوہریرہ سب اہل اسلام کے محبوب تھے۔ خداوند کریم نے آپ کے بارے میں نبی کریم کی وہ دعا قبول فرمائی تھی جو صحیح بخاری اور دیگر کتب حدیث میں منقول ہے۔

(۶) - ابوہریرہ لکھتا ہے :-

”ابوہریرہ کو ایک لڑکی بہت یاد ہوتی اور وہ دانستہ کسی صحابی سے پوچھتے تاکہ وہ اُن کی جانب متوجہ ہو اور ان کو کھانا کھلا دے۔ جعفر بن ابی طالب کے ساتھ ابوہریرہ بھی سلوک کیا کرتے تھے۔ یہی وجہ ہے کہ ابوہریرہ حضرت جعفر کو ابو بکر و عمر و عثمان علی و دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم سے افضل قرار دیتے ہیں“ دیکھیے ابوہریرہ کی کتاب

ص ۱۵۵)۔

ابوہریرہ نے مذکورہ صدر عبارت میں کئی طرح کے کذب و افتراء و تفصیل سے کام لیا ہے۔ ابوہریرہ کا یہ قول کہ ”ابوہریرہ کسی صحابی سے آیت دریافت کرتے حالانکہ وہ انہیں یاد ہوتی تھی“ اس ضمن میں صحیح بخاری میں ابوہریرہ کے یہ الفاظ نقل کیے گئے ہیں :-  
إِنِّي لَا أَتَقَرُّ بِشَيْءٍ مِنَ الرَّجُلِ - میں ایک شخص سے ممانی طلب کرتا۔

ابوہریرہ کا مقصد ان الفاظ سے یہی ہوتا تھا۔ مگر دوسرا شخص اس سے یہ مفہوم مراد لے سکتا ہے کہ ”میں اس آدمی سے آیت کی قرأت دریافت کرتا“ حالانکہ ابوہریرہ یہ نہیں کہنا چاہتے تھے۔ حافظ ابن حجر نے ابوہریرہ کے الفاظ کا یہی مطلب بتایا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ محدث ابو نعیم نے اپنی کتاب الحلیہ میں ابوہریرہ سے جو روایت نقل کی ہے۔ اس سے اس کی وضاحت ہوتی ہے۔ واقعہ یوں ہوا کہ ابوہریرہ نے ایک مرتبہ حضرت عمر سے کہا ”اقرئنی“ (مجھے مہمان ٹھہرائیے) حضرت عمر نے اس لفظ کو قیلاّت سے ماتخذ سمجھا اور ابوہریرہ کو قرآن سنانا شروع کر دیا اور ان کو کھانا نہ کھلایا۔ ابوہریرہ نے یہ سن کر کہا کہ ”میرا مقصد تو کھانا طلب کرنا تھا“ (فتح الباری، ج ۲، ص ۶۱)

جہاں تک ابوہریرہ کے حضرت جعفر کی مدح و ستائش کرنے کا تعلق ہے ابوہریرہ خود فرماتے ہیں کہ :-

”جعفر ہمیں اپنے گھر لے جاتے اور ماہر پیش کر دیا کرتے تھے یہاں تک کہ وہ گھبرا

برتن بھی پیش کر دیتے جو خالی ہوتا اور جو کچھ اس میں ہوتا ہم پھاٹ لیتے“ (صحیح بخاری)  
 اسی لیے ابوہریرہ کہا کرتے تھے کہ جعفر مساکین کے حق میں سب سے بہتر ہیں۔ اور یہ سچی بات  
 ہے جس میں شک و شبہ کی کوئی مجال نہیں۔ حضرت جعفر کا جو دوسرا ایک مسئلہ حقیقت  
 ہے جس سے رسول کریمؐ و صحابہ عام طور سے آگاہ و آشنا تھے۔ حضور اکرم صلی اللہ  
 علیہ وسلم حضرت جعفر کو ابوالمساکین کی کنیت سے پکارا کرتے تھے۔

(فتح الباری، ج ۷- ص ۶۲)

جب سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم حضرت جعفر کو ابوالمساکین کے نام سے یاد کرتے تھے تو  
 ان کی مدح و توصیف پر ابوہریرہ کو کس لیے ہدف تنقید بنایا جائے؟ حضرت ابوہریرہ نے اسی بات کو ان  
 الفاظ میں ادا کیا تھا کہ :-

”کسی شخص نے رسول کریمؐ کے بعد جو تانہیں پہنانے زمین کو روندنا اور نہ سواری کی جو  
 جعفر بن ابی طالب سے افضل ہو“

حقیقت ہے کہ حضرت جعفر کا شمار ان لوگوں کے زمرہ میں ہوتا تھا جو فقراء و مساکین پر جان  
 چھڑکتے تھے۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ ابوہریرہ حضرت جعفر کو تمام صحابہ سے افضل تصور کرتے تھے اور  
 اس طرح صحابہ کے مابین تفریق کا ارتکاب کرتے تھے تاکہ البورئہ کا یہ قول درست ہو کہ ابوہریرہ حضرت  
 جعفر کو خلفاء راشدین سے بھی افضل قرار دیتے تھے۔ مزید یہ کہ البورئہ صحابہ کے اس حد تک دان  
 کب سے بن گئے کہ ان کو اس تفریق مدارج سے گھن آتی ہے۔ صحابہ کو جس قدر برا بھلا کہا جائے ان کو  
 اسی قدر اس سے خوش ہونا چاہیئے۔ وہ تو خود کسی صحابی پر بغفلت کا الزام عائد کرتے ہیں۔ کسی کو کذب  
 و دروغ سے متہم کرتے ہیں اور کسی کو باطل پرست ٹھہراتے ہیں۔

ایک اور دلیل سے بھی ثابت ہوتا ہے کہ ابوہریرہ حضرت جعفر کو جملہ صحابہ سے افضل نہیں سمجھتے تھے  
 وہ دلیل یہ ہے کہ حافظ ابن حجر نے حضرت جعفر سے متعلق ابوہریرہ کا قول نقل کرنے کے بعد لکھا ہے :-  
 ”حضرت جعفر مساکین و فقراء کا سب لوگوں سے زیادہ خیال رکھتے تھے۔ حضرت  
 ابوہریرہ نے علی الاطلاق جعفر کی جو فضیلت بیان کی ہے وہ بھی اسی (حب مساکین)  
 دائرہ میں محدود ہے“ (فتح الباری، ج ۷- ص ۶۲)



(۷) البوریہ نے تعالیٰ اور بدیع الزمان ہمدانی سے نقل کیا ہے کہ ابوہریرہ ایک خاص قسم کے کھانے کو بہت پسند کیا کرتے تھے جس کو ”مضیرہ“ کہتے تھے۔ ابوہریرہ اس ضمن میں اس قدر شہرت رکھتے تھے کہ ان کو ”شیخ المضیرہ“ کہہ کر پکارا جاتا تھا۔ اس کی دلیل میں انہوں نے عبدالحسین الدین کے قول سے استشہاد کیا ہے کہ ”حضرت علیؓ سب بڑے عالم تھے حضرت معاویہؓ مرغی کھانوں کے دلدادہ تھے۔ اور اسن و سکون کو پسند کرتے تھے۔“ (البوریہ، ص ۱۵۶-۱۵۷)

کتاب و سنت اور شرعی قواعد و احکام میں یہ بات کہیں مذکور نہیں کہ کسی خاص قسم کے کھانے کو پسند کرنا ممنوع ہے۔ بخلاف ازیں کتب حدیث میں مذکور ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کدو کو بہت پسند فرماتے تھے۔ اسی طرح آپؐ پنڈلی کا گوشت اور زریدہ دشوربے میں بھگوئی ہوئی روٹی بڑے شوق سے کھایا کرتے تھے۔ حالانکہ آپؐ سید الرسلؐ سب بڑے زاہد اور عظیم ترین رہنما و پیشوا تھے۔ و تحقیقت دین اسلام میں شکم اور شرمگاہ کی رہبانیت کا تصور ہی موجود نہیں۔ بنا بریں اگر ابوہریرہ کسی خاص قسم کے کھانے کو پسند کرتے ہوں تو اس سے ان کی دین داری اور تقاہر و عدالت میں کیا فرق پڑ جائے گا۔

باقی رہی یہ بات کہ ابوہریرہ حضرت معاویہؓ کے یہاں ایک خاص قسم کا لذیذ کھانا کھانے اور حضرت علیؓ کی اقتداء میں نماز پڑھا کرتے تھے۔ تو یہ ایک ایسی روایت ہے جو یا تو شیعہ کی کتب میں نقل کی گئی ہے اور یا ادب عربی کی ان کتب میں مرقوم ہے جن کے مصنفین اعتبار و واقعات کی صحت یا عدم صحت کی کچھ پرواہ نہیں کرتے مثلاً تعالیٰ و بدیع الزمان ہمدانی نے اپنی تصانیف میں اس قسم کی روایات جمع کی ہیں۔

ہمارے نزدیک یہ ایک ثابت شدہ حقیقت ہے کہ ابوہریرہؓ نے حضرت علیؓ و معاویہؓ کے باہمی مجادلات میں حصہ نہیں لیا تھا۔ حضرت ابوہریرہؓ کی تلوار اور ان کی تاریخ کے صفحات اس فتنہ کی آلودگی سے اسی طرح پاک ہیں جس طرح دیگر صحابہ کرام رضوان اللہ علیہم کا دامن اس سے آلودہ نہیں ہوا۔ اس آلودگی کے ساتھ ابوہریرہؓ کو وہی لوگ ملوث کرتے ہیں۔ جن کے سینہ میں تعصب کی آگ بھڑک رہی ہو۔ جب البوریہ اپنے آپ کو شیعہ ظاہر نہیں کرتا تو پھر ابوہریرہؓ کو وہ کس لیے ہدف طعن بناتا ہے صرف شیعہ کا فرقہ حضرت ابوہریرہؓ کو مطعون کرتا ہے اور بس۔

بہر کیف ایک جلیل القدر صحابی کو ان قصے کہانیوں کی اساس پر جرح و نقد کی آماجگاہ بنانا جو کتب ادب میں تسخرو مذاق کے لیے نقل کی گئی ہیں اہل علم و انصاف کا شیوہ نہیں ہے۔ البتہ اس بات کا امکان ہے کہ یہ البوریہ کی نادر علمی تحقیق کا نمونہ ہو جو اپنے باب میں عظیم المثال ہے اور جس کی نظیر اس کائنات پر موجود ہی نہیں۔

(۸)۔ البوریہ نے محدث البونعم کی کتاب الحلیہ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ البہریرہ بیت الشتر کا طواف کرتے وقت کہا کرتے تھے:

”میرے پیٹ کو خدا غارت کرے میں جب اسے سیر کرتا ہوں تو مجھے تنگ کرتا ہے اور اگر بھوکا رکھتا ہوں تو مجھے گالیاں دیتا ہے یا کمزور کر دیتا ہے“ (البوریہ، ص ۱۵۷) اس میں شبہ نہیں کہ البونعم بہت بڑے حافظ حدیث ہیں۔ مگر انہوں نے اپنی کتاب حلیۃ الاولیاء میں روایات صحیحہ کا التزام نہیں کیا۔ علماء نے اس میں ذکر کردہ بکثرت احادیث کو موضوع و ضعیف ٹھہرایا ہے۔ البہریرہ کا مذکورہ صدر قول بھی اتنی ضعیف روایات میں شامل ہے۔ اس قول کا راوی فرقہ سبغی ضعیف ہے اور اس نے البہریرہ کا زمانہ نہیں پایا۔

اگر البہریرہ کے سابق الذکر قول کو صحیح قرار دیا جائے تو بھی اس میں کوئی قابل اعتراض بات موجود نہیں۔ البہریرہ نے جو بات کہی ہے وہ ہر شکم پر صادق آتی ہے۔ پیٹ کی یہ خاصیت ہے کہ جب بھرا ہوا ہو تو انسان کبر و غرور کرنے لگ جاتا ہے۔ اور اگر خالی ہو تو آدمی کمزوری محسوس کرتا ہے۔ کیا البوریہ کے شکم پر یہ بات صادق نہیں آتی؟ کیا البوریہ اس زعم یاطل کا شکار ہے کہ اس کا پیٹ بھوک اور سیری دونوں حالتوں میں صابر و شاکر اور پر از اطمینان و سکون رہتا ہے۔

(۹)۔ البوریہ نے کتاب الحلیہ سے یہ بھی نقل کیا ہے کہ البہریرہ سفر میں تھے۔ ان کے رفقاء نے ایک جگہ پڑاؤ ڈالا اور کھانے کے لیے دسترخوان بچھایا۔ البہریرہ کو بلایا وہ نماز پڑھ رہے تھے نماز سے فارغ ہو کر کہا کہ میں روزہ سے ہوں۔ جب کھانا کھا کر فارغ ہوئے تو البہریرہ بھی آگئے اور کھانا کھانے لگے۔ لوگوں نے فاصد کو گھوڑ گھوڑ کر دیکھنا شروع کیا۔ اس نے پوچھا آپ کیا دیکھ رہے ہیں؟ بخدا البہریرہ نے مجھے کہا تھا کہ میں روزہ سے ہوں۔ البہریرہ کہنے لگے یہ سچ کہتا ہے۔ میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا آپ فرماتے تھے کہ ماہ رمضان کے روزے اور اس کے ساتھ ساتھ



ہر ماہ میں تین دن کے روزے ہمیشہ روزے رکھنے کے برابر ہیں۔ میں نے اس ماہ کے آغاز میں تین دن کے روزے رکھ لیے تھے۔ اس لیے اللہ تعالیٰ کی عطا کردہ سہولت کے پیش نظر میں روزہ سے نہیں۔ البتہ اجر و ثواب کے اعتبار سے روزہ دار ہوں۔

(البوریۃ بحوالہ البدایہ والنہایہ، ج ۸ - ص ۱۱۲)

البوریۃ نے حضرت ابوہریرہؓ کے نقائص و عیوب کی طلب تلاش کا کوئی موقع ہاتھ سے جانے نہیں دیا۔ اس کی حدیث ہے کہ اُس نے ابوہریرہؓ کے مزاج و طرافت کو بھی ان کے عیوب میں شمار کیا ہے۔ مذکورہ صدر واقعہ سے واضح ہوتا ہے کہ ابوہریرہؓ ایک زندہ دل اور خوش طبع انسان تھے اور اسی چیز نے ان کو لوگوں میں مقبول و محبوب بنا دیا تھا۔

اب غور کیجئے مذکورہ صدر واقعہ سے ابوہریرہؓ کی عدالت و ثقاہت کیسے مجروح ہو گئی؟ آخر اس واقعہ میں ابوہریرہؓ سے کون سا گناہ صادر ہوا جس کی پاداش میں البوریۃ ان کو تنقید شدید کا نشانہ بنا رہا ہے؟ غالباً اندریں واقعہ ابوہریرہؓ سے زیادہ سے زیادہ جو جرم سرزد ہوا وہ یہ ہے کہ وہ شیریں کلام اور خوش مزاج تھے جب کہ البوریۃ کو ان کی یہ خوش مزاجی پسند نہیں۔ سچ ہے ۷

وَلَلنَّاسِ فِیْہَا یَعْشَقُوْنَ مَہْذَہٗبَ

امام احمد بن حنبل نے مسند میں ذکر کیا ہے کہ حضرت ابوذر غفاری رضی اللہ عنہ کو بھی اس قسم کا واقعہ پیش آیا تھا۔ مجھے ڈر ہے کہ البوریۃ کو کہیں اس واقعہ کا پتہ نہ چل جائے اور وہ ابوہریرہؓ کی طرح جناب ابوذر غفاریؓ پر گالیوں کی بوچھاڑ شروع کر دے۔

(۱۰)۔ البوریۃ نے علامہ ثعالبی کی تصنیف ”خاص النخاص“ کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ

ابوہریرہؓ نے کہا:

”میں نے روٹی کی خوشبو سے بہتر کبھی کوئی خوشبو نہیں سونگھی اور کھجوروں پر لگائے

گئے مکھن سے بہتر کبھی کوئی سوار نہیں دیکھا“ (البوریۃ ص ۱۵۸)

ہم فرض کر لیتے ہیں کہ ثعالبی نے جو کچھ کہا ہے وہ قابل تسلیم ہے اور جس سند سے موصوف نے یہ واقعہ نقل کیا ہے وہ بھی صحیح ہے۔ مگر سوال تو یہ ہے کہ اس سے ابوہریرہؓ پر کیا جرح وارد ہو سکتی ہے؟ نیز یہ کہ اس واقعہ سے اصحاب دانش و منیش کے نزدیک ان کی عزت و عظمت میں کیا فرق

آسکتا ہے؟ یہ تو صرف اس خوش مزاجی اور ظرافت کا ایک نمونہ ہے جس کے ابوہریرہ خوگر تھے۔ بخدا میں تو کسی بڑے سے بڑے آدمی سے بھی ایسی بات سنوں گا تو اسے خراج تحسین پیش کر دوں گا اور اسے داد دیے بغیر نہ رہوں گا۔ خداوند کریم نے اگر کسی انسان کو عقل و دانش خوش طبعی اور ظرافت کا تحفہ دے رکھا ہو تو اس سے ابوہریرہ جیسا زودرنج اور چڑچڑا شخص چین بھبین کیوں ہونے لگے؟

(۱۱)۔ بعد ازاں ابوہریرہ نے حدیث ”ذُرْجَتَا تَزْدَدُ حُجًّا“ کے سلسلہ میں علامہ عسجدی کے رہبر کس حضرت ابوہریرہ کے بارے میں نقل کیے ہیں۔ مگر سوال تو یہ ہے کہ عسجدی کون ہوتا ہے کہ اس کے قول کی اساس پر ابوہریرہ پر حجت قائم کی جائے اور ان کے خلاف عسجدی کی شہادت مسموع ہو۔

حضرت ابوہریرہ کی ظرافت و مزاح :

ابوہریرہ نے اس بات کا دعویٰ کیا ہے کہ باجماع مورخین ابوہریرہ تسخر و مذاق کے عادی اور ایک یا دوہ گو شخص تھے۔ وہ کثیر الکلام تھے اور معیار سے گری ہوئی گفتگو کیا کرتے تھے۔

جہاں تک اس دعویٰ کا تعلق ہے کہ ابوہریرہ کی بیہودہ گوئی پر علماء کا اجماع منقذ ہو چکا ہے تو یہ ایک ایسا سفید جھوٹ ہے جو اللہ تعالیٰ ابوہریرہ تاریخ اسلام اور مورخین کے خلاف گھڑ گیا ہے کسی شخص نے آج تک ابوہریرہ کو بیہودہ گو قرار نہیں دیا۔ ہم ابوہریرہ کو چیلنج کرتے ہیں کہ اس کے اثبات میں وہ ایک صحیح روایت بھی پیش نہیں کر سکتا۔

باقی رہا ابوہریرہ کا یہ دعویٰ کہ حضرت عائشہ نے ابوہریرہ کو یا وہ گو کہا تھا تو ہم احمد امین کے تذکرہ میں اس پر روشنی ڈال چکے ہیں۔ اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آتی ہے کہ حضرت عائشہ نے ابوہریرہ کی ترویج کے سلسلہ میں سرے سے کچھ کہا ہی نہیں۔ چہ جائیکہ حضرت عائشہ انہیں یا وہ گو کہہ کر پکارتیں بخلاف انہیں حضرت عبداللہ بن مسعود کے اصحاب و تلامذہ میں سے قین اشجعی نے ابوہریرہ پر بلاشبہ تنقید کی تھی مگر انہیں بیہودہ گو نہیں کہا تھا۔

اگر فرض کر لیا جائے کہ حضرت عائشہ نے ابوہریرہ کی شان میں یہ الفاظ کہے تھے ————— حالانکہ ہم ابوہریرہ کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ یہ بات ثابت نہیں کر سکتا ————— تو حضرت عائشہ اس ضمن میں صرف ایک شاہد ہیں ان کے ساتھ دوسرا کوئی گواہ شامل نہیں۔ پھر ابوہریرہ کا یہ دعویٰ کیوں کر درست ہے کہ مورخین ابوہریرہ کی بیہودہ گوئی کے بارے میں یک زبان ہیں۔ کیا حضرت عائشہ کی



حقیقت ایک مورخ کی ہے، اور کیا تنہا ان کی ذات میں سب مورخین جمع ہو گئے ہیں؟ اس ضمن میں صرف یہ کہا جاسکتا ہے کہ ”لَعْنَةُ اللَّهِ عَلَى الْكَافِرِينَ“

ہم ابوریہ کو ہمیشہ چیلنج کرتے رہیں گے کہ وہ کسی ایک صحابی یا تابعی یا کسی ثقہ مورخ کا نام لائے جس نے ابوصہریرہ کو یہودہ کو کہا ہو۔ اور اگر وہ ایسا کرنے سے قاصر ہے تو اس کے دروغ گو ہونے میں کسی شک و شبہ کی گنجائش نہیں۔

جہاں تک ابوصہریرہ کی ظرافت و مزاح کا تعلق ہے تو وہ ایسا ایسی بات ہے جس میں وہ مشہور تھے۔ اس میں شک نہیں کہ یہ تحفہ بھی خدا کا عطا کردہ ہے اور یہی چیز ابوصہریرہ کے مقبول عام ہونے کا باعث تھی۔ ظاہر ہے کہ ظرافت و مزاح کو دین اسلام میں ناپسندیدگی کی نگاہ سے نہیں دیکھا گیا۔ اگر خوش مزاقی اور زندہ دلی اسلام میں ممنوع ہوتی تو زور درنجی، چڑچڑے پن اور درشتی طبع کو اسلام کی نگاہ میں پسندیدہ ہونا چاہیے تھا۔ (حالانکہ ایسا نہیں ہے) قرآن کریم میں ارشاد فرمایا ہے:

وَكُنتَ فَظًّا غَلِيظَ الْقَلْبِ  
لَا تَقْضُوا مِنْ حَوْلِكَ  
اگر آپ درشت طبع اور سنگ دل ہوتے  
تو لوگ آپ سے بدک جاتے۔

(آل عمران - ۱۵۹)

شرفاء کے نزدیک کبھی بھی مزاح و ظرافت کو عیب شمار نہیں کیا گیا۔ رسول کریم صحابہ سے مذاق کیا کرتے تھے۔ صحابہ آپس میں ایک دوسرے سے مذاق کرتے تھے۔ بعض صحابہ شرعی حدود کے اندر رہ کر دوسروں کے ساتھ خوش طبعی کیا کرتے تھے۔ انہی میں سے ایک ابوصہریرہ بھی تھے۔ جن دنوں ابوصہریرہ مروان کی نیابت میں مدینہ کے امیر مقرر ہوئے وہ گدھے پر سوار ہوتے اور لوگوں سے کہتے جاتے تھے ”امیر کے لیے راستہ چھوڑ دو“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ ابوصہریرہ بے حد شیریں کلام اور خوش مذاق واقع ہوئے تھے۔ گاہے لکڑیوں کا گمٹھا اٹھائے بازار میں داخل ہوتے اور کہتے ”امیر کے لیے راستہ خالی کر دو“ غور کیجیے ان کے اس عجروانکار میں کس قدر عظمت پائی جاتی ہے۔ مگر اس کا کیا علاج کہ عقل کے اندھے حاسدوں کو کچھ بھی نظر نہیں آتا۔

جب کھانے کے لیے مدعو کیا جاتا تو کہتے میں روزہ سے ہوں۔ جب لوگ کھانا شروع کرتے تو ابوصہریرہ بھی ان کے ساتھ شریک ہو جاتے اور کہتے کہ میں اجر و ثواب کے لحاظ سے روزہ دار ہوں

مگر خدا نے جو سہولت دے رکھی ہے اس کے پیش نظر میرا روزہ نہیں ہے۔ یہ کتنا اچھا مذاق ہے؟ اور ابوہریرہؓ کس قدر شیریں کلام اور زندہ دل واقع ہوئے تھے! ابوہریرہؓ بعض دفعہ کسی کورات کے کھانے پر بلاتے اور اس سے کہتے ”ہڈی امیر کے لیے چھوڑ دو“ نہان سمجھتا کہ ابوہریرہؓ گوشت کاشت کالان پیش کریں گے۔ مگر اس کی توقعات کے عین برخلاف وہ شور بے میں روٹی بھگو کر پیش کرتے اور اس میں زیتون کا تیل ڈال دیتے۔

ایک نوجوان ابوہریرہؓ کی خدمت میں حاضر ہو کر کہنے لگا آج صبح میں روزہ سے بھگتا میں اپنے والد کے یہاں گیا تو اس نے روٹی اور گوشت پیش کیا جو میں نے بھول کر کھا لیا۔ ابوہریرہؓ نے کہا تجھے خدا نے کھلایا۔ اس لیے کوئی حرج نہیں۔ نوجوان نے کہا پھر میں کسی عزیز کے یہاں گیا تو اس نے دودھ پیش کیا جو بھول کر میں نے پی لیا۔ ابوہریرہؓ نے کہا ”کچھ حرج نہیں“ نوجوان بولا ”پھر اس کے بعد میں سو گیا جب بیدار ہوا تو بھول کر پانی پی لیا اور بیوی سے محاممت کا بھی ترکب ہوا۔“ ابوہریرہؓ نے کہا ”میرے بھتیجے معاف رکھیے آپ روزہ کے عادی نہیں ہیں!“

اب بتائیے مذکورہ صدر مزاج و ظرافت میں دوسرے کی تذلیل کا کون سا عنصر شامل ہے؟ البتہ کوئی پڑھ چڑا اور سنگدل آدمی ایسا سمجھتا ہو تو الگ بات ہے۔

یہ ہے ابوہریرہؓ کی ظرافت طبع جس پر بقول ابوہریرہؓ مورخین کا اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ مگر ابوہریرہؓ نے ایک بات میں سب مورخین کی مخالفت کی ہے۔ اور وہ یہ ہے کہ جہاں مورخین نے ابوہریرہؓ کی زندہ دلی اور خوش مزاجی پر اجماع قائم کیا ہے۔ وہاں بقول ابن کثیر وہ اس بات پر بھی متفق ہیں کہ ابوہریرہؓ صادق القول زبردست حافظ حدیث نہایت دین دار اور عابد و زاہد انسان تھے (البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۱۰)

اب سوال یہ ہے کہ ابوہریرہؓ نے اس ضمن میں مورخین کے اجماع کو کیوں نظر انداز کر دیا؟ کیا وہ اس آیت کا مصداق بننا چاہتا ہے۔ قرآن کریم میں فرمایا:

وَمَنْ يُشَاقِقِ الرَّسُولَ مِنْ  
بَعْدَ مَا يَتَيَّنُ لَهُ الْهُدَىٰ وَيَتَّبِعْ  
غَيْرَ سَبِيلِ الْمُؤْمِنِينَ تُوَلِّهِ  
مَا تَوَلَّىٰ وَنُصْلِهِ جَهَنَّمَ

اور جو ہدایت کے واضح ہونے کے بعد رسول کی مخالفت کرے اور اہل ایمان کو چھوڑ کر دوسرے کے راستے پر چلے تو بعد ہر گورہ مٹتا ہے ہم اسی طرف موڑ دیتے ہیں اور ہم اسے جہنم میں



وَسَأَعِثُّ مَصْنِعًا ۝ داخل کریں گے اور وہ بہت بُری لوٹنے کی جگہ ہے۔

امام بخاری نے اپنی کتاب "الادب المفرد" میں بکر بن عبداللہ سے روایت کیا ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے صحابہ باہم مذاق کرتے اور ایک دوسرے کی طرف تر بوز پھینکا کرتے تھے۔ اگر ابوبھریرہ اس امر کے مرتکب ہو گئے تو ابورئیس اس سے کیوں بگڑنے لگے؟ اسی طرح امام بخاری نے اپنی مذکورہ صدر کتاب میں عبدالرحمن سے روایت کیا ہے کہ صحابہ کرام اپنی مجالس میں شعر پڑھا کرتے اور دُرّ جابلیت کے واقعات بیان کیا کرتے تھے۔ (البدایہ والنہایہ، ج ۸ - ص ۱۴۶)

امام بخاری نے الادب المفرد میں عبدالرحمن بن زیاد سے روایت کیا ہے۔ میرے والد نے بتایا کہ حضرت معاویہؓ کے عہد خلافت میں ہم نے ایک بحری جنگ میں شرکت کی۔ ہماری سواری حضرت ابوالیوب انصاریؓ کی سواری کے پاس سے گزری۔ جب صبح کا کھانا لایا گیا تو ہم نے ابوالیوب انصاریؓ کو بلایا۔ وہ تشریف لائے اور کہا آپ نے مجھے کھانے کی دعوت دی میں روزہ سے تھا۔ تاہم میں نے حاضر ہونا ضروری خیال کیا۔ اس لیے کہ میں نے آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ حدیث سنی ہے۔ آپ نے فرمایا ایک مسلمان کے دوسرے مسلمان پر چھ حقوق ہیں۔ ان میں سے اگر ایک حق بھی ترک کر دیا تو ایک ضروری حق کے چھوڑنے کا مرتکب ہوا۔ وہ حقوق یہ ہیں کہ جب اُسے ملے تو سلام کہے۔ جب کھانے پر بلائے تو اس کی دعوت قبول کرے۔ جب چھینک کر الحمد للہ کہے تو اُس کا جواب دے۔ جب بیمار پڑے تو اُس کی بیمار پرسی کرے۔ جب فوت ہو تو اُس کے جنازہ میں شرکت کرے۔ جب مشورہ طلب کرے تو اُسے نیک مشورہ دے۔

ہمارے ساتھ ایک مسخر آدمی بھی تھا اس نے کھانے میں شرکت کرنے والے ایک شخص سے کہا "جَزَاكَ اللّٰهُ حَيِّرًا" وہ شخص سخت ناراض ہوا۔ مذاق کرنے والے نے ابوالیوب سے کہا اس شخص کے بارے میں آپ کی کیا رائے ہے کہ میں نے اُسے "جَزَاكَ اللّٰهُ حَيِّرًا" کہا تو اُس نے ناراض ہو کر مجھے گالیاں دینی شروع کیں۔ ابوالیوب بولے ہم کہا کرتے تھے کہ جس کی اصلاح خیر سے نہ ہو اس کے حق میں شریفیہ ثابت ہوتی ہے۔ آپ بھی یوں ہی کریں۔ چنانچہ اس شخص نے کہا: جَزَاكَ اللّٰهُ تَسْرًا وہ ہنس پڑا اور کہنے لگا "تم مذاق سے باز نہیں آتے" اس شخص نے کہا خدا ابوالیوب انصاریؓ کو جزائے خیر دے۔ (البدایہ والنہایہ، ج ۸ - ص ۲۳۷، ۲۳۸)

صحابہ اسی طرح ایک دوسرے سے مذاق کیا کرتے تھے۔ بنا بریں جو شخص اس کی مذمت کرتا ہے وہ دین کے ایک مباح کام پر تنقید کا مرتکب ہوتا ہے اور ایک ایسے خلق کو ناپسند کرتا ہے جو شرفاء کی نگاہ میں ہمیشہ پسندیدہ رہا ہے۔

صحابہ ابوہریرہ کا مذاق اڑایا کرتے تھے :

ابورئہ اپنی کتاب کے صفحہ ۶۱ پر لکھتا ہے کہ لوگ ابوہریرہ کی کثرتِ روایت اور ان کی مرویات کی گونا گونی کا مذاق اڑایا کرتے تھے۔ چنانچہ ابورافع کا بیان ہے کہ قبیلہ قریش کا ایک آدمی ابوہریرہ کے یہاں آیا۔ اُس نے ایک سوٹ زیب تن کر رکھا تھا۔ اور اس میں بڑے ناز و انداز کے ساتھ چل رہا تھا اُس نے ابوہریرہ کو مخاطب کر کے کہا آپ بہت حدیثیں روایت کرتے ہیں، کیا آپ نے میرے سوٹ کے بارے میں بھی کوئی حدیث سنی ہے؟ ابوہریرہ نے کہا میں نے نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کو سنا فرماتے تھے ”پہلی امتوں میں ایک شخص تھا اس نے سوٹ پہنا ہوا تھا اور ٹٹک ٹٹک کر چل رہا تھا۔ اللہ تعالیٰ نے اس کو زمین میں گھسیٹ دیا اور وہ قیامت تک اسی طرح زمین میں دھنستا چلا جائے گا۔ بخدا مجھے معلوم نہیں وہ شخص کہیں تمہارے ہی قبیلہ کا نہ ہو۔“ ابورئہ نے اس کو ابنِ کثیر کی طرف منسوب کیا ہے ابورئہ کہتا ہے اس شخص کے سوال سے یوں معلوم ہوتا ہے کہ وہ ابوہریرہ سے پوچھ نہیں رہا تھا۔ بلکہ ان کا مذاق اڑا رہا تھا۔ اس لیے کہ اس نے ابوہریرہ سے یہ نہیں کہا تھا کہ آپ بہت سی احادیث کے حافظ ہیں۔ بخلاف ازیں اس نے یہ کہا تھا کہ آپ حدیثیں بہت روایت کرتے ہیں۔ سیاقِ کلام سے معلوم ہوتا ہے کہ اس کا مقصد ابوہریرہ کا مذاق اڑانا تھا۔

یہاں چند باتیں قابلِ غور ہیں :

(۱) - پہلی بات یہ ہے کہ سائل نہ تو صحابہ میں سے تھا اور نہ ان تابعین میں سے جنہوں نے صحابہ کرام سے شریعت کے احکام و آداب سیکھے تھے۔ بخلاف ازیں وہ ایک آوارہ مزاج قریشی نوجوان تھا۔ ایسے شخص سے یہ توقع نہیں کی جاتی کہ وہ ابوہریرہ جیسے جلیل القدر صحابی کے علم و فضل کا قدردان ہو سکے گا۔

(۲) - وہ ایک عیش پسند اور لاپرواہ نوجوان تھا جو ایک قیمتی سوٹ زیب تن کیئے ناز و انداز سے چل رہا تھا۔ اسی آوارگی کے عالم میں اس نے ابوہریرہ سے دریافت کیا کہ کیا اُس کے



سوٹ کے بارے میں ان کو کوئی حدیث یاد ہے ؟ اس کے جواب میں ابوہریرہ نے وہ حدیث بیان کر دی۔ سنن دارمی جلد ۱، ص ۱۱۶ پر مرقوم ہے کہ اس نوجوان نے ابوہریرہ سے کہا کہ کیا وہ نوجوان (جس کا واقعہ انہوں نے بیان کیا) اس طرح چلتا تھا۔ یہ کہہ کر اس نے ایک خاص انداز سے چل کر دکھایا۔ اسی دوران اسے ایسی ٹھوکر لگی کہ پاؤں ٹوٹنے لگا۔ ابوہریرہ نے کہا ”اس طرح منہ اور تھنوں کے بل گرد“ پھر یہ آیت تلاوت فرمائی :

إِنَّا كَفَيْنَاكَ الْمُسْتَهْزِئِينَ مذاق کرنے والوں سے ہم نے آپ کے بچالیا

یہ حضرت ابوہریرہ کی کرامت تھی کہ اللہ تعالیٰ نے ان کا مذاق اڑانے والے آوارہ مزاج شخص کو اس طرح سزا دی۔

(۳)۔ اس میں شک نہیں کہ بدکار لوگ ہمیشہ سے علماء و صلحاء و انبیاء اور اصحاب علم و فضل کا مذاق اڑاتے چلے آئے ہیں۔ جیسا کہ قرآن مجید کے بکثرت مقامات میں مذکور ہے۔ آج تک کسی شخص نے یہ نہیں کہا کہ کم عقل لوگوں کے اس فعل سے ان کی عزت و عظمت میں کچھ فرق آگیا تھا۔

(۴) یہ اپنی نوعیت کا صرف ایک ہی واقعہ ہے جو ابوہریرہ کو پیش آیا۔ اگر اس قسم کا کوئی اور واقعہ البوریرہ کو مل سکتا تو وہ اُسے ذکر کیے بغیر نہ چھوڑتا۔ پھر البوریرہ کا یہ قول کیوں کر درست ہے کہ ”لوگ ابوہریرہ کا مذاق اڑایا کرتے تھے“ البوریرہ کے الفاظ اس بات پر دلالت کرتے ہیں کہ ایسے واقعات ابوہریرہ کو بڑی کثرت سے پیش آیا کرتے تھے۔ حالانکہ ایسا کوئی دوا حادثہ ابوہریرہ کو پیش ہی نہیں آیا۔ پھر اس ایک واقعہ سے یہ کیسے ثابت ہو گیا کہ ابوہریرہ کے عصر و عہد میں جو صحابہ و تابعین علم و فضل کے حامل تھے وہ ابوہریرہ کی مرویات کا مذاق اڑایا کرتے تھے۔

البوریرہ کے بیان سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آگئی ہے کہ وہ ایک صاحب غرض شخص ہے جس کا واحد مقصد یہ ہے کہ ابوہریرہ میں کوئی عیب تلاش کرے اور اس سے اپنے باطل کو تقویت بہم پہنچائے۔ وہ ایک محقق نہیں جو حقیقت کی طلب و تلاش میں پورے اخلاص کے ساتھ مصروف سعی و جہد ہو۔ ہر شخص اپنی منزل کا تعین خود ہی کرتا ہے۔ البوریرہ کی تحقیقاتِ نادرہ کا مقصد صرف ایک

ہی ہے۔ اور وہ یہ کہ دروغ گو اور افتراء پردازوں کے زمرہ میں شامل ہو جہاں تک حضرت ابوہریرہ کا تعلق ہے ان کا دامن اس آلودگی سے پاک ہے اور خداوند کریم نے ان کو اس نام نہاد محقق کے الزامات اتہامات سے بری الذمہ کر دیا ہے۔

ابوہریرہ کی کثرت روایت :

ابورئہ نے ابوہریرہ کو کثرت روایت کی بناء پر مطعون کیا ہے۔ یحییٰ بن مخلد کی مسند سے معلوم ہوتا ہے کہ ابوہریرہ سے ۵۳۷۴ احادیث روایت کی گئی ہیں۔ حالانکہ محدثین کے نزدیک ان سب احادیث کے طرق و اسانید محل نظر ہیں۔ ابورئہ اس پر اظہار حیرت کرتا ہوا کہتا ہے کہ ابوہریرہ صرف تین سال آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کی صحبت سے مشرف رہے پھر اس قدر احادیث انہوں نے کیونکر آپ سے سن لیں ؟

ہم قبل ازیں اس سوال کا جواب دے چکے ہیں کہ ابوہریرہ نے اس قدر قلیل مدت میں اتنی زیادہ احادیث کیوں کر روایت کیں۔ مزید برآں ہم بتانا چاہتے ہیں کہ مفسر ابن کثیر نے نقل کیا ہے کہ جب حضرت حسن کو نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے قریب دفن کرنے کے سلسلہ میں مردان بن حکم اور ابوہریرہ کے مابین اختلاف پیدا ہوا تو مردان نے ناراض ہو کر کہا ”لوگ کہتے ہیں کہ آپ نے رسول کریم ﷺ سے بہت حدیثیں روایت کیں۔ حالانکہ آنحضور کی وفات سے بہت تھوڑا عرصہ پہلے آپ مدینہ میں آئے تھے۔“

حضرت ابوہریرہؓ نے فرمایا :

”یہ درست ہے کہ میں ۸۷ھ میں غزوہ خیبر کے موقع پر بارگاہ رسالت میں حاضر ہوا تھا۔ اس وقت میری عمر تیس سال سے زیادہ تھی۔ بعد ازاں میں آپ کی وفات تک آپ سے وابستہ رہا۔ میں آپ کے ہمراہ ازواج مطہرات کے گھروں میں جا کر آپ کی خدمت بجالاتا رہا۔ میں ان دنوں تنگدست تھا۔ میں آپ کی اقتداء میں نماز پڑھتا آپ کے ہمراہ حج اور غزوات کے لیے جاتا۔ خدا جانتا ہے کہ میں حدیثوں کا سب سے بڑا عالم تھا۔ اس میں شک نہیں کہ بہت سے مہاجرین و انصار ہجرت و صحبت میں مجھ پر فوقیت رکھتے تھے۔ وہ آنحضورؐ کے ساتھ میری وابستگی سے آگاہ و آشنا تھے



اس لیے وہ مجھ سے حدیثیں پوچھا کرتے تھے۔ حضرت عمر و عثمان و علی و طلحہ و زبیر رضی اللہ عنہم کا شمار انہی لوگوں میں ہوتا ہے۔ بخدا مدینہ میں آنحضرت کی جو حدیث بھی تھی، مجھ سے پوشیدہ نہ تھی۔ اسی طرح میں ان صحابہ سے بخوبی واقف تھا جن کو آنحضرت کے یہاں تقرب حاصل تھا۔ حضرت ابو بکرؓ آنحضرت کے غار کے ساتھی تھے۔ کچھ لوگ ایسے بھی تھے جن کو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے مدینہ سے نکال دیا تھا۔ (یہ مروان بن حکم کی جانب اشارہ تھا) مروان جو چاہے مجھ سے دریافت کرے وہ میرے پاس معلومات کا خاص ذخیرہ پاٹھے گا۔ ابوہریرہ کہتے ہیں اس کے بعد مروان کی یہ حالت ہو گئی کہ وہ مجھ سے ترساں درزاں رہا کرتا تھا۔“

ایک روایت میں یوں ہے کہ ابوہریرہ نے مروان کو مخاطب کر کے کہا:-

”میں اپنی مرضی سے اسلام لایا اور ہجرت کی۔ مجھے آنحضرت کے ساتھ والدانہ محبت تھی۔ بخلاف انہیں تم گھر کے مالک تھے اور اس جگہ پیدا ہوئے تھے جہاں سے موت کا آغاز ہوا۔ تم نے داعی (نبی کریمؐ) کو ان کے گھر بار سے نکال دیا۔ تم نے آنحضرتؐ اور آپ کے رفقاء کو ستایا۔ تم ناپسندیدہ وقت میں میرے بعد اسلام لائے۔ مروان یقین کر سخت نادام ہوگا کہ اس نے ابوہریرہ کے ساتھ یہ موضوع کیوں چھیڑا۔“

(البدایہ والنہایہ، ج ۸ - ص ۱۰۸)

یہ بات کسی شک و شبہ سے بالا ہے کہ جو شخص اپنے آپ کو کسی چیز کے لیے وقف کر دے اور اس کے حصول کے لیے ہر ممکن جہد و سعی کرے وہ تھوڑی مدت میں اس چیز کا اتنا ذخیرہ جمع کر لیتا ہے جو دوسروں کے لیے ممکن نہیں ہوتا۔ ہمیں اچھی طرح معلوم ہے کہ بعض تلامذہ کا تعلق اپنے استاد کے ساتھ پیچھے استوار ہوتا ہے اور وہ بہت تھوڑی مدت اس کی صحبت میں گزارتے ہیں۔ مگر بایں ہمہ وہ اپنے استاد کے چھوٹے بڑے احوال و کوائف کے بارے میں ایک قابل اعتماد مصدروں کا ذخیرہ بن جاتے ہیں۔ بخلاف انہیں بڑے اور قدیم تلامذہ ان کوائف سے نا آشنا ہوتے ہیں اور وہ پچھلے شاگرد کے بیان کردہ حقائق پر پوری طرح اعتماد کرتے ہیں۔

پھر ابوہریرہ کے قابل اعتماد ہونے کے بارے میں کیا شبہ باقی رہا؟ ضرورت صرف صداقت

بیانی کی تھی اور صحابہ کرام اور ان کے معاصر تابعین ان کو ہمیشہ صادق القول تصور کرتے آئے ہیں۔ یہ ہے صحیح اور سچی تاریخ کا فیصلہ ابوہریرہ کے بارے میں! البورئہ نے اس ضمن میں جو کچھ ذکر کیا ہے کہ صحابہ ابوہریرہ کو جھٹلاتے تھے یا ان کے بارے میں شکوک و شبہات کا اظہار کرتے تھے سفید جھوٹ ہے جو ایسے مصادر و مآخذ سے اخذ کیا گیا ہے جن کو ”علمی مصادر“ قرار دیتے ہوئے ایک طالب علم کا سرندامت سے جھک جاتا ہے۔ مگر البورئہ کی جسارت ملاحظہ فرمائیے کہ اس کے نزدیک ان مصادر میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش ہی نہیں۔

اب ہم مختصر البورئہ کے مزمومات باطلہ کا پردہ فاش کرتے ہیں۔

(۱)۔ البورئہ نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت عمر نے ابوہریرہ کو درہ سے مارا اور کہا تھا:

”تو نے بہت حدیثیں روایت کی ہیں۔ گمان غالب یہ ہے کہ تو نے آنحضرت صلی اللہ

علیہ وسلم پر جھوٹ باندھا ہے۔“

ہم البورئہ کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ کسی قابل اعتماد مستند کتاب میں یہ عبارت ہمیں دکھائے۔ البتہ عربی ادب کی وہ کتب ہمارے نزدیک قابل اعتماد نہیں ہیں جو ہر قسم کے رطب و یابس واقعات پر مشتمل ہیں۔ اسی طرح شیعہ فرقہ کی کتب بھی ابوہریرہ کے بغض و عداوت اور افتراء پردازی کے واقعات سے معمور ہیں۔ اصحاب علم و فضل کے نزدیک ایسی کتب کو کوئی وقعت و اہمیت حاصل نہیں البورئہ مختلف کتب سے اقتباسات نقل کرنے کا عادی ہے۔ اگرچہ اس کی کتاب کا مطالعہ کرنے والے پر یہ حقیقت بخوبی عیاں ہے کہ وہ اقتباسات میں تصرف کر دیا کرتا ہے۔ مگر بایں ہمہ اس نے اس واقعہ کے اثبات میں کسی کتاب کا نام نہیں لیا۔ اب سوال یہ ہے کہ اس نے ایسا کیوں کیا؟ البتہ ابن ابی الحدید نے شرح نہج البلاغۃ، ج ۱۔ ص ۳۶۰ میں الاسکانی کے حوالہ سے یہ واقعہ نقل کیا ہے۔ البورئہ کے نزدیک یہ دونوں مصادر قابل اعتماد ہیں۔

۱۵ جن دنوں یہ بحث زیر قلم تھی میں شدید بیماری میں مبتلا ہو گیا۔ دوسری جانب ناشر ثقافتا کرہا تھا کہ کتاب طبع کرنے کے لیے یہ بحث جلد ارسال کی جائے۔ لہذا مجھے انتہائی اختصار سے کام لینا پڑا۔ خیال یہ تھا کہ ابوہریرہ کے بارے میں ایک جگہ گانہ مستقل کتاب تحریر کروں گا اور مکین حدیث کے لایعنی اور یکار اعتراضات کی دھجیاں فضائے آسمانی میں بکھر کر رکھ دوں گا۔ اس عزم کے پیش نظر اس ضمن میں اختصار سے کام لے رہا ہوں۔ (مصنف)



(۲) - البوریہ نے ابن کثیر اور ابن عساکر کے حوالہ سے نقل کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابوہریرہؓ کو دھمکی دی تھی کہ اگر تم نے اسی طرح حدیثیں روایت کرنے کا سلسلہ جاری رکھا تو میں تمہیں تمہارے علاقہ کی طرف جلا وطن کر دوں گا۔

جہاں تک حدیثیں روایت کرنے سے منع کرنے کا تعلق ہے، اس میں ابوہریرہؓ کی کوئی تخصیص نہیں۔ باقی رہی جلا وطن کرنے کی دھمکی تو یہ کسی کتاب سے ثابت نہیں۔ ہم آغاز کتاب میں ذکر کر چکے ہیں کہ حدیث کی نقل و کتابت کے بارے میں حضرت عمرؓ کی کیا رائے تھی حضرت عمرؓ کے یہ الفاظ کہ میں تجھے جلا وطن کر دوں گا البوریہ کے ساختہ پر داختر ہیں۔ اس ضمن میں ابن کثیر کے الفاظ یہ ہیں:

”حضرت عمرؓ نے کعب الاحبار سے کہا کہ بنی اسرائیل کے واقعات بیان کرنا چھوڑ دو

ورنہ میں تمہیں جلا وطن کر دوں گا“ (البدایہ والنہایہ، ج ۸ - ص ۱۰۸)

یہ دھمکی آپ نے کعب الاحبار کو اس لئے دی تھی کہ وہ اسرائیلی روایات ذکر کرنا چھوڑ دیں ابوہریرہؓ کا اس سے کچھ تعلق نہیں۔

ابن کثیر نے جہاں یہ واقعہ ذکر کیا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابوہریرہؓ کو حدیثیں روایت کرنے سے روکا تھا وہاں لکھا ہے کہ حضرت عمرؓ کو یہ فکر دامنگیر تھی کہ بعض لوگ احادیث کو بے محل استعمال کرتے ہیں اور ان میں جو رخصت مذکور ہوتی ہے اس سے ناجائز فائدہ اٹھاتے ہیں۔ نیز اس لیے کہ جو شخص زیادہ حدیثیں روایت کرتا ہو اس سے غلطی اور خطا کے صدور کا احتمال ہوتا ہے۔ لوگ اس سے سن کر اس حدیث کو آگے پہنچا دیتے ہیں اور اس طرح دوسرے لوگوں کو غلطی میں مبتلا کر دیتے ہیں۔ یہ بھی مذکور ہے کہ بعد ازاں حضرت عمرؓ نے ابوہریرہؓ کو حدیثیں روایت کرنے کی اجازت دے دی تھی۔ ابن کثیر نے بھی اس کی تائید کی ہے۔ یہ ہے حضرت عمرؓ کا اصلی موقف روایت حدیث کے بارے میں! نہ کہ وہ جو البوریہ جیسے عظیم محقق نے بیان کیا۔

(۳) - البوریہ نے دعویٰ کیا ہے کہ صحابہ نے ابوہریرہؓ کو جھوٹ سے متہم کیا اور ان کو مطون

کیا تھا۔ ابوہریرہؓ کو حدیث تنقید بنانے والوں میں حضرت عائشہؓ، ابو بکرؓ و عمرؓ و عثمانؓ و علیؓ جیسے اکابر صحابہ شامل ہیں۔ البوریہ نے دعویٰ کیا ہے کہ ابن قتیبہ نے اپنی کتاب ”تادیل مختلف الحدیث“

پر یہ بات تحریر کی ہے۔

ابورئہ نے اس قول کو ابن قتیبہ کی جانب منسوب کر کے ایک خطرناک جھوٹ باندھا ہے۔  
دراصل بات یہ ہے کہ ابن قتیبہ نے یہ قول نظام اور دیگر معتزلہ سے نقل کیا اور پھر اس کی زبردست تردید کر کے ابوہریرہ کا دفاع کیا ہے۔ یہ حسن اتفاق ہے کہ ابن قتیبہ کی کتاب ”تاویل الحدیث“ کا صرف ایک ہی نسخہ نہیں جو ابورئہ کے قبضہ میں ہو اور وہ بڑی آسانی کے ساتھ اس بات کو ابن قتیبہ کی جانب منسوب کر سکے جو اس نے معتزلہ سے نقل کی ہے۔ بخلاف ازیں مذکورہ کتاب زیور طبع سے آراستہ ہو چکی ہے اور علماء اس سے مستفید ہو رہے ہیں۔ یہ انتہائی جسارت اور بے باکی ہے کہ ایک شخص اپنے آپ کو اہل علم کے زمرہ میں شمار کرتا ہو اور پھر اس کے ساتھ ساتھ وہ ایسا رسواٹے عالم جھوٹ بولے اور اس کو ایک نادار علمی تحقیق قرار دے۔ حق بات تو یہ ہے کہ ابورئہ دروغ گوئی اور عبارتوں کی کتر بیونت اور تحریف میں مستشرقین سے بھی گوٹے سبقت لے گیا ہے۔

ہم ابورئہ اور ابوہریرہ کے خلاف یہودہ گوئی کرنے والے اس کے ہمنواؤں کو چیلنج کرتے ہیں کہ وہ ایک ہی قابل اعتماد و تاریخی شہادت پیش کریں جس سے یہ ثابت ہو سکے کہ حضرات ابوبکر و عمر و عثمان و علی و عائشہ رضی اللہ عنہم یا کسی اور صحابی نے ابوہریرہ کی جانب حدیث رسول میں دروغ گوئی کو منسوب کیا ہو۔ ان شاء اللہ العزیز ابوہریرہ کے خلاف کینہ رکھنے والوں کی گردنیں تلاش کرتے کرتے ٹوٹ جائیں گی۔ مگر حسب مدعا وہ ایک تاریخی شہادت کے تلاش کرنے میں بھی کامیاب نہ ہوں گے۔ البتہ ابورئہ اور اس کے ہمنوا اگر کوئی عبارت یحیون الاخبار یا بدائع الزہود جیسی غیر مستند کتب یا ابن ابی الحدید الاسکانی اور نظام معتزلی وغیرہم جیسے غیر ثقہ راویوں سے نقل کریں تو ہم اس پر اعتماد نہیں کریں گے۔ اس لیے کہ اس قسم کی کتب اور ایسے غیر ثقہ راوی علم اور علماء کے میدان میں کسی وقعت و اہمیت کے حامل نہیں ہیں۔

یہ درست ہے کہ حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا کا ہے ابوہریرہ کی مرویات کے بارے میں شک و شبہ کا اظہار کیا کرتی تھیں۔ اس کے جواب میں ابوہریرہ کہتے کہ آپ گھر کی چار دیواری میں محصور زینب زینت میں مشغول رہتی ہیں۔ اور ادھر میری یہ حالت ہے کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم



کے ساتھ گھومتا پھرتا، اور آپ سے حدیثیں سنتا رہتا ہوں۔ یہ سن کر حضرت عائشہؓ اعتراف کر گئیں اور فرماتیں کہ ابوہریرہؓ ٹھیک کہتے ہیں۔ ام المومنین کی جانب سے یہ حق و صداقت کا اعتراف ہے، جس سے ابوریہؓ اور اس کے ہم خیال منکرین حدیث محروم ہیں۔

ہم نے قبل ازیں ابوہریرہؓ پر حضرت عائشہؓ کے جس اعتراض کا ذکر کیا ہے وہ دراصل اصحاب عبداللہ بن مسعودؓ میں سے قین شحجی نامی شخص نے کیا تھا۔ جنہی شخص کے روزہ کے بارے میں حضرت عائشہؓ نے ابوہریرہؓ پر جو اعتراض وارد کیا تھا اس کے جواب میں ابوہریرہؓ نے اعتراف کیا تھا کہ گھر بوجہ حالات و کوائف کے بارے میں حضرت عائشہؓ کا بیان صحیح تر ہے۔ اس سے ابوہریرہؓ کی فضیلت کا پہلو نکلتا ہے کہ آپؐ نے کس جرأت سے حق و صداقت کا اعتراف کیا۔ بخلاف ازیں ابوریہؓ بڑا حق گوئی سے یکسر محروم ہے۔ مزید برآں ابوہریرہؓ نے بتا دیا تھا کہ انہوں نے یہ حدیث کسی دوسرے صحابی سے سنی تھی۔ براہ راست انھوں سے نہیں سنی۔ ہم قبل ازیں اس پر روشنی ڈال چکے ہیں۔ اس ضمن میں متعدد تابعین و مجتہدین نے ابوہریرہؓ کا مسلک اختیار کیا اور حضرت عائشہؓ رضی اللہ عنہا کی مخالفت کی ہے۔

(۴) - ابوریہؓ نے ابن کثیر سے نقل کیا ہے کہ حضرت زبیرؓ نے جب ابوہریرہؓ کی روایت کردہ حدیثیں سنی تو فرمایا: ”صَدَقَ كَذَبٌ“ (اس نے سچ بولا اور جھوٹ کہا)

ابوریہؓ نے اس قول کے نقل کرنے میں اہل کتاب کا رویہ اختیار کیا ہے۔ قرآن کریم میں فرمایا:

يُؤْمِنُونَ بِبَعْضِ الْكِتَابِ وَ

يَكْفُرُونَ بِبَعْضٍ دُورے سے انکار کرتے ہیں۔

ابن کثیر نے حضرت زبیرؓ کا یہ قول نقل کر کے لکھا ہے کہ عروہؓ نے اپنے والد زبیرؓ سے کہا ”ابا

جان! اس بات کا کیا مطلب کہ ”صَدَقَ كَذَبٌ“ حضرت زبیرؓ نے کہا ”میرے پیارے بیٹے!

اس میں شک نہیں کہ ابوہریرہؓ نے یہ حدیثیں رسول کریمؐ سے ضرور سنی ہیں۔ مگر ابوہریرہؓ بعض حدیثوں

کو بر محل اور بعض کو بے محل استعمال کرتے ہیں“

۱۱ الرایہ والنہایہ، ج ۸ - ص ۱۰۹

اب یہ غور کرنے کی بات ہے کہ آیا زبیرؓ ابوہریرہؓ کو جھٹلارہے ہیں یا ان کی راست گوئی کا اعتراف

کر رہے ہیں؟ باقی رہا حضرت زبیر کا یہ قول کہ ابوہریرہ حدیث کو بے موقع استعمال کرتے ہیں اور صحیح طور سے اسے سمجھ نہیں پاتے تو اس کا مطلب یہ ہے کہ حدیث میں جو وجوب اباحت یا استحباب مذکور ہوتا ہے، ابوہریرہ کا حلقہ اس کے فہم و ادراک سے قاصر رہتے ہیں یہ ایک ایسی بات ہے جس سے ابوہریرہ کا دامن داغدار نہیں ہوتا، اور اس سے ان کی صداقت و امانت متاثر نہیں ہوتی۔

(۵) ابوہریرہ نے نقل کیا ہے کہ جب ابوہریرہ نے یہ حدیث سنائی کہ ”جو شخص میت کو غسل دے وہ غسل کرے اور جو جنازہ اٹھائے وہ دوبارہ وضو کرے“ تو عبداللہ بن مسعود نے اس کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور ابوہریرہ کو سخت حسرت کہا اور فرمایا ارے لوگو! تم میت کو ہاتھ لگانے سے نجس نہیں ہو جاتے۔ ابوہریرہ نے اس کے اثبات میں ابن عبدالبز کے جامع بیان العلم کا حوالہ دیا ہے۔ ابوہریرہ کے مذکورہ صدر بیان سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ وہ علمی امانت و دیانت سے عاری ہے۔ اس کا مقصد وحید لوگوں کو گمراہ کرنا قارئین کو دھوکہ دینا اور علمی حقائق کو الٹ پلٹ کر کے پیش کرنا ہے۔

ابن عبدالبز نے اپنی کتاب جامع بیان العلم کی ایک فصل میں علماء کے ایسے اقوال و فتاویٰ کا تذکرہ کیا ہے، جن میں انہوں نے ایک دوسرے کی تردید کی اور اس کے فتویٰ کو ماننے سے انکار کر دیا ہے۔ ابن عبدالبز اس میں لکھتے ہیں کہ مرتدین کے خلاف علم جہاد بلند کرنے کے سلسلہ میں جب صحابہ نے حضرت ابوبکر سے اختلاف کیا تو ابوبکر نے ان کی تردید کی۔ جب عبداللہ بن عمر نے یہ حدیث سنائی کہ ”میت پر نوحہ گری کرنے سے اس کو عذاب دیا جاتا ہے“ تو حضرت عائشہ نے اس کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا اور فرمایا کہ عبداللہ نے اس میں غلطی لگائی ہے یا وہ بھول گئے ہیں۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کتنے عمرے کئے ان کی تعداد کے بارے میں بھی حضرت عائشہ نے جناب عبداللہ بن عمر سے اختلاف کیا تھا۔ اسی طرح تقسیم وراثت کے ایک مسئلہ میں حضرت عبداللہ بن مسعود نے حضرت ابوموسیٰ اور سلمان بن ربیعہ سے اختلاف کیا تھا۔ اسی ضمن میں یہ بھی ذکر کیا ہے کہ جب ابوہریرہ نے یہ حدیث بیان کی کہ ”جو شخص میت کو غسل دے وہ غسل کرے اور جو اسے اٹھائے وہ وضو کرے“ تو ابن مسعود نے اس کو تسلیم کرنے سے انکار کر دیا۔

مذکورہ صدر بیان سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ ابوہریرہ نے اس ضمن میں فتویٰ دیا اور



ابن مسعود نے ان کے فتویٰ کی تردید کی تھی۔ ابن مسعود نے ابوہریرہ کی روایت کردہ حدیث کو جھٹلایا نہ تھا۔ پھر یہ کہاں سے ثابت ہوا کہ حضرت ابن مسعود نے روایت حدیث میں ابوہریرہ کی تکذیب کی تھی؟ مزید براں کثیر فقہانے غل مینت کے سلسلہ میں ابوہریرہ کے فتویٰ پر عمل کیا۔ بلکہ بعض نے غسل کو واجب اور بعض نے مستحب قرار دیا ہے۔

(۶) البوریہ نے اپنی ”نادر اور بے نظیر علمی تحقیقات“ کو ان الفاظ کے ساتھ ختم کیا ہے کہ ”صحابہ نے جس طرح ابوہریرہ کو ہدف تنقید بنایا اور اس کی مرویات کے بارے میں جن شکوک و شبہات کا اظہار کیا تھا کتاب کی تنگ دامانی کی وجہ سے میں اس کی تفصیلات بیان کرنے سے قاصر ہوں۔“

یہ صاف کذب و بہتان ہے۔ حقیقت یہ ہے کہ ابوہریرہ کے بارے میں جو کچھ بھی کہا گیا تھا البوریہ نے وہ سب کچھ اگل دیا ہے اور اس میں کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی۔ اس کی حد یہ ہے کہ البوریہ بہت دور کی کوڑی لایا ہے اور ان ادبی کتب سے بھی اس نے ابوہریرہ سے متعلق مواد فراہم کیا ہے جن کو کوئی علمی اہمیت حاصل نہیں۔ پھر ابوہریرہ کے عیوب و نقائص کی طلب و تلاش میں اس نے کون سا دقیقہ فرو گزاشت کیا؟ یہ ٹھیک ہے کہ بعض صحابہ نے ابوہریرہ کے قول کو رد کر دیا تھا۔ اس ضمن میں ہم ایک مختصر بات کہنا چاہتے ہیں اور وہ ہے کہ ابوہریرہ حدیث نبوی کا جو ظاہری مفہوم بلا تاویل سمجھتے تھے اس کے مطابق فتویٰ دیتے تھے۔ بخلاف ازیں بعض صحابہ ان کی تردید کرتے اور ان کے فتویٰ کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ البتہ وہ روایت کردہ حدیث کی تکذیب و تردید کے مرتکب نہیں ہوتے تھے۔ صحابہ کے مابین ایسے اختلافات رونما ہوتے رہتے تھے۔ بارہا اس قسم کا نزاع و اختلاف حضرات عمر و علی و ابن مسعود و ابن عمر و ابو موسیٰ اشعری و عائشہ و معاذ اور دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم اجمعین کے مابین بھی اٹھا۔ ان کے اخبار و احوال معلوم کرنے سے یہ حقیقت سامنے آتی ہے۔ ابن عبد البر نے اپنی کتاب ”جامع بیان العلم“ میں ایک خاص فصل منعقد کر کے اس قسم کے اختلافات ذکر کئے ہیں۔ اہل علم شروع ہی سے ایسے مسائل میں ایک دوسرے کی تردید کرتے چلے آئے ہیں۔ مگر کسی نے بھی اس سے یہ نتیجہ اخذ نہیں کیا کہ انہوں نے دوسرے علماء کی صداقت و ثقافت اور علمی امانت و دیانت کو تنقید کی آماجگاہ بنایا تھا۔ حافظ ابن قیم رحمہ اللہ نے ”اعلام المؤمنین“ اور اپنی دیگر تصانیف میں بیان کیا ہے کہ حضرت

ابوہریرہ فتویٰ دینے والے صحابہ کے زمرہ میں شمار ہوتے تھے۔ بعض علماء نے ایک مستقل کتاب میں ابوہریرہ کے فتاویٰ کو جمع کر دیا ہے۔

(۷) البوریتہ نے کچھ من گھڑت واقعات ذکر کر کے یہ تاثر دینے کی سعی ناکام کی ہے کہ صحابہ کرام ابوہریرہ کی مرویات کو تسلیم نہیں کیا کرتے تھے۔ البوریتہ نے امام ابوحنیفہؒ کی جانب ایک جھوٹی روایت منسوب کی ہے کہ وہ ابوہریرہ کی مرویات سے استناد نہیں کیا کرتے تھے۔

ہم پورے جزم و وثوق سے کہہ سکتے ہیں کہ اس روایت کی نسبت جناب امام کی طرف درست نہیں۔ حنفی فقہ ایسے احکام و مسائل سے بھرپور و معمور ہے جو صرف ابوہریرہ کی مرویات پر مبنی ہیں، اور دوسری کسی حدیث سے ثابت نہیں۔ باقی رہا البوریتہ کا یہ قول کہ فقہائے حنفیہ ابوہریرہ کو فقیہ قرار نہیں دیتے تو یہ بات وہی شخص کہہ سکتا ہے جو راسخ فی العلم نہ ہو۔ مشہور منکر حدیث احمد امین کی تردید کرتے ہوئے ہم بیان کر چکے ہیں کہ حنفی فقہاء ابوہریرہ کی فقہ دانی پر متفق ہیں۔ البتہ ابن ابان اور ان کے ہم نوا اس کو تسلیم نہیں کرتے۔ شمس الائمہ سرخسی نے اس موضوع پر مفصل بحث کی ہے، جس کا خلاصہ یہ ہے کہ ائمہ اضاف ابوہریرہ کا بے حد اکرام و احترام کرتے ہیں اور ان کی عدالت و ثقاہت اور حفظ و ضبط کے معترف ہیں۔

(۸) البوریتہ نے دعویٰ کیا ہے کہ دیگر صحابہ مثلاً انس و معاذ و عبداللہ بن عمر کی طرح ابوہریرہؓ اصغر صحابہ سے روایت کرتے اور پھر اس کو رسول کریم کی جانب منسوب کر دیا کرتے تھے۔ اسی نام تدلیس ہے۔ پھر البوریتہ نے تدلیس اور تدلیسین کے بارے میں محدثین کے اقوال نقل کئے ہیں۔

ابوریتہ نے یہاں سخت دھوکہ دیا اور بذات خود تدلیس (غیب دہی) کا ارتکاب کیا ہے۔ جب ایک صحابی دوسرے صحابی سے حدیث روایت کرے اور اس کو نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کر دے تو اس کو تدلیس نہیں بلکہ ارسال کہتے ہیں۔ اس بات پر محدثین کا اجماع منعقد ہو چکا ہے، کہ مراسیل صحابہ قابل قبول ہیں۔ اس لئے کہ ایک صحابی دوسرے صحابی ہی سے روایت کرتا ہے اور صحابہ سب عدول ہیں۔ باقی رہا یہ احتمال کہ ایک صحابی تابعین سے بھی حدیث روایت کر سکتا ہے تو یہ بہت کمزور اور غیر معقول احتمال ہے۔ اسی لئے صحابہ کی مرسل روایات اجماعاً مقبول ہیں۔

نظر میں البوریتہ کا اس کو تدلیس قرار دینا اور پھر تدلیس و تدلیسین کے بارے میں محدثین کے



اقوال نقل کرنا صحیح معنی میں تدلیس (دھوکہ بازی) ہے۔ اگرچہ علم حدیث میں تدلیس کے مترکب کو عدالت و ثقاہت کے مرتبہ سے ساقط قرار نہیں دیا جاتا، اس لئے کہ بکار ائمہ حدیث سے تدلیس (بمعنی اصطلاحی) کا فعل سرزد ہوتا رہا ہے۔ مگر البوریہ نے جس تدلیس (بمعنی لغوی یعنی فریب دہی) کا ارتکاب کیا ہے۔ اس کی اساس پر وہ علمائے محققین کے مقام پر فائز ہونے کا اہل نہیں رہا۔ لہذا نہ اس کے فہم اور اک پر بھروسہ کیا جاسکتا ہے۔ اور نہ علمی امانت و دیانت پر ٹھیک ہے باطل کے پرستار اسی طرح مقام رفیع سے نیچے گرا کرتے اور ہمیشہ ٹھوکریں کھاتے رہتے ہیں۔

البوریہ نے مشہور محدث شعبہ کے جو الفاظ نقل کئے ہیں وہ طباعتی تحریف کا بدترین نمونہ ہیں اور ان کی صحت کی کوئی وجہ نہیں۔ کسی محدث سے ایسے الفاظ منقول نہیں ہیں۔ ایسے الفاظ تو ایک مبتدی طالب علم سے بھی صادر نہیں ہو سکتے، چہ جائیکہ شعبہ جیسا عظیم محدث ایسی بات کہے۔ (۹) البوریہ نے دعویٰ کیا ہے کہ حضرت ابوہریرہ یہ عقیدہ رکھتے تھے کہ بھوٹی حدیثیں گھڑنے میں کوئی حرج نہیں، بشرطیکہ وضع کردہ حدیث سے کسی حلال چیز کی تحریم یا کسی حرام چیز کی تحلیل نہ ہوتی ہو۔ اس کے اثبات میں البوریہ نے متعدد احادیث سے استشہاد کیا ہے جو ابوہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں، اور ان کی نسبت رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب کی گئی ہے۔ مثلاً یہ حدیث کہ جب تم کسی حلال چیز کو حرام نہ ٹھہراؤ اور نہ کسی حرام چیز کو حلال قرار دو تو اس کو آپ کی جانب منسوب کرنے میں کچھ حرج نہیں۔ نیز یہ حدیث کہ ”جس نے رضائے آپ کی لئے کوئی حدیث بیان کی تو وہ میں نے بیان کی ہے، اگرچہ وہ میں نے بذات خود نہ ذکر کی ہو“

ائمہ حدیث نے ایسی احادیث کو جن جن کو موضوعات میں جمع کر دیا ہے اور ان کے واضعین اور ضعیف راویوں کی نشان دہی کی ہے، جنہوں نے ایسی حدیثیں گھڑ کر ان کو ابوہریرہ کی طرف منسوب کر دیا تھا۔ حالانکہ ان میں سے کسی حدیث کی نسبت بھی ابوہریرہ کی جانب درست نہیں۔ اس میں ابوہریرہ کا کیا قصور ہے؟ جب کوئی حدیث گھڑ کر بھوٹ موٹ کسی شخص کی جانب منسوب کر دی گئی ہو تو یہ کہاں کی علمی تحقیق ہے کہ اس شخص کو بلا وجہ بدنام کیا جائے۔

یہ عجیب بات ہے کہ اسی قسم کی ایک حدیث کو کتاب الاحکام ابن حزم کے حوالہ سے ذکر کیا گیا ہے، حالانکہ ابن حزم نے اس کو موضوع کہا اور اس کے واضع کی مذمت کی ہے۔ ہم قبل ازیں اس پر روشنی

ڈال چکے ہیں۔ آخر ہم اس کے سوا اور کیا کہہ سکتے ہیں کہ ابوریہ نے فقہ حدیث سے بے بہرہ قارئین کو گمراہ کرنے کی سعی لاحاصل کی ہے۔ اس لئے کہ جو شخص فقہ حدیث سے نااہل ہو، اس کے دھوکہ کھا جانے کا احتمال ہوتا ہے وہ بہت بڑا ادیب ہی کیوں نہ ہو۔

(۱۰) ابوریہ کا قول ہے کہ ابوہریرہ کعب الاحبار سے حدیثیں سنتے اور پھر ان کو نبی کریم کی جانب منسوب کر دیا کرتے تھے۔ یہ ایک ایسا بے بنیاد دعویٰ ہے جس کی کوئی دلیل ابوریہ کے پاس موجود ہی نہیں البتہ ابوریہ نے حسب عادت اس کے اثبات میں ظن و تخمین سے کام لیا اور علماء کی عبارتیں توڑ مڑ کر پیش کی ہیں۔ ابوریہ نے ذکر کیا ہے کہ محدثین نے اکابر کی اصاغر سے روایت حدیث کے سلسلہ میں ابوہریرہ عباد لہ اربعہ معادیہ انس اور دیگر صحابہ رضوان اللہ علیہم کے نام ذکر کئے ہیں کہ یہ لوگ کعب الاحبار سے روایت کیا کرتے تھے۔ ابوریہ کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ مذکورہ صدر صحابہ کعب الاحبار سے نبی کریم کی حدیثیں روایت کیا کرتے تھے۔ یہ ایک مضحکہ خیز بات ہے، اس لئے کہ کعب الاحبار نے آنحضرت کا زمانہ نہیں پایا۔ پھر صحابہ ایک ایسے شخص سے کیوں کہ حدیثیں روایت کر سکتے تھے جس نے آپ کا زمانہ ہی نہیں پایا۔ البتہ یہ بات درست ہے کہ صحابہ کرام کعب الاحبار اور دیگر نو مسلم اہل کتاب علماء سے اقوام سابقہ کے اخبار و واقعات روایت کیا کرتے تھے۔

احادیث صحیحہ میں آیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا۔

”اہل کتاب کی نہ تکذیب کرو اور نہ تصدیق“

اقوام سابقہ کے اخبار و واقعات اہل کتاب سے عبرت پذیر ہی کے نقطہ خیال سے روایت کئے جاتے تھے۔ اس لئے نہیں کہ ان واقعات کو قرآنی احکام کے مقابلہ میں ترجیح حاصل ہے، اس میں شک نہیں کہ ترجیح کے قابل قرآن کریم ہی کے مندرجات ہیں۔

ابوریہ نے ذکر کیا ہے کہ کعب الاحبار ابوہریرہ کی تعریف کیا کرتے تھے کہ وہ تورات کے مضامین و مطالب سے آگاہ ہیں حالانکہ وہ تورات کو پڑھ نہیں سکتے۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ یہ قول درست ہے، تاہم اس میں کوئی بات قابل اعتراض نہیں۔ اس لئے کہ بکثرت لوگ مجلس میں سن کر بہت سی باتوں کو یاد کر لیتے ہیں۔ حالانکہ وہ براہ راست کتابوں سے ان واقعات کو اخذ نہیں کرتے۔ اسی طرح ابوریہ اپنے نام نہاد ”علمی دلائل و براہین“ پیش کرتا اور قاری کو یہ تاثر دینا چاہتا ہے کہ ابوہریرہ کعب الاحبار سے



حدیثیں سنا کرتے تھے اور پھر ان کو رسول کریم کی جانب منسوب کر دیا کرتے تھے۔ حالانکہ ایک بتدی بھی اس حقیقت سے آگاہ ہے کہ یہ بات سراسر بے بنیاد ہے اور اس کی کوئی وجہ جواز نہیں۔

ابوریرہ نے ایک دوسرے موقع پر جو عجیب و غریب دلائل پیش کئے ہیں ان میں سے ایک وہ روایت ہے جس کو مسلم بن حجاج نے بشیر بن سعد سے روایت کیا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”خدا سے ڈرو اور حدیثوں کو خوب یاد رکھو، خدا کی قسم مجھے اچھی طرح یاد ہے کہ ہم ابوہریرہ کے پاس بیٹھا کرتے تھے۔ وہ ہمیں رسول کریم سے سنی ہوئی حدیثیں سنایا کرتے تھے اور وہ بھی جو انہوں نے کعب الاحبار سے سنی رکھی تھیں، جب ہم ان سے یہ حدیثیں سن کر فارغ ہوتے تو ہم میں سے بعض رسول کریم کی بیان کردہ حدیثوں کو کعب کی طرف منسوب کر دیتے اور کعب کی حدیثوں کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا مقولہ قرار دیتے۔ اس لئے خدا سے ڈرو اور حدیثوں کو خوب یاد رکھو۔“

عربی زبان کا ابجد خوان جو اس عبارت کے سمجھنے پر قادر ہے یہ نہیں کہہ سکتا کہ اس میں ابوہریرہ پر الزام عائد کیا گیا ہے کہ وہ کعب الاحبار سے حدیثیں سن کر ان کو رسول کریم کی جانب منسوب کر دیا کرتے تھے۔ اس اثر کا راوی بشیر بن سعد بیان کرتا ہے کہ ابوہریرہ کے اصحاب و تلامذہ ان سے حدیثیں سنا کرتے تھے اور بعد میں ان کو ملا جلا دیتے۔ جو حدیثیں رسول کریم سے منقول ہیں انکو کعب الاحبار کی طرف اور اس کے برعکس کعب الاحبار سے منقول احادیث کو رسول کریم کی جانب منسوب کر دیا کرتے تھے۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ کعب سے منقول احادیث کو رسول کریم کی جانب منسوب کرنے والے ابوہریرہ کے تلامذہ تھے نہ کہ وہ خود۔ مگر اس کا کیا علاج کہ ابوریرہ جیسا ”عظیم محقق“ بزم خویش جس کی تحقیقات نادرہ کی کوئی مثال موجود نہیں، اس واقعہ کو ابوہریرہ کے کاذب ہونے کی دلیل کے طور سے پیش کرتا ہے اور کہتا ہے کہ وہ کعب الاحبار سے حدیثیں سن کر ان کو رسول کریم کی طرف منسوب کر دیا کرتے تھے۔ اب آپ ہی بتائیے کہ اس کو ابوریرہ کی جہالت و حماقت پر محمول کیا جائے کہ وہ یہ عبارت سمجھنے سے قاصر رہا۔ یا یہ کہا جائے کہ اس کی وجہ ابوریرہ کی بے دینی، بے شرمی، تاریخ سے ناواقفیت اور اپنے ذہن و فطین قارئین سے لاپرواہی اور بے اعتنائی ہے۔

ابوریرہ نے اس ضمن میں جس دھیل و تلبیس سے کام لیا ہے، اس کی ایک دلیل وہ روایت ہے جو اس نے بروایت ابوہریرہ صحیح مسلم سے مرفوعاً روایت کی ہے اور جس میں آسمان و زمین کی

تخلیق کا ذکر کیا گیا ہے۔ اس حدیث کے شروع میں ابوہریرہ کہتے ہیں کہ رسول کریمؐ نے میرا ہاتھ پکڑا۔ اس کے آگے ابوریہ بخاری اور ابن کثیر سے نقل کرتا ہے کہ یہ حدیث ابوہریرہ نے کعب الاحبار سے اخذ کی تھی۔ ابوریہ بزعم خویش سمجھتا ہے کہ ابوہریرہ رضی اللہ عنہ کے کاذب ہونے پر اسے ایک زبردست دلیل مل گئی ہے، اور اب وہ ابوہریرہ کے ساتھ عقیدت رکھنے والوں کو ایک عجیب و غریب حیرت میں ڈال سکے گا۔ اگر ابوریہ کو فن حدیث میں معمولی دسترس بھی حاصل ہوتی اور وہ عربی عبارت سمجھنے پر قادر ہوتا تو اسے معلوم ہوتا کہ امام بخاری و ابن کثیر ابوہریرہ کو کاذب قرار نہیں دے سکتے تھے کہ اس نے کعب کی حدیث کو وائسۃ رسول کریمؐ کی جانب منسوب کر دیا تھا۔ یہ دونوں بزرگ ایسی جرات نہیں کر سکتے تھے۔ ایسا کبھی نہیں ہو سکتا تھا کہ امام بخاری اور ابن کثیر بے دینی کی اس سطح تک اتر آتے، جہاں ابوریہ پہنچ چکا ہے۔ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ یہ دونوں اکابر ابوہریرہ کی مدح و ستائش میں رطب اللسان تھے اور ان کی علمی و دینی امانت و دیانت اور ورع و تقویٰ کے معترف تھے۔

دراصل امام بخاری اور ابن کثیر نے مسلم کی ذکر کردہ روایت پر اعتراض کیا ہے کہ یہ حدیث بروایت ابوہریرہ مرفوع نہیں ہے۔ اس کو مرفوع قرار دینے کی غلطی دیگر ادویوں سے سرزد ہوئی ہے ابوہریرہ کا اس میں کوئی قصور نہیں۔ امام بخاری نے اپنی تاریخ اور ابن کثیر نے تفسیر میں اسی طرح تحریر کیا ہے۔ علامہ معلی یمانی نے اپنی کتاب ”الانوار الکاشفہ“ میں اس پر ایسا میر حاصل تبصرہ کیا ہے جس سے ایک محقق کو شرح صدر نصیب ہوتا ہے اور ابوریہ جیسے معاندین اس سے جل بھن جاتے ہیں = (انوار الکاشفہ ص ۱۸۸-۱۹۲)۔

### ابوہریرہ بنوا مینہ کے حامی تھے:

ابوریہ نے اس بحث میں وہ تمام گالیاں یکجا کر دی ہیں جو شیعہ نے اپنی کتب میں ابوہریرہ کو دی ہیں۔ ابوریہ نے دعویٰ کیا ہے کہ اس کی تحقیقات نادرہ اپنے باب میں فقید المثال ہیں اور آج تک اسلاف میں سے کسی شخص نے ایسی تحقیق کا بیڑا نہیں اٹھایا۔ چونکہ ابوریہ کے قلب و ذہن پر ابوہریرہ کا بغض و عناد چھایا ہوا ہے، اس لئے وہ بڑے شوق سے وہ گالیاں نقل کرتا چلا آیا ہے جو شیعہ نے کبار صحابہ کو دی ہیں۔ اور امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی خوشنودی کے لئے انہوں نے رسول کریمؐ پر جو جھوٹا بندھن بدیں وجہ ابوریہ کی کتاب بدبودار جھوٹ کا ایک پلندہ بن کر رہ گئی ہے۔



ہم جس عصر و عہد میں بود و باش رکھتے ہیں اس میں پڑانے مَرَدوں کو اکھاڑنے کے لئے کوئی وجہ جواز موجود نہیں۔ عصر حاضر میں جو شخص صحابہ کے باہمی نزاعات و مجادلات کو ہوا دیتا ہے، ہم اس کو فتنہ پرداز اور شرابی آدمی قرار دیتے ہیں، جو مسلمانوں کے شیرازہ کو بکھیرنا چاہتا ہے، اور ان کی وحدت کو پارہ پارہ کرنے کے لئے کوشاں ہے۔ حالانکہ دورِ حاضر میں افتراق و نزاع کی کوئی گنجائش ہی نہیں۔

ابوریت نے اپنی کتاب کو شیعہ کے یہاں مقبول بنانے کے لئے شیعی افکار و عقائد کی پشت پناہی کی اور ان تمام صحابہ و تابعین کو متہم کیا ہے، جن سے شیعہ بعض وعناد رکھتے ہیں۔ ابوریت کو کھلی چٹھی ہے کہ اپنی کتاب کو مقبول بنانے کے لئے جو حربہ چاہے اختیار کرے۔ مگر اس کا یہ دعویٰ درست نہیں کہ اس کی تحقیقات نادرہ علمی تحقیق کے اصول و قواعد پر مبنی ہیں، اور اپنے باب میں عدیم النظیر ہیں۔

صحابہ کرام کے خلاف دروغ گوئی اور دشنام طرازی کرنا ان کے باہمی نزاعات کو اجاگر کرنا۔ اور ایسی کتابوں پر بھروسہ کرنا جن کے مصنفین صداقت و امانت سے بہرہ ور نہ تھے یا ابوہریرہ کے ساتھ بغض و عداوت میں معروف تھے اگر اسی کا نام بے نظیر علمی تحقیق ہے تو یہ ابوریت کو مبارک ہو۔ ہم نہیں سمجھتے کہ ہمارے دانشمند شیعہ بھائی ابوریت جیسے شخص کو حق و صداقت کا معاون اور اہل سنت کے خلاف شیعہ کی پشت پناہی کرنے والا تصور کریں گے۔ یہ حقیقت ہے کہ ایک جاہل کم عقل اور فریب خوردہ شخص اپنی ذات اور اپنے اہباب کے لئے لاتعداد مصائب و آلام کا موجب بنتا ہے۔ ایسے شخص سے خدا کی پناہ طلب کرنا چاہیئے۔ یہ ایک ایسی شتر ہے جس سے دانشمند اور نیک لوگ کنارہ کش رہتے ہیں۔ ایک قدیم قول میں کہا گیا ہے کہ ”منافق نہ خدا کے نزدیک قابل احترام ہوتا ہے اور نہ عقلاء کی نظر میں“

ہم یہ عقیدہ رکھتے ہیں کہ ابوہریرہ محبِ اہل بیت تھے۔ آپ نے حضرت حسن رضہ و حسین رضی عنہما کی عظمت و فضیلت میں متعدد احادیث روایت کی ہیں۔ جب مسلمانوں نے حضرت حسن کو ان کے نانا کے پہلو میں دفن کرنا چاہا تو ابوہریرہ حاکم وقت مروان بن حکم سے اُلجھ گئے۔ آپ ان لوگوں میں شامل تھے جنہوں نے محاصرہ کے دوران حضرت عثمان کی حمایت کی تھی۔ مگر اس کے ساتھ ساتھ وہ حد

نبوی اور علم دین کی نشر و اشاعت میں منہمک رہتے تھے۔ حضرت علی و معاویہ کے مابین جب فتنہ پیا ہوا تو دیگر کبار صحابہ کی طرح ابوہریرہ نے اس میں حصہ لینے سے انکار کر دیا۔ یہ خطرہ دانگیر تھا کہ مسلمانوں کا خون نہ بہنے پائے۔ ان کا موقف یہ تھا کہ فریقین سے لاتعلقی خدا کو زیادہ خوش کرنے والی اور دامن کو پاک رکھنے والی ہے۔ ابوہریرہ کا اصلی زاویہ نگاہ یہ تھا۔ اس کے علاوہ جو کچھ بھی کہا گیا ہے۔ وہ سب کذب و افتراء اور تعصب کی کرشمہ سازی ہے، جس کے موجب اس دور میں نفسانی جذبات و احساسات تھے۔ اور آج کل اس کا باعث و محرک نفاق و شقاق جہالت اور بد عقیدگی ہے

## ابوہریرہؓ کے بارے میں حیدر کلمات

ہم نے گزشتہ فصل میں ائمہ حدیث اور معتمد مؤرخین سے نقل کر کے حضرت ابوہریرہ سے متعلق جو کچھ تحریر کیا ہے اس کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

(۱) اس میں شک نہیں کہ ابوہریرہ نے سب صحابہ سے زیادہ حدیثیں روایت کی ہیں۔ آپ جب سے مشرف باسلام ہوئے اور آپ کی صحبت و رفاقت سے بہرہ ور ہوئے حدیثیں یاد کرنے اور آنحضرت کے کوائف و احوال کی طلب و تلاش میں مشغول رہے۔ آپ اپنے معاصر صحابہ سے سن کر حدیثیں یاد کرتے رہے۔ یہاں تک کہ آپ کے پاس احادیث نبویہ کا اس قدر ذخیرہ جمع ہو گیا جو کسی صحابی کے پاس نہ تھا۔ اگرچہ بعض صحابہ نے آپ کی مرویات پر اس کے اظہار حیرت کیا تھا کہ وہ ان سے آگاہ و آشنا نہ تھے تاہم آخر کار انہوں نے اس بات کا اعتراف کر لیا تھا کہ ابوہریرہ سب سے بڑے حافظ حدیث اور کثیر الروایت صحابی ہیں۔ صحابہ نے نہ کبھی ابوہریرہ کی صداقت پر شک و شبہ کا اظہار کیا اور نہ ان کی روایت کردہ احادیث کو سمجھا۔ ہم مثال کے طور پر دو واقعات بیان کرتے ہیں جو ان کی مرویات پر اظہار حیرت کرنے والے صحابہ کے ساتھ پیش آئے۔ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ ابوہریرہ نے اس ضمن میں حضرت عائشہ کو ایسا جواب دیا تھا جس سے وہ مطمئن ہو گئی تھیں۔

### پہلا واقعہ:

ابن سعد نے طبقات میں ولید بن عبد الرحمن سے روایت کیا ہے کہ ابوہریرہ نے حدیث بیان کی کہ جو شخص جنازہ میں حاضر ہو اس کو ایک قیراط (ایک خاص پیمانہ) ثواب ملے گا۔ بعد ازاں



بن عمرؓ نے یہ سن کر کہا۔ ”ابو ہریرہ! ذرا دیکھئے آپ کیا کہہ رہے ہیں۔ آپ زیادہ حدیثیں روایت کرنے کے عادی ہیں۔“ یہ سن کر ابو ہریرہ نے ان کا ہاتھ پکڑا اور حضرت عائشہ کے پاس لے گئے، اور کہا جس طرح آپ نے آنحضورؐ سے سنا ہے بیان کیجئے۔ حضرت عائشہؓ نے ابو ہریرہ کی تائید کی، ابو ہریرہ نے کہا ”خدا کی قسم مجھے آنحضورؐ کی حدیثیں سننے سے نہ کھیتی باڑی روکتی اور نہ بازاروں کا شور و غل بعد اللہ بن عمرؓ کہنے لگے۔ ابو ہریرہ! آپ آنحضورؐ کو ہم سب سے زیادہ جاننے والے اور ان کی احادیث کے سب سے بڑے حافظ ہیں۔“

(طبقات ابن سعد ج ۷، ص ۳۶۳)

## دوسرا واقعہ:

ابن کثیر نے البدایہ میں ابوالیسر بن ابی عامر سے روایت کیا ہے کہ میں طلحہ بن عبید اللہ کے پاس بیٹھا تھا۔ ایک شخص نے آکر کہا ”ابو محمد! مجھے معلوم نہیں کہ یہ یعنی (ابو ہریرہ) تم سے بڑا عالم حدیث ہے یا رسول خدا کی جانب ایسی حدیثوں کو منسوب کر دیتا ہے جو نہ اس نے سنیں اور نہ آپ نے ارشاد فرمائیں۔“ طلحہ نے کہا ”اس میں شک نہیں کہ ابو ہریرہ نے آپ سے جو کچھ سنا وہ ہم نے نہیں سنا اور جو علم حاصل کیا وہ ہم نے نہیں کیا۔ ہم دولت مند اور گھربار والے لوگ تھے۔ صبح و شام بارگاہ اقدس میں حاضری دیتے اور لوٹ جاتے۔ ابو ہریرہ ایک مسکین آدمی تھا نہ اس کا گھر تھا نہ مال۔ آنحضورؐ کے ہاتھ میں ہاتھ دئے، جہاں آپ جاتے ان کے ساتھ گھومتا پھرتا رہتا تھا۔ اس لئے ہمیں اس میں ذرا بھر شک نہیں ہے کہ اس نے جو علم حاصل کیا وہ ہم نہ کر سکے اور اس نے جو کچھ سنا وہ ہم نہ سن پائے۔“ ابن کثیر کہتے ہیں کہ ترمذی نے یہ واقعہ اسی طرح روا کیا ہے۔

(البدایہ والنہایہ ج ۸، ص ۱۰۹)۔

مذکورہ صدر دونوں واقعات جو ثقہ راویوں سے منقول ہیں ان لوگوں کو خاموش کر دیتے ہیں جو معتزلہ کے عصر و عہد سے لے کر ابوریہ کے زمانہ تک اپنی زبانوں کو ابو ہریرہ پر ہتھان طرازی سے اکودہ کرتے چلے آئے ہیں۔

(۲) حضرت ابو ہریرہؓ نے تادم وفات روایت حدیث کا مبارک کام جاری رکھا۔ آپ نے

باختلاف روایات ۵۸ یا ۵۹ یا ۶۰ میں وفات پائی۔ ابوہریرہ کے زمانہ میں نبوت صحابہ بقید حیات تھے۔ مسلمان خواب غفلت سے ہوشیار اور بیدار ہو چکے تھے۔ اسلامی حکومت اور ج شباب پر تھی۔ مسلم علماء اس جلیل القدر صحابی (ابوہریرہ) کے گرد جمع ہو جاتے اور ان کے سامنے زانوئے تلمذ تہ کرتے کو اپنے لئے سرمایہ افتخار تصور کرتے تھے۔ اس کی حد یہ ہے کہ اس دور کے مسلمان سیدنا ابوعبید بن مسیب کو یہ شرف حاصل ہوا کہ حضرت ابوہریرہ کی بیٹی کے ساتھ نکاح باندھا اور تادم زیست آپ کے وابستہ و امن رہے۔ جیسا کہ ہم قبل ازیں امام بخاری سے نقل کر چکے ہیں، حضرت ابوہریرہ کے اصحاب و تلامذہ کی تعداد آٹھ صد تک پہنچ گئی تھی۔ یہ صحابہ اور تابعین میں سے تھے۔

بخلاف ازیں دیگر صحابہ کے تلامذہ ان کے عشر عشر کو بھی نہ پہنچ سکے۔ جو لوگ حق و صداقت کے طالب ہیں اور اپنے ضمیر کی آواز سے غافل نہیں ہیں، ان کے لئے اس واقعہ میں سکون و اطمینان کا سامان موجود ہے۔ اس سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ ابوہریرہ جن صحابہ و تابعین کے درمیان رہ کر زندگی کے ایام بسر کر رہے تھے، ان میں آپ صداقت و امانت کی بلند ترین چوٹی پر فائز تھے۔ آپ کو معاصرین میں وہ مقام بلند حاصل تھا، جہاں شک و ریب اور جھوٹی خبریں پھیلانے والوں کے ظنون و توہمات کا گزرتک نہیں ہو سکتا۔

جو شخص اس حقیقت سے آگاہ ہے کہ صحابہ و تابعین کو صداقت بیانی نصرت حق، ابطال باطل انکار منکر، تحریف و بدعت کا ارتکاب کرنے والوں کے مقابلہ میں سینہ سپر ہونے اور سنت سے برگشتہ ہونے والوں پر سختی کرنے کے سلسلہ میں کس قدر بلند مقام حاصل تھا وہ پورے جزم و وثوق سے کہہ سکتا ہے کہ اگر ابوہریرہ کی صداقت میں ان کو معمولی شک و شبہ بھی ہوتا تو وہ ہرگز خاموش رہنے والے نہ تھے۔ خصوصاً جب کہ ابوہریرہ کے پاس نہ قوت و شوکت تھی نہ جاہ و منصب۔ اب سوال یہ ہے کہ اگر ابوہریرہ کی راست گوئی صحابہ کے نزدیک محل نظر تھی تو انہوں نے ابوہریرہ کو حدیثیں روایت کرنے سے منع کیوں نہ کیا؟ آخر اس میں کون سی چیز مانع تھی؟ حالانکہ صحابہ کی بے باکی کا یہ عالم تھا کہ وہ خلفاء و امراء کے سامنے بھی کلمہ حق کہنے سے گریز نہ کرتے تھے۔

(۳) آپ دیکھ چکے ہیں کہ جب مدینہ کے والی مروان بن حکم نے حضرت حسنؓ کو ان کے



نانا کے پہلو میں دفن کرنے سے روکا تھا تو ابو ہریرہ اس سے الجھ گئے تھے۔ حالانکہ مروان حاکم وقت تھا اور ان دنوں بنو امیہ کا طوطی بول رہا تھا۔ اس کے باوصف ابو ہریرہ اس بات کو ضبط نہ کر سکے کہ مروان حضرت حسن کی تدفین میں حائل ہو۔ ابو ہریرہ نے واشگاف الفاظ میں مروان سے کہہ دیا تھا کہ ”آپ کا اس سے کچھ تعلق نہیں“ جب مروان نے ابو ہریرہ کی کثرتِ روایت کو بہانہ بنا کر آپ کو خاموش کرانا چاہا تو ابو ہریرہ نے اس کو بہت کھرا اور سخت جواب دیا تھا۔ کیا رسول خدا پر جھوٹ باندھنے والا شخص ایسا جواب دے سکتا ہے؟ اور کیا دین اسلام سے برگشتہ شخص جو بقول ابو ہریرہ بنو امیہ کا طرف دار بھی ہو، اس قدر جبری اور بے باک ہو سکتا ہے؟ بخلاف ازیں ایسی جسارت وہی شخص کر سکتا ہے جو سچا دین دار ہو اور اس نے محض رضائے الہی کی خاطر دین اسلام کو قبول کیا اور اپنے وطن مالوف کو خیر باد کہا ہو۔ یہی وجہ ہے کہ مروان نے اس پر ندامت کا اظہار کیا کرتا تھا کہ اس نے ابو ہریرہ کو کس لئے ناراض کیا۔

(م) حضرت ابو ہریرہ علم و فضل اور حدیث رسول کی نشر و اشاعت کے ساتھ ساتھ بہت بڑے عابد و زاہد بھی تھے۔ آپ ذکر الہی نماز اور تسبیحات میں مشغول رہا کرتے تھے۔ ابن کثیر نے ابراہیم میں ابو عثمان نہدی سے نقل کیا ہے کہ ابو ہریرہ ایک تہائی رات تک قیام کرتے۔ ان کی بیوی ایک تہائی رات قیام کرتی اور پھر ان کا لڑکا ایک تہائی رات حالتِ قیام میں گزارتا۔ جب ایک سو جانا تو وہ دوسرے کو بیدار کر دیتا، اسی طرح پوری رات گزر جاتی۔ ابن کثیر نے ابو ہریرہ سے روایت کیا ہے کہ میں رات کو تین حصوں میں تقسیم کرتا ہوں۔ ایک حصہ تلاوتِ قرآن کے لئے، ایک سونے کے لئے اور ایک احادیثِ نبویہ یاد کرنے کے لئے۔ اسی طرح ابن کثیر نے ابو ایوب سے روایت کیا ہے کہ ابو ہریرہ نے ایک مسجد اپنے گودام میں ایک گھر میں ایک اپنے حجرہ میں اور ایک گھر کے دروازہ پر بنا رکھی تھی۔ جب نکلنے تو ان سب مساجد میں نماز پڑھتے اور جب داخل ہوتے تو ان سب میں نماز پڑھتے۔

ابن کثیر نے حضرت عکرمہؓ سے نقل کیا ہے کہ ابو ہریرہ ہر رات بارہ ہزار تسبیحات پڑھا کرتے اور فرماتے تھے کہ میں اپنے گناہوں کے مطابق تسبیحات پڑھتا ہوں۔ یہ انتہائی ذکر و عبادت ہے اس سے زیادہ کا امکان ہی نہیں۔ میمون بن یسیرہ بیان کرتے ہیں کہ ابو ہریرہ ہر روز

دو جینیں مارا کرتے تھے۔ ایک پنج صبح کے وقت اس میں کہتے ”رات چلی گئی اور دن آگیا، آل فرعون کو عذاب کے سامنے پیش کیا گیا“ پچھلے پہریوں کہتے ”دن رخصت ہوا، اور اب رات کی آمد آمد ہے۔ آل فرعون کو عذاب کے سامنے پیش کیا گیا۔ جو شخص بھی ان کی پیچین سنتا عذاب خداوندی سے پناہ طلب کرتا۔ ابوہریرہ کہا کرتے تھے: بدکار آدمی کی خوشحالی پر رشک نہ کرو، اس لئے کہ جہنم اس کی تلاش میں ہے۔ (البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۱۰-۱۱۴)۔

متعدد راویوں نے ابوہریرہ سے نقل کیا ہے کہ وہ سجدہ میں گر کر بدکاری، پھوری، کفر اور کبائر کے ارتکاب سے خدا کی پناہ مانگا کرتے تھے۔ ان سے دریافت کیا گیا کہ کیا آپ کو یہ خطرہ لاحق ہے کہ کہیں ان کے مرتکب نہ ہو جائیں؟ فرمایا جب ابلیس زندہ ہے اور دلوں کا پھیرنے والا ہرقت دل کو پھیر سکتا ہے تو مجھے خطرہ کیوں نہ ہو۔

ابو عثمان نہدی نے ابوہریرہ سے پوچھا آپ روزے کیسے رکھتے ہیں؟ فرمایا میں ہرمہ کے آغاز میں روزے رکھتا ہوں۔ اس لئے کہ اگر کوئی حادثہ پیش آجائے اور میں روزے نہ رکھ سکوں تو مجھے ہمینہ بھر کے روزوں کا اجر و ثواب مل جائے۔

حضرت ابوہریرہ کی ایک حبشی لونڈی تھی جو آپ کو بہت ستاتی۔ ایک دن چابک ہاتھ میں پکڑ کر کہا اگر روز قیامت قصاص کا ڈرنہ ہوتا تو میں تمہیں مار مار کر زمین پر بچھا دیتا۔ لیکن میں تجھے ایسے شخص کے پاس فروخت کرتا ہوں جو تجھے اس وقت پوری قیمت ادا کرے گا جب مجھے اس کی بہت ضرورت ہوگی جاؤ تم خدا کے لئے آزاد ہو۔

حضرت ابوہریرہ کو صحابہ میں تقویٰ و طہارت کے اعتبار سے جو مقام حاصل تھا، اس کے اثبات کے لئے یہی دلیل کافی ہے کہ جب حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے وفات پائی تو ابوہریرہ نے ان کی نماز جنازہ پڑھائی۔ ایک دوسری روایت کے مطابق حضرت ام سلمہؓ کا جنازہ بھی آپ ہی نے پڑھایا تھا۔ جب ابوہریرہ کا آخری وقت قریب آیا تو رونے لگے۔ جب وجہ پوچھی گئی تو بتایا کہ میں دنیوی ساز و سامان کے لئے نہیں روتا۔ بلکہ میرے رونے کی وجہ یہ ہے کہ سفر لمبا ہے اور زادِ راہ کم ہے۔ مجھے نہیں معلوم کہ میرا انجام کیا ہوگا۔ آیا جنت میں جاؤں گا یا جہنم میں؟



بتائیے جس شخص کی عبادت نماز تسبیح و عطا و نصیحت، غلام آزاد کرنے، رونے اور خدا سے ڈرنے کا یہ حال ہو وہ رسول کریم پر افترا پردازی جیسے اکبر الکبائر کا ارتکاب کیسے کر سکتا ہے ؟ - سبحانک ہذا بہتان عظیم -

(۵) بایں ہمہ ابوہریرہ مال و دولت کے حریص نہ تھے۔ جو مال ہاتھ لگتا اسے راہ خدا میں بانٹ دیتے۔ مروان کے کاتب کا بیان ہے کہ اس نے ایک سو دینار کسی کے ہاتھ ابوہریرہ کو بھجوائے۔ اگلے روز ایک شخص کو ابوہریرہ کی خدمت میں بھیجا کہ یہ دینار میں نے غلطی سے آپ کو دے دیئے تھے دراصل یہ کسی اور شخص کو دینے تھے۔ ابوہریرہ نے کہا میں نے وہ تقسیم کر دیئے، آپ میری تنخواہ سے اتنے دینار وصول کر لیں۔ مروان نے یہ دینار ابوہریرہ کو آزمانے کے لئے بھجوائے تھے۔

(البدایہ والنہایہ)

ابوہریرہ کا کہنا ہے کہ ابوہریرہ نے کئی محل تعمیر کر رکھے تھے۔ ایک محل عقیق میں اور ایک فلاں جگہ۔ ابوہریرہ نے یہاں کھل کر تحریف کا ارتکاب کیا ہے جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس میں خدا کا خوف بالکل نہیں ہے۔ دراصل ابن کثیر کے الفاظ یہ ہیں کہ ”ابوہریرہ کی وفات اپنے مکان میں ہوئی جو مقام عقیق میں واقع تھا۔“ یہاں ”دار“ کا لفظ ہے۔ دار کے لفظ سے یہ واضح نہیں ہوتا کہ ابوہریرہ دولت مند شخص تھے اور وہ مکان ایک عالی شان محل کی حیثیت رکھتا تھا۔ یہ حقیقت ہے کہ اکثر بلکہ تمام صحابہ اپنا سکونتی مکان رکھتے تھے۔ ان کے خلاف کسی نے یہ کہنے کی جرأت نہ کی کہ وہ عالی شان محلات کے مالک تھے۔ ہم الفاظ کی تحریف سے خدا کی پناہ طلب کرتے ہیں۔

(۶) ہنوز صحابہ اور کبار تابعین کا عصر و عہد گزرنے نہ پایا تھا کہ محدثین نے ابوہریرہ کی مراثیات کو خصوصی توجہ کا مرکز و محور قرار دیا اور ان پر نقد و جرح کرنے لگے۔ چنانچہ انہوں نے احادیث صحیحہ و سقیمہ کو باہم میسر و ممتاز کر دیا۔ جس حدیث میں کوئی ضعیف یا سقم دیکھا اس کو بیان کیا۔ ابوہریرہ کی روایت کردہ احادیث صحیحہ کو کتب حدیث میں محفوظ کر لیا گیا۔ نظام اور دیگر معتزلہ کے آنے سے پہلے اس سے کسی نے اختلاف نہ کیا۔ اسی طرح الاسکانی اور دیگر شیعہ علماء نے بھی ان کی مخالفت کا بیڑا اٹھایا۔

(۷) ابوہریرہ سے جو احادیث صحیحہ منقول تھیں، آگے چل کر مختلف اسلامی بلاد و دیار میں فقہاء

اور مجتہدین نے اس سے خاص اعتناء کیا۔ جب صحیح حدیث مل جاتی تو کسی کو اس میں اختلاف کی گنجائش نہ ہوتی۔ البتہ ابراہیم نخعی اور بعض علمائے کوفہ نے جو اصحاب الرائے کے مکتب فکر سے تعلق رکھتے تھے۔ اخبارِ آحاد کو قبول کرنے کے لئے چند شرائط مقرر کئے تھے۔ دیگر تمام فقہاء اس ضمن میں ان کے خلاف تھے۔ یہاں تک کہ امام ابو حنیفہ جو عراقی مکتب فکر کے سرخیل تھے وہ بھی نخعی سے متفق نہ تھے بخلاف انہوں نے ان کا زاویہ نگاہ یہ تھا کہ جو حدیث شرائط صحت کی حامل ہو اس پر ہر حال عمل کرنا چاہیئے۔ ان شرائط کا خلاصہ یہ ہے کہ صحابہ کے سوا دیگر روایہ درجہ اول کے بارے میں حزم و احتیاط سے کام لیا جائے۔ جو شخص اس کے سوا کسی اور بات کا دعویٰ کرے وہ مفتری و کذاب ہے اور امام ابو حنیفہ کا مسلک ہی اس کی تردید و تکذیب کے لئے کافی ہے۔

(۸) نظام اور دیگر معتزلہ نے سب سے پہلے حضرت ابو ہریرہ کو نقد و طعن کی آماجگاہ بنایا۔ صرف ابو ہریرہ ہی نہیں بلکہ اکثر صحابہ کے بارے میں معتزلہ کا ایک جداگانہ موقف تھا۔ اسی طرح حدیث کے بارے میں بھی وہ ایک خاص نظریہ رکھتے تھے۔ یہ اسی کا نتیجہ ہے کہ جو احادیث جہور کے نزدیک صحیح اور ثابت ہیں، معتزلہ ان کو رد کرتے تھے۔ یونانی فلسفہ ان کے قلب و ذہن پر بہت بڑی طرح چھایا ہوا تھا۔ وہ اسی پیمانہ سے دین کے احکام و مسائل کو جانچتے پرکھتے تھے۔ اگر جہور اہل اسلام کا ڈرنہ ہوتا تو وہ قرآن کو بھی تنقید شدید کے تیروں سے گھائل کر دیتے۔ اس لئے کہ حدیث کی طرح قرآن میں بھی ایسی باتیں موجود ہیں جو ان کی یونانی عقلوں کی کسوٹی پر پوری نہیں اترتیں۔ معتزلہ نے قرآنی مضامین کو توڑ مروڑ کر اپنے نظریات کے سانچہ میں ڈھال لیا تھا۔ وہ اس زعم باطل میں مبتلا تھے کہ یونانی فلسفہ حق و صداقت کا حامل ہے، اور اس میں باطل کی کوئی آمیزش نہیں۔ دورِ حاضر میں ہائی سکول کا ایک ادنیٰ طالب علم فلسفہ یونانی کی اس مدح و ستائش پر معتزلہ کا مذاق اڑائے گا۔ مگر اس کا کیا علاج کہ ابوریہ معتزلہ کو ”اصحاب عقل و راجحہ“ کے نام سے یاد کرتا ہے۔ گویا معتزلہ اسی طرح اعلیٰ درجہ کے اصحاب دانش و بینش ہیں جیسا کہ خود ابوریہ۔

جہاں تک شیعہ کا تعلق ہے انہوں نے یہ نقطہ نگاہ صرف ابو ہریرہ ہی کے متعلق اختیار نہیں کیا بلکہ معدودے چند صحابہ کو چھوڑ کر وہ سب کو بغض و عداوت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں۔ اس سے بڑھ کر ان کے اکثر فرقے جہور صحابہ کی تکفیر کرتے ہیں، جن میں ابو بکر و عمر و سعد و خالد اور دیگر



وہ صحابہ بکار شامل ہیں جن کے ذریعہ خداوند کریم نے انسانیت کو اسلامی ہدایت جیسی نعمت عظمیٰ سے مالا مال کیا۔

شیعہ نے صحابہ کے بغض و عناد کے سلسلہ میں جو موقف اختیار کیا ہے وہ ان کے اس قاعدہ پر مبنی ہے کہ جو شخص بھی رسول کریم کے بعد حضرت علی کو امیر المومنین تسلیم نہیں کرتا اس سے دشمنی رکھنا ضروری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ جب صحابہ نے بالاتفاق حضرت ابوبکرؓ کو خلیفہ تسلیم کر لیا تو شیعہ ان سب سے ناراض ہو گئے اور کہنے لگے کہ انہوں نے رسول کریمؐ کی وصیت کے خلاف سازش کی ہے۔ شیعہ کا دعویٰ ہے کہ رسول کریمؐ نے حضرت علیؓ کو اپنے بعد خلافت کی وصیت کی تھی۔ یہ موضوع سرِ دست زیر بحث نہیں، اس لئے ہم اس کو مزید طوالت نہیں دینا چاہتے۔

ہم البوریتہ سے صرف یہ کہنا چاہتے ہیں کہ اگر ابوبکرؓ کے بارے میں وہ شیعہ کا ہمنوا بنے تو شیعہ تنہا ابوبکرؓ ہی کو یہ سزا نہیں دیتے بلکہ وہ ابوبکرؓ و عمرؓ کو اس سے بڑی سزا کا مستحق گردانتے ہیں اور ان کے بارے میں ایسی کہانیاں سناتے ہیں جو ابوبکرؓ کے واقعات سے کہیں زیادہ بدتر ہیں۔ حیرت کی بات ہے کہ البوریتہ ان کو قابل اعتماد اور مستند علمی ذریعہ تصور کرتا ہے اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ حضرات صحابہ کے بارے میں کتب شیعہ میں جو کچھ بھی تحریر کیا گیا ہے وہ سب کچھ البوریتہ کو تسلیم کر لینا چاہیئے۔ آئے دنوں ہم جن احوال و ظروف سے دوچار ہیں ان کا تقاضا یہ تھا کہ ایسے موضوع کو چھیڑنا پڑا۔ مگر البوریتہ کے گمراہ کن خیالات کی تردید و ابطال کے لئے مجبوراً یہ بحث ہمیں چھیڑنا پڑا۔ یہ امر مزید حیرت و استعجاب کا موجب ہے کہ البوریتہ اس کو "نادرجحیقا" علمیہ قرار دیتا ہے۔

یہ حضرت ابوبکرؓ کے بارے میں متعلق ایک مختصر بیان ہے جو ان کی زندگی کے حقائق اور ان کے بلند پایہ علمی منصب و مقام پر مشتمل ہے جو صحابہ و تابعین محدثین اور علمائے اسلام کے یہاں ان کو حاصل تھا۔ ہم اس کو محقق شہیر علامہ شیخ احمد شاہ مرحوم کے بیان پر ختم کرنا چاہتے ہیں۔ شیخ مرحوم نے مسند احمد جلد ۱۲ صفحہ ۸۴ پر جہاں ابوبکرؓ کی مرویات نقل کی ہیں، وہاں تحریر کیا ہے۔

## ابوہریرہؓ سے متعلق علامہ احمد شاہ کا بیان :

”عصر حاضر کے منکرین حدیث جو دراصل منکرین اسلام ہیں، حضرت ابوہریرہؓ کو حدیث طعن نہانے کے بے حد مشتاق نظر آتے ہیں۔ ان کا مقصد وحید ابوہریرہؓ کی صداقت بیانی اور ان کی مرویات کو مشکوک و مشتبہ نہانا ہے۔ ان کی دلی آرزو یہ ہے کہ متشقیقین کی طرح لوگوں کی نگاہ میں اسلام کو مشکوک بنا کر رکھ دیا جائے۔ بظاہر وہ یہ کہتے ہیں کہ ہم قرآن سے استدلال کرتے ہیں اور یا ان احادیث سے جو ہماری رائے میں صحیح ہیں۔ وہ صرف انہی احادیث کو صحیح قرار دیتے ہیں جو ان کی خواہشات اور ان کے یورپین آداب و اطوار سے ہم رنگ و ہم آہنگ ہوں۔ وہ اس انداز سے قرآن کی تاویل کرتے ہیں، جس سے لفظ اپنے اصلی معنی سے ہٹ جاتا ہے۔ اس کھینچا تانی سے مقصود یہ ہوتا ہے کہ قرآن کو اپنی ذاتی اغراض کے تابع بنا لیا جائے۔

منکرین حدیث نے اسلام کی مخالفت میں پہل نہیں کی تھی بلکہ خواہشات کے پجاری شروع ہی سے چلے آئے ہیں۔ ایسے لوگ پیچھے چلتے رہے مگر اسلام ان کی پرواہ کئے بغیر سیدھی راہ پر گامزن رہا۔ دین اسلام یا تو ان کا نوٹس لئے بغیر ان سے آگے بڑھ جاتا یا ان کو تباہ و برباد کر دیتا۔ یہ عجیب بات ہے کہ عصر حاضر کے منکرین حدیث وہی بات کہتے ہیں جو ان کے پیش رو کہہ گئے ہیں مگر دونوں میں ایک نمایاں فرق بھی ہے اور وہ یہ کہ ان کے پیش رو صراطِ مستقیم سے منحرف ہوں یا متحدین میں سے وہ باخبر اور عالم تھے۔ مگر علم کے ہوتے ہوئے وہ سیدھی راہ سے بھٹک گئے تھے۔ بخلاف ازیں دورِ حاضر کے منکرین جاہل متقلدین ہیں اور انہی کے الفاظ کو چارہ ہے ہیں۔ تاہم جو شخص ان کو راہِ راست پر لانا چاہتا ہے اس کے مقابلہ میں کبر و غرور کا مظاہرہ کرتے ہیں۔

مشہور محدث امام حاکم متوفی ۴۰۴ھ نے اپنی کتاب المستدرک ج ۳ ص ۵۱۳ میں اپنے شیخ الشیوخ ابن خزیمہ متوفی ۳۴۰ھ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ موصوف نے ابوہریرہؓ پر اعتراض کرنے والوں کے بارے میں جو کچھ لکھا ہے وہ من و عن دورِ حاضر کے منکرین حدیث پر صادق آتا ہے محدث ابن خزیمہ فرماتے ہیں

(الف) ”ابوہریرہؓ کی مرویات کو رد کرنے کی سعی لا حاصل وہی لوگ کریں گے جن کے دلوں کو خدا نے اندھا کر دیا ہو، اور وہ احادیث کے معانی و مطالب کے فہم و ادراک سے قاصر ہوں۔



(ب) جہیمہ و متطلہ کے فرقہ سے تعلق رکھنے والا جب اپنے کافرانہ عقائد کے خلاف ابوہریرہ کی مرویات سنے گا تو وہ بے باکانہ ان کو گایا دینے لگے گا اور ایسے اتہامات باندھے گا جن سے ان کا دامن پاک ہے۔ وہ برملا کہے گا کہ ابوہریرہ کی روایات قابل احتجاج نہیں ہیں۔

(ج) ایک خارجی شخص جو امت محمدیہ کو واجب القتل تصور کرتا ہو اور کسی امام و خلیفہ کی اطاعت کو ضروری نہ سمجھتا ہو، جب اپنے عقیدہ کے خلاف ابوہریرہ کی روایت کر دے اس حدیث سنے گا تو اس کا آخری چارہ کاریہ ہوگا کہ ابوہریرہ پر تنقید کرنے لگے گا۔

(د) تقدیر خداوندی کا منکر اور قدریہ فرقے کا ایک فرد جو اہل اسلام سے الگ ہو چکا ہو اور تقدیر کے قائل مسلمانوں کی تکفیر کرتا ہو، جب ابوہریرہ کی روایت کردہ احادیث مطالعہ کرے گا جو انہوں نے تقدیر کے اثبات میں بیان کی ہیں تو اپنے کفریہ عقائد کی تائید میں اس کے سوا کوئی دلیل و برہان نہ پائے گا کہ ابوہریرہ کی مرویات ناقابل احتجاج ہیں (س) ایک جاہل شخص جو کسی خاص فقہی مکتب خیال سے وابستہ ہو اور غلط جگہوں سے اسے تلاش کرتا ہو، جب اپنے مخصوص فقہی مسلک کے خلاف ابوہریرہ کی مرویات دیکھے گا تو ابوہریرہ پر تنقید کرنے لگے گا اور ان احادیث کو تسلیم کرنے سے انکار کر دے گا جو اس کے ملک کے خلاف ہیں۔ بخلاف ازیں جب ابوہریرہ کی روایت کردہ احادیث اس کے مسلک کے موافق ہوں گی تو وہ ان سے اپنے مخالفین کے خلاف احتجاج کرے گا۔

(س) اسی قسم کے فرقہ جات سے وابستہ بعض لوگوں نے ابوہریرہ کی متعدد مرویات کو ماننے سے صرف اس لئے انکار کر دیا کہ وہ ان کا معنی و مطلب سمجھنے سے قاصر ہے، میں اس قسم کی بعض احادیث ذکر کروں گا۔ پھر ابن خزیمہ نے ابوہریرہ کی روایت کردہ چند ایسی احادیث کو ذکر کیا ہے جن کو مشکل قرار دیا گیا تھا اور وار ذکر وہ اعتراضات کا جواب دیا ہے " یہ ہے سچی بات ابوہریرہ اور ان کی روایت کردہ احادیث کے بارے میں! ائمہ ہدایت علماء و فضلاء اور کبار فقہاء نے یہ شیوہ اختیار کیا ہے۔ دلیل و برہان اور تاریخ صحیح سے بھی اسی کی تائید ہوتی ہے۔ علمائے حق کا شیوہ یہی ہے کہ وہ نقد و بحث کے دوران عالمانہ پرسکون اور بنیحدہ طرز و انداز اختیار کرتے ہیں۔

## کچھ ابوریثہ اور اس کی کتاب کے بارے میں

جب میں نے کتاب ہذا کا مقدمہ تحریر کیا اور ابوریثہ کے بارے میں مندرجہ صدر حقائق بیان کئے، اس وقت میں نے ابوریثہ کی کتاب پر سرسری نگاہ ڈالی تھی۔ ان حالات میں جو کچھ میں تحریر کر سکتا تھا وہ کیا۔ ابوریثہ نے حضرت ابوہریرہ کے بارے میں جو کچھ کہا تھا، جب میں نے اس پر غور کیا اور اس کے ذکر کردہ براہین و دلائل کو جانچا پرکھا تو میں نے پورے جزم و وثوق کے ساتھ مندرجہ ذیل نتائج اخذ کئے۔

اول۔ ابوریثہ نے جو عبارتیں نقل کی ہیں وہ قابل اعتماد نہیں۔ بسا اوقات وہ جو عبارت نقل کرتا ہے، اس میں ایک لفظ کا اضافہ کر دیتا ہے، جس سے مفہوم بدل جاتا ہے۔ اس طرح عبارت سے ابوریثہ کا منشا پورا ہو جاتا ہے مگر جس مقصد کے لئے وہ عبارت تحریر کی گئی تھی وہ پورا نہیں ہوتا۔ بعض اوقات ابوریثہ ایک لفظ کم کر دیتا ہے۔ اکثر ایسا ہوتا ہے کہ فریب دہی اور ملغ سازی کے لئے ایک قول کو اس کے قائل کے علاوہ کسی اور شخص کی جبا منسوب کر دیتا ہے۔ اس قسم کی متعدد مثالیں ہماری نگاہ سے گزر چکی ہیں۔ اب ہم قارئین کرام کے سامنے اس قسم کی بعض مثالیں پیش کرنا چاہتے ہیں تاکہ ابوریثہ کی امانت و دیانت اور اس کی ”علمی تحقیقات“ کھل کر سامنے آجائیں۔ اب نمبر وار یہ مثالیں ملاحظہ فرمائیں۔

(۱) ابوریثہ اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۲ حاشیہ نمبر ۳ پر حضرت عبداللہ بن عمرو بن العاص کے بارے میں لکھتا ہے۔

”عبداللہ بن عمرو کے پاس اہل کتاب کی مذہبی کتابوں کے دو تھیلے تھے وہ ان میں سے لوگوں کو روایتیں سناتے اور ان کو آنحضورؐ کی جانب منسوب کر دیا کرتے تھے“

ابوریثہ نے یہاں حافظ ابن حجر کی فتح الباری جلد ۱ ص ۱۶۶ کا حوالہ دیا ہے۔

حالانکہ فتح الباری میں جو عبارت مذکور ہے اس میں ”آنحضورؐ کی طرف منسوب کرنے“ کے الفاظ موجود ہی نہیں۔ ابوریثہ نے یہ الفاظ از خود بڑھا دئے، اور ان کو فتح الباری کی طرف منسوب کر دیا تاکہ قاری صحابہ کی مرویات کو شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھنے لگے۔ دراصل بات یہ تھی کہ اہل کتاب



میں سے جو لوگ مشرف باسلام ہو گئے تھے، صحابہ ان کے پاس بیٹھتے، اور ان سے گزشتہ اقوام کے حالات سنتے تھے۔ بعض صحابہ ان سے سنے ہوئے واقعات کو اس حیثیت سے بیان کر دیا کرتے تھے کہ وہ اقوام سابقہ کے احوال و کوائف پر مشتمل ہیں۔ مگر ابوریہ صحابہ پر بہتان باندھتا ہے کہ وہ ان کو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کی جانب منسوب کر دیا کرتے تھے۔ پھر اسی بہتان پر بس نہیں کی بلکہ ان کو حافظ ابن حجر کی طرف منسوب کر دیا۔ حالانکہ ابن حجر نے یہ بات نہیں کہی بلکہ کوئی مسلم جو اس حقیقت سے آگاہ ہو کہ تاریخ انسانیت میں صحابہ کا گروہ صداقت بیانی دینی استقامت اور امتثال اوامر و نواہی میں اپنی مثال آپ تھا۔ ایسی بات نہیں کہہ سکتا۔ صحابہ جانتے تھے کہ جھوٹ بولنے والے خدا کے نزدیک ملعون و مبغوض ہیں۔ مگر اس کا کیا علاج کہ ابوریہ جیسے اعداء دین دوسروں کو بلا وجہ متہم کرنے ہی سے سکون اطمینان محسوس کرتے ہیں۔

(۲) ابوریہ اپنی کتاب کے صفحہ ۱۱۵ پر البدایہ والنہایہ جلد ۸ ص ۲۰۶ سے نقل کرتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے کعب الاحبار سے کہا ”حدیث رسول“ کو روایت کرنا چھوڑ دو ورنہ میں تمہیں جلا وطن کر دوں گا۔

حالانکہ البدایہ میں ”الْحَدِيثُ عَنِ الْأَوَّلِ“ (اقوام گزشتہ کے واقعات) کے الفاظ ہیں، ”عَنْ رَسُولِ اللَّهِ“ کے الفاظ نہیں ہیں۔ مگر ابوریہ کی علمی امانت و دیانت نے اس کو اس تحریف کی اجازت دے دی تاکہ وہ اپنے اس دعوے کو ثابت کر سکے کہ کعب الاحبار رسول کریمؐ سے حدیثیں روایت کیا کرتے تھے اور صحابہ ان سے حدیثیں اخذ کیا کرتے تھے دراصل ایسے جھوٹ گولڈزیر جیسے یہودی مشرقین نے وضع کئے تھے تاکہ وہ یہ ثابت کر سکیں کہ یہودیت کس حد تک دین اسلام پر اثر انداز ہوئی ہے۔ یہود سے یہ سبق ابوریہ جیسے ”عظیم محقق“ نے سیکھا اور ازار رو کر و فریب اس کے دلائل بھی ڈھونڈھ نکالے۔

(۳) ابوریہ اپنی کتاب کے صفحہ ۱۶۳ پر ابن کثیر کی البدایہ والنہایہ ج ۸ ص ۱۰۶ سے نقل کرتا ہے کہ حضرت عمرؓ نے ابوہریرہؓ کو ڈانٹا تھا کہ حدیثیں روایت کرنا چھوڑ دو، ورنہ میں تمہیں تمہارے قبیلہ کی سرزمین کی طرف جلا وطن کر دوں گا۔

یہ اضافہ ابوریہ کی افتراء پردازی کی نمایاں دلیل ہے۔ حالانکہ بات صرف یہ تھی کہ حضرت عمرؓ

نے کعب الاحبار کو گزشتہ اقوام کے واقعات بیان کرنے سے روکا تھا۔ ابن کثیر نے یہی نقل کیا ہے۔ مگر ابوریہ نے یہاں ابوہریرہ کا نام بلاوجہ شامل کر دیا۔

(۴) ابوریہ نے اپنی کتاب کے متعدد مقامات پر لکھا ہے کہ حضرات عمرو عثمان و علی و عائشہ و دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم ابوہریرہ کی تکذیب کرتے تھے۔ پھر اس کے اثبات میں ابن قتیبہ کی ”تاویل مختلف الحدیث“ کا حوالہ دیا ہے۔ ابوریہ اپنی کتاب کے حاشیہ پر لکھتا ہے کہ زور کلام اور قوت استدلال کے اعتبار سے اہل سنت میں ابن قتیبہ کو وہی مرتبہ و مقام حاصل ہے جو جاحظ کو معتزلہ کے نزدیک۔ اس سے ابوریہ کا مقصد قاری کو یہ تاثر دینا ہے کہ جب ابن قتیبہ جیسا بلند پایہ شخص ابوہریرہ پر نقد و جرح کر رہا ہے تو اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ ابوہریرہ رسول کریم کی احادیث روایت کرنے میں جھوٹا ہے۔

حالانکہ ابن قتیبہ نے مذکورہ صدر کتاب ان لوگوں کی تردید میں لکھی ہے، جنہوں نے عصر صحابہ سے لے کر مصنف کے عصر و عہد تک محدثین کو حدیث تنقید بنایا ہے۔ ابن قتیبہ نے لکھا ہے کہ محدثین پر نقد و جرح کرنے والے نظام اور اس کے ہمنوا معتزلہ تھے۔ ابن قتیبہ نے ان گالیوں کی تفصیل بیان کی ہے جو نظام معتزلی ابوہریرہ و عمرو عثمان و علی و ابن مسعود و ابوہریرہ و دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کو دی ہیں، پھر صحابہ کا دفاع کیا اور نظام کے قول کا بطلان ثابت کیا ہے عجیب ستم ظریفی یہ ہے کہ نظام نے ابوہریرہ کے بارے میں جو کچھ کہا ابوریہ نے اس کو ذکر کیا اور اس کو ابن قتیبہ کی طرف منسوب کر دیا اور یہ بات تحریر نہ کی کہ ابن قتیبہ نے نظام کی تردید کی، اور اس کے قول کا ابطال کیا ہے۔ ٹھیک ہے ابوریہ جیسے محققین کے نزدیک علمی امانت و دیانت اسی کو کہتے ہیں۔

(۵) ابوریہ نے اپنی کتاب کے صفحہ ۱۹۵ پر سید رشید رضا مرحوم کا کلام کعب اور وہب بن مثنیہ کے بارے میں نقل کیا اور لکھا ہے کہ تمام روایات یا صرف موقوف روایات ان دونوں سے منقول ہیں ”یہاں ابوریہ نے ”تہلک“ کا لفظ حذف کر دیا ہے، جس سے سید رشید رضا مرحوم نے کعب و وہب کی ان مرویات کی جانب اشارہ کیا تھا جو وہ اہل کتاب سے نقل کرتے تھے۔ ابوریہ نے یہ لفظ اس لئے حذف کیا تاکہ اس سے یہ مفہوم پیدا ہو کہ صحابہ کی تمام مرویات ان دونوں



سے ماخوذ ہیں۔ اب ذرا البوریہ کی اس توڑ مروڑ اور کھینچا تانی کا اندازہ لگائیے جو صرف اس لئے کی گئی ہے کہ عبارت کو اپنے مقصد کے مطابق ڈھالا جاسکے۔

یہ ایسی مثالیں ہیں جن میں اختلاف و نزاع کی کوئی گنجائش ہی نہیں۔ ان سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ البوریہ عبارت میں کس قدر تصرف کرتا ہے اور ان کو قائلین کے علاوہ دوسرے لوگوں کی جانب منسوب کر دیتا ہے۔ میری نگاہ میں انتہائی متعصب مستشرق بھی عبارتوں میں اس قسم کی تحریف کرنے کی جسارت نہیں کر سکتا۔ یہ البوریہ جیسے محقق ہی کا دل گردہ ہے۔ اب ایسے محقق علامہ اور صاحبِ امانت و دیانت کے بارے میں کیا کہا جاسکتا ہے ؟

دوم = البوریہ نے جنہوں علماء کے خلاف جو نظریہ اختیار کیا ہے، اس کی تائید و تثبیت میں وہ علماء کے ایسے اقوال نقل کرتا ہے، جو موضوع زیر بحث سے متعلق نہیں، بلکہ دوسرے مواقع پر کہے گئے ہیں۔ البوریہ کا مقصد قاری کو یہ تاثر دینا ہے کہ وہ اپنے زاویہ نگاہ کو علمائے متقدمین کے اقوال سے ثابت کر رہا ہے۔

ہم اس کی مثال میں البوریہ کا یہ دعویٰ ذکر کرتے ہیں کہ ابوہریرہؓ مدّلس ہے۔ حالانکہ ابوہریرہؓ جب کوئی حدیث کسی صحابی سے سنتے ہیں اور اس کو نبی کریمؐ کی جانب منسوب کر دیتے ہیں تو سب علماء اس کو ارسال کے نام سے یاد کرتے ہیں۔ جملہ محدثین کے نزدیک ارسال جائز اور درست ہے اور ابوہریرہؓ کے علاوہ متعدد صحابہؓ مرسّل روایات بیان کیا کرتے تھے۔ مگر البوریہ سب علماء کے برعکس اس کو تدلیس قرار دیتا ہے، اور مدّلسین کی جرح و نقد اور اس کو ناقابلِ اعتماد قرار دینے کے سلسلہ میں علماء کے اقوال ذکر کرتا ہے۔ تاکہ اس سے یہ نتیجہ برآمد ہو کہ علماء کے وضع کردہ قواعد کے مطابق ابوہریرہؓ کی روایت کردہ احادیث ناقابلِ احتجاج ہیں۔

اس کی دوسری مثال یہ ہے کہ البوریہ حضرت ابوہریرہؓ پر دروغ گوئی کا الزام عائد کرتا ہے پھر علماء کے اقوال ذکر کر کے یہ ثابت کرنے کی کوشش کرتا ہے کہ جو شخص ایک مرتبہ بھی رسول کریمؐ پر جھوٹ باندھے اس کی مرویات ناقابلِ احتجاج ہیں۔ بلکہ بعض علماء اس کی تکفیر کرتے ہیں۔ البوریہ کا مقصد ابوہریرہؓ کو اس کا مصداق ٹھہرانا ہے۔ خلاصہ یہ ہے کہ البوریہ ایک غلط مقدمہ کو صغریٰ بناتا اور اس کے ساتھ ایک مسئلہ مقدمہ کو کبڑی کے طور پر لاتا ہے اور پھر اس سے حسبِ خواہش

نتیجہ نکال لیتا ہے۔ گویا وہ حریف مقابل پر ایسا الزام عائد کرتا ہے، جس سے اس کو مجال انکار نہ ہو۔

ابوریہ آغاز بحث میں لکھتا ہے کہ اخبارِ آحاد سے فنی علم حاصل ہوتا ہے۔ اور ظن سے حق ثابت نہیں ہوتا۔ اس سے نتیجہ نکالتا ہے کہ اخبارِ آحاد سے کوئی شرعی حکم ثابت نہیں ہوتا۔ صغریٰ کو ثابت کرنے کے لئے ابوریہ نے علماء کے اقوال نقل کئے ہیں لہذا صغریٰ درست ہے مگر کبریٰ ناقابلِ تسلیم ہے۔ اس لئے نتیجہ بھی صحیح نہیں۔ یہ ایک طے شدہ بات ہے کہ منطقی قیاس اسی صورت میں درست ہوتا ہے جب دونوں مقدمات مسلمہ ہوں۔

تمام مباحث میں ابوریہ نے یہی اسلوب و انداز اختیار کیا ہے۔ وہ مستند اور قابلِ اعتماد علمی کتب کے حوالے بکثرت دیتا ہے۔ حالانکہ وہ اس کے رجحانات و میلانات سے یک رنگ و ہم آہنگ نہیں ہوتے بلکہ اس کے برخلاف ہوتے ہیں۔ اس سے اس کا مقصد ان سادہ دل قارئین کو دھوکہ دینا ہے جو ان علمی مباحث سے بے بہرہ ہیں۔

سوم = ابوریہ دانستہ عبارتوں کا مطلب و مفہوم غلط سمجھتا ہے۔ وہ ان کے فہم و ادراک میں سینہ زوری سے کام لیتا ہے اور ان سے حسبِ خواہش مفہوم مراد لیتا ہے۔ حضرت ابوہریرہؓ کے قول ”لا یطنی“ کو اس نے غلط معنی پہنائے ہیں ہم قبل ازیں اس پر بحث کر چکے ہیں۔ اسی طرح ابوریہ نے بشیر بن سعد کے قول کو جو ابوہریرہؓ کے اصحاب و تلامذہ کے بارے میں ہے غلط معنی پر محمول کیا ہے۔ چنانچہ حضرت ابوہریرہؓ جو روایات کعب سے نقل کرتے ہیں وہ ان کو رسول کریمؐ کی احادیث قرار دیتا ہے۔ اسی طرح ابوہریرہؓ کی رسول کریمؐ سے افذ کردہ احادیث کو کعب کی مرویات قرار دیتا ہے۔ جیسا کہ ہم قبل ازیں اس پر روشنی ڈال چکے ہیں۔ متعصب مستشرقین کا طرزِ انداز یہی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بالانصاف علمائے محققین جو ان کے بعد پیدا ہوئے ہیں ان کو نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں اور ان پر اعتماد نہیں کرتے۔

چہارم = ابوریہ کے قلب و ذہن پر جو نظریہ مسلط ہو چکا ہے، اس کی تاکید و تائید کے پیش نظر وہ ایسے دلائل کو ٹھکرا دیتا ہے، علماء نے جن کی صحت پر اجماع منعقد کیا ہے۔ بخلاف ازیں وہ ان جھوٹی روایات کو سند کا درجہ دیتا ہے علماء نے بالاتفاق جن کو باطل قرار دیا ہے۔ ابوریہ کے



نزدیک وہ من گھڑت قصے قابل اعتماد ہیں جو ادبی مجالس میں بیان کئے جاتے ہیں اور جو ایسے مصاد سے ماخوذ ہیں، علماء کے نزدیک جن کو کوئی وقعت حاصل نہیں اور جن کی نہ سند مذکور ہے اور نہ ان کے قائل کا کچھ پتہ ہے۔

بنابرین البوریہ پوری بے باکی اور شان بے نیازی سے ان روایات کو ٹھکرا دیتا ہے جو احادیث صحیحہ پر مشتمل کتب مثلاً بخاری و مسلم و سنن اربعہ و دیگر کتب میں ابوہریرہ کی چادر پھیلانے کے سلسلہ میں مذکور ہیں۔ اس روایت کی تکذیب میں وہ مذاق اور استہزاء کی پست سطح تک اتر آتا ہے۔ اس کے عین برعکس الدیمیری کی کتاب الحیوان شرح ابن ابی الحدید عیون الانبصار اور مقامات بدیع الزمان ہمدانی کے مندرجات اس کی رائے میں نہایت معتد ہیں۔

متعصب مستشرقین کا یہی شیوہ رہا ہے جیسا کہ ہم قبل ازیں اس کی طرف اشارہ کر چکے ہیں۔ البوریہ بھی اسی ڈگر پر گامزن ہے اور اس کا رویہ کسی طرح بھی مستشرقین سے مختلف نہیں ہے پنجم = البوریہ نے ابوہریرہ کو بُرا بھلا کہنے ان کی تکذیب کرنے اور حدیث و راویان حدیث کو مشکوک قرار دینے کے سلسلہ میں گولڈزیر اسپرنگر اور وان کریمر جیسے متعصب مستشرقین اور انسائیکلو پیڈیا برٹانیکا پر اعتماد کیا ہے۔ البوریہ اس پر سردھنٹا اور افہار فخر و مباہات کرتا ہے کہ وہ ان لوگوں سے افند و استفادہ کرتا ہے اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے جلیل القدر صحابہ کو گالیاں دینے کے سلسلہ میں ان سے سبق لیتا ہے۔

حقیقت یہ ہے کہ البوریہ مستشرقین کے مقابلہ میں زیادہ دریدہ دہن گستاخ زبان دراز اور شوخ چشم واقع ہوا ہے۔ جرمنی کے ڈاکٹر اسپرنگر کو دیکھئے وہ ابوہریرہ کے بارے میں کہتا ہے۔  
”ابوہریرہ درع و تقویٰ کے پیش نظر وضع حدیث سے کنارہ کش رہتے تھے۔“

ڈاکٹر اسپرنگر نے اگرچہ ابوہریرہ کی جانب کذب کو منسوب کیا ہے مگر البوریہ نے حضرت ابوہریرہ کو جس طرح سب و شتم اور بدترین جھوکانہ بنایا ہے، اس کے پیش نظر اسپرنگر کے الفاظ تسبیح معلوم ہوتے ہیں۔ اسپرنگر نے اس امر کا اعتراف کیا ہے کہ بکثرت احادیث جن کو راوی ابوہریرہ کی جانب منسوب کرتے ہیں، پچھلے تاریخی ادوار میں وضع کی گئی تھیں۔ گویا اسپرنگر حضرت ابوہریرہ کو ان احادیث کا ذمہ دار نہیں ٹھہراتا۔ بخلاف ازیں البوریہ کو ان تمام جھوٹی احادیث کا ذمہ دار قرار دیتا

ہے اور ان سے ایسے نتائج اخذ کرتا ہے جو حق و صدق سے نہایت بعید ہیں۔

ہم قبل ازیں ابوریہ کا یہ دعویٰ ذکر کر چکے ہیں کہ ابوہریرہ آنحضور پر جھوٹ باندھنے کو جائز قرار دیتے تھے۔ بشرطیکہ اس سے کسی حلال چیز کی تحریم اور حرام چیز کی تحلیل نہ ہوتی ہو، پھر ابوریہ چند احادیث سے استشہاد کرتا ہے جو ابوہریرہ سے مروی ہیں۔ حالانکہ ائمہ حدیث نے صراحتاً کہا ہے کہ ان احادیث کو وضع کر کے حضرت ابوہریرہ کی جانب منسوب کیا گیا ہے۔ اسی طرح مستشرقین کا تلمیذ رشید ابوریہ اپنے اساتذہ سے گونے سبقت لے جاتا ہے۔ مگر ابوریہ یہ برتری دکاوت و فطانت میں حاصل نہیں کرتا اور نہ ہی بحث و ادب کے سلیقہ و اسلوب کے اعتبار سے بخلاف ازیں وہ ایک اور ہی چیز میں ان پر فوقیت حاصل کرتا ہے۔

ششم = ابوریہ کا دامن ادب و شائستگی سے عاری ہے۔ یہی وجہ ہے کہ وہ تحریر و تقریر کے دوران ایسے سوتیانہ اور گھٹیا الفاظ استعمال کرتا ہے جو کتابوں میں لکھے نہیں جاتے، بلکہ یکینے لوگوں کی مجالس اور بازار میں بولے جاتے ہیں۔

ابوریہ آغاز بحث میں لکھتا ہے کہ کذب کے معنی یہ ہیں کہ خبر واقعہ کے مطابق نہ ہو، خواہ دانستہ ہو یا نادانستہ۔ پھر کہتا ہے ”لعنة اللہ علی الکاذبین متعمدین او غیر متعمدین“ (جھوٹوں پر خدا کی لعنت خواہ وہ دانستہ جھوٹ بولیں یا نادانستہ) حالانکہ ابوریہ اس حقیقت سے آگاہ ہے کہ کبار صحابہ محدثین فقہاء اور علماء سے روایت کرنے اور فتویٰ دینے میں خطا اور وہم کا صدمہ ہو جاتا ہے۔ اس طرح یہ سب لوگ ابوریہ کے نزدیک خدا کی لعنت کے مورد ہیں، یہ عدل خداوندی کی کرشمہ سازی ہے کہ ہم نے متعدد مقامات پر ابوریہ کے کذب عمد کی نشان دہی کی ہے۔ (اور اس طرح وہ خود ہی خداوندی لعنت کا مستوجب قرار پایا)۔

ذرا ابوریہ کے وہ ناشائستہ الفاظ ملاحظہ فرمائیے جو اس نے حضرت معاویہؓ، ابوہریرہؓ اور ان لوگوں کے بارے میں کہے ہیں جو اس کی نادر علمی تحقیقات سے متفق نہیں ہیں۔ ابوریہ نے ان کو فحش گالیاں دی ہیں اور ان کے حق میں بدترین الفاظ استعمال کئے ہیں۔ میں یہ پڑھ کر محو حیرت و استعجاب تھا کہ ایک باعزت شخص کی زبان و قلم سے ایسے نازیبا کلمات کیونکر صادر ہو سکتے ہیں۔ میری حیرانی تب دور ہوئی جب ابوریہ کو ذاتی طور پر جانتے والے ایک شخص نے مجھے



بتایا کہ وہ کس اقتاد و طبع کا انسان ہے۔ یہ مثل کس قدر صحیح ہے کہ کُلُّ اِنَاءٍ يَتَرْتَجِحُ بِمَا فِيهِ (برتن سے وہی چیز ٹپکتی ہے جو اس میں ہوتی ہے)۔

ہفتم = البوریہ نے اپنی کتاب کے ہر صفحہ پر یہ تاثر دینے کی کوشش کی ہے کہ وہ ایک نادردہ روزگار (عبقری) شخصیت ہے۔ جس نے ایسے حقائق کی نشان دہی کی ہے جو آج تک کسی کو معلوم نہ ہو سکے۔ ابوہریرہ کے بارے میں جن معلومات کا سراغ اس نے لگایا ہے، وہ ان آٹھ صد صحابہ و تابعین سے پوشیدہ رہے، جنہوں نے ابوہریرہ سے اخذ و استفادہ کیا تھا۔ البوریہ کے نزدیک حضرات صحابہ بشمول فاروق اعظم بڑے غفلت پیشہ اور سادہ لوح واقع ہوئے تھے۔ ان کی سادگی کی بڑی دلیل یہ ہے کہ اہل کتاب میں سے جو لوگ محض اس لئے دائرہ اسلام میں داخل ہوئے تھے کہ اس کی تعلیمات میں باطل کی آمیزش کر دیں وہ ان کے سامنے رسول کریم پر جھوٹ باندھتے اور اس کو لوگوں تک پہنچاتے رہے۔ مگر ان میں البوریہ کی سی ذہانت نہ تھی جس سے وہ بھانپ جاتے کہ یہ لوگ فریب خوردہ اور فریب و ہندہ ہیں۔ بخلاف انہیں صحابہ نو مسلم اہل کتاب کے دام فریب میں آگئے، ان سے حدیثیں روایت کرتے رہے اور ان کو دین میں باطل کی آمیزش کرنے کی کھلی چھٹی دے دی۔ چنانچہ یہ لوگ آزادانہ طور پر مسلمانوں کے عقائد بگاڑتے رہتے، ہر طرف دندناتے رہے اور صحابہ و تابعین ان کو عزت و عظمت اور تقدس و طہارت کی نگاہ سے دیکھتے رہے۔

عصر صحابہ و تابعین کے بعد جو تاریخی ادوار آئے اور جن میں ہزاروں علماء فقہاء مجتہدین اور محدثین پیدا ہوئے، البوریہ ان سب کو غفلت اور سادہ لوحی کے ساتھ متہم کرتا اور کہتا ہے کہ جس بات کا احساس مجھے ہوا ان میں سے کسی کو بھی نہ ہوا۔ جو حقائق میں نے اس کتاب میں ودیعت کئے ہیں وہ ان سے غافل رہے، اور ایسی کتاب تصنیف نہ کر سکے۔ حالانکہ ایسی کتاب آج سے ایک ہزار سال پہلے لکھی جانی چاہیے تھی۔ افسوس کہ متقدمین یہ اہم کام انجام نہ دے سکے اور اس کا بیڑا میں نے اٹھایا، جس کے بعد علوم اسلامیہ کا طرز و انداز ہی بدل گیا ہے۔

البوریہ نے زبان سے یہ بات کہی اور اپنے قلم سے تحریر کی۔ اس کی کتاب کا کوئی صفحہ اس سے خالی نہیں ہے۔ البوریہ کا یہ سب کبر و غرور اور اظہار فرحت و مسرت ایک بات کی بولتی

تصویر ہے۔ اور وہ یہ کہ اس سے اس کی دانائی و فراخی کا پتہ چلتا ہے۔ خداوند کریم نے جس طرح انسانوں کو رزق تقسیم کیا ہے، اسی طرح عقل و ادراک بھی بانٹا ہے۔  
 ہشتم۔ ابوریثہ نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ اس کتاب میں اس نے ایسے براہین قاطعہ و دلائل ساطعہ ذکر کئے ہیں جن میں شک و شبہ اور ضعف کی کچھ گنجائش ہی نہیں، ابوریثہ کے اس دعویٰ کی تحقیق ان مصادر و مآخذ سے کی جاسکتی ہے جس سے اس نے جہوں اہل اسلام کے خلاف یہ مواد نقل کیا ہے۔ ابوریثہ نے جن مصادر سے استفادہ کیا ہے وہ حسب ذیل ہیں۔

- ۱۔ حیاۃ الحيوان دمیری
- ۱۸۔ خزائن الادب بغدادی
- ۲۔ العمدة ابن رشیق
- ۱۹۔ خاص النخاس ثعالبی
- ۳۔ المعارف ابن قتیبہ
- ۲۰۔ ثمار القلوب ثعالبی
- ۴۔ نہایتہ الارب نویری
- ۲۱۔ الصداقة والصدیق توحیدی
- ۵۔ البیان والتبيين جاحظ
- ۲۲۔ نکات الہیمان صفدی
- ۶۔ الحيوان جاحظ
- ۲۳۔ شرح لایمۃ العجم العلوانی
- ۷۔ عیون الاخبار ابن قتیبہ
- ۲۴۔ تاریخ التمدن الاسلامی جرجی زیدان
- ۸۔ رحلة ابن جبیر
- ۲۵۔ العرب قبل الاسلام جرجی زیدان
- ۹۔ الخطط مقرئیزی
- ۲۶۔ دائرة المعارف الاسلامیة
- ۱۰۔ الفخری ابن طباطبا
- ۲۷۔ الحضارة الاسلامیة کریم
- ۱۱۔ معجم الادباء یا قوت
- ۲۸۔ السیادة العربیة فوالتین
- ۱۲۔ تاریخ بغداد و خطیب بغدادی
- ۲۹۔ حضارة الاسلام ابراہیم پازجی
- ۱۳۔ تاریخ ابن عساکر
- ۳۰۔ تاریخ العرب فلپ ہٹی
- ۱۴۔ تاریخ البوفداء
- ۳۱۔ تاریخ الشعوب الاسلامیة بردکلمان
- ۱۵۔ النجوم الزاهرة
- ۳۲۔ المسيحية فی الاسلام لوقا
- ۱۶۔ معجم الحيوان معلوف پاشا
- ۳۳۔ العقيدة والشریعة فی الاسلام گولڈزیہر
- ۱۷۔ البوہرہ عبدالحسین



یہ ہیں وہ مصادر جن کی فہرست ابوریہ نے اپنی کتاب کے آخر میں دی ہے اور جن کے بارے میں یہ بلند بانگ دعویٰ کیا ہے کہ یہ ایسے دلائل ہیں جن میں شک و ضعیف کا کوئی احتمال موجود نہیں ہے۔ بخلاف ان میں جو دلائل بخاری و مسلم و مسند احمد و مؤطا و نسائی و ترمذی و دیگر معتد کتب حدیث سے ماخوذ ہیں، ان میں سے جس کو چاہا رد کر دیا۔ اس لئے کہ ان دلائل میں شک و شبہ اور اور ضعیف کا احتمال ہے۔

ذرا غور فرمائیے کہ :-

- ۱۔ بخاری کے مندرجات مشکوک ہیں مگر الاسکانی کی بیان کردہ حکایات قابل اعتماد ہیں۔
- ۲۔ مسلم کی روایات ضعیف ہیں، البتہ ثعالبی کی صداقت شک و شبہ سے بالا ہے۔
- ۳۔ احمد بن حنبل جھوٹی روایتیں بیان کرتے ہیں، مگر ابن ابی الحدید کی ہر روایت سچی ہے۔ ایسی باتیں کہنے والے کے بارے میں میں کچھ نہیں کہنا چاہتا۔ مگر جس عظیم ادیب نے ابوریہ کی کتاب پر تقریظ لکھی، اس پر تحسین و توصیف کے پھول نہچا رکھے ہیں، اور ہمارے دیار و بلاد میں علمی طرز و انداز کی طرح ڈالی ہے، میں اس سے پوچھنا چاہتا ہوں کہ کیا ایسی کتاب لکھنے والے شخص کا شمار علماء طلباء یا ان لوگوں کے زمرہ میں ہو سکتا ہے جو جانتے ہوں کہ ”علم“ ایک چیز ہوتی ہے ؟

نہم = ابوریہ نے دعویٰ کیا ہے کہ اس نے اپنی کتاب کو علمی تحقیق کے قواعد و اصول پر مرتب کیا ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ اس نے اپنی کتاب کے لئے کون سا طرز و منہاج وضع کیا ہے ؟ اس نے احادیث کی جانچ پرکھ کے لئے کون سا معیار مقرر کیا ہے ؟ ہمارے پاس کتب حدیث کا جو ذخیرہ موجود ہے اس کو کیا کریں ؟ کیا سب کو پھینک دیں ؟ کیا سب کو تسلیم کریں یا بعض کو مانیں اور بعض کو نہ مانیں ؟ اس کے اصول و قواعد کیا ہیں ؟ اگر حدیثوں کے جانچنے پر کھنے کا معیار عقل ہے تو سوال یہ ہے کہ کس کی عقل ؟ کیا ابوریہ کی عقل جس نے احادیث صحیحہ کو ٹھکرادیا ہے اور جھوٹی کہانیوں کی تصدیق کی ہے ؟ جس نے بخاری کی روایات کو رد کر دیا مگر الاسکانی کی کہانیوں کو درست قرار دیا۔ نیز یہ کہ ہم ابوہریرہ کی مرویات کو کیا کریں ؟ کیا یہ سب جھوٹ کا پلندہ ہیں یا بعض جھوٹی ہیں یا بعض سچی ؟ پھر یہ کہ احادیث صحیحہ و ضعیفہ کو جانچنے پر کھنے کا معیار کیا ہے ؟

ابوریہ نے اپنی انفرادیت و بقریت جتانے کے لئے بتایا ہے کہ علمائے سابقین خواب غفلت میں گرفتار تھے جی وہر ہے کہ وہ حدیث کی چھان پھٹک کے لئے قواعد صحیحہ وضع نہ کر سکے۔ یہ اہم کام صرف وہی انجام دے سکا ہے۔ حالانکہ ابوریہ نے جو کام کیا ہے وہ صرف یہ ہے کہ حدیث نبوی اور اس کے رواد و رجال از صحابہ تا تابعین کو مشکوک ثابت کرنے کے لئے جو کچھ کیا جاسکتا تھا ابوریہ نے اس سے گریز نہیں کیا۔ ابوریہ کی رائے میں یہ حدیث نبوی ۲ کی عظیم خدمت ہے۔

کیا اسی کو علمی و تحقیقی طرز و منہاج کہتے ہیں؟ کیا یہی وہ درس و مطالعہ ہے، جو علمی تحقیقات کے قواعد و اصول پر مبنی ہے اور جس کی نظیر آج تک دیکھنے میں نہیں آئی؟

میں شہادت دیتا ہوں کہ واقعی تاہنوز کسی شخص نے جو آپ اپنی عزت کرنے کا عادی ہو اور جو اپنی اور اپنے قارئین کی عقل کو وقعت و عزت کی نگاہ سے دیکھتا ہو ایسی کتاب تحریر نہیں کی۔ ابوریہ کے لئے یہ شرف کافی ہے۔ اس سے بڑھ کر جو بات اس کے لئے سرمایہ فخر و مباهات ہے وہ یہ ہے کہ اس نے اپنی کتاب کی تصنیف پر تیس سال سے بھی زیادہ عرصہ تک سعی و کاوش انجام دی ہے۔ قرآن کریم میں فرمایا:

قُلْ هَلْ نُنَبِّئُكُمْ بِالْأَخْسَرِينَ  
أَعْمَالًا ۚ الَّذِينَ ضَلَّ سَبِيلُهُمْ  
فِي الْحَيَاةِ الدُّنْيَا، وَهُمْ  
يَحْسَبُونَ أَنَّهُمْ يُحْسِنُونَ  
صُنْعًا ۚ (الکہف: ۱۰۳، ۱۰۴) کام کرتے ہیں۔

آپ فرمادیں کیا ہم بتائیں کہ گھٹیا  
اعمال والے کون ہیں؟ وہ لوگ جن کی  
کوشش و نبوی زندگی میں گم ہو کر  
رہ گئی اور وہ یہ سمجھتے ہیں کہ وہ اچھے

سابقہ بیانات اس حقیقت کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ ابوریہ کی تصنیف دو جوہرات کی بناء پر کسی علمی قدر و قیمت کی حامل نہیں ہے۔

(۱) کتاب کا طرز تحریر علمی و ادبی نہیں ہے۔

(۲) اس کا مصنف علمی امانت و دیانت سے بے بہرہ ہے۔

وَاللَّهُ يَقُولُ الْحَقَّ وَهُوَ يَهْدِي السَّبِيلَ ۚ (الاحزاب: ۴)



# فصل ہفتم

## حدیث نبوی اور مستشرقین

صلیبی لشکر و اسباب کے پیش نظر اسلامی دیار و بلاد پر حملہ آور ہوئے تھے۔

**اول =** اس کی ایک وجہ وہ اندھا مذہبی تعصب تھا جو ارباب کلیسا نے یورپین اقوام میں پیدا کر دیا تھا۔ پادریوں نے مسلمانوں پر بدترین قسم کے الزامات عائد کر کے عیسائیوں کو اس بات پر آمادہ کر دیا تھا کہ مسیح کی ولادت گاہ کو ان کفار (اہل اسلام) کے ہاتھوں سے چھڑایا جائے۔ چنانچہ صلیبی فوجوں میں ایسے لوگوں کی اکثریت تھی جو نیک نیتی سے مذہبی تعصب کے پیش نظر اپنی جانیں قربان کرنے اور گھربار کو چھوڑنے کے لئے چل کھڑے ہوئے تھے۔ صلیبی فوجیں مسلمانوں پر پیہم اور مسلسل حملے کرتی رہیں۔

**دوم:** صلیبی جنگوں کا دوسرا بڑا محرک سیاسی و سامراجی غایات و مقاصد تھے۔ یورپ کے بادشاہوں نے سن رکھا تھا کہ اسلامی دیار و امصار عموماً و ہر زمین شام خصوصاً تہذیب تمدن کا گہوارہ ہے۔ اس میں دولت و ثروت کی ریل پیل ہے۔ یہاں کی اراضی زرخیز و شاداب ہے اور ہر جگہ سکون و طمانیت کا دور دورہ ہے۔ اسی حرص و آز کی کرشمہ سازی تھی کہ وہ مسیح کے نام پر کشاں کشاں اپنی فوجوں کو لئے اسلامی ممالک پر حملہ آور ہو گئے۔ ان کا مقصد و حیرت حیرت استعمار کی تسکین شاندار کامیابی اور مسلمانوں کی دولت و ثروت کی لوٹ کھسوٹ تھی۔

ادھر خدا کو یہ منظور تھا کہ صلیبیوں کے دو صد سالہ حملوں کو ناکام و نامراد بنادے اور ان کو مایوس لوٹادے۔ چنانچہ جو علاقے انہوں نے فتح کئے تھے، مسلمانوں نے ان سے واپس لے لئے اور وہ دلوں میں حسرتوں اور انگوں کو لئے یورپ لوٹ گئے۔ مگر یہ حقیقت ہے کہ صلیبی جاتے وقت اپنے ہمراہ اسلام کی روشن شعاعیں اور مسلم تہذیب و حضارت لیتے گئے، جن سے ان کے بلاد و دیار محروم تھے۔ اس میں شک نہیں کہ صلیبی فوجیں محروم غنیمت یورپ لوٹ گئیں، مگر ان

کے اُمراء و حکام اس عزمِ مصمم کو سینہ میں لئے واپس گئے کہ کتنی ہی مدت کیوں نہ گزر جائے وہ ایک نہ ایک دن اسلامی ممالک کو فتح کر کے رہیں گے۔

فوجی غلبہ سے محرومی کے بعد اہل یورپ نے منصوبہ بنایا کہ اسلامی افکار و عقائد کا مطالعہ کیا جائے اور مسلمانوں کے خلاف فکری و ثقافتی جنگ لڑی جائے۔ اس طرح مستشرقین کی انجمنوں کی داغ بیل پڑ گئی، جو آج تک اسلام اور مسلمانوں کے خلاف سرگرم عمل ہیں۔ اس قسم کی انجمنیں قریب زمانہ تک یہود و نصاریٰ کے مذہبی استخفاص سے تشکیل پذیر ہوتی رہیں۔ یہ لوگ اپنے دل میں اسلام کے خلاف بے حد بعض و نفرت رکھتے تھے۔ اگرچہ اسلام پسند یورپین علماء کا ایک گروہ ان متعصب مشتریوں کے خلاف خبردار رہا ہے۔ وہ عدل و انصاف کے دائرہ میں رہ کر اسلامی علوم و فنون پر کام کرتے تھے۔ مگر اس میں شک نہیں کہ ان کی اکثریت نہایت متعصب اہل علم پر مشتمل رہی ہے، جن کا کام اسلام کو بگاڑ کر غلط انداز میں پیش کرنا اور اس کے حسن و جمال کو مسخ کرنا تھا۔ مستشرقین میں ایسے لوگ بھی شامل رہے ہیں جو سامراجی عزائم رکھتے تھے اور اسلامی تہذیب و حضارت کو غلط رنگ دے کر مسلمانوں کے سامنے پیش کرتے تھے۔

مستشرقین کے افکار و آراء کی خصوصیات حسب ذیل تھیں ۱۔

(۱) اسلام کے اغراض و مقاصد کے بارے میں بدگمانی پیدا کرنا۔

(۲) لوگوں کو مسلم علماء و عظماء سے بدظن کرنا۔

(۳) مختلف عصور و ازمینہ خصوصاً عصرِ اول کے مسلم معاشرہ کی تصویر اس رنگ میں کھینچنا جس سے واضح ہو کہ اس میں انتشار و غلط فہمی کی فراوانی تھی اور مسلمانوں کے اکابرانیت کے مرض میں گرفتار تھے۔

(۴) اسلامی تہذیب و حضارت کی تحقیر و تذلیل کے نقطہ خیال سے غلافِ واقعہ بھیانگ انداز میں اس کی صورت گری کرنا۔

(۵) اسلامی معاشرہ کی حقیقی خصوصیات سے نا بلند ہونے کے باوجود صرف ظن و تخمین کی اسلحہ پر مسلمانوں کے اخلاق و عادات کی نشان دہی کرنا۔



(۶) اپنے ذاتی مفروضات کے پیش نظر نصوص کتاب و سنت کو توڑ مروڑ کر پیش کرنا اور حسب مرضی ان کو رد کرنا اور قبول کرنا۔

(۷) بسا اوقات حسب مرضی نصوص کتاب و سنت کی تحریف کرنا اور حسب تحریف کا امکان نہ ہو، اس وقت عبارت کا غلط مفہوم سمجھنا۔

(۸) جن مصادر و مآخذ سے وہ نقل کرتے ہیں، ان میں سینہ زوری سے کام لینا۔ مثلاً وہ کتب ادب سے اقتباس لے کر اس کی اساس پر تاریخ حدیث کے بارے میں فیصلہ صادر کرتے ہیں۔ اسی طرح کتب تاریخ سے حوالہ لے کر اس کی بنیاد پر تاریخ فقہ کے بارے میں فیصلہ صادر کرتے ہیں۔ دوسری نے حیوۃ النبیؐ میں جو کچھ لکھا ہے وہ اس کو مانتے ہیں اور مؤطا امام مالک کی روایت کو ٹھکرا دیتے ہیں۔ یہ سب کچھ خواہشات کی پیروی اور حق و صداقت سے اعراض و انحراف کی خاطر عمل میں لایا جاتا ہے۔

مستشرقین نے اسلام اور مسلمانوں کے بارے میں تاریخ فقہ تفسیر حدیث ادب و تہذیب و ثقافت سے متعلق جو کچھ بھی لکھا ہے، اس میں یہ روح صاف جھلکتی ہوئی دکھائی دیتی ہے۔ اس کے ساتھ ساتھ ان کی حکومتیں اس ضمن میں ان کی پشت پناہی اور حوصلہ افزائی کرتی رہیں۔ مصادر و مآخذ کی کمی نہ تھی۔ وہ فکر معاش سے بے نیاز پورا وقت اس کام پر صرف کرتے تھے، وہ اسلامی علوم و فنون میں سے کسی ایک کو اپنے لئے مخصوص کر لیتے، اور اسی کے لئے اپنی تمام تر ماعی وقف کر دیا کرتے تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان کے نتائج افکار علمی رنگ میں رنگے ہوئے تھے۔ ان کے پاس علمی کتب کا اس قدر ذخیرہ تھا جو آج ہمارے علماء کو میسر ہی نہیں، ہمارے علماء ایک ایسے معاشرہ میں زندگی کے دن کاٹ رہے ہیں، جس میں سیاسی ہلچل پھار ہوتی ہے۔ معاشی فارغ البالی نصیب نہیں۔ مستشرقین کو جو فراغت نصیب ہے۔ اس کا عشر عشر بھی یہاں موجود نہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ہمارے دیار و بلاد میں جو لوگ مغربی تہذیب کے دلدادہ اور پیرونی زبانوں سے وابستہ سی واقفیت رکھتے تھے، مستشرقین کے نظریات و افکار اور ان کی تصانیف پر لٹو ہو گئے۔ ہمارا یہ نام نہاد مہذب طبقہ مستشرقین کے دام فریب میں آگیا اور ان کی علمی قابلیت اور

اخلاص کا لوہا ماننے لگا۔ یہ لوگ مستشرقین کے افکار کو من و عن نقل کرنے لگے۔ بعض لوگ مستشرقین سے اخذ و استفادہ کو اپنے لئے سرمایہٴ فخر و مباهات تصور کرنے لگے۔ بعض لوگ اس کو جدید اسلامی رنگ دیتے۔ میں مثالیں ذکر کرنے کے حق میں نہیں ہوں۔ آپ جانتے ہیں کہ استاذ احمد امین نے ”فجر الاسلام“ میں اور البوریہ نے ”اضواء علی السنۃ المحمدیہ“ میں جو رویہ اختیار کیا ہے، وہ یہ ظاہر کرنے کے لئے کافی ہے کہ مسلمانوں میں سے جن لوگوں نے مشرقین کی شاگردی کا فخر حاصل کیا ان کا طرز و انداز کیسا تھا۔

### حدیث نبوی کے بارے میں مستشرقین کا موقف:

اس مختصر سی تمہید کے بعد اب ہم بتائیں گے کہ مستشرقین نے حدیث نبوی سے متعلق کیا موقف اختیار کیا تھا؟ انہوں نے حدیث کے بارے میں کن شبہات کا اظہار کیا اور مسلم مصنفین ان سے کس حد تک متاثر ہوئے؟ غالباً مستشرقین میں سب سے زیادہ اہم وسیع العلم اور اس میدان میں سب سے زیادہ خطرناک اور مفسد شخصیت یہودی مستشرق گولڈزیہر (GOLDZEHNER) کی ہے۔ کچھ یوں معلوم دیتا ہے کہ یہ مستشرق عربی مصادر و مآخذ سے پوری واقفیت رکھتا ہے۔ حتیٰ کہ اس کو شیخ المستشرقین کے لقب سے نوازا گیا ہے۔ عصر حاضر کے مستشرقین کے یہاں اس کی تصنیفات اور مضامین ایک اہم اور مستند ماخذ کی حیثیت رکھتے ہیں۔ استاذ احمد امین نے اپنی کتاب فجر الاسلام اور ضعی الاسلام میں تاریخ حدیث کے موضوع سے متعلق نام لئے بغیر اس کے بہت سے افکار و نظریات نقل کئے ہیں۔ بعض جگہ اس کا نام لے کر بھی بعض افکار کو اس کی جانب منسوب کیا ہے۔ اسی طرح ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے اپنی کتاب ”نظرۃ عامۃ فی تاریخ الفقہ الاسلامی“ میں تاریخ حدیث کے بارے میں اس یہودی مستشرق کے شکوک و شبہات بیان کئے ہیں۔ یہ نظریات گولڈزیہر کی کتاب ”العقیدہ والشریعۃ فی الاسلام“ میں پوری تفصیلاً کے ساتھ ملتے ہیں۔ استاذ محمد یوسف موسیٰ، عبدالعزیز، عبدالحق اور ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے اس کتاب کو عربی کا جامہ پہنایا ہے۔

میں گولڈزیہر کے افکار و آراء پر نقد و تبصرہ کرنا چاہتا ہوں۔ مگر میں اس کے ہر ہر لفظ پر تنقید کرنے سے قاصر ہوں۔ اس کے لئے ایک جداگانہ مستقل کتاب لکھنے کی ضرورت ہے



گولڈ زیمر کے تحریر کردہ مباحث اس قدر طویل الذیل ہیں کہ اس مختصر کتاب میں فرداً فرداً ان کو سمونے کی گنجائش نہیں۔ میرے لیے یہی کافی ہے کہ میں اس کے عمومی رجحانات اور اس کے تحریر کردہ اہم مباحث کی جانب اشارہ کر دوں۔ اور تفصیلی تردید کسی دوسری فرصت کے لیے اٹھا رکھوں۔ علاوہ رحیم و کریم سے عمر میں اتنی وسعت چاہتا ہوں کہ یہ ضروری کام انجام دے سکوں۔

ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر اپنی کتاب ”نظرۃ عامۃ فی الفقہ“ صفحہ ۱۲۶ پر لکھتے ہیں :-

”ایک نہایت اہم مسئلہ درپیش ہے جس پر ہم تفصیلی بحث کرنا چاہتے ہیں۔ وہ عصر حاضر میں وضع حدیث کا مسئلہ ہے۔ مختور اعصرہ پہلے مستشرقین کے یہاں یہ رائے غالب رہی ہے کہ اکثر احادیث نبویہ آغاز اسلام کے عہد کی دستاویز نہیں ہیں۔ بلکہ یہ ان سماعی و جہود کا نتیجہ ہیں، جو مسلمانوں نے پچھلے تاریخی ادوار میں انجام دیں۔ ڈاکٹر عبدالقادر نے اشارہ کیا ہے کہ اس رائے کا اظہار گولڈ زیمر نے اپنی کتاب ”دراسات اسلامیہ“ میں کیا ہے۔“

اس رائے کی تشریح یوں کی گئی ہے کہ اسلام کے عہدِ اول میں نبو امیہ اور علمائے اسلام کے مابین خصومت و نزاع نے نہایت خطرناک صورت اختیار کر لی تھی۔ علماء و احادیث نبویہ کی جمع و تدوین میں لگ گئے۔ جب انہوں نے دیکھا کہ ان کے پاس جو احادیث موجود ہیں ان سے ان کا مقصد پورا نہیں ہوتا تو انہوں نے حسب مرضی حدیثیں وضع کرنے کا آغاز کیا۔ وضع کردہ احادیث رواج اسلام کے متنافی نہیں ہوا کرتی تھیں۔ اس لیے وہ اپنے ضمیر کو یہ کہہ کر مطمئن کر دیا کرتے تھے کہ ہم اسحاق و دہریت اور سنت رسول سے انحراف کا مقابلہ کرنے کے لیے یہ حدیثیں وضع کر رہے ہیں۔ چونکہ وہ علماء نبو امیہ کے اعداء و خصوم میں شمار ہوتے ہیں اور ان کو علوی سمجھا جاتا تھا اس لیے آغاز کار ہی سے وہ مدح اہل میت کے سلسلہ میں حدیثیں وضع کیا کرتے تھے۔ گویا بالواسطہ یہ نبو امیہ پر نکتہ چینی کرنے اور ان پر حملہ آور ہونے کا ایک ذریعہ تھا۔

خلاصہ یہ کہ قرنِ اول میں حدیث نبوی فقہی و قانونی احادیث کی خلاف ورزی کرنے والوں کے برخلاف خاموش معارضہ کی راہ پر گام زن رہی۔ معاملہ اس پر ختم نہیں ہوا۔ حکومتِ وقت زیادہ دیر تک خاموش تماشائی نہیں رہ سکتی تھی۔ چنانچہ جب کسی رائے کی تشہیر مقصود ہوتی یا علماء کو

خاموش کرانا ہوتا تو حکومت بھی حسب منشا احادیث کا سہارا لیتی۔ چنانچہ حکومت بھی اسی ڈگر پر گامزن ہو گئی، جس پر اس کے خصوم و اعدا و چل رہے تھے۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ حکومت وقت نے بھی حدیثیں گھڑنے کا بیڑا اٹھایا۔ اس اجمال کی تفصیل یہ ہے کہ کوئی اختلافی سیاسی اور اعتقادی مسئلہ ایسا نہیں جس کی بنیاد کسی نہ کسی قوی الاسناد حدیث پر نہ رکھی گئی ہو۔

نظریں وضع حدیث کی داغ بیل بہت پہلے پڑ گئی تھی۔ بنو امیہ کا طریق کار وہی تھا، جیسے حضرت معاویہؓ نے مغیرہ بن شعبہ سے کہا تھا:-

”علی کو گالیاں دیتے اور عثمان کے لیے رحمت طلب کرنے میں سستی سے کام نہ لیتے۔ علی کو برا بھلا کہو اور ان کی مؤید احادیث کو دبا ڈالو۔ بخلاف انہیں عثمان و آل عثمان کی تعریف کریں اور ان کا تقرب حاصل کریں۔“

بنو امیہ کی روایت کردہ احادیث حضرت علی کے خلاف اسی اساس پر مبنی تھیں۔ بنو امیہ اور ان کے اتباع ایسے پاکیزہ خصال نہ تھے کہ صرف رسول کریمؐ پر دروغ بانی کے ڈر سے وہ اپنے نظریات سے ہم آہنگ جھوٹی احادیث کی نقل و روایت سے احتراز کرتے۔

بنو امیہ نے وضع حدیث کے سلسلہ میں ہوشیاری سے کام لے کر امام زہری جیسے لوگوں سے ناجائز فائدہ اٹھایا۔ مستشرق گولڈ زیمر نے جو اہتمام امام زہری پر باندھا ہے اس کو یہاں ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے مختصر بیان کیا ہے۔ میں ضروری سمجھتا ہوں کہ یہ واقعہ اسی طرح قلمبند کروں جس طرح ہمارے استاد محترم ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے ہماری کلاس میں لیکچر دیتے ہوئے ہمیں لکھوایا تھا۔ ان کے ہاتھ کا لکھا ہوا مسودہ ابھی تک میرے پاس محفوظ ہے وہ حسبِ اہل ہے

”عبداللہ بن زبیر کے قتل کے ایام میں عبدالملک بن مروان نے لوگوں کو ج سے،

روک دیا تھا۔ اس نے مسجد اقصیٰ میں قبۃ الصخرہ تعمیر کیا تاکہ لوگ اس کا حج اور طواف

کیا کریں اور خانہ کعبہ کا حج ترک کر دیں۔ پھر اس نے چاہا کہ دینی عقائد کے پیش نظر

لوگوں میں اس کے حج کا ذوق و شوق پیدا کیا جائے۔ امام زہری کے علم و فضل کا

ان دنوں بڑا چرچا تھا۔ عبدالملک نے محسوس کیا کہ زہری اس سلسلہ میں حدیثیں

وضع کرنے کے لیے تیار ہیں۔ چنانچہ امام زہری نے چند احادیث وضع کر ڈالیں۔



جن میں مندرجہ ذیل احادیث بھی شامل ہیں :-

(۱) - ”سفر کا اہتمام صرف تین مساجد کے لیے کیا جائے۔ (۱) میری یہ مسجد (۲) مسجد حرام۔ (۳) مسجد اقصیٰ“

(۲) ”مسجد اقصیٰ میں ایک نماز دوسری جگہ کی ہزار نماز کے مساوی ہے۔“  
اور اس قسم کی دیگر احادیث۔

باقی رہی یہ بات کہ یہ احادیث امام زہری کی ساختہ پرواختہ ہیں تو وہ یہ ہے کہ زہری عبد الملک کے گہرے دوست تھے اور اس کے یہاں آیا جایا کرتے تھے۔ نیز یہ کہ بیت المقدس کی مدح و ستائش میں وارد شدہ احادیث صرف بطریق زہری مروی و منقول ہیں۔ جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ نبو امیہ نے اپنی غان توجہ اس جانب کیسے منعطف کی کہ وہ اپنے نظریات سے ہم آہنگ احادیث کی نشر و اشاعت کریں؟ مزید برآں یہ سوال بڑی اہمیت رکھتا ہے کہ انہوں نے امام زہری جیسے نیک آدمی کو اپنے دام تزیور میں کیسے پھنسا لیا؟ حالانکہ اس میں کوئی مادی فائدہ نہیں اٹھایا گیا تھا بلکہ یہ ایک طرح کی چالاکی اور خوش تدبیری تھی۔

اس سوال کا جواب ہم کو ان واقعات سے ملتا ہے جن کو خطیب بغدادی نے ہمیشہ کیلئے محفوظ کر لیا ہے۔ ان سے یہاں فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے۔ اس میں اخبار و واقعات کو مختلف طرق سے بیان کیا گیا ہے۔ ایک سند بطریق عبدالرزاق بن ہمام متوفی ۲۱۱ھ از عمر بن راشد متوفی ۱۵۲ھ منقول ہے۔ معمر امام زہری سے حدیثیں روایت کیا کرتے تھے۔

معمر کا بیان ہے کہ ولید بن ابراہیم اموی ایک رسالہ لے کر امام زہری کی خدمت میں حاضر ہوا اور اس کو ان کے آگے رکھ کر کہنے لگا کہ اس میں جو احادیث مندرج ہیں ان کو اس حیثیت سے نقل و روایت کرنے کی اجازت دیجیے کہ میں نے یہ آپ سے سنی ہیں۔ امام زہری نے بلا لیت و لعل اجازت دے دی اور کہا ”میرے سوا آپ کو یہ حدیثیں کون سنا سکتا ہے؟“

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان احادیث کو امام زہری کی مرویات کی حیثیت سے نقل و روایت کیا جانے لگا۔ قبل ازیں ذکر کیا جا چکا ہے کہ زہری حکام وقت کی خوشنودی حاصل کر لیا کرتے تھے یہ واقعہ بھی اسی سلسلہ کی ایک کڑی ہے۔ بعض اوقات ان کا ورع و تقویٰ اس سے

مانع ہوتا تھا۔ تاہم وہ ہمیشہ ارباب اثر و اقتدار کے رعب داب سے بچ نہیں سکتے تھے۔ عمر نے زہری سے ایک نہایت اہم فقرہ نقل کیا ہے اور وہ یہ کہ :

”امراء نے ہمیں حدیثیں لکھنے پر مجبور کیا“

یہ واقعہ اس بات کی اُیمنہ داری کرتا ہے کہ زہری ارباب حکومت کی خواہشات کی تکمیل کر دیا کرتے تھے۔ اور ان کا نام امت اسلامیہ میں خاصی شہرت کا حامل تھا۔ زہری ان لوگوں میں سے نہ تھے جن کے ساتھ مصالحت کا کوئی امکان ہی نہیں ہوتا۔ بخلاف ازیں وہ حکومت کے ساتھ مل کر کام کیا کرتے تھے شاہی محل میں حاضری سے بھی انہیں انکار نہ تھا۔ اکثر اوقات وہ سلطان کے حاشیہ نشینوں میں شامل ہو کر تے تھے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ حج کے موقع پر وہ حجاج بن یوسف کے رفیق سفر تھے۔ حالانکہ حجاج ایک ناپسندیدہ شخص تھا۔ خلیفہ ہشام نے امام زہری کو اپنے دلی عہد کا اتالیق مقرر کیا تھا۔ یزید ثانی کے عہد خلافت میں آپ منصب قضا پر فائز ہوئے تھے۔

ایسے حالات میں زہری چشم پوشی کے خوگر تھے اور ان لوگوں میں سے نہ تھے جو جوہر استبداد کے سامنے سینہ سپر ہو جاتے ہیں۔ یہ صلحاء اور افتیاء کا شیوہ ہے۔ گولڈ زیمر نے تفصیلاً بیان کیا ہے کہ ظالم سلاطین کی صحبت و زیارت میں کس قدر خطرات کا سامنا ہوتا ہے جو شخص قضا کے منصب کو قبول کرتا تھا علماء اس کو غیر ثقہ قرار دیتے تھے۔ امام شعبی صرف اس لیے رنگین لباس پہنتے اور نوجوانوں کے ساتھ کھیلا کرتے تھے کہ کہیں ان کو قاضی نہ بنا دیا جائے۔ امام شعبی نے ابن الاشعث کے ساتھ شامل ہو کر حجاج کے ساتھ جنگ لڑی تھی۔ علماء کے یہاں یہ طے شدہ بات ہے کہ جس کو قاضی بنا دیا گیا اس کو اُلٹی چھری سے ذبح کیا گیا۔

امام زہری کو متہم کرنے کے بعد گولڈ زیمر لکھتا ہے۔

”صرف سیاسی امور اور نوجوانیہ کی حمایت کے سلسلہ ہی میں حدیثیں وضع نہیں کی گئیں بلکہ عبادات سے متعلق ان امور کے بارے میں بھی حدیثیں وضع کرنیکا آغاز ہوا جن سے اہل مدینہ متفق نہ تھے۔ مثلاً یہ بات مشہور چلی آتی ہے کہ جمعہ کے دو خطبے ہوا کرتے تھے اور خلفاء کھڑے ہو کر خطبہ دیا کرتے تھے۔ نیز یہ کہ



عید کا خطبہ نماز کے بعد دیا جاتا تھا۔ مگر اموی خلفاء نے اس کو تبدیل کر دیا۔ چنانچہ خلیفہ میٹھ کر خطبہ دیا کرتا تھا۔ وہ اس کی دلیل یہ بیان کرتے تھے کہ رجا بن حیوہ نے روایت کیا ہے کہ رسول کریمؐ اور خلفاء میٹھ کر خطبہ دیا کرتے تھے۔ بخلاف ازیں جابر بن سمرہ نے کہا جو ہمیں بتائے کہ رسول کریمؐ میٹھ کر خطبہ دیا کرتے تھے اس نے جھوٹ بولا۔“

اس کی مثال میں یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے منبر کی سیڑھیاں بڑھادی تھیں اور مسجد کے پاس ایک حجرہ بنالیا تھا۔ جس کو خلفائے عباسیہ نے مسمار کر دیا۔ جس طرح اپنے افکار و نظریات سے ہم آہنگ احادیث کی نشر و اشاعت کی جاتی تھی۔ اسی طرح ناموافق احادیث کو چھپالیا جاتا تھا۔ اس میں شبہ نہیں کہ بنو امیہ کے مصالح سے متعلق احادیث بنو عباس کے زمانہ میں پوشیدہ ہو گئی تھیں۔ اپنے قول کی تائید میں بعض افقات ایسی احادیث نقل کی جاتی تھیں جن پر علماء نے نقد و جرح کی ہے۔  
ابو عاصم النبیل کا قول ہے :-

”میں نے کسی صالح آدمی کو نہیں دیکھا کہ وہ حدیث کے سوا کسی بات میں زیادہ جھوٹ بولتا ہو۔“

یحییٰ بن سعید القطان متوفی ۱۹۲ھ کا قول بھی یہی ہے۔ وکیع زیاد بن عبد اللہ کے بارے میں کہتے ہیں کہ وہ عز و شرف کے باوجود روایت حدیث میں جھوٹ بولا کرتے تھے۔  
یزید بن ہارون فرماتے ہیں :-

”میرے زمانہ میں کوفہ کے رواۃ حدیث ایک کے سوا سب مدلس تھے۔ حتیٰ کہ سفیان ثوری اور سفیان بن عیینہ کو بھی مدلسین کے زمرہ میں شمار کیا گیا ہے۔“

(تذکرۃ الحفاظ، ج ۱، ص ۳۳۳)

دوسری صدی ہجری میں مسلمانوں نے محسوس کر لیا تھا کہ حدیثیں صرف ظاہری اعتبار سے صحیح ہو سکتی ہیں حقیقتہً نہیں۔ نیز یہ کہ اسانید صحیحہ پر مشتمل احادیث میں بکثرت موضوع حدیثیں موجود ہیں اس بات کی تائید و حمایت مندرجہ ذیل حدیث سے ہوتی ہے۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا۔

مجھ سے بکثرت حدیثیں روایت کی جائیں گی۔ جو شخص حدیث روایت کرے اس کو خدا کی کتاب لے پرکھ کر دیکھ لیا کرو۔ جو اس کے مطابق ہو اسے میری جانب سے خیال کرو وہ میں نے کسی ہو یا نہ کسی ہو۔“

اس امر کا عمومی ظہور و شیعور اس وقت ہوا جب وضع حدیث کا عام چرچا ہو گیا۔ اس کی ایک جھلک معتد احادیث میں بھی دیکھی جاسکتی ہے۔ مثلاً صحیح مسلم کی یہ روایت کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کتوں کے قتل کرنے کا حکم دیا مگر تشکاری کتے یا مویشیوں کی حفاظت کے لیے کتا رکھنے کی اجازت دی۔ عبد اللہ بن عمر کمر پتہ چلا کہ ابوہریرہ اس حدیث میں کھیتی کی حفاظت کے لیے کتا رکھنے کی اجازت کا اضافہ کرتے ہیں۔ وہ یہ سن کر کہنے لگے کہ ابوہریرہ کھیتی کاشت کیا کرتے تھے۔ عبد اللہ بن عمر کے ان الفاظ سے معلوم ہوتا ہے کہ راویان حدیث بعض اوقات ذاتی غرض کیلئے حدیث میں بعض الفاظ بڑھا لیا کرتے تھے۔

فقہی قواعد کی تائید و حمایت کے لیے زبانی روایات کے علاوہ ایک اور طریقہ اختیار کیا گیا تھا۔ وہ طریقہ یہ تھا کہ ایسے رسالے مرتب کیے گئے تھے جن سے رسول کریم کے ارشادات و فرمودات کا پتہ چلتا تھا۔ جب اس قسم کے کسی رسالہ کے بارے میں بات چیت چلتی تو یہ نہیں پوچھا جاتا تھا کہ یہ کہاں سے نقل کیا گیا ہے اور اس کی صحت کا کیا حال ہے؟ ایک واقعہ ۱۰۰ ضعیف حدیث کی جسارت اور بے باکی کی غمازی کرتا ہے۔ وہ یہ ہے کہ نبی اکرم صلی اللہ علیہ وسلم کے عصر و عہد میں بعض لوگوں نے شمالی و جنوبی عربوں کے مابین مصالحت کرانے کی کوشش کی تھی۔ انہوں نے بتایا کہ تبع بن معاذ کرب کے زمانہ میں یمنی اور ربیعہ عربوں نے باہم ایک حلف اٹھایا تھا۔ حمیری امیر کی اولاد کے یہاں یہ حلف نامہ محفوظ تھا۔ جو لوگ اس قسم کے نوشتوں کو قبول کر لیں کچھ بعید نہیں کہ قریب زمانہ کی تحریریں ان کے نزدیک مقبول ہوں۔ ہماری مراد اس سے بڑی چھوٹی گایوں سے متعلق صدقہ کی تعریف ہے۔

اس ضمن میں مختلف احادیث وارد ہوئی ہیں مگر ان میں سے کوئی بھی صحیح نہیں۔ اگر اس مسئلہ کے بارے میں کوئی صحیح حدیث مل جاتی تو جامعین حدیث اس کی روشنی میں نہ کوثر کی ادائیگی کا ایک مفصل نظام مرتب کر لیتے۔ مگر افسوس کہ ایسا نہیں ہوا۔ مجبوراً علماء نے ایسی وصیتوں کی



جانب رجوع کیا جو زکوٰۃ کے بارے میں رسول کریم نے مختلف بلاد عربیہ کی جانب بھیجے گئے عمال کو لکھ کر دی تھیں۔ مثلاً وہ وصیت جو آنحضورؐ نے معاذ بن جبلؓ کو لکھ کر دی تھی۔ اسی قسم کا ایک خط آپؐ نے عمرو بن حزم کے نام لکھا تھا۔ روایت حدیث نے ان کے مندرجات کی تفصیل بیان کی ہے چنانچہ لوگوں نے ان رسالوں پر اکتفاء نہیں کیا تھا جو اصلی نسخہ سے نقل کیے گئے تھے بلکہ ان قدیم نوشتوں کو بھی ڈھونڈھ نکالا تھا۔ اس قسم کی ایک تحریر عبداللہ بن عمرؓ کے پاس محفوظ تھی۔ عمر بن عبدالعزیز رحمہ اللہ نے حکم دیا تھا کہ اس کو ایک رسالہ کی صورت میں نقل کر لیا جائے۔ ابو داؤد نے روایت کیا ہے کہ امام زہریؒ اس منقول نسخہ کو صحیح قرار دیتے تھے۔ اسی طرح ابو داؤد نے آنحضورؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی ایک تحریر کا ذکر کیا ہے جس پر آپؐ کی مہر ثبت تھی۔ حاد بن اسامہ نے ثمامہ بن عبد اللہ بن انس کی روایت سے اس کا ذکر کیا ہے۔ جب انس بن مالک زکوٰۃ کا مال جمع کرنے کے لیے گئے تو حضرت ابو بکرؓ نے یہ نوشتہ اُن کی جانب بھیجا تھا۔

ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر اس کے بعد لکھتے ہیں :-

”یہ ہے وہ نظریہ جو زمانہ گزشتہ میں مستشرقین کے یہاں مشہور تھا! پھر ذکر کیا کہ دورِ حاضر میں مستشرقین میں ایک اور نظریہ مقبول ہوتا جا رہا ہے جو سابق الذکر زاویہ نگاہ کے خلاف ہے مگر نتیجہ کے اعتبار سے اسلامی نظریات و افکار کے ساتھ ملتا جلتا ہے۔ چنانچہ مصنف نے جدید نقطہ نظر کا ذکر تو کر دیا مگر دونوں میں سے کسی پر بھی نقد و جرح نہ کی۔ قرآن کریم کا ارشاد بجا ہے کہ، وَكَفَى اللَّهُ الْمُؤْمِنِينَ الْقِتَالَ۔

سابقہ اعتراضات کے جوابات :-

یہ امر کسی شک و شبہ سے بالا ہے کہ حضرات صحابہ تابعین اور ان کے اتباع حدیث رسول کو حفظ کرنے اور اس کی نشر و اشاعت کے بے حد حریص تھے۔ وہ دل سے اس بات کے متمنی تھے کہ احادیث کو جمع کیا جائے۔ ان کو تحریریت و آمیزش سے پاک صاف کیا جائے۔ محدثین نے وضاعین و کذابین کا کھوج لگانے میں زبردست مساعی انجام دی تھیں اور ان کے راز ہائے درون سینہ کا پردہ چاک کر کے رکھ دیا تھا۔ انہوں نے جھوٹی احادیث کو ممیز و ممتاز کرنے میں نہایت جانفشانی سے کام لیا تھا۔ لہذا حدیث نے خوب کھل کر ان پر بھت و تحیص کی اور لوگوں سے ان کی

صحّت تسلیم کروا لی تھی۔

یہ سب باتیں ہم اپنی کتاب میں تفصیلاً بیان کر چکے ہیں۔ ان پر ایک غائرانہ نگاہ ڈالنے سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آجاتی ہے کہ مستشرقین یقین و طمانیت سے عاری ہیں اور توہمات کی دلدلیوں میں بھٹکتے پھرتے ہیں۔ یہ اپنی خواہشات کے غلام ہیں۔ اپنی حقائق کے ساتھ کھیلنا ان کے لیے معمولی بات ہے۔ یہ تعصب پر مبنی نظریات کے پیش نظر تاریخی حقائق تک کو نظر انداز کر دیتے ہیں۔

یہ ایک مختصر بیان ہے جس میں مستشرقین پر تفصیلی جرح و نقد کا کوئی امکان نہیں ہمارا مقصد صرف یہ ہے کہ منصف مزاج قاری کی نگاہ کو ان حقائق کی جانب منطقت کیا جائے جو اس کے سامنے بکھرے پڑے ہیں۔ تاکہ جب ہم ان تعصب لوگوں پر تنقید کریں تو یہ حقائق ان کی نگاہ سے ادھول نہ ہوں اس کے بعد ہم ان لوگوں کے مزعومات کی تردید بڑے مختصر انداز میں کرنا چاہتے ہیں۔ اس لیے کہ قبل ازیں ہم اس پر تفصیلی بحث کر چکے ہیں۔ جہاں ضرورت سمجھیں گے وہاں قدرے تفصیل سے کام لیں گے۔

کیا حدیث نبوی کا ظہور مسلمانوں کے مناقشات کے نتیجہ میں ہوا؟

گولڈزیر کا قول ہے کہ حدیث نبوی کا ظہور و شیوع مسلمانوں کے ان دینی سیاسی اور اجتماعی منازعات کے نتیجہ میں ہوا جو پہلی اور دوسری صدی ہجری میں رونما ہوئے۔ ہمیں یہیں معلوم کہ گولڈزیر نے ایسے عظیم دعویٰ کی جسارت کیوں کر کی جب کہ حقائق اس کی تکذیب کرتے ہیں۔ حالانکہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے سفر آخرت اس وقت فرمایا جب آپ اسلام کے قصر ربیع کی بنیادوں کو مضبوط و مستحکم کر چکے تھے۔ اسلام کی اساس وہ اصول و قواعد ہیں جو خداوند کریم نے اپنی کتاب میں نازل فرمائے یا وہ سنن و شرائع ہیں جو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے مقرر فرمائے۔ حضورؐ اپنی وفات سے قبل ارشاد فرمایا تھا:

ترکْتُ فیکم امرین لن تضلوا میں تم میں دو چیزیں چھوڑ چلا ہوں جنک  
ما تمسکتہما بہما کتاب انیں مضبوطی سے تھامے رکھو گے ہرگز گمراہ  
اللہ و سنتی۔ نہ ہو گے۔ وہ اللہ کی کتاب اور میری سنت ہے

آپ نے فرمایا:-



”میں نے تمہیں آسان دین صلیف پر چھوڑا ہے جس کی رات اور دن برابر ہیں“

یہ حقیقت محتاج بیان نہیں کہ کتابِ ربانی کی آخرت آخری آیت یہ ہے :

الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ  
وَأَقَمْتُ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِي وَ  
رَضِيتُ لَكُمُ الْإِسْلَامَ دِينًا (المائد)

کی حیثیت سے پسند کر لیا۔

جب سرکارِ دو جہاں صلی اللہ علیہ وسلم عالمِ آخرت کو تشریف لے گئے اس وقت اسلام کامل اور پختہ ہو چکا تھا۔ ناپختہ اور نامتام نہ تھا جیسا کہ اس مستشرق کا دعویٰ ہے۔ البتہ اسلامی فتوحات کا نتیجہ یہ ہوا کہ اہل اسلام بعض ایسے حوادث سے دوچار ہوئے جن کا ذکر صراحتہ کتاب و سنت میں نہ تھا۔ مسلمانوں نے قیاس و استنباط کی مدد سے ان سے متعلق احکام وضع کر لیے اس کے باوصف وہ اسلام کے دائرہ اور اس کی تعلیمات کی حدود سے باہر نہ نکل سکے۔ عصرِ ازل میں اسلام کی پختگی ثابت کرنے کے لیے یہی دلیل کافی ہے کہ حضرت فاروقِ اعظم رضی اللہ عنہ قیصر و کسریٰ کی حکومتوں پر قابض ہو گئے۔ یہ دونوں ملک ان دنوں تہذیب و حضارت کی اوج کمال پر فائز تھے۔ آپ نے امورِ سلطنت کے انتظام و انصرام میں قیصر و کسریٰ سے بڑھ کر عدل و کمال کا نظاہرہ کیا۔ اگر اسلام ناپختہ ہوتا تو حضرت عمر اس عظیم ذمہ داری سے کیوں کر عہدہ برآ ہو سکتے۔ اور اتنی بڑی سلطنت کا نظم و نسق کیسے سنبھال سکتے تھے۔ حالانکہ آپ کے عہدِ خلافت میں یہ دونوں ملک اس قدر خوشحال اور فارغ البال تھے کہ ایسا امن و سکون ان کو قیصر و کسریٰ کے عہد میں بھی نصیب نہ ہوا تھا۔

ایک منصف مزاج مصنف اس صداقت کا اعتراف کرتا ہے کہ اہل اسلام کائناتِ ارضی کے جن دُور افتادہ گوشوں تک پہنچے تھے۔ ان کی عبادت کا رنگ ڈھنگ ایک ہی تھا۔ ان کے باہمی معاملات بھی یکساں نوعیت کے تھے۔ کنبہ و قبیلہ اور خاندان کی اساس و بنیاد بھی یکساں تھی خلاصہ یہ کہ عبادات، معاملات اور عقائد و عادات میں ان کے یہاں کامل یکسانیت پائی جاتی تھی۔ یہ اسی صورت میں ممکن تھا، جب جزیرہ نمائے عرب چھوڑنے سے پہلے ان کا نظام پختہ ہو چکا ہو۔ زندگی کے مختلف گوشوں کی بنیادیں مستحکم ہو چکی ہوں۔ اور اگر حدیثِ نبوی کی غالب اکثریت ابتدائی دو صدیوں کے خلفشار و امتثار کا نتیجہ ہوتی تو اس کا حتمی نتیجہ یہ ہوتا کہ شمالی افریقہ میں بود و باش

رکھنے والے مسلمان کی عبادت ایک عینی مسلمان سے قطعی مختلف ہوتی۔ اس لیے کہ دونوں کے آداب و اطوار اور طرزِ بود و ماند میں بن فرق پایا جاتا ہے۔ پھر وہ عبادت قانون اور زندگی کے آداب و اطوار میں یکساں کیوں کر ہو سکتے تھے؟ حالانکہ ان کے مابین جو بعد و تفاوت ہے وہ محتاج بیان نہیں ہے۔

باقی رہی یہ بات کہ پہلی صدی ہجری کے بعد مختلف و متعدد فقہی مذاہب و مسالک قائم ہو گئے تھے تو بلاشبہ یہ کتاب و سنت اور ان کے فہم و ادراک میں صحابہ کے مختلف مکتبہ مائے فکر پر مبنی تھے۔ جہاں تک کتاب اللہ کا تعلق ہے وہ محفوظ و متواتر تھی۔ باقی رہی سنت تو دوسری اور تیسری صدی ہجری میں ائمہ مذاہب میں سے جس امام نے کسی بات کا اظہار کیا وہ قبل ازیں کسی صحابی یا تابعی سے صادر ہو چکا تھا۔ یہ انتشار کے ظہور و شیوع سے پہلے کی بات ہے جیسا کہ اس مستشرق نے کہا ہے اس سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے آتی ہے کہ مستشرق مذکور نے جو بات کہی ہے وہ کسی دلیل پر مبنی نہیں ہے۔ اس کے بعد گولڈزیئر نے اپنے نظریہ کے اثبات میں جو دلائل و براہین پیش کیے ہیں وہ اس عمارت کی طرح ہیں جو ایک بودی اور ضعیف اساس پر قائم کی گئی ہو۔ آپ بحیثیت خود ملاحظہ کریں گے کہ اس کے دلائل کس طرح منہدم ہوتے جا رہے ہیں۔

وَلِلّٰهِ الْحَمْدُ وَالْمِنَّةُ۔

### (۱) بنو اُمیہ اور دین اسلام :

گولڈزیئر نے حدیث کے بارے میں اپنے نظریات کی اساس، اس خلاف و نزاع پر قائم کی ہے جو بقول اس کے اموی خلفاء اور علمائے دین کے مابین پایا تھا۔ گولڈزیئر بنو اُمیہ کی تصویر اس انداز میں کھینچتا ہے کہ وہ خالصتہً دنیا دار لوگ تھے۔ ان کے سامنے صرف سامراجی عزائم تھے۔ بنو امیہ باہل مطلق اور اسلامی تعلیمات و آداب سے یکسر بے گانہ تھے۔ یہ تاریخی حقائق پر عظیم افتراء ہے۔ یہ ایک طے شدہ بات ہے کہ جن کتب تاریخ میں اموی دور کی تصویر کھینچی گئی ہے وہ سب کی سب خلافت عباسیہ میں تصنیف کی گئی ہے۔ خلفاء بنی عباس کا عصر و عہد بنو امیہ کی عداوت سے بھرپور تھا۔ مورخ اور واقعہ نویس عباسی دور میں من مانی کارروائیاں کرتے رہے تھے۔ عباسی عہد کے مورخین نے بنو امیہ کے بارے میں جو کچھ تحریر کیا تھا، اس نے اسلامی تاریخ میں ایک خطرناک



پارٹ ادا کیا۔ تاریخی کتب کے ان مندرجات کو لوگ حقائق تصور کرنے لگے۔ حالانکہ ان کی حیثیت ان بے بنیاد واقعات سے زیادہ نہ تھی جو زبانِ زو عام ہوتے ہیں۔ یہ من گھڑت واقعات عباسیہ اور غلامی شیعہ و روافض کے ساختہ پرداختہ تھے۔ لہذا بنو امیہ کے بارے میں نقد و تبصرہ کے بغیر کتب تاریخ و اخبار کے مندرجات کو تسلیم نہیں کرنا چاہیے۔

دوسری بات یہ ہے کہ اگرچہ بنو امیہ کی تاریخ عباسی خلافت میں مرتب کی گئی تھی تاہم اس میں ابھی تک ایسے دلائل ملتے ہیں جن سے گو لڈزیر کے ان اتہامات کی تکذیب ہوتی ہے جو اس نے اموی خلفاء پر عائد کیے ہیں۔ مثلاً اس کا یہ بہتان کہ خلفائے بنی امیہ اسلام سے منحرف ہو گئے تھے اور اس کے احکام کی خلاف ورزی کرتے تھے۔

ابن سعد نے طینات میں عبدالملک کے زہد و تقویٰ کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ مستد آرائے خلافت ہونے سے قبل اس قدر عابد تھا کہ لوگ اس کو ”مسجد کی کبوتری“ کہہ کرتے تھے۔ حضرت عبداللہ بن عمرؓ سے ایک مرتبہ دریافت کیا گیا کہ جب اصحاب رسولؐ سب فوت ہو جائیں گے تو ہم دینی مسائل کس سے دریافت کریں؟ آپ نے عبدالملک کی جانب اشارہ کرتے ہوئے کہا کہ ”اس لزجوان سے“ امام زہری سے متعلق بحث میں آپ پڑھیں گے کہ عبدالملک علماء و طلباء کو تلقین کیا کرتے تھے کہ سنن و آثار کو تلاش کرتے رہا کریں۔ جن دنوں امام زہری نو جوان تھے۔ بعد الملک نے ان سے کہا ”انصار کے یہاں جایئے وہاں آپ کو بہت علم ملے گا“ جب لوگ عبدالملک کی بیعت خلافت کے لیے حاضر ہوئے اس وقت وہ دھندلی سی روشنی میں قرآن کریم کی تلاوت کر رہے تھے۔ ولید بن عبدالملک کا بھی یہی حال تھا۔ ولید کے عہد خلافت میں وہ شاندار مساجد تعمیر کی گئیں جو آج بھی موجود ہیں۔ اس کا عہد خلافت مسلمانوں کے لیے عمرانی دور تھا۔ یزید بن معاویہ کو چھوڑ کر دیگر اموی خلفاء بھی اسی قسم کے تھے۔ البتہ یزید کے متعلق کچھ یوں دکھائی دیتا ہے کہ وہ اپنی پرائیویٹ زندگی میں اسلامی اخلاق و آداب سے منحرف رہا کرتا تھا۔ بایں ہمہ بعض عباسی مصنفین اور شیعہ راویوں نے جو الزامات یزید پر لگائے ہیں۔ وہ تاریخ کی روشنی میں ثابت نہیں ہوتے۔ ولید پر بہتان باندھا گیا کہ اس نے قرآن کریم کو بچھاڑ کر پھینک دیا تھا۔ ایک منصف مزاج شخص جب ایسے واقعات پڑھتا ہے تو وہ بول اٹھتا ہے کہ یہ صریح جھوٹ ہے

اسلامی فتوحات کے سلسلہ میں بنو امیہ کا نام تاریخ اسلام میں ہمیشہ تابندہ و درخشندہ رہے گا۔ اموی خلفائے اسلامی حکومت کو جس قدر وسعت بخشی تھی عباسی خلافت میں اس میں کوئی اضافہ نہیں ہوا۔ اس کا سہرا اموی خلفائے سر ہے جو اعلاء کلمۃ اللہ اور دین اسلام کی نشر و اشاعت کے سلسلہ میں بذاتِ خود فوجوں میں شامل ہو کر اعداء دین سے لڑتے تھے۔ پھر ان سے عداوت کیوں رکھی جائے۔ نیز اس بہتان کی وجہ جو انہیں کیا ہے کہ وہ دین اسلام کے فہم و ادراک پر قادر نہ تھے۔ اور اس کی راہ میں جان دینے کے جذبہ سے عاری تھے۔

مندرجہ صدر بیان اس حقیقت کی غمازی کرتا ہے کہ گو لڈزیر کا یہ قول کہ وضعِ حدیث کا سبب وہ بغض و عداوت ہے جو اموی خلفاء اور علمائے دین کے مابین پائی جاتی تھی بلکہ بے بنیاد اور صاف جھوٹ ہے۔ البتہ یہ درست ہے کہ اموی خلفاء خوارج اور علویہ کے سخت دشمن تھے اور ان کے درمیان شدید عداوت پائی جاتی تھی۔ مگر خوارج اور علویہ وہ لوگ تھے جنہوں نے حدیث نبوی کی جمع و تدوین اور اس کے نقد و نقل کے ضمن میں کوئی اہم خدمت انجام نہیں دی۔

حدیث نبوی کی خدمت کا سہرا مندرجہ ذیل علماء کے سر ہے۔

سعید بن مسیبؓ - ابو بکر بن عبد الرحمنؓ - عبید اللہ بن عبد اللہ بن عتبہؓ - سالم مولیٰ عبد اللہ بن عمرؓ - نافع مولیٰ ابن عمرؓ - سلیمان بن بسیرؓ - قاسم بن محمد بن ابی بکرؓ - امام زہریؓ - عطاء بن یحییٰؓ - علقمہ حسن بصریؓ - اور دیگر ائمہ حدیث۔

یہ وہ لوگ ہیں جو بنو امیہ کے خلاف کبھی نبرہ نہ اٹھا ہوئے نہ انہوں نے کبھی بنو امیہ سے بغض و عداوت رکھی۔ البتہ سعید بن مسیبؓ اور عبد الملک کے باہمی تعلقات دوستانہ نہ تھے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ عبد الملک نے ان سے اپنے بیٹے ولید اور اس کے بعد سلیمان کی بیعتِ خلافت کا تقاضا کیا تھا جو انہوں نے تسلیم نہ کیا۔ اور فرمایا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے بیک وقت دو شخصوں کی بیعت سے منع فرمایا تھا۔ اس واقعہ سے پہلے جناب سعید بن مسیبؓ اور اموی خلفاء کے مابین کوئی مناقشہ نہ تھا۔ اسی طرح حجاج بن یوسف اور بعض معاصر علماء کے تعلقات بھی خراب ہو گئے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ حجاج بنو امیہ کے اعداء و خصوم پر



بڑی سختی کرتا تھا۔ اس لیے نہیں کہ حجاج فاسق اور گمراہ تھا اور علماء اس کے خلاف اٹھ کھڑے ہوئے تھے۔ بخلاف انہیں حجاج کو یہ فخر حاصل ہے کہ اس نے قرآن کریم پر نقطے اور اعراب لگائے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ حجاج کو قرآن کریم کے ساتھ دالمانہ شغف تھا اور یہ صفت اسی شخص میں پایا جاسکتا ہے جو نہایت دین دار ہو۔

خلاصہ یہ ہے کہ اگر گولڈزبرگر کی مراد ان علماء سے جن کے ساتھ بنو امیہ کی دشمنی تھی خوارج اور علوی علماء ہیں تو یہ بات درست ہے۔ مگر ان علماء نے حدیث کی جمع و تدوین کے سلسلہ میں کوئی خدمت انجام نہیں دی۔ حدیث کی نشر و اشاعت اور اس کی تہذیب و اصلاح کے سلسلہ میں کام کرنے والے دوسرے علماء تھے۔ اور اگر وہ علماء سے عطاء و نافع و حسن بصری و زہری و مکحول اور قتادہ مراد لیتا ہے تو یہ کذب و افتراء ہے اور تاریخی حقائق اس کی تکذیب کرتے ہیں۔

### کیا علمائے مدینہ وضاع حدیث تھے؟

یہ عجیب ستم ظریفی ہے کہ گولڈزبرگر اپنی دو نون تصانیف ”دراسات اسلامیہ“ اور ”العقیدۃ والشریعتہ“ میں بیان کرتا ہے کہ علمائے مدینہ اور بنو امیہ میں عداوت پائی جاتی ہے۔ علمائے مدینہ نے سب سے پہلے بنو امیہ سے انتقام لینے کے لیے حدیثیں وضع کرنے کی طرح ڈالی۔ مثل مشہور ہے۔

### دروغ گوراء حافظہ نباشد

اگر علمائے مدینہ نے وضع حدیث کا آغاز کیا تھا تو سوال یہ ہے کہ آیا اس وقت کچھ اور علماء بھی موجود تھے یا نہیں؟ کیا مکہ دمشق کوفہ بصرہ اور دیگر اسلامی بلاد و اعصار میں صحابہ و علماء موجود نہ تھے؟ مکہ میں اس وقت ان صحابہ کو چھوڑ کر جو سب سے آخر میں فوت ہوئے عطاء طاؤس مجاہد عمرو بن دینار ابن جریج اور ابن عیینہ جیسے لوگ موجود تھے۔

بصرہ میں حسن بصری ابن سیرین مسلم بن یسار ابراہیم الشحام ایوب سختیانی اور مطرف بن عبد اللہ البغیدہ جات تھے۔ کوفہ میں علقمہ اسود عمرو بن شمر جلیل مسروق عبیدہ سلمانی سوید بن غفلہ عبد اللہ بن عتبہ بن مسعود عمرو بن میمون ابراہیم نخعی۔ عامر شعبی۔ سعید بن جبیر۔ قاسم بن عبد الرحمن

بن مسعود جیسے علماء زندہ موجود تھے۔

شام میں ابو ادریس خولانی قبیسہ بن زدیب سلیمان بن حبیب خالد بن معدان - عبدالرحمن بن غنم اشعری عبدالرحمن بن جبیر اور مکول زندہ تھے۔ مصر میں یزید بن ابی حبیب بکیر بن عبداللہ عمرو بن حارث لیث بن سعد عبد اللہ بن جعفر اور یمن میں مطرف وغیرہم بقید حیات تھے۔

(اعلام المؤمنین ج ۱ ص ۱۷)

یہ تھے اموی خلافت کے اکابر اہل علم اب سوال یہ ہے کہ کیا یہ بھی وضع حدیث میں علمائے مدینہ کے ساتھ شامل تھے؟ ایسا کیوں کر ہوا اور کس مجلس میں جمع ہو کر انہوں نے وضع حدیث کی سازش نیار کی؟ اور اگر اہل مدینہ کے ساتھ شامل نہیں ہوئے تو پھر یہ خاموش کیوں رہے اور اہل مدینہ کی روایت کردہ احادیث ان سے کیونکر اخذ کرتے رہے؟ تاریخ اسلام میں یہ کہاں لکھا ہے کہ انہوں نے اس فعل پر اہل مدینہ کو محتوب کیا تھا؟ بخلاف ازیں ہم دیکھتے ہیں کہ علمائے امصار اہل حجاز کی روایات کو واضح و اقویٰ تصور کیا کرتے تھے۔ عبدالملک اموی علمائے مدینہ کی روایت کردہ احادیث کو صحیح تر خیال کرتا تھا۔ اس نے امام زہری کو مشورہ دیا تھا کہ انصار مدینہ سے علم حدیث اخذ کرے جیسا کہ زہری کے بیان میں آگے آ رہا ہے۔ اگر مدینہ کو وضع حدیث کی ٹکسال کی حیثیت حاصل تھی تو پھر ان کی مرویات کو صحیح کس طرح قرار دیا جاتا تھا؟ اس سے معلوم ہوا کہ یہ ایک بے بنیاد دعویٰ ہے جو نقد و جرح کے سامنے ایک لمحہ بھی ٹھہر نہیں سکتا۔ مگر اس کا کیا کیا جائے۔ کہ غرض انسان کو اندھا بنا دیتی ہے۔

گو لڈزیر کے اس دعویٰ کے بے بنیاد ہونے کی ایک وجہ یہ بھی ہے کہ اس نے ابن مسیب کی عبدالملک کے ساتھ عداوت کو اس امر کا موجب قرار دیا ہے کہ اہل مدینہ سب کاذب اور حدیثیں وضع کرتے والے تھے۔ مگر گو لڈزیر یہ نہیں بتاتا کہ ابن مسیب نے اس میں کیا پارٹ ادا کیا؟ چاہیے یہ تھا کہ وہ واضعین کے سرخیل ہوتے۔ پھر اس نے اس ضمن میں ابن مسیب کا ذکر کیوں نہیں کیا؟ کیا وہ زہری کی طرح ابن مسیب کو بھی وضع حدیث سے متہم کرنا چاہتا تھا مگر اس کی جسارت نہ کر سکا؟ اس لیے کہ اس کو کوئی جھوٹی روایت بھی نہیں مل سکی جس کو گھڑنے کی نسبت وہ ابن مسیب کی طرف کر سکتا جس طرح زہری پر تہمت باندھی تھی کیا گو لڈزیر ابن مسیب



کو وضع حدیث سے پاک تصور کرتا ہے؟ یہ کیوں کر ممکن ہے جبکہ ابن مسیب ان علماء کے سردار تھے جو بنو امیہ سے ناراض تھے اور بقول گوٹڈزیہر کے وہ اس تحریک کے اولین بانی تھے؟ سچ یہ ہے کہ جھوٹا آدمی ایک دعویٰ پر قائم نہیں رہ سکتا بلکہ متعدد اور متضاد دعویٰ کرتا رہتا ہے۔

ہمارے علماء نے وضامین کا کھوج لگایا اور ان کو زندیق اور فاسق قرار دیا تھا۔ مگر گوٹڈزیہر کو ان کا یہ لقب پسند نہیں۔ بخلاف ازیں وہ ان کو ”متقی علماء“ قرار دیتا ہے۔ پھر اس پر طرہ یہ کہ مدینہ کو ان کی جائے سکونت ٹھہرتا ہے۔ حالانکہ مدینہ میں عالم اور متقی لوگ بود و باش رکھتے تھے۔ یہاں علم و تقویٰ کا بوجھوم مراد ہے جو مسلمانوں کے یہاں معتبر ہے بلکہ علم و تقویٰ سے خدا کے دین کی نشر و اشاعت کے لیے کوشش کرنا اور وضامین حدیث کو کیفر کو ذات تک پہنچانا مراد لیتے ہیں۔ علم و تقویٰ کا وہ مفہوم مراد نہیں جو گوٹڈزیہر سمجھتا ہے۔ اس کے نزدیک علم و تقویٰ کے معنی جھوٹی حدیثیں گھڑنا اور دین اسلام کے دفاع کے لیے سرور کائنات پر افتراء پردازی کرنا ہے۔

### ۳۔ کیا دینی دفاع کے لیے دروغ گوئی جائز ہے؟

یہودی مستشرق گوٹڈزیہر مزید لکھتا ہے:

”علماء کے پاس جو احادیث تھیں چونکہ ان سے ان کا مقصد پورا نہیں ہوتا تھا۔ اس لیے انہوں نے ایسی حدیثیں وضع کرنا شروع کر دیں جن کو وہ پسند کرتے تھے۔ اور وہ اسلامی روح کے منافی بھی نہ تھیں۔ انہوں نے یہ کہہ کر اپنے ضمیر کو مطمئن کر لیا کہ وہ دہریت و الحاد اور دینی احکام سے نفرت و بغض کا مقابلہ کرنے کے لیے یہ حدیثیں وضع کر رہے ہیں“

اس طرح گوٹڈزیہر ہمارے علماء کے لیے وضع حدیث کی وجہ جواز پیش کرتا ہے۔ ظاہر ہے کہ ایسی بات کہنے والا شخص ہمارے علماء کے اخلاق و جلیلہ کی بلندی تک نہیں پہنچ سکتا اور نہ وہ کذب و افتراء سے اس حد تک پاک ہو سکتا ہے جس حد تک ہمارے علماء حتیٰ کہ پرائیویٹ زندگی میں بھی جھوٹ سے پاک تھے۔ اس شخص میں خشیتِ ایزدی بھی اس درجہ کی نہیں پائی جاسکتی جو ہمارے علماء کا طرہ امتیاز تھا۔ ہمارے علماء رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم پر افتراء

کو جس نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھتے تھے۔ اس کا شتمہ بھی اس شخص میں موجود نہیں۔ بعض علماء نے یہاں تک کہہ دیا ہے کہ آپ پر جھوٹ باندھنے والا کافر اور واجب القتل ہے اور اس کی توبہ بھی مقبول نہیں۔

یہ یہودی اگر ہمارے علماء کی خصوصیات سے آگاہ و آستانہ ہو تو اس کو معذور خیال کرنا چاہیے۔ اس لیے کہ بذات خود اس میں ایسی صفات کی رمت بھی نہیں پائی جاتی۔ اس کا ماحول بھی ایسا پاکیزہ نہیں ہے۔ مزید یہ کہ جو شخص جھوٹ کا عادی ہو چکا ہو۔ وہ دوسروں کو اپنے سے زیادہ جھوٹ بولنے والے خیال کرتا ہے۔ ایک چور کے نزدیک ساری دنیا چور ہے ورنہ یہ کیوں کر ممکن ہے کہ سعید بن مسیب جیسا شخص مار کھانے اور ذلت و رسوائی کے لیے تیار ہو مگر یہ یک وقت دو شخصوں کی بیعت اس لیے نہ کرے کہ یہ خلاف سنت ہے۔ پھر اس کے بعد سنت رسول کے دفاع کے لیے دروغ بانی کو جائز قرار دے۔ جو لوگ اپنے دلائل و احکام کے احکام کی علانیہ خلاف ورزی صرف اس لیے کرتے تھے کہ ان کے فرامین خلاف سنت تھے یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ سنت میں ایسے احکام کا اضافہ کرنے کے لیے تیار ہوں جو آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمائے ہوں۔ اور لوگو! کیا آپ عقل و شعور نہیں رکھتے جس کی روشنی میں آپ فیصلہ کر سکیں؟ کیا تم ان لوگوں کی ترجمانی کا حق ادا کر رہے ہو۔ جو فہم و ادراک سے بے بہرہ ہیں؟

۴۔ حدیث نبوی میں دروغ گوئی کا آغاز کب ہوا؟  
گولڈزیہ لکھتا ہے۔

”چونکہ علماء اپنی امیدیں بنو امیہ کے اعداء علویہ سے وابستہ رکھتے تھے۔ اس لیے وضع حدیث کا دھارا مدح اہل بیت کے ارد گرد بہتا رہا۔ بالواسطہ بنو امیہ پر حملہ آور ہونے کا یہ بھی ایک ذریعہ تھا۔ اس طرح حدیث پہلی صدی ہجری میں نقبی اور قانونی احادیث کی خلاف ورزی کرنے والے بنو امیہ کے خلاف ایک پرسکون معارضہ کی راہ پر گامزن رہی۔“

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دین کا دفاع کرنے کے لیے جو حدیثیں وضع کی جاتی تھیں اب وہ



بنو امیہ پر حملہ آور ہونے کے لیے گھڑی جانے لگیں۔ گو لڈزیر نے دعویٰ کیا ہے کہ وہ ”مسلم پاکیزہ“ علماء ہی تھے جنہوں نے اہل بیت کی مدح و ستائش میں حدیثیں وضع کیں۔

علم حدیث میں بصیرت رکھنے والے حضرات پر یہ حقیقت پوشیدہ نہیں کہ خداوند کریم نے قرآن حکیم میں بعض صحابہ کی تعریف کی ہے۔ اسی طرح سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت ابو بکر و عثمان و علی و طلحہ و عائشہ و زبیر و علاوہ انہوں نے کبار صحابہ رضی اللہ عنہم کی مدح و ستائش کی تھی۔ نیا برس اس میں شک و شبہ کی کوئی گنجائش نہیں کہ کبار صحابہ اور اہل بیت کی تعریف و توصیف میں متعدد احادیث وارد ہوئی ہیں۔ مگر شیعہ نے اس پر اکتفا نہ کیا۔ انہوں نے بنو امیہ اور ان کے اعوان و انصار کو زک پہنچانے کے لیے اہل بیعت کے فضائل و مناقب میں حدیثیں وضع کرنا شروع کر دیں۔ محدثین نے ان کا مقابلہ کیا اور جو جھوٹی حدیثیں انہوں نے وضع کی تھیں ان کی نشان دہی کی۔

مندرجہ ذیل بیان اس حقیقت کی آئینہ داری کرتا ہے کہ اہل بیعت کی مدح و ستائش میں علمائے مدینہ نے حدیثیں نہیں وضع کی تھیں۔ بلکہ ان علماء نے واضعین کا مقابلہ کیا اور وضع حدیث کی تحریک کے سامنے سینہ سپر ہو گئے تھے۔ حتیٰ کہ ابن سیرین کو یہ کہنا پڑا کہ:

”لوگ پہلے حدیث کی سند کے بارے میں سوال نہیں کیا کرتے تھے جب فقہ پیا ہوا تو کہنے لگے راویوں کے نام بتاؤ۔ چنانچہ اگر راوی اہل سنت ہوتے تو ان کی روایت لے لی جاتی اور اہل بدعت کی جھوڑ دی جاتی“

اور اگر گو لڈزیر یہ معلوم کرنا چاہتا ہے کہ اہل سنت کی نگاہ میں بدعتی کون ہوتے ہیں تو اسے ان عربی کتب کی جانب رجوع کرنا چاہیئے جہاں سے اس نے اقتباسات لیے اور ان میں تحریف کی ہے۔ ان کے مطالعہ سے یہ حقیقت عیاں ہوگی کہ اہل بدعت شیعہ خوارج اور ان کے ہمنوا ہیں۔ یہ کیسے ممکن تھا کہ ہمارے علماء اہل بیت کی شان میں حدیثیں وضع کرتے والوں کا مقابلہ کرتے اور پھر انہی لوگوں کی طرح اسی مقصد کے پیش نظر حدیثیں وضع کرتے۔ اگر علمائے مدینہ نے بذات خود فضائل اہل بیت میں حدیثیں وضع کی تھیں تو انہیں

شیعہ کے خلاف برسرِ پیکار ہونے کے بجائے اُن کے ساتھ مل کر اسی راہ پر گامزن ہو جانا چاہیے تھا۔ پھر سوال یہ ہے کہ انہوں نے ایسا کیوں نہ کیا؟ حیرت بالائے حیرت تو اس بات پر ہے کہ ابن ابی الحدید جیسا ممتاز شیعہ عالم تو یہ کہتا ہے کہ حدیث میں دروغ بافی میں پہل شیعہ نے کی اور اہل بیت کے فضائل میں حدیثیں وضع کیں۔ مگر یہودی مستشرق گوڈزیر یہ کہتا ہے کہ اس ضمن میں اولیت کا سہرا اہل سنت کے سر ہے جن کو گوڈزیر مدینہ کے متقی علماء قرار دیتا ہے۔ کیا یہ تاریخی حقائق کی مبالغہ آمیز تحریف نہیں ہے؟ یہ کام وہی شخص کر سکتا ہے جو حد سے تجاوز کر گیا ہو اور حد درجہ گناہگار ہو۔

## ۵۔ کیا اموی خلفاء نے وضع حدیث میں حصہ لیا تھا؟

گوڈزیر لکھتا ہے :

”معا ملہ انہی لوگوں پر ختم نہیں ہوا۔ حکومت یہ دیکھ کر ایک خاموش تماشائی نہ رہ سکی۔ جب کسی بات کو پھیلا نا سمجھا تو حکومت ایسی احادیث کا سہارا لیتی جو اس کے نظریات سے ہم آہنگ ہوتیں۔ چنانچہ وہ اسی طرح کرتی جس طرح اس کے اعداء و خصوم کرتے تھے۔ اور وہ یہ کہ یا تو خود حدیثیں وضع کرتی یا ان کے وضع کرنے کی دعوت دیتی“

یہ ایک ایسا انوکھا دعویٰ ہے جس کا وجود کاتب کے حاشیہ خیال کے سوا اور کہیں نہیں تاریخ اس بات کی شہادت نہیں دیتی کہ اموی خلافت نے اپنے کسی نظریہ کی تشہیر کے لیے حدیثیں وضع کی ہوں۔ ہم اس سے پوچھتے ہیں کہ اموی خلفاء کی وضع کردہ احادیث کہاں گئیں؟ ہمارے علماء ہر حدیث کو نقل کرتے وقت اس کی سند بھی بیان کر دیتے ہیں۔ احادیث صحیحہ کی اسانید کتب حدیث میں محفوظ ہیں۔ ہزار ہا احادیث میں سے کسی ایک حدیث کی سند میں بھی عبد الملک یا زید یا ولید یا ان کے کسی عامل مثلاً حجاج خالد بن عبد اللہ قسری یا کسی اور حاکم کا نام مذکور نہیں۔ اگر ایسی حدیثیں موجود تھیں تو وہ تاریخ کے اوراق میں کہاں کم ہر گز نہیں اور اگر اموی خلافت نے حدیثیں خود وضع نہیں کی تھیں بلکہ وضع کی دعوت دی تھی تو اس کی دلیل کیا ہے؟



## ۶۔ حدیث میں اختلاف کے اسباب:

گو لڈ زیر لکھتا ہے:

”کوئی اختلافی مسئلہ خواہ وہ سیاسی ہو یا اعتقادی ایسا نہیں ہو کسی نہ کسی قوی

الاسناد حدیث پر مبنی نہ ہو۔“

کیا یہ اس بات کی دلیل ہے کہ اموی خلافت بذات خود وضع حدیث کی داعی تھی؟ یوں کیوں نہ کہا جائے کہ اختلافی مسائل کے سلسلہ میں اصحاب مذاہب نے حدیثیں وضع کی تھیں؟ نیز یہ کہ وضع کے کچھ اور اسباب و محرکات بھی ہو سکتے ہیں۔ احادیث میں اختلاف کے علماء نے متعدد اسباب بیان کیے ہیں۔ وہ حسب ذیل ہیں:

۱۔ اختلاف کی ایک وجہ یہ ہے کہ صحابی نے جو فعل ذکر کیا ہے۔ وہ دو مواقع پر مختلف حالات کے تحت انجام دیا گیا ہو۔ ایک صحابی وہ فعل بیان کرتا ہے جو ایک خاص حالت میں وقوع پذیر ہوا۔ بخلاف انہیں دوسرا صحابی ایک ایسا فعل ذکر کرتا ہے۔ جو اس سے مختلف حالت میں رونما ہوا۔ مثلاً ایک حدیث میں فرمایا کہ شرمگاہ کو چھونے سے دھڑو ٹوٹ جاتا ہے اور دوسری میں یوں ارشاد ہوا کہ یہ آپ کے جسم کا ایک ٹکڑا ہی تو ہے۔

۲۔ حدیث میں اختلاف کی دوسری وجہ یہ ہے کہ بیان جواز کے لیے آنحضرتؐ نے ایک ہی کام کو دو مختلف طریقوں سے انجام دیا ہو۔ ایک صحابی نے جو دیکھا وہ بیان کر دیا اور دوسرے نے اپنا مشاہدہ ذکر کر دیا۔ مثلاً وتر کی تعداد میں اختلاف ہے۔ بعض احادیث میں سات بعض میں نو اور بعض میں گیارہ رکعات مذکور ہیں۔

۳۔ بعض اوقات حدیث میں اختلاف کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ صحابہ نے آپ کا حال دیکھ کر جو کچھ سمجھا ہوتا ہے۔ وہ بیان کر دیتے ہیں۔ مثلاً رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے حج کے بارے میں صحابہ کا اختلاف ہے۔ بعض صحابہ آپ کو مفرد بغض قرار دیا اور بعض متمتع قرار دیتے تھے۔ اپنی اپنی سمجھ کے مطابق ہر صحابی نے ذکر کر دیا اس لیے کہ حج میں افراد قرآن یا متمتع کا پتہ نیت سے چلتا ہے جو ایک پوشیدہ چیز ہے

ہر شخص نے اپنے اندازہ کے مطابق بیان کیا۔

۴۔ حدیث میں اختلاف کی ایک وجہ یہ بھی ہوتی ہے کہ ایک صحابی ایک حدیث کو وجوب پر محمول کرتا ہے۔ اور دوسرا استحب پر۔

۵۔ حدیث میں اختلاف کی ایک وجہ یہ بھی ہوتی ہے کہ ایک صحابی آنحضورؐ سے ایک ایسا حکم سنتا ہے جو پہلے حکم کا ناسخ ہوتا ہے۔ بخلاف ازیں دوسرے صحابی کو ناسخ کا پتہ نہیں چلتا۔ اور وہ اسی طرح اس حکم کو بیان کرتا ہے جس طرح اس نے سنا تھا۔

مذکورہ صدر بیانات کا خلاصہ یہ ہے کہ ہمارے علماء نے حدیث میں اختلاف پیدا کرنے کے اسباب ذکر کر دیئے تھے۔ جہاں اختلاف کا موجب و محرک وضع حدیث تھا وہ بیان کر دیا اور جہاں کوئی اور بات تھی وہ بھی ذکر کر دی۔ اس موضوع پر ہمارے علماء نے قابل قدر کتب تصنیف کی ہیں۔ مشہور مصنفین میں امام شافعی ابن قتیبہ طحاوی اور دیگر اکابر کے اسماء شامل ہیں نظر بریں اختلافات کی اساس پر احادیث کو موضوع قرار دینا بالکل غلط اور بے بنیاد ہے۔ مگر اس سے بھی زیادہ بُری بات یہ ہے کہ اموی خلافت کے بارے میں یہ دعویٰ کیا جائے کہ اس نے حدیثیں وضع کیں یا ان کے وضع کرنے کی دعوت دی۔

۷۔ کیا وضع حدیث میں حضرت معاویہؓ نے حصہ لیا تھا؟

گوئذ زیر ایک اور دلیل پیش کرتا ہے کہ حضرت معاویہؓ نے مغیرہ بن شعبہ سے کہا: ”وعلیٰ کو گایاں دینے میں سستی سے کام نہ لو۔ عثمان کے لیے خدا کی رحمت طلب کرو اور اصحاب علیؓ کو برا بھلا کہو۔ ان کی احادیث کا مقابلہ کرو۔ اس کے برخلاف عثمان اور آل عثمان کی مدح کروان کا قرب حاصل کرو اور ان کی باتیں سنو۔“

بقول گوئذ زیر بنو امیہ کی روایت کردہ احادیث اسی اساس پر مبنی تھیں۔

گوئذ زیر کی ذکر کردہ دلیل پر غور کیجئے۔ حضرت معاویہؓ اپنے ایک عقیدت کیش یا عامل سے کہتے ہیں ”اصحاب علیؓ کو مرعوب کیجئے اور آل عثمان کو اپنا مقرب بناٹیے۔ بھلا اس میں وضع حدیث کی کون سی دلیل ہے؟ اور حکومت اپنے احباب و انصار اور اعداء و خصوم کے ساتھ یہی سلوک کیا کرتی ہے۔ حضرت معاویہؓ نے مغیرہ کو یہ نہیں کہا تھا کہ حضرت علیؓ کے خلاف اور حضرت عثمانؓ



کے حق میں احادیث وضع کریں۔ اگر حضرت معاویہ یوں کہتے تو یہ گولڈ زیہر کے دعویٰ کی دلیل ہوتی مگر انہوں نے ایسا کہا نہیں۔ مذکورہ صدر عبارت سے بھی یہ مفہوم نہیں نکلتا۔

گولڈ زیہر نے حضرت معاویہ کا قول یوں نقل کیا ہے:

وان تسب اصحاب علی و اصحاب علی کو گالیاں دو اور ان کی احادیث

تضطہد من احادیثہم کی مخالفت کرو۔

جو شخص مستشرقین کی علمی امانت و دیانت پر بھروسہ کرتا ہے اس کے لیے یہاں عبرت

کا مقام ہے۔ مورخ طبری نے اپنی تاریخ جلد ۶ صفحہ ۱۴۱ پر اصل عبارت یوں نقل کی ہے:

لا تفتح جمع عن شتم علی و ذرینہ علی اور ان کی اولاد کو خوب گالیاں دو

والنوح علی عثمان الاستغفار عثمان پر رحم کھاؤ اور ان کیلئے مغفرت مانگو

للہ و العیب علی اصحاب علی اصحاب علی کے عیوب بیان کرو۔ ان کو

والاقضاء لهم وترك الاستماع دور رکھو اور ان کی باتیں مت سنو اصحاب

منہم واطلاء شیعۃ عثمان عثمان کی تعریف کرو اور ان کو قریب رکھو

الادناء لهم والاستماع منہم اور ان کی باتیں سنو۔

گولڈ زیہر نے والاقضاء لهم کے بجائے و تضطہد من احادیثہم کے الفاظ تحریر

کر دیئے۔ اصل عبارت میں احادیثہم کا لفظ موجود نہیں۔ یہ اس کی علمی امانت و دیانت سے

اور اگر بالفرض یہ لفظ موجود بھی ہو تو اس کے معنی بات چیت کے ہیں۔ نبی کریمؐ کی مصطلح احادیث

اس سے مراد نہیں ہیں۔ یہ ہیں یہودی مستشرق کے دلائل ساطعہ جن پر اس نے اتنے بڑے

دعویٰ کی بنیاد رکھی ہے کہ اموی خلافت حدیثیں وضع کرتی اور وضع حدیث کی دعوت

دیتی تھی!

۸۔ کیا اموی خلفائے نام زہری کو حدیثیں وضع کرنے کا حکم دیا تھا؟

گولڈ زیہر لکھتا ہے:

”اموی خلفاء اور ان کے اتباع حدیث میں جھوٹ بولنے کو چنڈاں

اہمیت نہیں دیتے تھے بشرطیکہ وہ ان کے افکار و نظریات سے ہم آہنگ

ہو۔ بنو امیہ نے دفع حدیث کے سلسلہ میں یہوشیارسی سے کام لے کر امام زہری جیسے لوگوں سے کام لیا تھا۔

اب ہم پر یہ فریضہ عائد ہوتا ہے کہ اس یہودی مستشرق نے اپنے عصر و عہد کے عظیم امام سنت بلکہ تابعین میں سے اولین مدون احادیث کے خلاف جو ناپاک سازش کی ہے اس کی قلعی کھول کر رکھ دیں اور اس حقیقت کو اہل تشیع کو اس شرح کر دیں کہ یہ سازش کس قدر خیانت کمینہ پن اور تحریف پر مبنی ہے۔ اس مستشرق کی یہ عادت ہے کہ ایک ایک کر کے حدیث و سنت کے ستونوں پر حملہ آور ہوتا ہے۔ یہ عظیم راوی حدیث صحابی حضرت ابو ہریرہؓ کو تنقید کا نشانہ بنا چکا ہے۔ آپ دیکھ چکے ہیں کہ احمد امین مصری نے ”فجر الاسلام“ میں جو اتہامات ان پر باندھے تھے ہم ان کی دھجیاں فضا بے آسمانی میں بکھیر چکے ہیں۔ احمد امین یہودی مستشرق گو لا زہری کے نقش قدم پر چلا۔ اور رضائے الہی کو نظر انداز کر کے دوسروں کی رضا کا طالب ہوا۔ جب بزرگ خویش ابو ہریرہؓ پر تنقید کر چکا ہے تو عصر تابعین میں حدیث کے عظیم ستون امام زہریؒ پر نقد و جرح کا بیڑا اٹھایا۔ اس نے حدیث پر دو طرفہ حملہ کیا۔ اور یہ سمجھ بیٹھا کہ حدیث کا عظیم قلعہ منہدم کر چکا ہے۔ اس نے ایک حملہ تو حدیث کے رواقہ دائرہ پر کیا اور دوسرا حدیث کو بحیثیت مجموعی مشکوک ثابت کرنے کے سلسلہ میں مگر خداوند کریم بحکم **وَاللّٰهُ مُتِمِّمٌ نُّوْرًا** اپنے نور کا اتمام ضرور کرے گا۔ حق باطل کو شکست دے کر رہے گا۔ باطل کتنے ہی سایے اور سہارے کیوں نہ رکھتا ہو۔



## تاریخ اسلام میں امام زہری کا مقام

اس سے قبل کہ میں امام زہری سے متعلق یہودی مستشرق گولڈزیہر کے عائد کردہ اتہامات کا جواب دوں میں ضروری سمجھتا ہوں کہ ان کی مختصر تاریخ اور علمائے اسلام کی آراء ان کے بارے میں ذکر کر دوں۔ تاکہ پتہ چلے کہ تاریخ اسلام میں ان کو کیا منصب و مقام حاصل ہے۔ نیز گولڈزیہر کے وار کردہ اعتراضات کے ساتھ تقابل کرتے ہوئے اصل حقیقت منظر عام پر آ سکے۔

**نام و نسب اور تاریخ :**

آپ کا نام و نسب محمد بن مسلم بن عبید اللہ بن شہاب بن عبد اللہ بن حرث ابن زہرہ القرشی الزہری ہے۔ صحیح تر قول کے مطابق آپ ۱۵۰ھ میں پیدا ہوئے۔ آپ کے والد مسلم بن عبید اللہ بنو اُمیہ کے خلاف لڑی گئی جنگوں میں حضرت عبد اللہ بن زہیر کے دست راست تھے۔ جب آپ کے والد نے وفات پائی تو زہری ایک فقیر بے لواز جوان کی صورت میں تنہا رہ گئے۔ مال و متاع سے خالی اور تنگدست تھے۔ کوئی سرپرست نہ تھا جو ان کو سہارا دے سکے صرف ایک بڑا بھائی تھا جس کے بارے میں تاریخ کلیتہً خاموش ہے۔

سب سے پہلے آپ حفظ قرآن کی جانب متوجہ ہوئے اور ان کے بھتیجے کے قول کے مطابق اسی راتوں میں اس کی تکمیل کر لی۔ پھر عبد اللہ بن ثعلب سے علم الانساب سیکھنے لگے پھر حلال و حرام اور روایت حدیث کی جانب توجہ مبذول کی۔ چنانچہ جن صحابہ کی صحبت میں آ سکی ان سے ملے۔ اس وقت دس صحابہ بقید حیات تھے۔ ان میں سے انس ابن عمر، جابر اور سہیل

۱۵ ہم نے زہری کی تاریخ مختلف تاریخی مصادر سے اخذ کی ہے۔ ان میں سے اکثر غیر مطبوع ہیں اور لائبریریوں میں محفوظ ہیں۔ مثلاً تاریخ ابن عساکر الجرح والتعدیل ابن ابی حاتم تاریخ الاسلام امام ذہبی طبقات الحدیث سیوطی مطبوعہ کتب میں سے تذکرہ الحفاظ ذہبی التہذیب ابن حجر التہذیب الاسماء واللغات لہودی و دیگر کتب قابل ذکر ہیں۔

بن سعد بھی تھے۔ بعض کے بارے میں اختلاف پایا جاتا ہے۔ پھر کبار تابعین کی صحبت اختیار کی۔ مثلاً سعید بن مسیب عروہ بن زبیر عبید اللہ بن عبید اللہ بن غنیمہ ابوبکر بن عبد الرحمن وغیرہم۔ سب سے زیادہ استفادہ جلیل القدر امام حدیث سعید بن مسیب سے کیا۔ آٹھ سال مسلسل ان کی صحبت میں رہے۔ اکثر ملک شام کو جایا کرتے تھے۔ پہلی مرتبہ مروان کے زمانہ میں شام گئے۔ آپ اس وقت بالغ ہو چکے تھے۔ حضرت ابن زبیر کے قتل کے بعد عبد الملک کی صحبت اختیار کی۔ پھر دیگر اموی خلفاء ولید سلیمان عمر بن عبد العزیز یزید ثانی اور ہشام بن عبد الملک کے پاس آتے جاتے رہے۔ عراق اور مصر میں بھی آمد و رفت رکھتے تھے۔ حتیٰ کہ ”ادامی“ نامی جگہ میں جہاں ان کی اراضی تھی اور جو حجاز کی آخری سرحد اور فلسطین کے نزدیک واقع ہے وفات پائی۔ آپ کی وفات بقول صحیحہ ۱۲۲ھ میں ہوئی۔ آپ کی عمر اس وقت بہتر سال تھی۔ آپ نے وصیت کی تھی کہ مجھے شاہراہ عام پر دفن کیا جائے تاکہ ہر گزرنے والا دعائے خیر سے یاد کرے۔

### نمایاں اخلاق و صفات :

امام زہری پست قامت تھے۔ ڈاڑھی زیادہ گنجان نہ تھی۔ رخسار پتلے تھے۔ سر اور ڈاڑھی کو مہندی لگاتے تھے۔ بینائی کمزور تھی۔ آپ بڑے فصیح اللسان تھے۔ مثل مشہور ہے کہ فصیحائے روزگار تین آدمی تھے۔ زہری۔ عمر بن عبد العزیز اور طلحہ بن عبید اللہ۔ آپ بڑے سیر چشم اور فیاض تھے۔ لیث بن سعد کا بیان ہے کہ ابن شہاب زہری ان تمام لوگوں سے زیادہ سخی تھے۔ جن کو میں نے دیکھا۔ جو بھی سوال کرنے آتا اس کو کچھ نہ کچھ ضرور دیتے۔ جب اپنے پاس کچھ نہ بچتا تو دوستوں سے قرض مانگتے جو آپ کو دے دیتے۔ بعض اوقات سائل آتا اور آپ کے پاس دینے کے لیے کوئی چیز نہ ہوتی تو آپ کا رنگ زرد پڑ جاتا اور فرماتے ”مکر نہ کریں اللہ تعالیٰ بہتر کرے گا“ چنانچہ اللہ تعالیٰ زہری کو ان کے صبر و تحمل کا ثمرہ دے دیتے۔ یا تو کوئی آدمی تحفے لے کر آ جاتا اور یا ان کے پاس کوئی چیز ادھار فروخت کر دیتا۔

امام زہری شارح عام پر لوگوں کے لیے شور بے میں بھگوئی ہوئی روٹی اور شہد پر مشتمل دسترخوان بچھاتے۔ ایک مرتبہ پانی کے ایک چشمہ پر ترے۔ لوگوں نے تسکایت کی کہ اے کے یہاں اٹھارہ بڑھیا عورتیں ہیں جن کے لیے کوئی خادم موجود نہیں۔ امام زہری کے



پاس اس وقت کچھ نہ تھا۔ آپ نے اٹھارہ ہزار درہم قرض لیے اور ہر بڑھیا کو ایک ایک خد شکار  
لوٹ دی دے دی۔ جب حدیث کا کوئی طالب علم ان کے ساتھ کھانا کھانے سے انکار کرتا تو جلعن  
اٹھاتے کہ دس روز آپ کو حدیث نہیں سناؤنی گا۔ آپ طویل سفر طے کر کے دیہات میں جاتے  
اور بڈوں کو تعلیم دیتے۔ موسم سرما میں لوگوں کو شہد اور مکھن کھلاتے اور موسم گرما میں شہد  
اور گھی پیش کرتے۔ کثرتِ جود و کرم کے نتیجے میں بار بار مقروض ہو جاتے۔ بعض اوقات  
اموی خلفاء یہ قرض ادا کرتے اور بعض دفعہ ان کے احباب و اعوان۔ آپ کے نمایاں ترین  
ادوات جن کی وجہ سے ان کو شہرتِ عام اور اپنے ایشال و اقربان پر فوقیت حاصل  
ہوئی دو تھے۔

۱۔ آپ حد درجہ کے معنی طالب علم تھے۔ علماء سے ملاقات کے شائق تھے۔ جو کچھ علماء سے  
سننے اسے محفوظ کر لیتے رات کو دیر تک جاگتے اور جو کچھ سنا ہوتا اس کو یاد کرتے۔ ان کے  
ہم عصر فضلاء کا بیان ملاحظہ فرمائیں۔

ابو الزناد فرماتے ہیں:

”ہم حلال و حرام سے متعلق احکام لکھا کرتے تھے۔ ابن شہاب زہری جو  
کچھ سنتے لکھ لیتے۔ جب ہمیں اُن کی ضرورت محسوس ہوئی تو پتہ چلا کہ آپ سب  
سے بڑے عالم ہیں“

ابراہیم بن سعد کا قول ہے میں نے اپنے والد سے کہا زہری تم سے کس وجہ سے  
سبقت لے گئے، وہ بولے:

”زہری ہر مجلس میں حاضر ہوا کرتے تھے۔ جو نوجوان یا ادھیڑ عمر کا آدمی ملتا اس  
سے مسائل دریافت کرتے۔ پھر انصار کے گھروں میں جاتے جو نوجوان یا ادھیڑ  
عمر کا آدمی یا عورت ملتی اس سے مسائل پوچھتے۔ آپ پردہ نشین خواتین تک سے  
مسائل میں جھگڑا کرتے تھے۔“

امام زہری علم کے اس قدر جلیص تھے کہ علیہ اللہ بن عقبہ بن مسعود سے علمی استفادہ  
کی خاطر ان کی خدمت کیا کرتے تھے۔ ان کے لیے پانی بھر کر لایا کرتے۔ اور دروازے پر کھڑے

رہتے۔ جب اللہ اپنی لونڈی سے پوچھتے دروازے پر کون ہے؟ وہ کہتی آپ کا ضعیف البصر غلام ہے۔ (اس کی مراد تھی زہری۔ اس لیے کہ زہری کی بصارت کمزور تھی) چونکہ آپ دروازے پر کھڑے رہتے اور خدمت کرتے تھے۔ اس لیے لونڈی ان کو غلام سمجھتی تھی۔ زہری کے متعلق لوگوں کا بیان ہے کہ جب وہ گھر میں تنہا ہوتے تو اپنے ارد گرد کتابیں رکھ کر ان کے ساتھ اس قدر مشغول ہوتے کہ اور کسی بات کا خیال نہ رہتا۔ ان کی بیوی ان سے بڑی تنگ آگئی۔ ایک رات ان سے کہنے لگی: ”وہ خدا کی قسم یہ کتابیں تو میرے لیے تین سو کنوں سے زیادہ ضرور ساں ہیں۔“

امام زہری کی عادت تھی کہ جب کسی استاد سے حدیث سُن کر گھر لوٹتے تو اپنی لونڈی کو جگاتے اور کہتے ”سنئے! مجھے فلاں نے یوں حدیث سنائی اور فلاں نے یوں“ وہ کہتی حدیث سے میرا کیا تعلق ہے؟ زہری فرماتے ”مجھے معلوم ہے کہ تم اس سے فائدہ نہیں اٹھا سکتیں میں نے ابھی یہ حدیث سنی تھی اس لیے چاہا کہ اس کو یاد کر لوں۔“

۲۔ آپ کا حافظہ بہت قوی تھا۔ آپ اس میں نادرہ روزگار تھے۔ ان کے بھتیجے کا بیان ہے آپ پڑھ چکے ہیں کہ امام زہری نے اسی راتوں میں قرآن یاد کیا تھا۔ لیث امام زہری سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے اپنے دل میں جو علم امانت رکھا اسے کبھی نہیں بھولا۔ عبد الرحمن بن اسحاق زہری سے روایت کرتے ہیں کہ ”میں نے کبھی کسی حدیث کے اعادہ کا مطالبہ کیا اور نہ ایک کے سوا کسی حدیث میں کبھی شک کا اظہار کیا۔ مجھے ایک حدیث میں شک پیدا ہوا جب اپنے ساتھی سے پوچھی تو وہ ویسے ہی نکلی۔ جیسے مجھے یاد تھی۔“

دیار شام کے عظیم مورخ ابن عساکر زہری کے حافظہ کے بارے میں اپنی تاریخ میں عبد الرحمن بن عمران سے روایت کرتے ہیں عبد الملک نے اہل مدینہ کے عتاب پر مشتمل ایک خط لکھا جو دو صحیفوں میں تھا۔ یہ خط منبر کے نزدیک لوگوں کو پڑھ کر سنایا گیا۔ جب فارغ ہوئے اور لوگ ادھر ادھر چلے گئے تو سعید بن مسیب کے ہم نشین ان کے پاس جمع ہوئے سعید نے پوچھا خط میں کیا لکھا تھا؟ اسے کاش! کہ کوئی شخص ہمیں اس کے مندرجات سے آگاہ کرتا۔ ہم نشینوں میں سے ایک شخص کہنے لگا اس میں فلاں بات تحریر تھی دوسرا



کہتا اس میں فلاں بات تھی۔ مگر سعید مطمئن نہ ہوئے۔ ابن شہاب زہری کو تپہ چلاتر فرمایا ”کیا آپ پر راخت سننا چاہتے ہیں؟ سعید نے کہا ”ہاں“ امام زہری نے پورا راخت اپنے حافظہ کی مدد سے یوں پڑھ کر سنا دیا گویا خط ہاتھ میں لے کر پڑھ رہے ہوں۔

ایک مرتبہ خلیفہ ہشام بن عبد الملک نے امام زہری کے حافظہ کا امتحان لینا چاہا۔ زہری سے کہا کہ میرے ایک بچے کے لیے حدیثیں لکھوائیں۔ چنانچہ امام زہری نے ایک کاتب کو چار سو حدیثیں لکھوا دیں۔ ایک ماہ کے بعد ہشام نے کہا ”وہ کتاب جس میں حدیثیں درج تھیں ضائع ہو گئی“ امام زہری نے ایک کاتب کو بلا کر وہ حدیثیں لکھوا دیں۔ جب ہشام نے پہلی کتاب کے ساتھ مقابلہ کیا تو اس میں ایک حرف کی بھی کمی نہ پائی۔ امام زہری کے بارے میں یہ عجیب بات منقول ہے کہ وہ شہد بہت پیا کرتے اور کہا کرتے تھے کہ اس سے حافظہ تیز ہوتا ہے۔ آپ سبب اور سرکہ کو پسند نہیں کرتے تھے اور کہا کرتے تھے کہ ان دونوں سے نسیان کا عارضہ لاحق ہو جاتا ہے۔ امام زہری سے منقول ہے کہ آپ فرماتے تھے ”جو حدیثیں یاد کرنا چاہتا ہو۔ وہ منقیٰ کھایا کرے“

### امام زہری کی علمی شہرت:

امام زہری نے بچپن میں بہت محنت کی تھی۔ آپ اکثر راتوں کو بیدار رہتے اور سفر کرتے رہتے۔ اساتذہ کی خدمت آپ کا شہرہ تھا۔ آپ کی قوت حافظہ اور علمی صداقت و امانت کو لوگوں میں بہت چرچا تھا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ دور دور تک آپ کی شہرت پہنچ گئی اور لوگ طلب علم کے لیے آپ کی خدمت میں حاضر ہونے لگے۔

امام مالک رحمہ اللہ فرماتے ہیں:

”امام زہری جب مدینہ میں داخل ہوتے تو ان کی موجودگی میں علماء میں سے کوئی بھی حدیث روایت نہیں کرتا تھا۔ جب تک آپ مدینہ سے تشریف نہ لے جاتے میں نے پچیسم خود دیکھا ہے کہ مدینہ میں ستر اور اسی سال کے شیوخ حدیث موجود تھے۔ جن سے روایت نہیں کی جاتی تھی۔ امام زہری ان سے عمر میں چھوٹے تھے مگر ان کے بیان نلامذہ کی بیحد ہوتی تھی“

زہری کی علمی وسعت کے بارے میں علماء کی شہادت :

امام ذہبی تذکرۃ الحفاظ میں اور حافظ ابن عساکر تاریخ میں لکھتے ہیں کہ لیث بن سعد نے کہا

”میں نے زہری سے بڑھ کر جامع عالم نہیں دیکھا۔ جب ترغیب و ترہیب کے

بارے میں حدیثیں روایت کرتے تو ہم کہتے یہ صرف یہی جانتے ہیں اور اگر قرآن

سنت کے بارے میں کچھ فرماتے تو آپ کی بات بڑی جامع ہوتی۔“

امام مالک نے روایت کیا ہے کہ امام زہری مدینہ آئے تو ربیعہ کا ہاتھ پکڑا اور

مکہ میں داخل ہو گئے۔ جب عصر کا وقت ہوا تو زہری باہر نکلے اور وہ کہہ رہے تھے مدینہ میں

ربیعہ جیسا کوئی شخص نہیں اور ربیعہ نکلے اور وہ کہہ رہے تھے :

”میرے خیال میں زہری علم میں سب پر فوقیت لے گئے ہیں۔“

عمر بن دینار زہری کے ساتھ بڑی دیر تک رہے پھر کہنے لگے ”بخدا میں نے اس قریشی

جیسا کوئی آدمی نہیں دیکھا۔“

**حدیث میں امام زہری کا مقام :**

ابن ابی حاتم نے الجرح والتعديل میں اور حافظ ابن عساکر اور دیگر علماء نے لکھا ہے کہ

عمر بن عبدالعزیز نے ایک دن اپنے ہم نشینوں سے کہا ”کیا تم ابن شہاب زہری کے یہاں جاتے

ہو؟ انہوں نے کہا جی ہاں! عمر بن عبدالعزیز نے کہا اس کے یہاں ضرور جایا کرو ان سے بڑھ کر

حدیث کا علم رکھنے والا آج اور کوئی موجود نہیں۔“

معمر کہتے ہیں جب عمر بن عبدالعزیز نے یہ بات فرمائی اس وقت حسن بصری اور ان کے ساتھی

زندہ تھے۔

علی بن مدینی فرماتے ہیں :

”حدیث کے عظیم عالم حجاز میں زہری اور عمرو بن دینار ہیں۔ بصرہ میں قتادہ اور

یحییٰ بن ابی کثیر کوفہ میں ابواسحاق اور اعمش۔“

ان کا مطلب یہ تھا کہ اکثر احادیث صحیحہ ان کو یاد ہیں۔ عمرو بن دینار فرمایا کرتے تھے۔

”میں نے زہری سے بڑھ کر حدیث کا علم رکھنے والا نہیں دیکھا۔“



یہ سن کر سفیان نے کہا:

”وہ لوگوں میں زہری سے بڑھ کر سنت کا علم رکھنے والا اور کوئی نہ تھا۔“  
مکمل کا قول ہے:

”زمین کی سطح پر زہری سے بڑھ کر حدیث کا کوئی عالم زندہ موجود نہیں۔“  
یحییٰ بن سعید فرماتے ہیں:

”کسی شخص کے پاس علم کا اتنا ذخیرہ موجود نہیں جتنا زہری کے پاس ہے۔“  
غلیٰ هذا لقیاس اس ضمن میں علماء کے بے شمار اقوال موجود ہیں کہ زہری اپنے زمانہ میں حدیث کے یکتائے روزگار فاضل تھے۔ ابن عساکر کے قول کے مطابق اس کی وجہ خود زہری نے یہ بیان کی ہے کہ:

”میں نے پچیس یا چھیتر سال کا عرصہ اہل شام کی حدیثیں اہل حجاز کی جانب اور اہل حجاز کی روایات اہل شام کی طرف منتقل کرنے میں گزارا۔ چنانچہ کوئی شخص مجھے ایسی احادیث نہ سنا تا جو میں نے خود نہ سنی ہوں۔“  
امام زہری کی خدمات حدیث:

امام زہری نے حدیث کی نمایاں خدمات انجام دی ہیں۔ جن میں سے اہم ترین تین ہیں۔  
۱۔ عمر بن عبدالعزیز کے حکم سے امام زہری نے حدیثیں مدون کیں۔ ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ امام زہری اولین شخص تھے جس نے عمر بن عبدالعزیز کے ایماء پر حدیثیں جمع کی تھیں۔ خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے مدینہ کے عامل ابو بکر بن حزم اور دیگر عمال کو لکھا تھا کہ احادیث نبویہ جمع کر میں۔ ابو بکر بن حزم بہت کم حدیثیں جمع کر سکے تھے۔ البتہ امام زہری نے اس سلسلہ میں نہایت اہم خدمت انجام دی تھی۔

حافظ ابن حجر فتح الباری میں لکھتے ہیں:

”سب سے پہلے علم کی تدوین کا شرف امام زہری کو حاصل ہوا۔“ ابو نعیم بطریق محمد بن حسن از مالک روایت کرتے ہیں کہ:  
”سب سے پہلے امام زہری نے علم کو مدون کیا۔“

حافظ ابن عساکر نے بھی تدوین حدیث کی نسبت امام زہری کی جانب لگا ہے۔ ابن عبد البر نے جامع بیان العلم میں اپنی سند کے ساتھ عبد العزیز بن محمد درودی سے نقل کیا ہے کہ سب سے پہلے علم کو ابن شہاب زہری نے مرتب کیا (جلد ۱ ص ۷۳) مختلف روایات میں جمع و تطبیق کا یہی طریقہ ہے۔ امام زہری نے تدوین حدیث میں سبقت کا فخر حاصل کیا۔ پھر علماد نے مزید جہد و سعی سے کام لیا۔

۲۔ امام زہری نے بہت سی احادیث حفظ کی تھیں۔ اگر وہ ان کو محفوظ نہ کرتے تو وہ ضائع ہو جاتیں۔ ابن عساکر لکھتے ہیں کہ:

سعید بن عبد الرحمن بن حنبل نے ان سے کہا اے ابو الحارث! اگر زہری نہ ہوتے تو بہت سی احادیث ضائع ہو جاتیں۔

مجھی کہتے ہیں:

”اگر ابن شہاب زہری نہ ہوتے تو سنت کا کافی حصہ ضائع ہو جاتا“

امام مسلم اپنی صحیح کی کتاب الایمان والندور میں امام زہری سے نوے ایسی روایات نقل کرتے ہیں جو معتبر سند کے ساتھ منقول ہیں۔ اور زہری کے سوا اور کسی نے روایت نہیں کیں۔ زہری اولین شخص تھے جن کو حدیث کی سند کا احساس ہوا۔ قبل ازیں لوگ سند کی ضرورت نہیں سمجھتے تھے۔

امام مالک فرماتے ہیں:

”سب سے پہلے زہری نے با اسناد حدیث روایت کرنا شروع کی۔ غالباً زہری نے ملک شام میں ایسا کیا“

ابن عساکر ولید بن مسلم سے روایت کرتے ہیں کہ امام زہری نے فرمایا:

”اہل شام اکیا بات ہے کہ تمہاری احادیث باگ ڈور اور لگام سے خالی ہیں؟“

اس روز سے ہمارے اصحاب نے حدیث کی سند کا اہتمام کرنا شروع کیا۔

امام زہری کے بارے میں علمائے جرح و تعدیل کے نظریات:

الطبقات کے مصنف ابن سعد لکھتے ہیں:



”زہری بہت بڑے عالم حدیث کثیر الروایت فقیہ اور جامع عالم تھے“

امام نسائی فرماتے ہیں:-

”بہترین اسانید جن کے ذریعہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم سے حدیثیں روایت کی

جاتی ہیں چار ہیں۔

(۱)۔ زہری از علی بن حسن وہ اپنے والد سے ادروہ ان کے دادا سے -

(۲) زہری از عبید اللہ از ابن عباس۔ اپنے امام زہری کی دو سندیں اور ذکر کی ہیں۔

امام احمد فرماتے ہیں:-

”زہری حدیث روایت کرنے میں سب سے اچھے ہیں، ان کی اسناد سب سے

اعلیٰ ہوتی ہے“

ابن ابی حاتم کا قول ہے:-

”ابو زرعہ سے پوچھا گیا کون سی اسناد صحیح تر ہے؟ فرمایا چار ان میں سے پہلی زہری

از سالم از والد خود ہے“

ابن جبان کتاب الثقات میں لکھتے ہیں:-

”محمد بن مسلم بن شہاب زہری قرظی کی کنیت ابو بکر ہے۔ آپ نے دس صحابہ کو دیکھا

آپ یگانہ روزگار حافظ حدیث تھے۔ آپ حدیث کا متن سب سے بہتر بیان کرتے

تھے۔ آپ بڑے فقیہ اور فاضل تھے۔ لوگ آپ سے حدیثیں روایت کیا کرتے تھے“

صالح بن احمد روایت کرتے ہیں کہ میرے والد نے بتایا ”زہری مدینہ کے رہنے والے

تھے تابعی تھے“

امام مسلم اپنی صحیح کے مقدمہ میں لکھتے ہیں کہ ”زہری بڑے جلیل القدر تھے اور آپ کے اصحاب

تلامذہ بڑے زبردست حافظ حدیث تھے“

ذہبی کا قول ہے:-

”زہری زبردست حافظ حدیث امام اور حجت تھے“

حافظ ابن حجر ”تہذیب التہذیب“ میں رقمطراز ہیں:

”زہری مدینہ کے رہنے والے جلیل القدر حافظ حدیث امام اور حجاز و شام کے ممتاز عالم تھے۔“

امام نووی ”التقریب“ میں لکھتے ہیں:

”زہری کی جلالت و ثقاہت اور قوت حافظہ مسلمہ حیثیت رکھتی ہے۔“

اسی طرح ائمہ حدیث حفاظ اور علمائے جرح و تعدیل آپ کی امانت و جلالت اور توثیق کے بارے میں یک زبان ہیں۔

زہری کے اصحاب تلامذہ:

لا تعداد لوگوں نے آپ سے استفادہ کیا۔ مشہور ترین تلامذہ حسب ذیل ہیں:

امام مالکؒ۔ امام شافعیؒ و بحوالہ طبقات المحدثین سیوطیؒ، عطاء بن ابی رباحؒ۔

عبد العزیزؒ۔ ابن عیینہؒ۔ لیث بن سعدؒ۔ اوزاعیؒ۔ ابن جریجؒ۔

مندرجہ ذیل محدثین نے اپنی کتاب میں امام زہری کی مرویات کو جگہ دی ہے:

بخاریؒ۔ مسلمؒ۔ سنن اربعہؒ۔ مؤطا امام مالکؒ۔ مسند شافعیؒ۔ مسند احمدؒ۔

کسی محدث کی سند ایسی نہیں جس میں زہری کی روایت کردہ احادیث موجود نہ ہوں۔ اسی طرح

حدیث کے ابواب میں سے کوئی باب ایسا نہیں جس سے متعلق امام زہری کی کوئی حدیث یا اثر و

رائے پائی نہ جاتی ہو۔

امام زہری پر وارہ کردہ اعتراضات کا جوابات:

یہ ہے فن حدیث میں امام زہری کا منصب و مقام اور ان کے بارے میں علماء کے افکار و آراء

ان میں سے کسی ایک عالم نے بھی زہری کو ناکردہ گناہ کا مجرم نہیں ٹھہرایا اور نہ ہی ان کی علمی امانت و

دیانت کے بارے میں کسی شک شبہ کا اظہار کیا۔ اس سے بڑھ کر ہم یہ دعویٰ کر سکتے ہیں کہ یہودی

مستشرق گولڈزیہر سے پہلے دنیا کے کسی شخص نے حدیث نبویؐ میں امام زہری کی صداقت بیان کر

شک شبہ کی نگاہ سے نہیں دیکھا تھا۔ گولڈزیہر نے امام زہری پر جو اعتراضات وارد کیے ہیں وہ

آپ دیکھ چکے ہیں۔ اب ہم ایک ایک کر کے ان کا بطلان ثابت کریں گے۔

بنو امیہ کے ساتھ امام زہری کے روابط:- گولڈزیہر نے یہ دعویٰ کیا ہے کہ امام زہری اور بنو امیہ



کے مابین جو روابط و مراسم پاٹے جاتے تھے اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ انہوں نے زہری کو مجبور کیا کہ وہ ان کے حسب خواہش حدیثیں وضع کریں ہم یہ سمجھنے سے قاصر ہیں کہ امام زہری جیسے راست گفتار عالم باعمل کے تعلقات اموی خلفاء کے ساتھ ایسے نتائج کے موجب ہو سکتے ہیں۔ علماء کے تعلقات قدیم زمانہ ہی سے خلفاء و ملوک کے ساتھ رہے ہیں، مگر اس سے ان کی امانت و دیانت کبھی متاثر نہیں ہوئی۔ ظاہر ہے کہ امام زہری جیسا فاضل جب خلفاء سے ملے گا یا خلفاء ان کی زیارت سے مشرف ہوں گے تو کوئی وجہ نہیں کہ اس سے ان کے دین امانت یا ورع و تقویٰ پر کوئی اثر پڑے۔ البتہ اس سے مسلمانوں پر یہ خوش گوار اثر پڑے گا کہ ان کا ایک فاضل استاد علمی حلقہ سے اٹھ کر خلفاء کی مجلس کی زینت بنتا ہے۔ ان کو کوئی حدیث سنا تا ہے، کسی علمی مسئلہ پر اظہار خیال کرتا ہے۔ کسی شرعی حکم کی توضیح کرتا ہے۔ ان کے بچے کو شرعی تعلیم دیتا ہے۔ ان کو بتاتا ہے کہ امت کے کون سے حقوق ان پر عائد ہوتے ہیں اور اللہ تعالیٰ کے کون سے واجبات و فرائض ان پر واجب الادا ہیں۔

عقد الفرید میں لکھا ہے کہ امام زہری خلیفہ ولید بن عبدالملک کے یہاں گئے۔ ولید نے کہا وہ کیسی حدیث ہے جو اہل شام میں سناتے ہیں؟ زہری نے کہا امیر المؤمنین وہ کیا ہے؟ ولید نے کہا اہل شام یہ حدیث سناتے ہیں کہ، اللہ تعالیٰ جب کسی شخص کو رعیت سپرد کرتے ہیں تو اس کی نیکیاں لکھی جاتی ہیں اور برائیاں نہیں لکھی جاتیں۔ زہری نے کہا امیر المؤمنین! یہ جھوٹ ہے، کیا ایک خلیفہ جو نبی بھی ہو اللہ تعالیٰ کے نزدیک زیادہ باعزت ہے یا صرف خلیفہ جو نبی نہ ہو؟ اللہ تعالیٰ نے حضرت داؤد علیہ السلام کو مخاطب کر کے قرآن کریم میں فرمایا ہے :-

”اے داؤد! ہم نے آپ کو زمین میں خلیفہ بنایا ہے، آپ لوگوں میں حق کے مطابق فیصلہ کیجیے اور خواہش کی پیروی نہ کیجیے، وہ آپ کو خدا کے راستہ سے برگشتہ کر دے گی۔ جو لوگ خدا کی راہ سے بھٹک جاتے ہیں۔ ان کے لیے سخت عذاب ہے اس لیے کہ وہ یوم حساب کو بھول گئے“ (سورہ ص)

ولید نے یہ سن کر کہا ”لوگ کس طرح ہمیں دین سے منحرف کرنے کی کوشش کر رہے ہیں؟“

(عقد الفرید جلد اول، ص ۶۰)

غور فرمائیے کہ امام زہری اور خلیفہ ولید کی اس ملاقات سے امت کو کس قدر فائدہ پہنچا۔ پھر یہ بات بھی غور کرنے کے لائق ہے کہ آیا زہری خلیفہ ولید کے سامنے جھکے یا اس کے خیالات کو تسلیم کیا اور اس کی رضامندی کے لیے کوئی حدیث وضع کی؟ بخلاف ازیں امام زہری نے ایک نیک نیت عالم دین کا موقف اختیار کیا جو خدا کے دین اور مسلمانوں کی خیر خواہی چاہتا اور رسول کریم کی حدیث سے وضاعتیں حدیث کی دروغ گوئی کو دور کرتا ہو۔ جس کا نتیجہ یہ ہوا کہ مسلمانوں کا خلیفہ رسول کریم پر فتر پر دازی کرنے والوں کے دام فریب میں نہ آسکا اور اس طرح ظلم و باطل کا شکار ہونے سے نجات پائی۔

ابن عساکر اپنی سند کے ساتھ امام شافعی سے روایت کرتے ہیں کہ خلیفہ ہشام بن عبد الملک نے سلیمان بن یسار سے آیت قرآنی وَالَّذِي تَوَلَّى كِبْرًا مِّنْهُمْ لَهُ عَذَابٌ عَظِيمٌ کی تفسیر کے بارے میں پوچھا کہ تَوَلَّى كِبْرًا (جس نے بڑا کام انجام دیا) سے کون شخص مراد ہے؟ سلیمان نے کہا وہ عبداللہ بن ابی بن سلول ہے۔ خلیفہ ہشام نے کہا تم جھوٹ کہتے ہو۔ اس سے علی بن ابی طالب مراد ہیں۔ دراصل ہشام یہ بات سنجیدگی سے نہیں کہہ رہا تھا، وہ آزمانا چاہتا تھا کہ حق و صداقت سے ان کو کس قدر لگاؤ ہے۔ سلیمان بن یسار نے کہا امیر المؤمنین ٹھیک فرماتے ہیں اتنے میں زہری بھی پہنچ گئے۔ ہشام نے ان سے بھی یہی سوال کیا۔ زہری نے کہا اس سے عبداللہ بن ابی بن سلول (مشہور متناقض) مراد ہے۔ ہشام نے کہا تم جھوٹ کہتے ہو۔ اس سے علی بن ابی طالب مراد ہیں۔ زہری نے غصہ میں بھر کر کہا تو کیا میں جھوٹ بولتا ہوں؟ اگر آسمان سے بھی یہ ندا آئے کہ میں نے جھوٹ کو حلال قرار دیا ہے تو بھی میں جھوٹ نہ بولوں گا مجھے فلاں فلاں شخص نے بتایا کہ اس سے عبداللہ بن ابی مراد ہے۔ امام شافعی فرماتے ہیں کہ لوگ ہشام کو زہری کے خلاف بھڑکاتے رہے یہاں تک کہ ہشام نے زہری سے کہا ”چلے جائیے خدا کی قسم تیرے جیسے انسان کا بوجھ ہمیں برداشت نہیں کرنا چاہیے تھا زہری نے کہا یہ کیوں؟ کیا میں نے آپ کو ناراض کیا ہے یا آپ نے مجھے غصہ دلایا؟ ہشام نے کہا نہیں مگر آپ نے ایک بھاری رقم قرض لی ہے زہری نے کہا ”مجھے علم ہے اور قبل ازیں تیرے باپ کو بھی اس بات کا بخبری علم تھا کہ میں نے یہ مال نہ تجھ سے قرض لیا اور نہ تیرے باپ سے“ پھر غضب ناک



ہو کر زھری با ہر نکل گئے۔ ہشام نے کہا ” ہم نے شیخ کو ناراض کر دیا“ پھر ان کا قرض ادا کرنے کا حکم دیا۔ امام زھری کو تپتے چلا تو فرمایا ” خدا کا شکر ہے جس نے میرا احسان عظیم فرمایا۔“

یہ واقعہ ابن عساکر نے اپنی تاریخ میں آٹھ سو سال پہلے امام شافعی سے نقل کر کے تحریر کیا ہے۔ شافعی رحمۃ اللہ تعالیٰ علیہ صداقت کے ایک عظیم امام ہوئے ہیں۔ حیرت ہے کہ عرضہ دراز کے بعد ایک شخص معرض وجود میں آتا ہے جو امام زھری کی کوردوغ گوئی کے ساتھ متم کرتا ہے اور ان کی دین داری پر اس لیے بہتان باندھتا ہے کہ خلفاء سے ملتے جلتے تھے۔ کیا یہ واقعہ امام زھری کی امانت و دیانت کی عمادی نہیں کرتا؟ نیز یہ کہ امام زھری اور اموی خلفاء کے درمیان جو مراسم الفت ودود اد پارٹے جاتے تھے وہ ان کی ایمانی قوت کو متاثر نہیں کر سکتے تھے جو شخص خلیفہ کو ” لا اباً لک “ (تیرا باپ نہ رہے) سے خطاب کر سکتا ہو ————— حالانکہ ایک عام شخص دوسرے آدمی کو جس کو وہ عزت و احترام کی نگاہ سے دیکھتا ہو ان الفاظ کے ساتھ مخاطب نہیں کر سکتا ————— اس کا ربط و تعلق خلیفہ کے ساتھ ایسا نہیں ہو سکتا، جیسا ایک طاقتور شخص کا ایک کمزور کے ساتھ یا ایک غریب دہندہ کا تعلق غریبِ مذکورہ کے ساتھ ہوتا ہے ۔

بخلاف ازیں امام زہری کا تعلق خلفاء کے ساتھ اس شخص کا تعلق تھا جو اپنے دین کے ساتھ گہری وابستگی رکھتا ہو۔ اپنے علم کی بناء پر باعزت ہو۔ اگر اس کی تکذیب ہو جائے تو عقہ سے بھر جائے۔ اگر صحابہ سے متعلق کسی تاریخی حقیقت کو توڑ مروڑ کر پیش کیا جائے تو وہ مخالف پر دھاوا بول دے۔ جو خلیفہ کے سامنے شیر کی طرح صرف اس لیے بچھ جائے کہ وہ ایک قرآنی آیت کی تفسیر جمیع مفسرین کے خلاف کرتا ہو یہ کیسے ممکن ہے کہ وہ خلیفہ کی خواہشات کے آگے سر ڈال دے اور اس کی خوشنودی حاصل کرنے کے لیے جھوٹی حدیثیں وضع کرنے لگے۔ امام زہری نے فرمایا تھا:-

”تیرا باپ مرے کیا میں جھوٹ بول رہا ہوں؟ اگر آسمان سے بھی یہ ندا آئے کہ خدا

نئے جھوٹ کو حلال قرار دیا ہے، تو بھی میں ہرگز دروغ گوئی سے کام نہ لوں گا۔

امام زہری تاریخ انسانیت کے وہ عظیم فرد تھے جن کی تربیت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی

تھی اور ان کو صداقت بیانی، بلند خیالی اور دروغ گوئی سے پاکیزگی کی ایک عظیم نشانی کے طور پر دنیا کے سامنے پیش کیا تھا۔

ایک اہم سوال یہ بھی ہے کہ امام زہری کو اموی خلفاء کی خواہشات کی پیروی کی ضرورت ہی کیا تھی؟ کیا وہ مال کے طلب گار تھے؟ یہودی مستشرق اس بات کا اعتراف کرتا ہے کہ زہری ایسے آدمی نہ تھے جن کو مال سے خریدنا جاسکتا ہے۔ امام زہری کے بارے میں عمرو بن دینار کا قول نقل کیا ہے کہ:-

”کسی شخص کے یہاں درہم و دینار کی اس قدر ناقدری نہ تھی، جتنی زہری کے نزدیک وہ ان کو مینگنی سے زیادہ وقعت و اہمیت نہیں دیا کرتے تھے۔“

پھر کیا زہری جاہ و منصب کے خواہاں تھے؟ گولڈزیر اس امر میں ہمارے ساتھ متفق نظر آتا ہے کہ پوری ملت اسلامیہ زہری کو عز و وقار کی نگاہ سے دیکھتی تھی۔ پھر اس کے بعد انہیں کس منصب کی تلاش تھی؟ جب زہری جاہ و مال کے طلب گار نہ تھے اور وہ نہایت متشرف اور جری بھی تھے جیسا کہ آپ دیکھ چکے ہیں تو پھر وہ ایسے غبی اور کم عقل کیسے ہو سکتے تھے کہ اپنا دین بنو امیہ کے پاس فروخت کر دیتے اور مسلمانوں میں جو اکرام و احترام انہیں حاصل تھا اس کو کھو دیتے۔

یہودی مستشرق گولڈزیر نے اموی خلافت کی جو صورت گری کی ہے اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ جبر و استبداد کا عہد تھا۔ مدینہ کے نیک نہاد علماء بنو امیہ کے خلاف نبرد آزما اور ان سے برگشتہ خاطر رہا کرتے تھے۔ ہم اس حقیقت سے آگاہ ہیں کہ زہری مدینہ میں پروان چڑھے، اور وہاں کے اساتذہ کے سامنے زانو ٹے ادب تمہ کیا۔ تاؤفات سعید بن مسیب کے وابستہ دامن رہے۔ زہری جب بھی مدینہ آتے امام مالک رحمہ اللہ ان کے خرمن علم سے خوشہ چینی کرتے زہری خود فرماتے ہیں کہ وہ پچیس سال تک مدینہ اور شام کے درمیان چکر کاٹتے رہے۔ اب سوال یہ ہے کہ پھر مدینہ کے علماء ان کے دشمن کیوں نہ بن گئے؟ اور اگر وہ بنو امیہ کی خوشنودی کے لیے حدیثیں وضع کرتے تھے تو علمائے مدینہ نے ان کی تلمذ کیوں نہ کی؟ پھر زہری کے استاد سعید بن مسیب نے ان سے اظہارِ برادرت کیوں نہ کیا؟ حالانکہ وہ عبدالملک تک کو



فاطر میں نہ لائے تھے۔ کیا وہ اس لیے خاموش رہے کہ زہری سے خائف تھے؟ جب کہ رجال و رواۃ کی تنقید کے سلسلہ میں وہ خلیفہ سے لے کر سوانٹی کے ادنیٰ آدمی تک کسی سے ڈرتے نہ تھے۔ اور اگر وہ زہری سے ڈرتے تھے تو عباسی خلافت کے علماء نے ان پر تنقید کیوں نہ کی؟ بنو عباس کے اعوان و انصار نے ان پر کیوں نہ دھواں بولا جس طرح وہ بنو امیہ کے خلفاء و امراء کو نقد شدید کا نشانہ بناتے تھے؟

علاوہ انہیں جرح و تعدیل کے علماء ان کے بارے میں کیوں کہ خاموش رہے؟ خصوصاً جب کہ ان میں احمد بن حنبل یحییٰ بن معین بخاری مسلم ابن ابی حاتم اور اس قسم کے دیگر اکابر محدثین شامل تھے جو دینی امور میں کسی کی ملامت کی پرواہ نہ کرتے تھے۔ پھر وہ ایسے شخص کو کیوں کہ معاف کر سکتے تھے جو اموی دور کے سرکردہ اور مشہور لوگوں میں سے تھا۔ خلاصہ یہ کہ مدینہ کے شیوخ و اساتذہ جن کے سرخیل سعید مسیب تھے کے خاموش رہنے اور دور دراز کے علماء کے زہری سے اخذ و استفادہ کرنے اور اموی خلفاء کے ساتھ تعلقات رکھنے کے باوجود عباسی خلافت کے علمائے جرح و تعدیل کے زہری کی توثیق و تائید کرنے میں اس بات کی زبردست دلیل موجود ہے کہ زہری شک و شبہ سے بالا اور کذب و دضع اور اہل ظلم کی جانب میلان و رجحان رکھنے سے پاک تھے۔

### واقعہ صخرہ اور حدیث لَا تُشَدُّ الرِّحَالُ:

گولڈ زیہر نے دعویٰ کیا ہے کہ عبد الملک نے قبتہ الصخرہ تعمیر کر کے اہل شام و عراق کو خانہ کعبہ کے حج سے باز رکھنا چاہا تھا۔ عبد الملک نے صخرہ کی تعمیر کو دینی رنگ دینا چاہا۔ چنانچہ زہری نے اس کے لیے یہ حدیث دضع کردی ”لَا تُشَدُّ الرِّحَالُ“ گولڈ زیہر کی یہ بات زمانہ کے عجائبات میں سے ایک ہے۔ افتر پردازی تحریف اور تاریخی حقائق کا مذاق اڑانے کی ایسی مثال دیکھنے میں نہیں آئی۔

اول :- معتبر مؤرخین کے یہاں اس امر میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ صخرہ کی تعمیر ولید کے ہاتھوں انجام پائی تھی۔ ابن عساکر طبری ابن اثیر ابن خلدون ابن کثیر اور دیگر مؤرخین نے اسی طرح لکھا ہے۔ انہوں نے ایک روایت بھی ایسی تحریر نہیں کی جس سے ثابت ہوتا ہو کہ صخرہ

کی تعمیر کرنے والا عبد الملک تھا۔

صحرفہ کی اس حیثیت سے تعمیر و تاسیس کردہ خانہ کعبہ کا بدل قرار پائے اور لوگ بیت اللہ کے بجائے اس کا حج کرنے کے لیے آئیں۔ اسلام اور مسلمانوں کی تاریخ کا ایک عظیم المیہ ہے اس لیے یہ کبھی نہیں ہو سکتا تھا کہ مورخین اس کو نظر انداز کر دیتے۔ حالانکہ وہ اس سے بہت کم اہمیت والے واقعات کو بھی قلمبند کر لینے کے عادی ہیں۔ مثلاً وہ علماء کی تاریخ وفات اور قاضیوں کی تقرری کی تاریخ تک بیان کر دیتے ہیں۔ اگر عبد الملک نے صحرفہ کو تعمیر کیا ہوتا تو وہ ہرگز اس کو نظر انداز نہ کرتے۔ البتہ انہوں نے صحرفہ کو ولید کا تعمیر شدہ بتایا ہے۔ ظاہر ہے کہ یہ سب مورخین تاریخ نویسی میں معتد اور بھروسہ کے لائق تھے۔

البتہ علامہ دمیری کتاب الحیوان میں ابن خلکان سے نقل کرتے ہیں کہ صحرفہ کو عبد الملک نے تعمیر کیا تھا۔ ان کا اصلی بیان ملاحظہ فرمائیے۔ لکھتے ہیں :-

”صحرفہ کو عبد الملک نے تعمیر کیا تھا۔ لوگ عرفہ کے دن اس کے پاس ٹھہر کرتے تھے“

صحرفہ کی تعمیر کی نسبت عبد الملک کی جانب درست نہیں اور یہ مستند مورخین کے بیان کے خلاف ہے تاہم اس میں یہ مذکور نہیں کہ عبد الملک نے اس کو خانہ کعبہ کے بدل کی حیثیت سے تعمیر کیا تھا۔ بخلاف ازیں اس سے معلوم ہوتا ہے کہ لوگ اپنی مرضی سے اس کے پاس ٹھہرتے تھے اس میں خانہ کعبہ کے بجائے اس کا حج کرنے کا بھی کوئی ذکر نہیں۔ البتہ عرفہ کے دن اس کے پاس ٹھہرنے کا ذکر کیا گیا ہے۔ اسلامی شہروں میں یہ عادت عام طور سے پائی جاتی ہے فقہاء نے اس کو مکروہ قرار دیا ہے۔ کعبہ کے بجائے اس کا حج کرنے اور اس کے نزدیک اس طرح ٹھہرنے میں جیسا عرفات میں ٹھہرا جاتا ہے بین تفاوت پایا جاتا ہے تاکہ جو آدمی حج نہیں کر سکتا کسی حد تک وہ بھی حج کا اجر و ثواب پالے۔ اس میں صحرفہ کی کوئی تخصیص نہیں بلکہ ہر اسلامی شہر کے لوگ عرفہ کے دن شہر سے باہر نکل حاجیوں کی طرح ٹھہر کر تے تھے۔

دوم :- صحرفہ کا واقعہ جس طرح گولڈزیبر نے بیان کیا ہے بالکل باطل ہے۔ اس لیے کہ کوئی ایسی عمارت تعمیر کرنا جس کے حج کے لیے لوگ آئیں کفر ہے۔ پھر عبد الملک اس کی جدت کیونکر کر سکتا تھا؟ عبد الملک اس قدر عبادت گزار تھا کہ لوگ اسے ”حمامۃ المسجد“ مسجد کی بھرتی



کہا کرتے تھے۔ عبد الملک کے اعداء و خصوم نے اس پر بہت طعن کیے ہیں، مگر اسے کافر نہیں کہا۔  
صخرہ کی تعمیر کا بناء پر بھی اس کو مطعون نہیں کیا۔ اور اگر یہ بات صحیح ہوتی تو اس کے اولیٰ نقائص  
میں شمار ہوتی۔

سوم :- ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ زھری ۱۵۸ھ یا ۱۵۹ھ میں پیدا ہوئے  
حضرت عبداللہ بن زبیر کو ۱۵۸ھ میں قتل کیا گیا تھا۔ نظریں پہلی روایت کے مطابق زھری کی عمر  
عبداللہ بن زبیر کے قتل کے وقت بائیس سال اور دوسری روایت کے مطابق پندرہ سال ہو  
گی۔ یہ کس طرح صحیح ہے کہ اس قدر چھوٹی عمر میں زھری پوری امت اسلامیہ میں اس حد تک  
مشہور ہوں کہ ان کی صخرہ کا حج کرنے سے متعلق وضع کردہ حدیث کو عام طور سے قبول کر لیا  
جائے اور حج کعبہ کو ترک کر دیا جائے۔

چہارم :- تاریخی حقائق سے یہ بات آشکار ہوتی ہے کہ ابن زبیر کے زمانہ میں زھری  
عبد الملک سے آگاہ ہی نہ تھے۔ ذہبی کے بیان کے مطابق زھری کی پہلی ملاقات عبد الملک کے  
ساتھ ۱۵۸ھ میں ہوئی ابن عساکر اس کو ۱۵۲ھ کا واقعہ قرار دیتے ہیں۔ اس سے معلوم  
ہوا کہ عبد الملک کے ساتھ زھری کی جان پہچان ابن زبیر کے قتل کے چند سال بعد ہوئی۔ زھری  
ان دنوں نوجوان تھے۔ عبد الملک نے آپ کا امتحان لیا اور نصیحت کی کہ انصار کے گھروں میں  
جا کر علم حاصل کریں۔ پھر یہ بات کیوں کر درست ہو سکتی ہے کہ زھری نے اپنے دوست  
عبد الملک کی خوشنودی کے لیے حضرت ابن زبیر کے زمانہ میں یہ حدیث وضع کی کہ لوگ کعبہ کے  
بجائے صخرہ کا حج کیا کریں؟

پنجم :- حدیث نبوی ”لائلۃ الراح“ سب کتب حدیث میں موجود ہے۔ یہ زھری  
کے علاوہ دیگر متعدد طرق سے منقول ہے۔ امام بخاری نے اس حدیث کو ابوسعید خدری سے  
روایت کیا ہے۔ اس سند میں زھری کا نام نہیں ہے۔ امام مسلم نے اس کو تین مختلف طرق  
واسانید سے روایت کیا ہے۔ ایک سند میں امام زھری ہیں۔ دوسری دو سندوں میں  
سے ایک بطریق جریر ابن عبد الرحمن بن ابی سعید خدری منقول ہے اور دوسری ابو ہریرہ رضی اللہ  
عنه سے۔ ان دونوں سندوں میں امام زھری شامل نہیں ہیں۔ اس سے یہ حقیقت کھل کر سامنے

آتی ہے کہ زھری اس حدیث کی نقل در روایت میں مفرد نہیں ہیں جیسا کہ گولڈ زیمر نے دعویٰ کیا ہے بخلاف ازیں امام زھری کے ساتھ دوسرے راوی بھی شامل ہیں۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ تعالیٰ زیارت قبور کو جائز خیال نہیں کرتے۔ آپ سے جب بیت المقدس کی زیارت کے بارے میں دریافت کیا گیا تو فرمایا بخاری و مسلم میں نبی کریم ﷺ علیہ وسلم سے مروی ہے کہ سواری کا اہتمام کر کے صرف تین مساجد کا سفر جائز ہے، پھر آپ نے مذکورہ صدر حدیث روایت فرمائی۔ بخاری و مسلم میں یہ حدیث ابوسعید خدری ابو ہریرہ اور دیگر طرق سے مروی ہے۔ یہ حدیث مشہور اور مقبول عام ہے۔ اہل علم نے اس کی صحت اور مقبولیت پر اجماع منعقد کیا ہے۔ علماء کا اس امر پر اتفاق ہے کہ بیت المقدس میں عبادت کرنے کی نیت سے سفر کرنا مستحب ہے۔ حضرت عبداللہ بن عمر بیت المقدس پہنچ کر نماز ادا کیا کرتے تھے۔

ششم :- یہ حدیث امام زھری نے اپنے شیخ سعید بن المسیب سے روایت کی ہے۔ ظاہر ہے کہ اگر زھری نے یہ حدیث بنو امیہ کی خوشنودی حاصل کرنے کے لیے وضع کر کے سعید بن المسیب کی جانب منسوب کی ہوتی تو سعید ہرگز خاموش رہنے والے نہ تھے۔ حالانکہ سعید بنو امیہ کے ستم رسیدہ تھے اور ان کو پٹیا بھی گیا تھا۔ سعید بن المسیب نے ۹۳ ہجری میں ابن زبیر کے قتل کے بیس سال بعد وفات پائی۔ حیرت ہے کہ سعید اس قدر طویل عرصہ تک کیسے خاموش رہ سکتے تھے؟ باوجودیکہ سعید حق و صداقت کے ایک کوہ گراں تھے۔ اور کسی کی ملامت کی پرواہ نہیں کیا کرتے تھے۔

ہفتم :- اگر ہم فرض بھی کر لیں کہ زھری نے یہ حدیث عبدالملک کی خوشنودی حاصل کرنے کے لیے وضع کی تھی تو اس میں قبتہ الصخرہ کی فضیلت کیوں نہ بیان کی جس کے حج کی طرف عبدالملک لوگوں کو راغب کرنا چاہتے تھے۔ مذکورہ صدر حدیث اور اس ضمن میں وارد شدہ دیگر احادیث صحیحہ میں صرف بیت المقدس میں نماز ادا کرنے اور اس کی زیارت کی فضیلت بیان کی گئی ہے اور اس کے لیے کوئی وقت معین نہیں کیا گیا۔ یہ چیز اجمالاً قرآن نے بھی بیان کی ہے۔ پھر اس سے عبدالملک کا مقصد کیوں کر ہے پورا ہو سکتا ہے جو ایام حج میں لوگوں کو اس



اس کی ترغیب دلانا چاہتا تھا کہ خانہ کعبہ کے بجائے صخرہ کا حج کیا کریں۔

مستم :- حدیث ”لا تشد الرحال“ کو علماء نے صحیح قرار دیا ہے۔ بیت المقدس اور صخرہ کے فضائل کے بارے میں وارد شدہ احادیث موضوعہ کا اس سے کچھ تعلق نہیں، یہ احادیث زہری سے منقول بھی نہیں ہیں۔ علماء نے ان پر شدید نقد و جرح کی اور کہا ہے کہ صخرہ سے متعلق تمام احادیث جھوٹی ہیں۔ علماء کا قول ہے کہ بیت المقدس کی فضیلت کے بارے میں صرف مندرجہ ذیل تین احادیث صحیح ہیں :-

(۱)۔ حدیث ”لا تشد الرحال“

(۲)۔ وہ حدیث جس میں مذکور ہے کہ آپ سے دریافت کیا گیا کہ زمین پر سب سے پہلے کون خانہ خدا تعمیر کیا گیا تھا؟ آپ نے فرمایا ”مسجد حرام“ پوچھا گیا ”اس کے بعد“ آپ نے فرمایا ”مسجد اقصیٰ“

(۳)۔ وہ حدیث جس میں آیا ہے کہ مسجد اقصیٰ میں ایک نماز سات سو نماز کے برابر ہے۔

ابراہیم بن ولید اموی کا واقعہ :-

یہودی مستشرق گولڈزیہر نے دعویٰ کیا ہے کہ ولید بن ابراہیم اموی زہری کے پاس ایک رسالہ لایا اور کہا ”اس رسالہ میں احادیث مندرج ہے آپ مجھے ان کی نقل در روایت کی اس حیثیت سے اجازت دیں کہ یہ میں نے آپ سے سنی ہیں“ زہری نے کسی ہچکچاہٹ کے بغیر اجازت دے دی اور کہا ”میرے سوا اور کون آپ کو یہ حدیثیں سن سکتا ہے؟“ چنانچہ ولید بن ابراہیم ان احادیث کو زہری کی مرویات کی حیثیت سے روایت کرتا رہا۔

گولڈزیہر نے اس بیان میں کئی طرح سے مغالطہ دینے کی کوشش کی ہے۔

(۱) محدث ابن عساکر نے تصریح کی ہے کہ ابراہیم کا سماع زہری سے ثابت ہے۔ غالباً واقعہ یوں ہوا کہ ابراہیم نے ایک تحریر استاد کے سامنے پیش کی۔ قبل ازیں ابراہیم ان سے وہ احادیث سن چکا تھا۔ اس کو محمد بن کی اصطلاح میں ”عرض المناولہ“ کہتے ہیں۔

محدث ابن الصلاح مقدمہ میں لکھتے ہیں :-

”اخذ حدیث کی چوتھی قسم کو ”المناولہ“ کہتے ہیں۔ اگر اس کے ساتھ اجازت بھی لی ہو

مثلاً اُستاد طالب علم کو ایک ایسی کتاب دے جو اس نے اپنے شیخ سے سنی ہو  
اور کہے یہ مجھ سے روایت کیجیے یا شاگرد ایک ایسی کتاب لائے جو اس نے شیخ  
سے سنی ہو۔ شیخ غور سے دیکھ کر کہے ”اسے روایت کیجیے“ تو اس کو ”عرض  
المناولۃ“ کہتے ہیں۔“

محدث حاکم فرماتے ہیں:-

”بہت سے متقدمین کے نزدیک یہ بھی سماع کی ایک قسم ہے۔ امام مالک زہری  
ربیعہ یحییٰ بن سعید مجاہد اور سفیان سے اسی طرح منقول ہے“

(مقدمہ ابن الصلاح، ص ۹، واختصار علوم الحدیث ص ۱۴۶)

ایوب کہتے ہیں ”ہم اپنے معلومات زہری کے سامنے پیش کیا کرتے تھے“  
عبید اللہ بن عمر کا قول ہے:-

”میں زہری کے پاس ایک کتاب لایا۔ نہایت غور سے دیکھ کر کہا ”میں نے تجھے  
اس کے روایت کرنے کی اجازت دی“

امام زہری کے اکثر تلامذہ کا بیان ہے کہ وہ ان سے حدیثیں سن کر بعد ازاں ان کو سنایا کرتے تھے۔  
وہ غور سے سن کر ان کی تائید کیا کرتے تھے۔

ابراہیم بن ولید کی روایت کو اگر صحیح قرار دیا جائے تو وہ حتماً اسی قبیل سے ہے۔ اس کی  
تائید مزید اس بات سے ہوتی ہے کہ ابن عساکر کی روایت میں ”عرض“ کا لفظ ہے۔ آپ جانتے  
ہیں کہ عرض سے مراد یہ ہوتا ہے کہ شیخ کو کتاب دی جائے تاکہ وہ اسے بغور دیکھ کر اس کی روایت  
کی اجازت دے دے۔

یا تو ابراہیم نے بذات خود کچھ حدیثیں جمع کی ہوں گی اور پھر زہری سے کہا کہ اپنی طرف سے  
ان کے روایت کرنے کی اجازت دے دیں۔ اور امام زہری نے اس کو تسلیم کر لیا ہو۔ ایسی بات  
زہری سے صادر نہیں ہو سکتی جو پوری امت اسلامیہ میں مشہور تھے۔ ظاہر ہے کہ ان کی شہرت  
کی وجہ ان کی علمی امانت و دیانت اور ان کی زبردست قوت حافظہ ہی تھی۔

(۲) دوسری بات یہ ہے کہ زہری کا قول ”تجھے کون اس کی اجازت دے سکتا ہے؟“



بقول ابن عساکر واصل لیوں ہے کہ ”میرے سوا کون تجھے اس کی اجازت دے سکتا ہے؟“ اور یہ بات درست بھی ہے۔ اس لیے کہ دوسرا کوئی شخص زہری کے تلامذہ کو وہ احادیث روایت کرنے کی اجازت نہیں دے سکتا تھا جو انہوں نے اپنے شیخ کے سوا اور کسی سے نہیں منبر برآں یہ بھی حقیقت ہے کہ زہری اپنے زمانہ کے عظیم ترین حافظ حدیث تھے۔ ہم قبل ازیں ائمہ حدیث کے اقوال نقل کر چکے ہیں کہ اگر زہری نہ ہوتے تو بہت سی حدیثیں ضائع ہو جاتیں۔ امام مسلم نے لکھا ہے کہ زہری ایسی نوشتے احادیث روایت کرتے تھے جو اور کسی کو یاد نہ تھیں لہذا زہری نے ابراہیم کو جو بات کہی تھی اس کا مطلب یہ ہے کہ ”میرے سوا اور کون شخص ان حدیثوں سے آگاہ ہے جو تجھے ان کے روایت کرنے کی اجازت دے گا؟“ اس کے یہی معنی ہرگز نہیں کہ میرے سوا ان کو وضع کرنے کی جرأت اور کون کر سکتا ہے؟

(۳) تیسری بات یہ ہے کہ کتب حدیث میں ابراہیم کی کوئی روایت مذکور نہیں۔ کتب حج و تعدیل میں اس کا ذکر تک نہیں کیا گیا۔ نہ اس کو ثقہ راویوں میں شمار کیا گیا ہے اور نہ ضعیف و مترک۔ رداۃ و رجال میں۔ اب سوال یہ ہے کہ زہری کی اجازت سے جو حدیثیں ابراہیم نے لوگوں میں پھیلانی تھیں وہ کہاں گئیں؟ کن کتب حدیث میں مندرج ہیں اور کس کی روایت سے ہیں؟ وہ رسالہ کہاں چھپ گیا اور اس کو کتب حدیث میں جگہ کیوں نہ ملی؟

امام زہری کا قول کہ ہمیں حدیثیں لکھنے پر مجبور کیا گیا تھا:-

گوئذ زیر کا دعویٰ ہے کہ بروایت عمر زہری نے خود اعتراف کیا تھا کہ ”امراء نے ہمیں حدیثیں لکھنے پر مجبور کیا تھا“ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ زہری اپنی شہرت سے فائدہ اٹھاتے ہوئے حکومت و وقت کی خواہشات کی تکمیل کیا کرتے تھے۔

امام زہری کی صداقت و جرات کے بیان میں ہم بتا چکے ہیں کہ وہ حکام کی خواہشات کا احترام کرنے والے نہ تھے۔ ہم نے وہ واقعات بھی پیش کیے تھے جو زہری اور اموی خلفاء کے درمیان وقوع پذیر ہوئے۔ یہ جملہ امور اس بات کی زندہ دلیل ہیں کہ امام زہری کا دامن ایسی آلائشوں سے پاک تھا۔

گوئذ زیر نے جو عبارت نقل کی ہے وہ ایسی تحریف پر مشتمل ہے جس سے معنی و مفہوم یکسر مل

جاتا ہے ابن عساکر اور ابن سعد کے مطابق اصل عبارت یوں تھی کہ زہری لوگوں کو حدیثیں لکھتے سے منع کیا کرتے تھے تاکہ وہ کتابوں کے بجائے اپنی قوت حافظہ پر بھروسہ کریں۔ جب ہشام نے باہر زہری سے مطالبہ کیا کہ وہ اس کے لڑکے کو حدیثیں لکھوائیں۔ زہری نے چار صد احادیث املاء کرا دیں اور بلند آواز پر بات کہتے ہوئے بارگاہِ خلافت سے چل دیے کہ:

”لوگو! ہم تمہیں ایک بات سے منع کیا کرتے تھے اب وہی کام ہمیں ان لوگوں کے لیے کرنا پڑا۔ امراء نے ہمیں کتابتِ حدیث پر مجبور کر دیا ہے۔ اب آؤ میں تمہیں حدیثیں سناؤں۔ اس کے بعد چار صد احادیث لوگوں کو سنا دیں“  
یہ ہے امام زہری کے قول کی تاریخی نص! خطیب نے اس کو بالفاظ دیگر روایت کیا ہے

وہ الفاظ یہ ہیں:

”ہم علمی باتوں کے لکھنے کو ناپسند کیا کرتے تھے۔ حتیٰ کہ ان امراء نے ہمیں اس پر مجبور کر دیا۔ اب ہم نے اسی میں مصلحت دیکھی کہ کسی مسلمان کو لکھنے سے منع نہ کریں“  
(تقیید العلم ص ۱۰۷)

اب غور فرمائیے کہ گولڈزیہر نے زہری کا جو قول نقل کیا ہے اس کے اور مورخین کے نقل کردہ الفاظ میں کس قدر بُد و تفاوت پایا جاتا ہے۔ گولڈزیہر نے ”کتابۃ الاحادیث“ کا لفظ نقل کیا ہے۔ بخلاف ازیں مورخین نے ”کتابۃ الاحادیث“ اور خطیب نے ”کتاب العلم“ لکھا ہے۔ اب ذرا گولڈزیہر کی علمی امانت دیکھیے کہ ”الاحادیث“ سے ”ال“ حذف کر دیا۔ اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ جو بات زہری کی فضیلت پر مشتمل تھی وہ ردِ ذلت ہو کر رہ گئی۔ اصلی عبارت سے زہری کی امانت و دیانت ظاہر ہوتی تھی۔ یعنی زہری کو یہ بات ناپسند تھی کہ امراء کے سامنے علم کی اشاعت کریں اور لوگوں سے اسے چھپائے رکھیں۔ یہودی مستشرق کی علمی امانت کا اندازہ لگائیے۔ وہ زہری کی جانب اس بات کو منسوب کرتا ہے کہ امراء نے ان کو حدیثیں وضع کرنے پر مجبور کیا تھا۔ دونوں عبارتوں میں بین تفاوت پایا جاتا ہے۔

زہری تملق پسند تھے:

گولڈزیہر لکھتا ہے:-



”زہری ان لوگوں میں سے نہ تھے جن کے ساتھ ساز باز ممکن نہیں ہوتی بخلاف انیس وہ حکومت کے ساتھ مل کر رہنے کے حق میں تھے۔ قصر خلافت میں جانے سے کوئی باک محسوس نہیں کرتے تھے۔ وہ اکثر سلطان کے آس پاس چلتے پھرتے نظر آیا کرتے تھے۔“

ہم قبل ازیں بیان کر چکے ہیں کہ علماء کے خلفاء و امراء کی مجالس میں آنے جانے سے ان کی امانت و دیانت متاثر نہیں ہوتی۔ اس سے یہ بھی ثابت نہیں ہوتا کہ وہ خلفاء کی خواہشات کے غلام تھے۔ ہم نے یہ بھی بیان کیا تھا کہ امام زہری اور اموی خلفاء کے درمیان گہرے مراسم و روابط پائے جاتے تھے۔ مگر یہ ایک ایسے عالم کے تعلقات تھے جو اپنے علم اور اپنے منصب و مقام کے اعتبار سے قدر و وقعت کی نگاہ سے دیکھا جاتا ہو اور جب بھی انہماق و صداقت کی ضرورت محسوس کرے پوری بے باکی کے ساتھ ڈنکے کی چوٹ اسے خلیفہ کے منہ پر کہہ سکتا ہو۔ قبل ازیں صحابہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کی خدمت میں حاضر ہوا کرتے تھے۔ تابعین اموی خلفاء کے دربار میں جایا کرتے تھے۔ امام ابو حنیفہ کی خلیفہ منصور کے یہاں آمد و رفت تھی۔

قاضی ابویوسف ہمیشہ ہارون الرشید کے ساتھ رہا کرتے تھے۔ مگر یوں ہمہ کسی نے نہ ان کو مطعون کیا اور نہ ان کی عدالت و تقاہمت میں فرق آیا۔

### زہری اور حجاج :

گوٹزہ نے دعویٰ کیا ہے کہ امام زہری حج کے موقع پر حجاج کے ہم رکاب تھے۔ یہ دعویٰ زہری سے نفرت دلانے اور یہ ثابت کرنے کے لیے کیا گیا ہے کہ وہ بے دین تھے۔ یہ دعویٰ باطل اور بے بنیاد ہے۔ امام زہری حج کے موقع پر حجاج کے ساتھ ہرگز نہ تھے۔ دراصل بات یہ تھی کہ جب حضرت عبداللہ بن عمر حجاج سے ملے اس وقت زہری ان کے ساتھ تھے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی اپنی کتاب تہذیب میں لکھتے ہیں:-

”عبدالرزاق نے ”مہنف“ میں زہری سے روایت کیا ہے کہ عبدالملک نے حجاج کو لکھا کہ احکام حج میں ابن عمر کی پیروی کریں۔ حجاج نے ابن عمر کو عرفہ کے

دن کھلا بھیجا کہ جب آپ کو چر کنا چاہیں ہمیں آگاہ کر دیں۔ چنانچہ ابن عمر اور سالم جب چلے تو میں بھی ان کے ہمراہ تھا۔ زہری کہتے ہیں کہ میں روزہ سے تھا اور گرمی کی وجہ سے مجھے سخت پیاس لگ رہی تھی۔

اس بیان سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ جب عبداللہ بن عمر حجاج سے ملے تو زہری ان کے ہمراہ تھے حجاج کے ساتھ نہ تھے۔

گولڈزیر نے دعویٰ کیا ہے کہ زہری پر یہ طعن بھی کیا جاتا ہے کہ خلیفہ ہشام نے ان کو اپنے ولی عہد کا اتالیق مقرر کیا تھا۔ تاریخی اعتبار سے یہ بالکل غلط ہے۔ مزید براں ہشام کا ولی عہد اس کا بھتیجا ولید بن یزید تھا۔ اس کا بیٹا نہ تھا۔ ہشام کے بھائی یزید بن عبدالملک نے وصیت کی تھی کہ ہشام اپنے بعد میرے بیٹے ولید کو خلیفہ مقرر کرے۔ ولید آزاد منش آدمی تھا اور امام زہری کے ساتھ اسی طرح عداوت رکھتا تھا۔ جیسے نیک و بد لوگوں کے درمیان ہوتی ہے۔ البتہ زہری کو اس وقت ہشام کی اولاد کا اتالیق مقرر کیا گیا جب وہ ہشام کے ہمراہ ۶۸ھ میں حج کے لیے تشریف لے گئے۔ اگرچہ تاریخی اعتبار سے یہ غلط ہے تاہم یہ بات ہمارے لیے بالائے ادراک ہے کہ اولاد ہشام کی تربیت سے زہری کسی لیے ملوث ٹھہرے؟ کیا زہری کا اتالیق قرار دیا جانا اس سے بہتر نہیں کہ کسی غنڈے آوارہ مزاج اور دشمن خدا و رسول کو یہ خدمت تفویض کی جاتی؟ تاریخ کے اوراق اس امر کے شاہد عدل ہیں کہ ہشام کی اولاد نے روم میں شاندار فتوحات حاصل کی تھیں۔ مختلف دیار و امصار میں انہوں نے اسلام کی دعوت و تبلیغ میں نمایاں حصہ لیا۔ انصاف کا تقاضا یہ ہے کہ اولاد ہشام کے ان فضائل و اوصاف میں ان کے استاذ محترم زہری برابر کے شریک ہیں خصوصاً جب کہ مورخین بالاتفاق لکھتے ہیں کہ زہری ایک عظیم سپاہی تھے اور وہ جہاد میں شرکت کے لیے سرزمین شام میں حاضر ہوئے تھے۔ یہ بھی کہا گیا ہے کہ زہری فوجی لباس زیب تن کیا کرتے تھے امام زہری اور منصب قضا:

گولڈزیر نے امام زہری پر تنقید کرتے ہوئے لکھا ہے کہ ”انہوں نے خلیفہ یزید ثانی کے عہد خلافت میں منصب قضا کو قبول کر لیا تھا۔ بقول گولڈزیر اگر زہری متقی ہوتے تو امام شہبی



اور دیگر صلحاء کی طرح اس منصب سے دور بھاگتے ۛ

سوال یہ ہے کہ یہ نقد و جرح کہاں تک درست ہے؟ ہمیں معلوم نہیں کہ کسی شخص نے بھی منصب قضا کو نقد و ظن کا موجب ٹھہرایا ہو۔ خود سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت علی بن ابی طالب معاذ بن جبل معقل بن یسار اور دیگر صحابہ رضی اللہ عنہم کو قاضی مقرر کیا تھا۔ متعدد تابعین اموی خلافت میں منصب قضا پر مامور کیے گئے تھے۔ قاضی شریح ابودریس خولانی۔ عید الرحمن بن ابی لیلیٰ۔ قاسم بن عبدالرحمن بن عبداللہ بن مسعود اور کثرت دیگر تابعین اس منصب سے سرفراز ہوئے۔ بعض کو خود حجاج نے قاضی مقرر کیا۔ ہمارے علم کی حد تک کسی نے بھی ان کو صرف یہ منصب قبول کرنے کی وجہ سے مطعون نہ کیا۔

باقی رہی یہ بات کہ شعبی منصب قضا سے نفرت کرتے تھے اور انہوں نے ابن الاشعث کے ساتھ مل کر حجاج کے خلاف جنگ لڑی تھی۔ تو یہ بدترین قسم کا مظالم ہے۔ دراصل واقعیوں ہو اگر شعبی نے حجاج کے خلاف نبرد آزما ہونے کے بعد جب ابن الاشعث کا فتنہ فرو ہو اتوا یزید بن عبدالملک کے حکم سے حجاج کے عہد ہی میں قضا کا منصب قبول کر لیا تھا۔ حیرت کی بات ہے کہ گولڈزیر نے یہ بات کیوں نہ بیان کی کہ شعبی نے اپنی زندگی کے آخری دور میں یہ منصب قبول کیا تھا۔

گولڈزیر کا یہ دعویٰ کہ اہل تقویٰ قضا کا منصب قبول کرنے سے احتراز کیا کرتے تھے اور جو شخص یہ عہدہ قبول کرتا اس کو ساقط العدالت قرار دیتے تھے۔ مزید برآں اس حدیث سے استدلال کہ ”جیسے قاضی بنایا گیا اُسے الٹی چھری کے ساتھ ذبح کیا گیا“ تو یہ بات اگرچہ ہمارے آئمہ سے منقول ہے مگر واقعہ کے خلاف ہے۔

علماء نے تصریح کی ہے کہ ظالم حکام کے عہد امارت میں قضا کا منصب قبول کرنا روا ہے جس حدیث کا حوالہ دیا گیا ہے اس کا مقصد صرف یہ ہے کہ قاضی فیصلہ کرنے میں احتیاط سے کام لے اور عدل و انصاف کے تقاضوں پر عمل کرے۔

شیخ الاسلام مرغینانی عدا یہ میں لکھتے ہیں:-

”سلطان عادل ہو یا ظالم اس کے عطا کردہ منصب کو قبول کرنا جائز ہے۔ اس کی دلیل

یہ ہے کہ حضرات صحابہ نے امیر معاویہ رضی اللہ عنہ کے دیے ہوئے عہدوں کو قبول کیا تھا حالانکہ حضرت علی حق پر تھے۔ اسی طرح تابعین نے ظالم حجاج کے عہد امارت میں مناصب جلیلہ قبول کیے تھے۔ البتہ جب قاضی حق کے مطابق فیصلہ نہ کر سکتا ہو تو وہ منصب قضا کو قبول کرنے سے انکار کر سکتا ہے۔“

دفعہ التقدير، ج ۴- ص ۳۶۲

ابن العربی مالکی شرح ترمذی میں لکھتے ہیں :-

”منصب قضا کو قبول کرنا فرض عین نہیں بلکہ فرض کفایہ ہے۔ اگر خلیفہ سب لوگوں کو تعاون کی دعوت دے، اور وہ قبول نہ کریں تو گناہ گار ہوں گے۔ اور اگر بعض لوگ اس دعوت کو قبول کر لیں تو وہ اجر پائیں گے اور باقی لوگوں سے بھی یہ فریضہ ساقط ہو جائے گا۔“ (شرح ترمذی، ج ۱- ص ۹)

ابن فرحون تبصرة الحکام میں لکھتے ہیں :-

”جن احادیث میں منصب قضا قبول کرنے کے بارے میں وعید آئی ہے وہ یا تو ان عالم قاضیوں کے بارے میں ہے جو ظالم ہوں۔ یا ان جاہل قضاة سے متعلق ہے جو علم کے بغیر اس منصب پر فائز ہو گئے ہوں۔ وعید ان دونوں قسم کے قاضیوں کے بارے میں وارد ہوئی ہے۔“

یہ بیانات اس حقیقت کی غمازی کرتے ہیں کہ منصب قضا سے کسی شخص کی عدالت ساقط نہیں ہو جاتی جیسے گولڈزبرگ کا دعویٰ ہے۔ بخلاف ان میں منصب عزت و عظمت کا موجب ہے۔ اور اگر اس منصب میں فضیلت کا پہلو صرف یہی ہو کہ لوگوں کے درمیان فیصلہ کرنے میں قاضی سب سے کریم کا قائم مقام ہوتا ہے تو اس کی شرافت و فضیلت کے لیے یہی امر کافی ہے۔

البتہ یہ درست ہے کہ بہت سے علماء نے اس منصب کو ٹھکرایا بھی تھا۔ بعض علماء اس کو قبول نہ کرنے کی وجہ سے حوادث و آلام میں مبتلا کیے گئے۔ ان کے اس منصب کو ٹھکانے کی وجہ یہ نہ تھی کہ آدمی اس سے ساقط العدالت اور مجروح ہو جاتا ہے۔ بخلاف ان میں وریع و زہد کے جذبات نے ان کو ایسا کرنے پر مجبور کیا تھا مبادا وہ لوگوں کے حقوق اپنے سر پہ لیے بارگاہِ خلافت



میں حاضر ہوں۔

ابن العربی بعض صحابہ کے قضا کو قبول نہ کرنے کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :-  
 ” آدمی جو نیک اعمال انجام دیتا ہے مناسب یہ ہے کہ ان میں ڈرتا رہے کہ مبادا  
 اس سے کوتاہی سرزد ہوئی ہو۔ یا وہ اس لیے بارگاہ ربانی میں بار نہ پا  
 سکیں کہ ان میں متعدد غلطیاں شامل ہو گئی ہوں۔ یہ ان عبادات کا حال  
 ہے، جو انسان کی اپنی ذات تک محدود ہیں۔ پھر حقوق العباد کا کیا بنے گا  
 جو انسان کے گلے کا ہار ہیں ؟ ظاہر ہے کہ ان سے زیادہ ڈرنا چاہیے اور  
 مقابلہ ان میں زیادہ احتراز واجباً لازم ہے۔“

یہ تھی امام زہری پر وارد کردہ ان اتہامات کی تفصیل جو یہودی مستشرق گولڈزیئر نے  
 ان پر عالم کیے تھے۔ خدا خواستہ اگر ان کی صحت ثابت ہو جاتی تو اس عظیم امام اودان کی  
 مرقیات پر اعتماد باقی نہ رہتا۔ اور جب زہری ناقابل اعتماد ثابت ہو جاتے تو جملہ کتب  
 حدیث پر سے اعتماد اٹھ جاتا۔ اس لیے کہ زہری حدیث کے عظیم امام تھے۔ جیسا کہ ہم بیان  
 کر چکے ہیں۔ سب سے پہلے حدیثیں مدون کرنے کا شرف بھی انہی کو حاصل ہوا۔ مگر ہم نے  
 بحمد اللہ تمام اباطیل کا راز طشت از بام کر دیا ہے۔ اور اس امام حدیث پر جو حملے کیے  
 گئے تھے ان کی حقیقت کھول کر رکھ دی ہے۔

شیخ الاسلام ابن تیمیہ رحمہ اللہ نے سچ فرمایا تھا کہ :

” زہری نے ستر سال تک اسلام کی خدمت کا فریضہ انجام دیا۔“

امام زہری فرمایا کرتے تھے :-

” علم سے بڑھ کر کوئی عبادت نہیں۔ علم دین وہ ادب ہے جو اللہ تعالیٰ نے  
 اپنے نبی کو سکھایا۔ یہ رسول کریم کی جانب خدا کی امانت تھی تاکہ اسے جوں کا  
 توں لوگوں تک پہنچا دیں۔ جو شخص کوئی علمی بات سنے اس کو اپنے اور اللہ  
 تعالیٰ کے درمیان حجت بنالے۔ امام زہری فرمایا کرتے تھے، علم کے چند  
 خطرات بھی ہیں۔ ایک خطرہ یہ ہے کہ عالم علم کو چھوڑ دے یہاں تک کہ علم

جاتا رہے۔ ایک خطرہ نسیان اور کذب کا بھی ہوتا ہے۔ جھوٹ سب سے بڑی ہلاکت ہے۔“

امام زہری اپنی زندگی میں علم و ہدایت کے ایک عظیم پہاڑ تھے، اور ان شاء اللہ العزیز وہ اسی طرح رہیں گے۔ منکرین متعصب اور باطل پرست جو چاہیں کہتے رہیں۔



## مستشرقین کے دیگر اعتراضات

دینی تحریف اور بنو امیہ :-

گولڈزیہر امام زہری پر افترا پردازی کے بعد لکھتا ہے :

”پھر معاملہ اسی پر ختم نہیں ہوا کہ سیاسی مقاصد اور بنو امیہ کے مفاد کے لیے قدیم وضع کی گئیں بلکہ اس سے بڑھ کر یہ دبا عبادت سے متعلق ان امور تک پہنچ گئی جو اہل مدینہ کے افکار و آراء سے ہم آہنگ نہ تھے۔ مثلاً یہ کہ جمعہ کے در خطبے ہوتے تھے اور خلفاء کھڑے ہو کر خطبہ دیا کرتے تھے۔ اسی طرح عید کا خطبہ نماز کے بعد دیا جاتا تھا۔ بنو امیہ نے ان امور کو تبدیل کر دیا۔ چنانچہ خلیفہ دوسرا خطبہ بیٹھ کر دیا کرتا تھا۔ اموی خلفاء عید کا خطبہ نماز سے پہلے دیا کرتے تھے وہ رجاء بن حیوہ کی اس روایت سے استدلال کرتے تھے کہ رسول کریم اور خلفاء راشدین بیٹھ کر خطبہ دیا کرتے تھے۔ دوسری جانب جابر بن سمرہ کہتے ہیں، جو شخص تمہیں بتائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم بیٹھ کر خطبہ دیا کرتے تھے، اس نے جھوٹ بولا۔ نیز یہ کہ امیر معاویہ رضی اللہ عنہ نے منبر کی سیڑھیوں میں اضافہ کر دیا۔ اور مسجد کے پاس ایک حجرہ تعمیر کیا تھا جس کو خلفائے عباسیہ نے سمار کر دیا تھا۔ کسی شک و شبہ کے بغیر کہا جاسکتا ہے کہ بعض احادیث جن سے بنو امیہ کا مفاد وابستہ تھا، عباسی خلافت کے زمانہ میں ناپید ہو گئی تھیں“

گولڈزیہر کا طرز تکلم ہمارے لیے ہی اجنبی نہیں بلکہ پوری علمی دنیا اس سے نا آشنا ہے اس میں شک نہیں کہ لوگ شروع سے لے کر آج تک دیکھتے چلے آئے ہیں کہ ملوک و سلاطین اپنی زندگی کے تحفظ اور شان و شوکت کے اضافہ کے لیے یا اپنے بلاد و امصار اور عبادت گاہوں کی آرائش و زیبائش کے لیے کئی قسم کے نئے نئے کام کرتے رہے ہیں۔ ظاہر ہے کہ لوگ بادشاہوں کے موافق بھی ہوتے ہیں اور مخالف بھی۔ بایں ہمہ کسی شخص کے ذہن میں یہ بات

نہیں آتی کہ سلاطین کا یہ اقدام دین کے ساتھ مذاق ہے یا اس سے علماء کا اثر کار ہو نا لازم آتا ہے۔ ہماری آنکھوں کے سامنے ایسا ہوتا ہے اور ہم سے قبل بھی ایسا ہو چکا ہے۔ عصر صحابہ سے لے کر تا ہنوز ملوک و سلاطین کا یہی شیوہ رہا ہے۔ چنانچہ ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ نے قرآن کریم کو جمع کیا۔ حضرت عمر رضی اللہ عنہ نے لوگوں کو نماز تراویح پر اکٹھا کیا۔ حضرت عثمان رضی اللہ عنہ نے جمعہ کے روز بیرون مسجد پہلی اذان کی طرح ڈالی۔ خلیفہ عمر بن عبدالعزیز نے مسجد نبوی میں توسیع کی۔

ملوک و سلاطین مساجد کی تجدید کرتے رہے ہیں۔ گاہے ان میں کمی کرتے اور گاہے توسیع کرتے۔ نماز کے لیے مسجد کو جاتے وقت اس قسم کے حفاظتی اقدامات کرتے جس سے متوقع خطرہ ٹل جاتا۔ پھر ان کے عمل کو دین میں اضافہ اور تحریف پر کیوں نہ محمول کیا گیا؟ بخلاف ازیں جب حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ منبر کی سیڑھیاں بڑھا لیتے ہیں۔ یا مسجد کے پاس ایک حجرہ تعمیر کر لیتے ہیں تو ہم پکاراٹھکتے ہیں کہ اموی حکام نے دینی احکام کو بدل دیا اور ان میں تحریف کے مرتکب ہوئے۔ منبر میں تبدیلی تو عدد رسالت ہی میں اُگئی تھی۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم پہلے کھجور کے ایک تنے کے ساتھ ٹیک لگا کر خطبہ دیا کرتے تھے۔ پھر آپ نے ایک منبر بنوایا جس کی تین سیڑھیاں تھیں۔ اس لیے کہ لوگ مسجد میں زیادہ آنے لگے تھے اور ضرورت کا تقاضا یہ تھا کہ اونچی جگہ پر کھڑے ہو کر خطبہ دیا جائے تاکہ دُور دراز کے سب لوگ سن سکیں۔

اب سوال یہ ہے کہ امیر معاویہ کے زمانہ میں جب کہ مسجد وسیع ہو گئی تھی اور لوگ عدد رسالت سے بھی زیادہ تعداد میں مسجد میں آنے لگے تھے تو منبر کی سیڑھیاں بڑھانے میں کیا حرج تھا؟ دین ہو یا شریعت تقویٰ ہو یا زہد و ورع کوئی بھی اس سے باز نہیں رکھتا۔ امیر معاویہ نے اسی ضرورت کے تحت منبر کی سیڑھیوں میں اضافہ کیا تھا مسجد کے قرب و جوار میں کمرہ تعمیر کرنے کا مقصد بھی یہ نہ تھا کہ حضرت معاویہ طرز و بود و ماند کو تبدیل کرنے کے حق میں تھے۔ بلکہ حفاظت خود اختیاری کے پیش نظر آپ نے یہ اقدام کیا تھا ظاہر ہے کہ خوارج حضرت علیؑ و معاویہؓ اور عمرو بن العاصؓ یتیموں کو قتل کرنے کی سازش کر رہے تھے۔ جب حضرت علیؑ نے شہادت پائی، اور حضرت معاویہؓ عمرو بن العاصؓ بچ گئے تو حضرت معاویہؓ نے مصلحت اسی میں دیکھی کہ لوگوں کے ساتھ مل کر نماز



پڑھنے کے بجائے مسجد سے متصل کمرہ میں نماز ادا کیا کریں۔ ابن خلدون نے واضح الفاظ میں یہ بات تحریر کی ہے۔ (مقدمہ ابن خلدون، ص ۲۹۹)

جہاں تک جمعہ کے دوسرے خطبہ میں بیٹھنے کا تعلق ہے ہم تسلیم کرتے ہیں کہ یہ عبادت میں بگاڑ پیدا کرنے والی بات ہے۔ سب سے پہلے اس کام کا آغاز حضرت معاویہؓ نے کیا تھا۔ مگر دانستہ نہیں، بلکہ اس لیے کہ آپ کا جسم بھاری ہو گیا تھا اور آپ زیادہ دیر تک کھڑے ہونے سے معذور تھے۔ امام شعبی فرماتے ہیں:

”سب سے پہلے بیٹھ کر خطبہ حضرت معاویہؓ نے دیا تھا۔ یہ اس وقت ہوا جب آپ کا بدن بھاری ہو گیا اور پیٹ بڑھ گیا تھا“ (تاریخ الخلفاء ص ۱۴۳)

بائیں ہمہ علماء نے حضرت معاویہؓ پر تنقید کی تھی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ علماء حق کی بات کہنے سے گریز نہیں کرتے تھے اور منکرات کی تردید میں سہل انگاری انہیں گوارا نہ تھی۔

بیہقی نے کعب بن عجرہ سے روایت کیا ہے کہ وہ جمعہ کے روز مسجد میں داخل ہوئے تو دیکھا کہ عبدالرحمن بن حکم (غالباً مروان بن حکم) بیٹھ کر خطبہ دے رہا تھا۔ کعب بولے دیکھو یہ خبیث بیٹھ کر خطبہ دے رہا ہے۔ حالانکہ اللہ تعالیٰ اپنے رسول سے فرماتے ہیں:

وَتَرْكُوكَ قَائِمًا - اور آپ کو کھڑا چھوڑ جاتے ہیں۔

مگر ابن حکم نے بیٹھ کر خطبہ دینے کے جواز میں کوئی حدیث پیش نہ کی اور نہ اس کے سنت ہونے کا دعویٰ کیا۔

باقی رہا گولڈزیہر کا یہ دعویٰ کہ رجاء بن حیوہ روایت کرتے ہیں کہ رسول کریم اور خلفائے راشدین بیٹھ کر خطبہ دیا کرتے تھے۔ یہ رجاء جیسے محدث پر افترا پرداز ہی ہے۔ یہ ممکن نہیں کہ رجاء ایسے زمانہ میں یہ بات کہتے جس میں صحابہ اپنی جان پر کھیل کر سنت رسول کا تحفظ و دفاع کرتے تھے۔ حدیث کی کسی معتمد کتاب میں یہ روایت رجاء سے منقول نہیں ہے۔ غالباً یہ روایت گولڈزیہر نے ”الف لیلہ“ جیسی کسی کتاب میں دیکھی ہوگی۔ اس لیے کہ مستشرق مذکور نے اکثر علمی محاش میں ایسی کتابوں پر اعتماد کیا ہے۔ ہو سکتا ہے کہ اس نے علامہ دبیری کی ”حیاء الحیوان“ میں

یہ بات دیکھی ہو۔ وہ بھی گولڈزیر کا ایک بہت بڑا ماخذ ہے۔

رباعہ بن جیوہ ائمہ حدیث کے نزدیک عظیم حافظ حدیث تھے۔

امام ذہبی لکھتے ہیں :

”ابن سعد فرماتے ہیں رباعہ بہت بڑے حافظ ثقہ اور کثیر العلم تھے۔ ابن عون کا قول ہے میں نے شام بھر میں رباعہ جیسا شخص نہیں دیکھا۔ اور نہ عراق میں ابن سیرین جیسا اور نہ حجاز میں قاسم جیسا۔ ذہبی کہتے ہیں رباعہ وہی شخص ہے جس نے سلیمان کو مشورہ دیا تھا کہ عمر بن عبدالعزیز کو خلیفہ بنائیں رباعہ جیسے ثقہ حافظ حدیث کا جرم گولڈزیر کی نگاہ میں یہ ہے کہ وہ شام میں بود و باش رکھتے تھے اور اموی خلفاء کے ساتھ ان کے مراسم تھے۔ امام زہری کا گناہ بھی یہی تھا۔“

حضرت جابر بن سمرہ کا یہ قول کہ ”جو شخص تمہیں بتائے کہ رسول کریم ﷺ بیٹھ کر خطبہ دیا کرتے تھے اس نے جھوٹ بولا۔ اس میں کسی موضوع حدیث کی تردید نہیں کی گئی۔ بخلاف انہی اس امر کا احتمال ہے کہ صحابہ کے ذہن میں بیٹھ کر خطبہ دینے کے جواز کا جو خیال آسکتا تھا حضرت جابر نے اس کی تردید کی اور قطعی طور سے بیان کر دیا کہ یہ سنت رسول کے منافی ہے۔

نماز عید سے قبل خطبہ دینے کا عذر مروان نے یہ بیان کیا تھا کہ اس نے مجبوراً ایسا کیا ہے اگر لوگ پہلے نماز پڑھ لیتے تو وہ خطبہ سنتے کے لیے کھڑے نہیں ہو سکتے تھے۔ مروان نے یہ نہیں کہا تھا کہ اس نے کسی حدیث کی بناء پر ایسا کیا یا اس کی تائید میں اپنے اتباع کو حدیث وضع کرنے کے لیے کہا تھا۔ اس کے باوجود صحابہ و تابعین نے اس پر شدید تنقید کی تھی۔

صحیح بخاری میں حضرت ابوسعید خدری سے مروی ہے کہ جب امیر معاویہ کے عامل نے مروان نے نماز سے پہلے خطبہ دیا تو وہ اس پر معترض ہوئے اور اس کا کپڑا پکڑ کر اپنی طرف کھینچا۔ مروان نے اپنی طرف کھینچا اور منبر پر چڑھ کر خطبہ دینے لگا۔ ابوسعید خدری نے کہا، نجد تم نے دینی احکام کو بدل ڈالا۔ مروان بولا ”ابوسعید! وہ پرانی باتیں جو تمہیں معلوم ہیں رخصت ہوئیں“ ابوسعید نے کہا ”خدا کی قسم جو باتیں مجھے معلوم ہیں وہ ان سے بہتر ہیں جو مجھے معلوم نہیں“



مردان نے کہا ”اگر ہم نماز پہلے پڑھ لیتے تو لوگ خطیبہ سننے کے لیے ہرگز نہ بیٹھتے“  
 صحیح مسلم کی روایت سے بھی اس کی تائید ہوتی ہے۔ آپ دیکھ سکتے ہیں کہ مردان نے  
 کسی حدیث سے استدلال نہیں کیا۔ اسی طرح حضرت معاویہؓ نے بیٹھ کر خطیبہ دینے مسجد کے  
 پاس حجرو بنانے اور منبر کی بیٹری صیعوں میں اضافہ کرنے کے بارے میں بھی کسی حدیث سے  
 استدلال نہیں کیا۔ ان واقعات کے رد نما ہونے میں کوئی اختلاف نہیں۔ ہمیں جو کچھ بھی  
 اختلاف ہے، وہ صرف اس بات سے ہے کہ یہ واقعات جو بنا براہ اجتہاد ان کے اصحاب  
 سے خاص احوال و ظروف میں صادر ہوئے تھے۔ گو لڈزیر نے ان کو اس بات کی دلیل  
 میں پیش کیا ہے کہ اموی حکام زندگی کے آداب و اطوار کو بدل دینا چاہتے تھے اور اسی  
 لیے انہوں نے حدیثیں وضع کی تھیں۔ حلال کر یہ بات واقعہ کے خلاف ہے۔ اصل بات یہ  
 ہے کہ مستشرقین بلا دلیل ہاتھ پاؤں مارتے ہیں اور توہمات پر قطعی احکام کی بنیاد رکھتے ہیں  
 پھر اپنے تخیلات کے حق میں دلیل بھی پیش نہیں کر سکتے۔

یہودی مستشرق کا یہ دعویٰ کہ بعض احادیث ایسی تھیں جن سے نبو امیہ کا مفاد وابستہ  
 تھا۔ جب عباسی برسر اقتدار آئے تو وہ چھپ گئیں۔ مستشرق مذکور اس پر یقین رکھتا ہے مگر  
 ہماری نگاہ میں یہ بات مشکوک ہے۔ ہم اس سے پوچھتے ہیں کہ وہ حدیثیں کہاں پوشیدہ  
 ہو گئیں؟ عباسی خلفاء نے ان کو کہاں چھپا دیا؟ کیا عباسیہ نے محمدؐ میں کو ان کی نقل و روایت  
 سے روک دیا تھا؟ اور اگر بعض حدیثیں ایک خاص عرصہ و عہد میں چھپ گئیں اور دوسرے  
 میں معرض ظہور میں آ گئیں۔ تو جھوٹ اور باطل کا یہی حال ہوتا ہے۔ جھوٹ جب رسوا ہونے  
 لگتا ہے اور باطل جب شکست کھاتا ہے تو اس وقت چھپ جاتا ہے۔ مگر اس کے رُو پوش  
 ہونے کے یہ معنی ہیں کہ کتب صحیحہ اور مسند معتبرہ سے غائب ہو جاتا ہے۔ باقی رہی یہ بات  
 کہ احادیث بذات خود ان کے اصحاب و رواۃ اور مدونین بالکل ہی چھپ جائیں تو ایسا کبھی  
 نہیں ہوا اور تاریخ میں اس کی کوئی مثال موجود نہیں۔ ہم چیلنج کرتے ہیں کہ مستشرقین اس کی  
 ایک ہی مثال پیش کریں۔

کذب ہا لجین وندلیس محمد بن :- گو لڈزیر نے اپنے قول کی تائید و حمایت میں

ایسے اقوال پیش کیے ہیں جن میں بعض علماء پر نقد و جرح کی گئی ہے۔ مثلاً محدث ابو عامر النبیل فرماتے ہیں :-

”میں نے کسی نیک آدمی کو اس قدر جھوٹ بولتے نہیں دیکھا جتنا جھوٹ وہ

حدیث میں بولتے ہیں“

یحییٰ بن سعید العطار سے بھی اسی قسم کا قول منقول ہے۔ دیکھ زیادہ بن عبداللہ کے بارے میں فرماتے ہیں :-

”وہ عز و شرف کے باوجود حدیث میں جھوٹ بولا کرتا تھا“

یزید بن ہارون فرماتے ہیں :-

”میرے زمانہ میں کوفہ کے محدثین ایک کو چھوڑ کر سب کے سب مدلس تھے۔

حتیٰ کہ سفیان ثوری اور سفیان بن عیینہ کا شمار بھی اہل تدلیس میں ہوتا ہے“

کتاب ہذا کے آغاز میں ہم بیان کر آئے ہیں کہ علماء نے وضع حدیث اور وضائعین کے

مقابلہ کے لیے کیا کیا مساعی جمیلہ انجام دی تھیں۔ ان جهود و مساعی کے مظاہر میں سے ایک

بات یہ بھی تھی کہ راویوں پر سخت تنقید کی جاتی تھی۔ رواۃ حدیث کی درجہ بندی کر کے بعض کی

مرویات کو قبول کیا جاتا۔ بعض کو رد کر دیا جاتا اور بعض کے قبول کرنے میں توقف سے کام لیا

جاتا تھا۔ علمائے حدیث نے وضائعین کو چند گروہوں میں تقسیم کر دیا تھا۔ ان میں سے ایک گروہ

ان جاہل زاہدوں کا تھا جو جہالت کی دہر سے حدیثیں گھڑ کر ان کو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم

کی جانب منسوب کر دیا کرتے تھے۔ ان کا خیال یہ تھا کہ ہمیں اس پر اجر و ثواب ملے گا۔ علماء نے

ان کی قلمی کھول کر رکھ دی اور ان کی حقیقت آشکار کر دی تھی۔ تاکہ لوگ ان کے زہد و تقویٰ کے

دام فریب میں آکر دھوکہ نہ کھا جائیں۔

گوٹزہ زہیر نے ابو عامر النبیل کا جو قول ذکر کیا ہے وہ اسی قبیل سے ہے کہ ”میں نے کسی

نیک آدمی کو اتنا جھوٹ بولتے نہیں دیکھا جس قدر جھوٹ وہ حدیث میں بولتے ہیں“ اس سے

ظاہر ہوتا ہے کہ ان کے نیک خصلت ہونے کے یہ معنی نہیں کہ وہ درحقیقت صالح تھے جس

طرح علماء ائمہ دین اور حفاظ حدیث ہوتے ہیں۔ بخلاف انہیں اس نیکی کے وہی معنی ہیں جو



ہم نے بیان کیے۔ درتہ اس سے لازم آئے گا کہ سعید بن المسیب عروہ شافعی مالک احمد ابو حنیفہ حسن بصری اور زہری رحمہم اللہ حدیث نبوی کی نقل و روایت میں اکذب الناس تھے۔ حالانکہ کوئی شخص اس بات کا قائل نہیں ہے۔

اس کی دلیل یہ ہے کہ یحییٰ بن سعید القطان کا وہ قول جس کے بارے میں ہم نے کہنا کر وہ البرعاصم النبیل کے مقولہ کی مانند ہے، مقدمہ صحیح مسلم میں مذکور ہے۔ امام مسلم نے جمال قبولی احادیث میں احتیاط کا ذکر کیا ہے اور بتایا ہے کہ جس راوی کی غلطیاں زیادہ ہوں جس کا عقیدہ غراب ہو اور غافل مزاج ہو اس کی مرویات کے قبول کرنے میں احتیاط سے کام لینا چاہیئے۔ وہاں یحییٰ کا قول بھی ذکر کیا ہے۔ اس کے آگے امام مسلم فرماتے ہیں :-  
”یعنی جھوٹ نیک لوگوں کی زبان پر جاری ہو جاتا تھا اور وہ دانستہ اس کے مرتکب نہیں ہوتے تھے“

کوئی مسلم اس بات کی جرات نہیں کر سکتا کہ صاحبین سے حدیث کے آئمہ ثقات مراد لے اور ان کو کاذب ٹھہرائے۔ اس کا نتیجہ یہ ہو گا کہ امام بخاری، احمد، ابو ذاعی، زہری اور مسلم جیسے آئمہ حدیث صاحبین کے زمرہ سے نکل جائیں گے۔ ہم نے سابقہ بیان کے خلاف صاحبین کی ایک اور تفسیر بھی سنی ہے۔ امام شعرائی اپنی کتاب ”العمدة الکبریٰ“ میں لکھتے ہیں :-

”میں نے اپنے استاد شیخ الاسلام زکریا رحمہ اللہ سے سنا فرماتے تھے کہ بعض محدثین نے کہا ہے کہ صاحبین سب لوگوں سے زیادہ جھوٹے ہوتے ہیں۔ اس لیے کہ ان کے باطن پر سلامت روی کا غلبہ ہوتا ہے۔ لہذا لوگوں کے بارے میں ان کا گمان یہ ہوتا ہے کہ وہ رسول کریم پر جھوٹ نہیں باندھتے۔ صاحبین سے ان کے نزدیک وہ عبادت گزار مراد ہیں جو علم بلاغت سے نا آشنا ہوتے ہیں اور نبی وغیرہ نبی کے کلام میں فرق و امتیاز نہیں کر سکتے۔ جب کہ دوسرے لوگ اس فرق سے آگاہ ہوتے ہیں۔“ (قواعد التحدیث للقاظمی)

گو لدزیر نے دیکھ کر جو قول زیاد بن عبد اللہ کے بارے میں نقل کیا ہے کہ وہ معزز ہونے کے باوجود احادیث میں دروغ گوئی سے کام لیا کرتے تھے۔ یہ اس خبیث متشرق کی تحریفیات

میں سے ایک ہے۔ امام بخاری کی تاریخ کبیر میں اصل عبارت یوں ہے :

”ابن عقبہ السدوسی دیکھ سے نقل کرتے ہیں کہ زیاد بن عبداللہ کا مقام دروغ گوئی

سے بلند تر ہے“ (تاریخ کبیر، ج ۲- ص ۳۲۹)

آپ دیکھ رہے ہیں کہ دیکھ نے زیاد بن عبداللہ سے متعلق ہر قسم کے جھوٹ کی نفی کی اور بتایا ہے کہ ان کا مقام دروغ گوئی سے بلند تر تھا۔ یہودی مستشرق نے اس عبارت کو یوں تبدیل کر دیا کہ زیاد باعزت ہونے کے باوجود حدیثیں روایت کرنے میں دروغ گوئی سے کام لیا کرتے تھے۔ کیا مستشرقین کی علمی امانت یہی ہے ؟

باقی رہا تدلیس کا معاملہ تو یہاں اس کے لغوی معنی (فریب دہی، متع سازی) مراد نہیں۔ بخلاف انہیں تدلیس محدثین کی ایک خاص اصطلاح ہے۔ محدثین کے نزدیک تدلیس کی دو قسمیں ہیں محدث ابن الصلاح رحمہ اللہ فرماتے ہیں :

”تدلیس کی دو قسمیں ہیں۔

(۱) - تدلیس اسناد :- اور وہ یہ ہے کہ ایک شخص جس سے مل چکا ہو اس سے ایسی حدیث روایت کرے جو اس سے سنی نہ ہو مگر دوسرے شخص کو یہ تاثر دے کہ اس نے یہ روایت اس سے سنی ہے۔ یا ایسے معاصر سے روایت کرے جس سے ملانہ ہو۔ مگر دوسرا شخص اس وہم میں مبتلا ہو جائے گا کہ یہ شخص اس سے ملا بھی ہے اور اس نے یہ حدیث اس سے سنی بھی ہے۔

(۲) - تدلیس شیوخ :- اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک راوی اپنے شیخ سے وہ حدیث روایت کرے جو اس سے سنی ہو۔ مگر وہ اپنے شیخ کا نام یا کنیت یا کوئی نسب اور وصف ایسا بیان کرے جس سے وہ مشہور نہ ہو اور اس کا مقصد یہ ہو کہ وہ شیخ پہچاننا نہ جاسکے۔

تدلیس کی پہلی قسم اکثر علماء کے نزدیک مکروہ و مذموم ہے۔ تدلیس کی روایت کے قبول و عدم قبول میں علماء کا اختلاف پایا جاتا ہے۔ صحیح یہ ہے کہ اس میں تفصیل کی ضرورت ہے۔ ایک تدلیس راوی جب ایسے مبہم الفاظ استعمال کرے جن میں سماع و اتصال کی صراحت نہ ہو تو اس کا حکم حدیث مرسل کا سا ہوگا۔ اور جس میں اتصال کی تصریح ہو مثلاً سمعتُ یا حدثنا و أخبرنا یا اس



قسم کے دیگر الفاظ استعمال کرے تو وہ حدیث مقبول اور قابل احتجاج ہوگی۔ صحیحین اور دیگر معتد کتب حدیث میں ایسی احادیث بکثرت موجود ہیں۔ مثلاً قتادہ اعمش سفیان بن عیینہ، سفیان ثوری، ہشام بن بشیر وغیرہم مدلس راوی شمار ہوتے ہیں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ تدلیس اور کذب میں فرق ہے تدلیس میں صرف ایک طرح کا ابہام و لہجہ پایا جاتا ہے۔ جہاں تک تدلیس کی دوسری قسم کا تعلق ہے۔ اس کا معاملہ خفیہ تر ہے۔“ (مقدمہ ابن الصلاح)

محدث ابن الصلاح کی ان تصریحات سے واضح ہوتا ہے کہ مذکورہ صدر روایۃ حدیث کی تدلیس جرح و قدرح کی موجب نہیں ہے۔ اس لیے صرف تدلیس کا نام لے کر لوگوں کو ہراساں کرنے کے کوئی معنی نہیں۔ علاوہ ازیں گو لڈزیر نے مدلسین کے زمرہ میں جن روایۃ حدیث کے نام گناٹے ہیں وہ سب ایک ہی شہر کو فہ کے رہنے والے تھے۔ پھر دیگر اسلامی بلاد و امصار کے راویوں پر یہ الزام کیسے عائد کیا جاسکتا ہے۔

محدث حاکم اپنی کتاب ”معرفۃ علوم الحدیث“ میں فرماتے ہیں:

”ساکنان ارض حجاز و حرمین و مصر اہل خراسان، اہمہان بلاد فارس، خوزستان اور ماوراءالنہر ان میں سے کسی کے بارے میں معلوم نہیں کہ وہ مدلس ہو۔ تدلیس کا نقص سب سے زیادہ۔ اہل کو فہ اور قدرے اہل بصرہ میں پایا جاتا ہے، علاوہ ازیں محدثین نے سفیان ثوری اور سفیان بن عیینہ کی تدلیس کے بارے میں ایسے عذرات بیان کیے ہیں جو قابل قبول ہیں۔ سفیان بن عیینہ کے بارے میں کہا گیا ہے کہ وہ ثقہ راویوں سے روایت کیا کرتے تھے اس لیے ان کی تدلیس مقبول ہے جب مدلس روایت سے متعلق ان سے پوچھا جاتا تو وہ ابن جریج، معمر اور اس قسم کے ثقہ راویوں کا حوالہ دیا کرتے تھے۔ ابن حبان نے اسی کو ترجیح دی اور فرمایا ہے کہ ایسی تدلیس سے سفیان بن عیینہ پر کوئی قدرح وارد نہیں ہوتی۔“

(معرفۃ علوم الحدیث و شرح الفیہ عراقی، ج ۱۔ ص ۸۴)

سفیان ثوری کی تدلیس کے سلسلہ میں کہا گیا ہے کہ وہ نام کی جگہ کینیت اور برعکس ذکر کر دیا کرتے تھے۔ یہ تدلیس نہیں بلکہ راوی کے حق میں تزیین (آرائش و زیبائش) ہے۔

حدیث بیعتی نے المدخل میں اس کو اہل عام سے نقل کیا ہے۔

صحیح حدیث کا فیصلہ معنی برظاہر ہوتا ہے :

گولڈن زیمر لکھتا ہے :-

دوسری صدی ہجری میں مسلمانوں کے اندر اس احساس نے کر دیا کہ حدیث کی بے گنتی کی حد تک اس کی صحیح حد تک فیصلہ صرف ظاہری شکل و صورت کی اساس پر کرنا چاہیے۔ نیز یہ کہ بکثرت احادیث حیدر الاسانید ہیں مگر اس کے باوجود ان میں بہت سی موضوع احادیث بھی ہیں۔ اس بات کی تائید میں وہ یہ حدیث پیش کرتے تھے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے ارشاد فرمایا ”بکثرت حدیثیں میری جانب سے نقل کی جائیں گی۔ جو شخص تمہیں کوئی حدیث سنائے اسے کتاب اللہ پر متطبق کر کے دیکھ لیا کرو۔ جو اس سے لگا کھاتی ہو تسلیم کر لو۔ کہ وہ میری طرف سے ہے خواہ میں نے کسی ہریانہ کی ہو، جب موضوعات کا عام چرچا ہوا تو اس وقت اس ضابطہ پر عمل کیا جانے لگا۔“

مذکورہ صدر عبادت میں گولڈن زیمر نے علمائے اسلام پر دو جھوٹ تصنیف کیے ہیں۔

(۱)۔ یہودی مستشرق کا یہ دعویٰ بے بنیاد ہے کہ صحیح احادیث کا فیصلہ صرف ظاہری اساس پر کیا جاتا ہے۔ نیز یہ کہ حیدر الاسانید احادیث کے اندر بھی بہت سی موضوعات ہوا کرتی ہیں۔ یہ علمائے اسلام پر سفید جھوٹ ہے۔ یہ بات انہوں نے ہرگز نہیں کہی۔ آخر یہ کیسے ممکن ہے کہ ایک حیدر الاسانید حدیث موضوع بھی ہو؟

علماء نے جو بات کہی تھی وہ یہ تھی کہ آیا خبر واحد سے قطعی و یقینی علم حاصل ہوتا ہے یا ظنی؟ بعض کے نزدیک خبر واحد مفید یقین ہے۔ مگر جمہور کی رائے یہ ہے کہ اس سے ظنی علم حاصل ہوتا ہے۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ خبر واحد اگرچہ شرط وقوعہ کے لحاظ سے صحیح ہوتی ہے مگر اس میں عدم صحیح کا احتمال باقی ہوتا ہے۔ مگر یہ بات خدا کے دین میں حزم و احتیاط کی اساس پر کہی جاتی ہے اور صرف یہ ایک عقلی احتمال ہے جس کا وقوع ضروری نہیں، اندازہ لگائیے کہ گولڈن زیمر نے جو کچھ کہا ہے اس کا اس بات سے کیا تعلق ہے؟



(۲) - گولڈ زیر کا یہ دعویٰ کہ آگے چل کر مذکورہ صدر حدیث کو حدیث نبوی کی جانچ پرکھ کے سلسلہ میں ایک معیار و مقیاس کی حیثیت حاصل ہو گئی تھی بالکل بے کار و بے دلیل ہے۔ یہ ایک زبردست افتراء ہے۔ اس لیے کہ ائمہ حدیث نے اس روایت کو من گھڑت قرار دیا ہے قبل ازیں مجتبیٰ حدیث پر گفتگو کرتے ہوئے ہم اس حدیث کی تحقیق کر چکے ہیں اس حدیث سے متعلق ہم نے امام شافعی ابن حزم یحییٰ بن معین اور عبد الرحمن بن مہدی کے اقوال و آراء بھی ذکر کیے تھے حیرت ہے کہ ایک موضوع حدیث کو احادیث کی جانچ تول کے لیے معیار کیسے قرار دیا جاسکتا تھا؟

ابن عمر کی ابوہریرہ پر تنقید:

گولڈ زیر نے حدیث نبوی "کلب زریع" کے حوالہ سے ذکر کیا ہے کہ حضرت ابن عمرؓ نے ابوہریرہؓ پر نقد و جرح کی تھی۔ اسناد احمد امین پر تنقید کرتے ہوئے ہم اس حدیث سے متعلق تفصیلی بحث کر چکے ہیں۔ احمد امین نے یہ اعتراض گولڈ زیر سے متعارف لیا مگر اس کو مستشرق مذکور کا نام لیے بغیر اس لحاظ سے پیش کیا کہ یہ اس کے اپنے دماغ کی اپج ہے۔ انسرین جے ایسی علمی دیانت پر!

صحف مکتوبہ:

گولڈ زیر نے احادیث پر نقد و تبصرہ سے متعلق اپنی بحث کو اس بات پر ختم کیا ہے کہ علماء نے فقہی مسائل و قواعد کے اثبات کے سلسلہ میں صرف زبانی روایات ہی پر بھروسہ نہیں کیا بلکہ چند مکتوبہ رسائل ایسے اختراع کر لیے تھے۔ جن کے متعلق ان کا دعویٰ یہ تھا کہ ان سے رسول کریمؐ کا منشاء ظاہر ہوتا ہے۔ اس سے گولڈ زیر کی مراد وہ رسالہ ہے جس میں زکوٰۃ کے احکام مندرج تھے۔ پھر وہ ایسی روایات ذکر کرتا ہے جن سے ایسے حمزہ رشتہ رسائل کا تپا ملتا ہے جن میں مکمل نظام زکوٰۃ پر روشنی ڈالی گئی تھی۔ پھر اس نے یہ بات ثابت کرنے کے لیے کہ لوگ اس قسم کی دستاویزات پر اعتماد کر لیا کرتے ہیں اس حلف کا ذکر کیا ہے۔ جس کا اعلان شمالی اور جنوبی عربوں کے نزاع و جدال کے وقت کیا گیا تھا۔ یہ واقعہ شیخ بن عبد کرب کے عصر و عہد میں پیش آیا تھا۔ لوگوں نے اس قدر پُرانا واقعہ ہونے کے باوجود اس کو تسلیم کر لیا تھا۔ پھر وہ ایسی

دستاویزات کو کیوں کر قبول نہ کرتے جو مقابلہ قریب زمانہ میں تیار کی گئی تھیں۔

اس میں شبہ نہیں کہ یہ علمائے اسلام اور مسلمانوں پر ایک اور شدید حملہ ہے جس کی سند تاریخ میں موجود نہیں۔ یہ مکتوبہ صحیفہ جو پہلی اور دوسری صدی ہجری میں نمودار ہوئے تھے علماء نے ان کو یونہی قبول نہیں کر لیا تھا۔ جیسا کہ گولڈ زیہر نے دعویٰ کیا ہے۔ بخلاف ازیں علماء نے ان کو چھانا چھٹکا اور ان قواعد پر دیکھ کر جانچا جو ہم قبل ازیں ذکر کر چکے ہیں۔ اسی کے پیش نظر علماء نے ابن ہدبہ دینار اور اسحاق کے صحیفوں کو موضوع قرار دیا۔

جہاں تک ان صحیفوں کا تعلق ہے جن میں اونٹ، گائے، بکریوں اور دیگر اشیاء کی زکوٰۃ اور ان کے اصاب کی تفصیلات مذکور ہیں علماء نے ان کو اپنی تصویبی توجہ اور نقد و تبصرہ کا موضوع قرار دیا تھا اس بات پر علماء کا اجماع منعقد ہوا ہے کہ حضرت ابو بکرؓ نے جو خط حضرت انسؓ کے نام لکھا تھا وہ صحیح ہے۔ امام بخاری نسائی ابوداؤد دارقطنی شافعی حاکم اور بیہقی نے اُس کو نقل کیا ہے۔ اس قسم کے بعض خطوط کو بعض علماء نے صحیح اور بعض نے حسن قرار دیا ہے۔ ان میں سے بعض خطوط مرسل ہیں اور بعض منقطع۔

برکف تحقیق و تجسس سے معلوم ہوتا ہے کہ علماء نے ان کو بلا نقد و جرح قبول نہیں کیا تھا مزید براں علماء نے صرف مکتوبہ عبارت پر ہی بھروسہ نہیں کیا تھا بلکہ ان کے مندرجات کو باقاعدہ سند کے ساتھ روایت کیا تھا۔ اس لیے علماء نے دو مختلف طریقوں سے ان پر اعتماد کیا۔ ایک طریق تو وہ عبارت تھی جو ان میں مرقوم تھی۔ دوسرا طریق بالمشافہ روایت تھی جس کا سلسلہ کہیں ٹوٹنے نہیں پایا تھا۔

خلاصہ یہ کہ ان مرقوم رسالوں کا وضع حدیث کے ساتھ کچھ تعلق نہیں۔ حیرت کی بات تو یہ ہے کہ جو خط عہد رسالت میں تحریر کیا گیا ہو اس سے یہ کیوں کر ثابت ہو کر روایات کی عدم موجودگی میں جھوٹے خطوط بھی وضع کر لیا کرتے تھے۔ نیز یہ کہ جن لوگوں نے مختلف احکام سے متعلق حدیث وضع کر لی تھیں وہ زکوٰۃ کے بارے میں چند حدیثیں کیوں نہ وضع کر سکے؟ اور ان کو جعلی خطوط وضع کرنے کی ضرورت کیوں کر پیش آئی؟ اور اگر کسی مسئلہ کے بارے میں متعدد نصوص منقول ہوں اور ان میں سے کسی ایک نص کی صحت کے بارے میں اختلاف پیدا ہو جائے تو اس کا مطلب



کیوں کر ہو سکتا ہے کہ ہر نص ہی موضوع اور بے بنیاد ہے۔

جہاں تک اس واقعہ کا تعلق ہے کہ شمالی اور جنوبی عربوں کے مابین جلال و نزاع برپا ہوا تھا۔ اور انہوں نے اس دستاویز کی تائید کی تھی، جو تبع تابعی حاکم کے زمانہ میں لکھی گئی تھی یہ ایک عجیب ترین بات ہے۔ لوگ عموماً سسل انگاری کے عادی ہوتے ہیں۔ البتہ جو چیز رسول کریم ﷺ کے ساتھ وابستہ اور ان کی طرف منسوب ہو اس کو دیکھ کر آنکھیں کھل جاتی ہیں اور طلب و تحقیق کا آغاز ہو جاتا ہے۔ اس لیے کہ یہ ایک دینی کام ہے اور کوئی شخص خدا کے دین کو دھرم ظن اور ذاتی خواہش کی بناء پر قبول نہیں کر سکتا۔ علاوہ انہیں جن لوگوں نے اس دستاویز کو قبول کیا تھا، جو شمالی اور جنوبی عربوں کے نزاع کے سلسلہ میں لکھی گئی تھی وہ محدث نہ تھے۔ پھر اس واقعہ کا موضوع زیر بحث کے ساتھ کیا تعلق؟

حق بات یہ ہے کہ گوڈزیر علم و ادب کے معاملہ میں مددِ رجب بے حیا واقع ہوا ہے۔ آپ دیکھ چکے ہیں کہ وہ ایک جھوٹ تصنیف کرتا ہے۔ پھر اس کے لیے ایک اساس و بنیاد تعمیر کرتا ہے۔ پھر ادھر ادھر سے ایسے دلائل و شواہد ڈھونڈتا ہے جن سے یہ وہم پڑتا ہے کہ وہ اس کے دعویٰ کے موید ہیں۔ وہ پوری بے باکی اور ڈھیٹ پن کے ساتھ جھوٹی عبارتیں نقل کرتا ہے۔ ان کے منہ و ادراک میں مغالطہ دینے کی کوشش کرتا ہے جو دلیل نہیں ہے، اس کو دلیل و برہان کے طور پر پیش کرتا ہے۔ قطعی دلیل جب اس کے منشا کے خلاف ہو اس سے اعراض کرتا ہے۔

مستشرق مذکور کے فندی متعصب اور بعید از انصاف ہونے کی اس سے بڑھ کر دلیل کیا ہوگی کہ وہ نصو ص قاطعہ کو جن کی صحت پر سب علماء متفق ہوتے ہیں رد کر دیتا ہے اور ایسے خود ساختہ دلائل و براہین پر عمل کرتا ہے جو حیاۃ النبیوان و میری الف لیلہ العقیدۃ القریبہ الاغانی اور اس قسم کی کتب ادب سے ماخوذ ہوتے ہیں، جن میں ہر قسم کا رطب و یابس اور صحیح و سقیم مواد موجود ہوتا ہے۔ یہ اس قوم کی حالت ہے جس کا دعویٰ یہ ہے کہ اس نے اپنے آپ کو علم کیلئے وقف کر رکھا ہے۔ یہ ہیں وہ لوگ جن کو اعدائین اور دیگر منکرین حدیث نے اپنا رہنما و پیشوا بنایا ہوا ہے اور تکذیب صحابہ، تذلیل تابعین اور نقد و جرح کے میدان میں ہمارے علماء پر حملہ آور بنے

میں ان کے نقش قدم پر چلتے ہیں۔

سُبْحَانَكَ تَهْدِي مَنْ تَشَاءُ وَتُضِلُّ مَنْ تَشَاءُ فَمَنْ يُرِدِ اللَّهُ  
أَنْ يَهْدِيَهُ يَشْرَحْ صَدْرَهُ لِلْإِسْلَامِ وَمَنْ يُرِدْ أَنْ يُضِلَّهُ يَجْعَلْ  
صَدْرَهُ ضَيِّقًا حَرَجًا۔





# باب سوم

(مشمول بر فضول ستہ گانہ)

فصل اول:

قرآن و حدیث کا باہم منصب مقام

فصل دوم:

قرآن کریم حدیث پر کیوں کر مشتمل ہے؟

فصل سوم

نسخ الستہ بالقرآن و نسخ القرآن بالستہ

---

المجلد

الكتاب

الكتاب

الكتاب

الكتاب

الكتاب

الكتاب

الكتاب



# فصل اول

## قرآن و حدیث کا باہم منصب مقام

خداوند کریم نے قرآن عزیز کو سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم پر اہل ایمان کی رہنمائی کے لیے ایک دستورِ آئین بنا کر نازل کیا۔ یہ ان لوگوں کے لیے نسخۂ شفقت ہے جن کی صحت مندی بارگاہِ ایزدی میں مطلوب ہے۔ یہ طالبانِ فلاح و سعادت کے لیے مشعلِ راہ ہے۔ قرآن کریم انواع و اقسام کے غایات و مقاصد پر مشتمل ہے جن کے لیے انبیاء کو مبعوث کیا گیا تھا۔ اس میں احکام و شرائع بھی ہیں ترغیب و ترہیب بھی اور قصص و توحید بھی۔ اجمالاً و تفصیلاً اس کی صحت قطعی و حتمی ہے۔ جو شخص اس کی ایک آیت ایک کلمہ یا کسی ایک حرف کو بھی شک و شبہ کی نگاہ سے دیکھتا ہے وہ دائرہ اسلام سے خارج ہو جاتا ہے۔ دین الہی کے احکام کا فہم و ادراک حاصل کرنے والے کی اولین و اساسی ضرورت یہ ہے کہ وہ احکامِ خداوندی کو جانتے پہچانے اور جو قوانین و وسائیر اس نے اپنے بندوں کے لیے شروع کیے ہیں ان کا علم و ادراک حاصل کرے۔ عصرِ صحابہ میں مسلمانوں نے اس کو بالمشافہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم سے اخذ کیا اور نقلِ متواتر کے ساتھ یہ اگلے تاریخی ادوار تک منتقل ہوتا رہا۔ قرآن حکیم کو لوگوں تک پہنچانے کے سوا پیغمبر علیہ الصلوٰۃ والسلام کے ذمہ ایک فریضہ اور بھی تھا۔ اور وہ اس کتاب کی شرح و توضیح اس کی آیات کی تفسیر مجمل احکام کی تفصیل اور قواعد عامہ کی تشریح ہے۔

نظر میں قرآن فہمی کی ضرورت و اہمیت کے پیش نظر صحابہ کرام سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کی توضیحات و تصریحات کے محتاج تھے۔ قرآن کریم کا فہم و ادراک آنحضورؐ کی تشریح و تفسیر کے بغیر ممکن نہیں۔ اسی طرح قرآن حکیم کی آیات احکام کا مقصد بھی آپ کی جانب رجوع کیے بغیر معلوم نہیں کیا جاسکتا۔ اس لیے کہ کتابِ ربانی آپ پر نازل ہی اس لیے کی گئی تھی کہ آپ اس کے مطالب کو کھول کر بیان فرمادیں۔

یہی وجہ ہے کہ اہل اسلام گمراہ فرقوں کو چھوڑ کر شروع سے لے کر آج تک اس مسئلہ پر متفق رہے ہیں کہ حدیث رسول قوی ہو یا عملی یا تقریری دین اسلام کے ان مصادر میں سے ہے جس سے حلال و حرام کی پہچان حاصل کرنے کے لیے کوئی دین دار آدمی بے نیاز نہیں رہ سکتا۔ سابقہ فصول میں ہم قرآن و حدیث کے دلائل و براہین سے اس حقیقت کو اہم شرح کر چکے ہیں اب ہم اس امر کو زیر بحث لانا چاہتے ہیں کہ قرآن کریم کے مقابلہ میں حدیث نبوی کو کیا اہمیت حاصل ہے؟ کیا ان دونوں کی حیثیت بالکل مساوی ہے یا حدیث کا مرتبہ قرآن کریم کے بعد ہے؟

اس میں شک نہیں کہ قرآن کریم کے الفاظ قطعی الثبوت ہیں۔ البتہ اثبات احکام کے اعتبار سے قرآن کریم دو قسموں میں منقسم ہے۔ (۱) قطعی الدلالت (۲) ظنی الدلالت۔ جہاں تک حدیث کا تعلق ہے احادیث متواترہ قطعی الثبوت ہیں۔ اور غیر متواترہ ظنی الثبوت ان دونوں کی پھر دو دو قسمیں ہیں۔ قطعی الثبوت کی دو قسمیں ہیں (۱) قطعی الدلالت (۲) ظنی الدلالت۔ اسی طرح ظنی الثبوت کی دو قسمیں ہیں۔ (۱) قطعی الدلالت (۲) ظنی الدلالت۔ یہ بھی درست ہے کہ قطعی الثبوت بہر دو صنف، ظنی الثبوت بہر دو نوع سے ہر حال میں مقدم ہے۔ اس سے یہ حقیقت روشن ہوئی کہ سنت کا مرتبہ قرآن حکیم کے بعد ہے۔ دوسری بات یہ ہے کہ حدیث یا تو قرآن کریم کی تشریح پر مشتمل ہوگی یا اس پر کسی بات کا اضافہ کرے گی۔ مفسر قرآن ہونے کے اعتبار سے بھی حدیث کو دوسرا درجہ حاصل ہوگا۔ اس لیے کہ جس چیز کی وہ توضیح کر رہی ہے وہ اولیت کے درجہ کی حامل ہوگی۔ کیونکہ وہ اساس ہے جس پر تفسیر و توضیح کی عمارت اٹھائی جا رہی ہے۔ اور اگر حدیث میں کوئی ایسی بات بیان کی گئی ہے جو قرآن میں نہیں ہے تو یہ اسی صورت میں قابل تسلیم ہوگی جب قرآن میں موجود نہ ہو۔ اس سے یہ امر واضح ہوتا ہے کہ کتاب الہی حدیث کے مقابلہ میں مقدم ہے۔

تقدیم کتاب کے سلسلہ میں یہ عقلی دلیل ہے۔ متعدد اخبار و آثار سے بھی یہ حقیقت ثابت ہوتی ہے۔ مثلاً حضرت معاذ بن جبل کی حدیث جس کو ابو داؤد اور ترمذی نے روایت کیا ہے۔ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان سے دریافت کیا تھا کہ جب کوئی نیا مسئلہ پیش



آئے گا تو اس کا فیصلہ کیوں کر کریں گے؟ حضرت معاذ نے جواب دیا: ”کتاب خداوندی کی روشنی میں“ فرمایا اگر اس میں نہ ملے تو بہ معاذ نے عرض کیا ”پھر سنت رسول کے مطابق فیصلہ کروں گا“ فرمایا، اگر سنت میں بھی اس کا حل موجود نہ ہو تو پھر بہ عرض کیا ”اپنی رائے سے اجتہاد کروں گا۔“

حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے ایک مکتوب بنام قاضی شریح میں تحریر فرمایا تھا ”جب کوئی معاملہ پیش آئے تو کتاب خداوندی کی روشنی میں فیصلہ کیجیے۔“ اگر کتاب میں اس کا حل نہ ملے تو سنت رسول کے مطابق اس کا فیصلہ کیجیے۔ ایک روایت کے مطابق یوں فرمایا کہ ”جب کتاب اللہ میں اس کا حل مل جائے تو دوسری چیز کی طرف نظر اٹھا کر بھی نہ دیکھیے نہ کسی سے دریافت کیجیے۔ جو بات قرآن کریم میں نہ ملے اس ضمن میں سنت رسول کی پیروی فرمائیے۔“

حضرت عبداللہ بن مسعودؓ سے مروی ہے کہ جب تم میں سے کسی کو کوئی نیا مسئلہ پیش ہو تو کتاب خداوندی کے مطابق فیصلہ صادر کرے۔ اگر کتاب اللہ میں موجود نہ ہو اور آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کے بارے میں کچھ ارشاد فرمایا ہو تو اس پر عمل کرے۔ ہم قبل ازیں اس پر روشنی ڈال چکے ہیں کہ حضرت ابو بکرؓ و عمرؓ کا طریق کار یہ تھا کہ جب کوئی نیا واقعہ پیش آتا تو وہ قرآن کریم میں اس کا حل دیکھتے نہ اگر اس میں نہ ملتا تو سنت رسول میں تلاش کرتے صحابہ تابعین اور ائمہ مجتہدین سے بکثرت تائیدی اقوال اس ضمن میں منقول ہیں۔

تقدیم کتاب کے سلسلہ میں ہم نے جو کچھ بیان کیا ہے وہ ان علماء کے نظریات سے تصادم ہے جو سنت کو قاضی علی الکتاب مانتے ہیں۔ وہ اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ قرآن میں جو احکام مجمل ہوتے ہیں، سنت اُن کو کھول کر بیان کرتی ہے۔ اسی طرح قرآن کے مطلق احکام کو مقید اور عام کی تخصیص کرتی ہے۔ اس لیے ظواہر کتاب کو چھوڑ کر سنت کی جانب رجوع ناگزیر ہے۔ گاہے نص قرآن میں دو باتوں کی گنجائش ہوتی ہے اور حدیث دونوں میں سے ایک کی تعیین کر دیتی ہے اندریں صورت آیت قرآنی کو چھوڑ کر حدیث پر عمل کیا

جاتا ہے۔

اس کی مثال میں ہم آیت سرقہ پیش کر سکتے ہیں۔ اس آیت سے استفاد ہوتا ہے کہ ہر چور کا ہاتھ کاٹ دینا چاہیے۔ مگر حدیث نے اس کی یوں تخصیص کر دی کہ چور کا ہاتھ اس صورت میں کاٹا جائے گا جب وہ محفوظ مال چرائے گا۔ مزید برآں اس آیت میں ہاتھ کاٹنے کا ذکر کیا گیا ہے اور ہاتھ کا اطلاق انگلیوں سے لے کر کہنیوں تک پر کیا جاتا ہے۔ حدیث نے واضح کیا کہ یہاں ہاتھ سے مراد وہ حصہ ہے جو انگلیوں سے لے کر کلائی کے شروع ہونے تک ہے۔ علیٰ ہذا القیاس جن آیات میں زکوٰۃ کا حکم دیا گیا ہے اس میں بلا استثناء مال کی سب قسमें شامل ہیں۔ حدیث نبوی نے زکوٰۃ کے حکم کو مال کی چند قسموں کے ساتھ مخصوص کر دیا۔ قرآن حکیم نے ”وَأُحِلَّ لَكُمْ مَّا وَرَاءَ ذَٰلِكُمْ“ (النساء) کہہ کر حرام رشتوں کے علاوہ باقی عورتوں سے نکاح کی اجازت دے دی۔ حدیث نے اس عموم کو محدود کر دیا اور بتایا کہ کچھ کچھ بھتیجی اور خالہ بھانجی کو یہ یک وقت نکاح میں نہیں رکھا جاسکتا۔ ان قرائن و امثلہ سے معلوم ہوتا ہے کہ حدیث نبوی کتاب اللہ سے یا تو مقدم ہے ورنہ کلام مساوی ضرور ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ امثلہ مذکورہ صدر میں حدیث نے منشاء خداوندی کو صرف واضح کیا ہے۔ آیت سرقہ کی توضیح میں بتایا کہ قطع ید سے کہنیوں تک ہاتھ کاٹنا مرد نہیں۔ نیز یہ کہ سارق سے مراد وہ چور ہے جس نے محفوظ مال چرایا ہو۔ تو گویا حدیث نے کسی نئے حکم کو ثابت نہیں کیا، بلکہ قرآن میں جو حکم مجملًا وارد ہوا تھا اس کو کھول کر بیان کر دیا۔ حدیث کے قاضی علی الکتاب ہونے کے معنی بھی یہی ہیں۔ یہاں قاضی سے مراد توضیح و تشریح کرنے والی ہے۔ یہ مطلب نہیں کہ حدیث نبوی قرآن سے مقدم ہے۔

بعض اوقات یہ کہا جاتا ہے کہ حضرت معاذ کی روایت پر جرح و قدرح کی گئی ہے۔ امام ترمذی کہتے ہیں ”یہ حدیث کسی دوسری سند کے ساتھ منقول نہیں۔ اس کی سند بھی متصل نہیں ہے۔“ جوزجانی کہتے ہیں ”کہ یہ حدیث موضوع اور باطل ہے لہذا اس پر کسی دینی قاعدہ کی بنیاد نہیں رکھی جاسکتی۔“ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت ابو بکر و عمر و ابن مسعود و ابن عباس اور دیگر اکابر صحابہ کے عمل سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس روایت کو صحیح تصور کرتے ہیں اسی طرح علمائے سلف کا اس حدیث پر اعتماد



اس امر کو واضح کرنے کے لیے کافی ہے کہ ان کے نزدیک یہ روایت صحیح اور معمول بہا ہے۔  
 اس امر میں شبہ کی کوئی مجال نہیں کہ چونکہ ثابت ہونے کے اعتبار سے اختیارِ آحاد  
 کے راستہ میں بہت سے ظنون و توہمات حاصل ہیں اس لیے من حیث الثبوت ان کا درجہ قرآن  
 کریم کے بعد ہے۔ البتہ اگر اجتہاد اور فہمِ نصوص کو دیکھا جائے تو نصوصِ قرآنی پر عمل کرنے  
 سے پہلے سنت کی طرف رجوع از بس ناگزیر ہے اس لیے کہ ہو سکتا ہے حدیث کسی آیت کی  
 تخصیص و تفسیر کرتی ہو یا کسی اور طریقہ سے نصِ قرآنی کی تشریح و توضیح کرتی ہو۔ اس پہلو کے  
 پیش نظر احادیثِ قرآن کریم کے ساتھ مساوی درجہ رکھتی ہیں۔ کیونکہ نصِ حدیث کا نصِ قرآنی  
 کے ساتھ تقابل کیا جاتا ہے اور دونوں کے مابین جمع و تطبیق کی کوشش کی جاتی ہے۔ یہ  
 اس صورت میں ہوتا ہے جب آیت و حدیث میں باہم تعارض نظر آتا ہو۔ یہ ایسی بات ہے کہ حدیث  
 کو حجت قرار دینے والا کوئی شخص اس سے انکار نہیں کر سکتا۔

### کیا حدیث مستقل مآخذِ تشریع ہے؟

علماء کے یہاں یہ مسئلہ متفق علیہ ہے کہ حدیث کی تین قسمیں ہیں :

(۱) وہ احادیث جو قرآنی احکام کی تفسیر اور اجمال و تفصیل میں ان کے موافق ہوں۔ مثلاً  
 وہ احادیث جن سے نماز روزہ، حج اور زکوٰۃ کی فریئت معلوم ہوتی ہے مگر ان کے شرائط و ارکان  
 سے بحث نہیں کرتیں۔ یہ احادیث ان آیات کے موافق و مطابق ہیں جن میں ارکان کا حکم دیا گیا  
 ہے۔ جیسے یہ حدیث کہ اسلام کی بنیاد پانچ باتوں پر رکھی گئی ہے۔ نماز قائم کرنا۔ زکوٰۃ ادا  
 کرنا۔ ماہِ رمضان کے روزے۔ خانہ کعبہ کا حج اور اس بات کی شہادت کہ اللہ تعالیٰ کے سوا  
 کوئی معبود نہیں اور محمد صلی اللہ علیہ وسلم اس کے رسول ہیں۔ یہ حدیث آیاتِ قرآنی :

”وَأَقِيمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ“ (البقرہ ۸۲)

نیز ”كُتِبَ عَلَيْكُمُ الصِّيَامُ“ (البقرہ ۱۸۳) و آیت :

وَلِلّٰهِ عَلَى النَّاسِ حِجُّ الْبَيْتِ مَنِ اسْتَطَاعَ اِلَيْهِ سَبِيْلًا (آل

عمران ۹۷) سے ہم آہنگ ہے۔

اسی طرح حدیثِ نبوی صلی اللہ علیہ وسلم :

”ایک مسلم کا مال اسی صورت میں حلال ہے جب وہ بخوشی خاطر کسی کو عطا کرے“

مندرجہ ذیل آیت قرآنی کے مطابق ہے :

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا لَا يَحِلُّ لَكُمْ أَنْ تَوَفُّوا النِّسَاءَ كَسْبَهُنَّ

(النساء - ۱۹)

(۲) - دوسری قسم کی وہ احادیث ہیں جو قرآنی احکام کی وضاحت کرتی ہوں جن سے

قرآن کے مطلق احکام کی تفسیر و تفسیل اور عام احکام کی تخصیص ہوتی ہے۔ مثلاً وہ احادیث جن میں نماز رکوع، روزہ، حج، خرید و فروخت اور معاملات سے متعلق احکام کی تخصیص بیان کی گئی ہے۔ اکثر احادیث اسی قسم سے تعلق رکھتی ہیں۔

(۳) - تیسری قسم کی احادیث وہ ہیں جو ایسے احکام پر دلالت کرتی ہوں جن سے قرآن

غاموش ہے اور نفیاً یا اثباتاً کسی طرح بھی ان کا ذکر نہیں کرتا۔ مثلاً وہ احادیث جن میں ذکر کیا گیا ہے کہ پھر بھی بھتیجی اور خالہ بھانجی سے بیک وقت نکاح نہیں کیا جاسکتا۔ یا وہ احادیث جن میں شفعہ کے احکام مذکور ہیں۔ یا وہ احادیث جن سے شادی شدہ زانی کو سنگسار کرنے اور غیر شادی شدہ کو جلا وطن کرنے کی دادی کی وراثت اور اس قسم کے دیگر احکام پر روشنی ڈالی گئی ہے۔

حدیث کی پہلی دو قسموں کے مابین علماء کے یہاں کوئی نزاع نہیں پایا جاتا۔ بلاشبہ ایسی احادیث سے احکام کا اثبات ہوتا ہے اور ان کی تعداد دیگر احادیث کے مقابلہ میں زیادہ ہے۔ البتہ تیسری قسم کی احادیث جن سے ایسے احکام ثابت ہوتے ہیں جن کا نفیاً و اثباتاً قرآن میں کوئی ذکر نہیں ہے علماء کے یہاں متنازعہ فیہا ہیں۔ سوال یہ ہے کہ اس قسم کی احادیث سے احکام کا اثبات کیوں کر ہوتا ہے؟ کیا یہ احادیث بذات خود مستقلاً جدید احکام کی مثبت ہیں؟ یا اس لیے کہ یہ احادیث نصوص قرآن کے تحت داخل ہیں اگرچہ بنا برتاویل ہی کیوں نہ ہوں؟ امام شاطبی مصنف ”موافقات“ اور دیگر علماء نے دوسرا پہلو اختیار کیا ہے۔ بخلاف ازیں جمہور پہلے مذہب کے قائل ہیں۔ ہم پہلے امام شافعی کی عبارت نقل کرتے ہیں۔ پھر اس اختلاف کی تشریح کریں گے۔



امام شافعی رحمہ اللہ فرماتے ہیں :-

”اہل علم کے یہاں اس بات میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ احادیث نبویہ کی تین قسمیں ہیں۔ دو قسموں کے بارے میں ان کے یہاں کامل اتفاق پایا جاتا ہے اور تیسری میں اختلاف ہے۔

(۱) قرآن مجید میں ایک حکم موجود ہو اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کی مزید تائید و حمایت فرمادیں۔

(۲) قرآن کریم میں ایک حکم اجمالاً بیان کیا گیا ہو اور رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس کو کھول کر بیان فرمادیں۔

حدیث کی مذکورہ بالا دونوں قسموں میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا۔  
(۳) تیسری قسم کی وہ احادیث ہیں جن میں ایسا حکم بیان کیا گیا ہو جو قرآن میں حکم سے مذکور ہی نہیں۔

اس کے بارے میں علماء سے حسب ذیل اقوال منقول ہیں :

اول :- علماء کی ایک جماعت کا خیال ہے کہ چونکہ اللہ تعالیٰ نے آپ کی اطاعت کو ضروری قرار

دیا ہے۔ اس لیے آپ ایسی باتوں کا حکم صادر فرما سکتے ہیں، جو قرآن میں مذکور نہیں ہیں۔

دوم :- بعض علماء کا قول ہے کہ آپ اسی بات کا حکم دیتے ہیں جس کی اصل و اساس کتاب والہی میں

میں موجود ہوتی ہے۔ مثلاً یہ کہ قرآن نے نماز کا حکم دیا اور آپ نے اس کی رکعات بتا دیں

اسی طرح قرآن نے آیت ”وَأَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ“ (البقرہ - ۲۷۵) میں بیع کا ذکر کیا اور

رسول کریم نے بیع کی قسمیں بیان کر دیں۔

سوم :- بعض علماء کہتے ہیں کہ آپ نے یہ احکام اللہ تعالیٰ کے ایک خصوصی پیغام کی بناء پر مقرر

کیے تھے۔

چہارم :- علماء کی ایک جماعت کے نزدیک آپ نے القاءِ ربانی کی بناء پر یہ احکام صادر کئے تھے۔

تیسری قسم میں جو اختلاف پایا جاتا ہے وہ اس بارے میں نہیں کہ آیا ایسی احادیث موجود

بھی ہیں یا نہیں ؟ بخلاف انہیں نوعیتِ اختلاف یہ ہے کہ آیا احادیث مستقل مافذِ تشریع ہیں جیسا کہ

قول اول و دوم رسوم کے قائلین کا خیال ہے؛ یا نصوص قرآن کے تحت داخل ہونے کی وجہ سے احکام کا اثبات کرتی ہیں؛ دوسرے قول کے قائلین کا یہی نقطہ نگاہ ہے۔

## حدیث کو مستقل مانخذ تشریع قرار دینے والوں کے دلائل پہلی دلیل:

چونکہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم معصوم عن الخطاء تھے، اس لیے یہ بات عقلاً بالکل درست ہے کہ حدیث نبوی مستقل مانخذ تشریع ہے۔ اللہ تعالیٰ اپنے رسول کو اس بات کا علم دے سکتے ہیں کہ وہ لوگوں تک اس کے احکام پہنچا دیں خواہ وہ احکام کتاب میں مذکور ہوں یا نہ ہوں جب عقلاً اس میں کوئی استحالہ نہیں اور سب کے نزدیک واقعہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم نے خدا کے احکام اس طرح پہنچائے بھی تھے۔ تو پھر ہم کیوں کر اس کے قائل نہ ہوں؟

## دوسری دلیل:

دوسری دلیل یہ ہے کہ قرآن کریم کی جن آیات سے رسول کریم کے فرمودہ اوامر و نواہی کی اطاعت کا وجوب ثابت ہوتا ہے وہ عام ہیں اور ان میں ایسی کوئی تفصیل موجود نہیں کہ آپ کا قول آیت قرآنی کی وضاحت یا تائید کرتا ہو یا ایک ایسی چیز کے ذکر و بیان پر مشتمل ہو جو قرآن میں سرے سے مذکور ہی نہیں۔ بلکہ بعض آیات سے مستفاد ہوتا ہے کہ آپ مستقل احکام بھی صادر فرما سکتے ہیں۔ مثلاً یہ آیت کریمہ:

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا أَطِيعُوا اللَّهَ وَأَطِيعُوا الرَّسُولَ وَأُولِي الْأَمْرِ مِنْكُمْ فَإِنْ تَنَازَعْتُمْ فِي شَيْءٍ فَرُدُّوهُ إِلَى اللَّهِ وَالرَّسُولِ -

اے ایمان والو! اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی اور اپنے میں سے ائمہ امر کی اگر تمہارے یہاں کسی بات میں جھگڑا رونما ہو تو اسے اللہ اور اس کے رسول کی طرف

(النساء: ۵۹) لوٹا دو۔

اللہ کی طرف لوٹانے سے مراد اس کی کتاب کی طرف لوٹنا ہے۔ اور رسول کی جانب رجوع کرنے کا مطلب آپ کی وفات کے بعد ان کی حدیث کی طرف رجوع کرنا ہے۔



قرآن کریم میں فرمایا :

وَاطِيعُوا اللَّهَ وَاطِيعُوا الرَّسُولَ

اطاعت کرو اللہ کی اور اطاعت کرو رسول کی

(المائدہ - ۵۹)

قرآن کریم میں جہاں جہاں بھی اطاعت رسول کو اللہ تعالیٰ کی اطاعت کے ساتھ ملا کر بیان کیا گیا ہے وہاں اطاعتِ خداوندی سے وہ ادا و امر و نہوا ہی مراد ہیں جو قرآن میں مذکور ہیں۔ اسی طرح اطاعتِ رسول سے وہ مسائل و احکام مراد ہیں جو آنحضرتؐ نے صادر فرمائے اور قرآن میں نہیں پائے جاتے۔ اس لیے کہ اگر وہ قرآن میں موجود ہوتے تو ان کی اطاعتِ خداوندی میں شمار کیا جاتا۔

قرآن عزیز میں فرمایا :

فَلْيَحْذَرِ الَّذِينَ يُخَالِفُونَ عَنْ

أَمْرِهِ أَنْ تُصِيبَهُمْ فِتْنَةٌ

جو لوگ اس کے احکام کی خلاف ورزی کرتے ہیں انہیں ڈرنا چاہیے کہ کہیں وہ عذاب میں مبتلا نہ ہو جائیں۔

(سورۃ النور - ۶۳)

اس آیت میں رسول کریم کی خصوصی اطاعت کا حکم دیا گیا ہے۔ اس سے وہ سخت مراد ہے جو قرآن میں مذکور نہ ہو۔

قرآن میں فرمایا :

مَنْ يُطِيعِ الرَّسُولَ فَقَدْ أَطَاعَ

اللَّهَ -

وَمَا أَسْكَمُ الرَّسُولُ فُحْشًا وَهًا

وَمَا نَهَكَمْ عَنْهُ فَأَنْتَهُمْ -

جو رسول کی اطاعت کرتا ہے اس نے خدا کی اطاعت کی۔ (النساء - ۸۰)

رسول جو کچھ نہیں دے وہ لے لو اور جس بات سے منع کرے اس سے باز رہو۔

(الحشر - ۷)

فَلَا وَرَبِّكَ لَا يُؤْمِنُونَ حَتَّىٰ يَكُونُوا

فِي مَا شَجَرَ بَيْنَهُمْ - (النساء - ۷۵)

تیرے رب کی قسم وہ یمن نہیں ہو سکتے جب تک اپنے نزاعات میں آپ کو حکم نہ بنائیں۔

یہ آیت کریمہ رسول کریمؐ کے ایک فیصلے کے بارے میں نازل ہوئی۔ آپؐ نے فیصلہ فرمایا تھا کہ حضرت زبیرؓ جھگڑا کرنے والے انصاری سے پہلے اپنے کھیت کو سیراب کر لیں یہ فیصلہ قرآن کریم میں مذکور نہیں۔

قرآنی دلائل سے یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے کہ آنحضور صلی اللہ علیہ وسلم کے تمام ادا کردہ احکام کے بیان کردہ احکام کے زمرہ میں شامل اور ان کے ساتھ ملحق ہیں۔ لہذا وہ قرآن سے نازل ہیں اور صراحتاً اس میں بیان نہیں کیے گئے۔

(الموافقات، ج ۴ - ص ۱۳)

## تیسری دلیل:

احادیث کثیرہ سے ثابت ہوتا ہے کہ شریعت دو مصادر سے ماخوذ ہے۔ (۱) کتاب (۲) سنت۔

ظاہر ہے کہ حدیث میں وہ احکام بھی ہوتے ہیں جو قرآن میں نہیں اور حدیث میں بیان کردہ احکام بھی اس طرح واجب التعمیل ہیں، جیسے قرآنی احکام و ادا کردہ احکام کا ناسخ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا:

”عین ممکن ہے کہ ایک شخص تم میں سے کہے یہ خدا کی کتاب ہے۔ اس میں جس

چیز کو حلال پاؤ اسے حلال سمجھو اور جس کو حرام پاؤ اسے حرام تصور کرو جس شخص

کو کوئی میری حدیث پہنچی اور اس نے اس کی تکذیب کی تو اس نے اللہ اور اس کے

رسول اور حدیث کے راوی کو جھٹلایا“ (طبرانی فی الاوسط)

اس حدیث سے معلوم ہوا کہ حدیث میں ایسے احکام بھی مذکور ہوتے ہیں جو قرآن میں نہیں تھے،

## چوتھی دلیل:

حضرت علی رضی اللہ عنہ کا ارشاد ہے:

”ہمارے پاس کتاب اللہ کے سوا اور کچھ نہیں یا غنم و شعور ہے جو خدا کسی کو دیت

کر دے یا جو کچھ میرے اس رسالہ میں ہے“ (الموافقات، ج ۴ - ص ۱۰)

حدیث معاذ میں ہے کہ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے دریافت کیا ”آپ کیسے فیصلہ



کریں گے؟ حضرت معاذ نے عرض کیا کتاب اللہ کی روشنی میں۔ فرمایا ”اگر اس میں موجود نہ ہو تو پھر“ عرض کیا ”سنت رسول کے مطابق“

یہ حدیث بانگ دہل پکار پکار کہہ رہی ہے کہ حدیث میں ایسے احکام بھی مندرج ہوتے ہیں جو قرآن میں نہیں ہوتے۔ بعض علماء کا مشہور مقولہ ہے:

”قرآن کریم نے حدیث کے لیے گنجائش باقی چھوڑی ہے اور حدیث نے قرآن

عزیز کے لیے“ (الموافقات، ج ۴ - ص ۱۶)

منکرین استقلال کے دلائل:

جن علماء کے نزدیک حدیث نبوی مستقل ماخذ تشریع نہیں ہے۔ وہ امام شافعی کے قول کے مطابق حسب ذیل دلائل پیش کرتے ہیں۔

سنت اپنے معنی و مفہوم کے اعتبار سے راجع الی الکتاب ہے۔ اس لیے کہ حدیث مجلات قرآن کی تفصیل پیش کرتی ہے۔ اس کے مشکلات کی توضیح کرتی اور اس کے مختصرات کو کھول کر بیان کرتی ہے۔

قرآن کریم میں فرمایا:-

وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ  
لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ۔

اور ہم نے آپ کی طرف قرآن نازل کیا ہے تاکہ آپ اس چیز کی وضاحت کر دیں جو ان کی طرف اتاری گئی ہے۔

(النحل - ۴۴)

مزید برآں جن آیات سے معلوم ہوتا ہے کہ قرآن شریعت اسلامیہ کا ضابطہ کلیہ اور سرچشمہ ہے ان سے یہ بات بھی واضح ہوتی ہے کہ حدیث مستقل ماخذ تشریع نہیں ہے۔

قرآن کریم میں فرمایا:

وَأَنَّكَ لَکَلِّ خُلُقٍ عَظِيمٍ۔

آپ عظیم اخلاق کے مالک ہیں۔

(التکم - ۴)

حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا نے فرمایا کہ آپ کے اخلاق و عادات قرآن پر مبنی تھے اس سے معلوم ہوا کہ آپ کے اقوال و افعال اور تقریرات سب قرآن سے ماخوذ تھے۔ اس لیے کہ

خلق ان امور میں محصور و محدود ہے۔ نیز اس لیے کہ اللہ تعالیٰ نے قرآن کو "تَبْيَانًا لِّكُلِّ شَيْءٍ" فرمایا ہے۔ اس سے لازم آتا ہے کہ حدیث فی الجملہ قرآن میں شامل ہے۔

قرآن کریم میں فرمایا:

مَا قَرَّطْنَا فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ ۚ هُمْ نَسُوا كِتَابَ اللَّهِ كَمَا نَسُوا آيَاتِهِ يَوْمَ يُنْفَخُ السُّورَةُ

(الانعام - ۳۸)

دوسری جگہ ارشاد ہوا:

أَلَمْ تَرَ أَكْمَلْتُ لَكَ دِينَكَ ۚ

(المائدہ - ۳)

خلاصہ یہ کہ سنت وراصل قرآن کریم کی توضیح و تشریح پر مبنی ہے۔ سنت کے راجع الی الکتاب ہونے کے معنی یہی ہیں۔ استقراء نام سے بھی یہ حقیقت اجاگر ہوتی ہے۔

فریق ثانی نے فریق اول کے پیش کردہ دلائل و براہین کے جو جوابات دیئے ہیں ان کا خلاصہ حسب ذیل ہے:

(الف)۔ ہم تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث نبوی قرآن کی شارح و ترجمان ہے۔ جن آیات سے واضح ہوتا ہے کہ اطاعت خداوندی کے ساتھ ساتھ اطاعت رسول بھی ضروری ہے۔ ان کا مطلب یہ ہے کہ رسول کریم نے قرآن کی جو شرح و توضیح کی ہے اسے تسلیم کیا جائے۔ جس شخص نے رسول کی پیش کردہ تفسیر پر عمل کیا اس نے مراد خداوندی کی پیروی کی۔ اور اس نے رسول کریم کی شرح و تفسیر پر بھی عمل کیا۔ اور اگر وہ شخص آپ کی تفسیر پر عمل نہ کرتا تو وہ خدا کی نافرمانی کا بھی مرتکب ہوتا۔ اس لیے کہ اس نے منشاء خداوندی کی خلاف ورزی کی۔ اور اس نے رسول کی نافرمانی اس اعتبار سے کی کہ آپ کی شرح و تفسیر کو ٹھکرا دیا۔ اطاعت خداوندی اور اطاعت رسول کو الگ الگ بیان کرنے کے یہ معنی نہیں کہ دونوں مطاع ہمہ وجہ مستقل ہیں۔

(ب)۔ نظر بریں آیات سے یہ ثابت نہیں ہوتا کہ حدیث میں جو کچھ موجود ہے کتاب میں موجود نہیں۔ حضرت زبیر کے بارے میں رسول کریم کے جس فیصلے کا ذکر انہوں نے کیا ہے، اس ضمن میں ان کا یہ دعویٰ بے بنیاد ہے کہ قرآن میں یہ فیصلہ مذکور نہیں۔ خلاف ازیں یہ فیصلہ



قرآن کریم کے احکام و نصوص میں شامل تھے۔ جیسا کہ آگے چل کر ہم اس پر روشنی ڈالیں گے۔ ہم یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث میں کچھ احکام قرآن سے زائد بھی ہوتے ہیں۔ مگر ان کے زائد ہونے کے یہ معنی نہیں کہ قرآن میں سرے سے ان کا ذکر ہی نہیں کیا گیا۔ بلکہ یہ بایں معنی زائد ہے جیسے شرح مشروح سے زائد ہوتی ہے۔ اگر شرح اصل سے زائد نہ ہو تو اس کے شرح ہونے کا کوئی مطلب ہی نہیں۔ درحقیقت یہ اضافہ نہیں ہے۔ مقدم ابن معدیکرب کی مذکورہ صدر روایت کا جواب انہوں نے یہ دیا ہے کہ اس کی سند میں زید بن الجباب ضعیف راوی ہے امام احمد اس کے بارے میں فرماتے ہیں کہ زید راست گفتار ہے مگر کثیر الخطا ہے۔ ابن حبان بھی اسی طرح فرماتے ہیں۔ زید نے سفیان سے جو احادیث روایت کی ہیں۔ ابن حبان نے اس پر نقد و جرح کی ہے۔ یہی وجہ ہے کہ بخاری و مسلم نے زید کی مرویات کو اپنی کتب میں جگہ نہیں دی۔

### نزاع لفظی :

فریقین کے باہمی اختلاف کا خلاصہ یہ ہے کہ دونوں کے نزدیک حدیث میں ایسے احکام مذکور ہوتے ہیں جو قرآن میں صراحتہً مذکور نہیں۔ پہلا فریق کہتا ہے کہ مستقل ماخذ تشریح ہونے کا مطلب بھی یہی ہے کہ حدیث سے ایسے احکام کا اثبات ہوتا ہے جو قرآن میں مذکور نہیں ہوتے دوسرا فریق تسلیم کرتا ہے کہ اگرچہ ایسے احکام صراحتہً و عبارتہً قرآن میں مذکور نہیں۔ تاہم وہ کسی نہ کسی طرح نصوص قرآن کے زمرہ میں شمار ہوتے ہیں۔ بنا بریں وہ کہتے ہیں کہ کسی صحیح حدیث سے کوئی ایسا حکم ثابت نہیں ہوتا جو قرآن میں وارد نہ ہو۔ بخلاف ازیں وہ کسی نص یا قائلہ کے تحت ضرور داخل ہوتا ہے۔ اگر کوئی حدیث ایسی مل جائے جو اس کے مطابق نہ ہو تو وہ ضعیف اور ناقابل احتجاج ہوگی۔

آپ دیکھ رہے ہیں کہ فریقین کے مابین اس مسئلہ میں صرف نزاع لفظی پایا جاتا ہے دونوں فریق اس بات کو تسلیم کرتے ہیں کہ حدیث میں بعض ایسے احکام بیان کیے جاتے ہیں جو قرآن میں مذکور نہیں ہوتے۔ دونوں میں سے ایک فریق اس کا نام استقلال رکھتا ہے اور دوسرا اس کو مستقل ماخذ تصور نہیں کرتا۔ نتیجہً دونوں کا یکساں ہے۔

قرآن حدیث پر کیسے مشتمل ہے

اب سوال یہ ہے کہ یہ کیسے ممکن ہے ؟ حالانکہ ہم دیکھتے ہیں کہ بہت سے احکام قرآن میں مذکور نہیں ہیں ۔

اس کی شرح و توضیح میں علماء کے پانچ نظریات ہیں۔  
مہیلا نظر یہ :-

قرآن کریم سے معلوم ہوتا ہے کہ سنت پر عمل واجب ہے۔ بنا بریں سنت کے مطابق جو عمل کیا جائے گا وہ عمل بالقرآن ہوگا، یہ درست طریقہ ہے۔ حضرت عبداللہ بن مسعودؓ نے بھی اسی کو اختیار کیا تھا۔ ایک دفعہ نبواہد کی ایک عورت حضرت ابن مسعودؓ کے یہاں آئی اور کہنے لگی ابو عبد الرحمن! مجھے پتہ چلا ہے کہ آپ ان عورتوں پر لعنت بھیجتے ہیں جو اپنے اعضاء کو گوڑ کر ان میں رنگ بھراتی ہیں اور دانتوں کو باریک کر دیا کر اپنی صورت کو تبدیل کر لیتی ہیں۔ کہنے لگے جس پر رسول کریمؐ نے لعنت بھیجی ہو میں اس پر کیسے لعنت نہ بھیجوں؟ اور یہ کتاب اللہ میں بھی مذکور ہے۔ اس عورت نے کہا میں نے ایک سرے سے دوسرے سرے تک پورا قرآن پڑھا ہے مگر یہ بات مجھے کہیں نہیں ملی۔ حضرت ابن مسعودؓ نے کہا، اگر آپ سارا قرآن تلاوت کرتے تو آپ کو یہ آیت قرآن میں مل جاتی کہ:

وَمَا أَتَاكُمُ الرَّسُولُ فَخُذُوهُ وَمَا نَهَاكُمْ عَنْهُ فَانْتَهُوا۔  
خدا کا رسول جو چیز نہیں دے وہ لے لو  
اور جس سے باز رکھے اس سے رک جاؤ۔

(الموافقات، ج ۴- ص ۲۴ وجامع بیان العلم، ج ۲- ص ۱۸۹)



عبدالرحمن بن یزید نے ایک شخص کو حالت احرام میں کپڑے پہنے ہوئے دیکھا تو اُسے منع کیا۔ اس نے کہا کسی آیت میں کپڑے اتارنے کا حکم دکھائیے عبدالرحمن نے مذکورہ صدر آیت تلاوت کی۔  
(جامع بیان العلم، ج ۲، ص

مشہور نابی طاؤس نماز عصر کے بعد دو رکعت پڑھا کرتے تھے۔ ابن عباسؓ نے کہا ان کو چھوڑ دیجیے۔ طاؤس نے کہا ان کو عادت بنانے سے روکا گیا ہے۔ ابن عباسؓ نے کہا رسول کریمؐ نے عصر کے بعد نماز پڑھنے سے منع کیا ہے۔ مجھے معلوم نہیں کہ آپؐ ان کے پڑھنے کی وجہ سے عذاب دیا جائے گا یا اجر و ثواب ملے گا۔

اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں :

وَمَا كَانَ لِمُؤْمِنٍ وَلَا مُؤْمِنَةٍ إِذَا قَضَى اللَّهُ وَرَسُولُهُ أَمْرًا أَنْ يَكُونَ لَهُمُ الْخِيَرَةُ مِنْ أَمْرِهِمْ  
کسی مومن مرد و عورت کا حق نہیں کہ جب اللہ اور اس کا رسول کسی بات کا فیصلہ صادر کر دے تو ان کے لیے کوئی گنجائش باقی ہے۔

دوسرا نظریہ :

علماء کا مشہور نظریہ ہے کہ کتاب خداوندی مجمل ہے اور حدیث اس کی تفصیل پیش کرتی ہے۔ مثلاً وہ احادیث جن میں مجمل احکام کی تفصیل بیان کی گئی ہے۔ بعض احادیث میں اعمال کی کیفیات اسباب شرط و موانع ملحقات یا اس سے ملتی جلتی ہوئی باتیں بیان کی گئی ہیں۔ اسی طرح حدیث میں نمازوں کے اوقات رکوع سجود اور دیگر احکام ذکر کیے گئے ہیں۔ بعض احادیث میں زکوٰۃ کی مقادیر اوقات اور دیگر احکام پر روشنی ڈالی گئی ہے۔ روزہ کے ایسے احکام بیان کیے گئے ہیں۔ جو قرآن میں صراحتہً مذکور نہیں۔ اسی طرح آپؐ نے مناسک حج، ذبیحہ نکاح خبیثہ فروخت اور قصاص کے احکام بیان فرمائے۔ اس قسم کے جملہ احکام آیت قرآنی ”وَأَنزَلْنَا إِلَيْكَ الذِّكْرَ لِتُبَيِّنَ لِلنَّاسِ مَا نُزِّلَ إِلَيْهِمْ“ میں شامل ہیں۔

عمران بن حصین سے مروی ہے کہ انہوں نے ایک شخص سے کہا ”تم احق آدمی ہو۔ کیا خدا کی کتاب میں یہ بات لکھی ہوئی ہے کہ ظہر کی چار رکعتیں ہیں اور ان میں قنوت بلند آواز سے نہیں کی جاتی۔ پھر نماز زکوٰۃ اور دیگر احکام کا ذکر کیا اور کہا کیا یہ احکام خدا کی کتاب میں تفصیلاً مذکور ہیں؟

یہ احکام خدا کی کتاب میں مجمل ہیں اور سنت ان کی تفصیل پیش کرتی ہے۔

(الموافقات، ج ۴ - ص ۲۶ و جامع بیان العلم، ج ۲، ص ۱۹۱)

مطرف بن عبد اللہ سے کسی شخص نے کہا ”ہمیں صرف قرآن سنایا کرو“ مطرف نے یہ سن کر کہا ”ہم قرآن کے عوض کوئی اور چیز نہیں چاہتے مگر ہم اس ہستی کی طرف رجوع کرنا چاہتے ہیں جو ہم سے قرآن کا زیادہ علم رکھتی تھی“ (حوالہ مذکور)

امام اوزاعی فرماتے ہیں :

”جس قدر کتاب الہی کو سنت کی ضرورت ہے اس قدر سنت کو کتاب کی ضرورت

نہیں“ (جامع بیان العلم، ج ۲ - ص ۱۹۱)

امام ابن عبد البر کہتے ہیں یعنی سنت قاضی علی الکتاب ہے اور اس کے معنی و مطلوب کو واضح کرتی ہے۔

امام احمد سے اس حدیث کے بارے میں دریافت کیا گیا جس میں آیا ہے کہ سنت قاضی علی الکتاب ہے۔ فرمایا میں تو اس طرح کہنے کی جرأت نہیں کرتا۔ البتہ میں یہ کہہ سکتا ہوں کہ سنت قرآن کریم کی شرح و تفسیر پیش کرتی ہے۔

(جامع بیان العلم و الموافقات)

### تیسرا نظریہ :

تیسرا نظریہ یہ ہے کہ ان معانی کلیدیہ پر غور کیا جائے جو قرآنی تشریح کا مقصود ہیں اور اس کی مختلف آیات میں مذکور ہیں۔ نیز یہ کہ سنت میں جو احکام بیان کیے گئے ہیں وہ ان مقاصد و معانی سے آگے نہیں بڑھتے۔

اس کی تفصیل یہ ہے کہ قرآن کریم انسانیت کے لیے دنیوی و اخروی فلاح و سعادت کا پیغام لے کر آیا ہے۔ انسانی سعادت تین قسم کی اشیاء میں مضمون ہے۔

(۱) ضروریات :- ان سے دین نفس انسانی نسل مال اور عقل کی حفاظت مراد ہے۔

(۲) حاجیات :- یہ ہر وہ چیز ہے جس سے وسعت پیدا ہوتی ہے اور تنگی و حرج کا ازالہ ہوتا ہو۔ مثلاً سفر اور بیماری کی وجہ سے روزہ افطار کرنے کی اجازت۔



۳۔ **تحمینات :-** یہ وہ احکام ہیں جو اخلاق و عادات سے متعلق ہوتے ہیں۔ امور سہ گانہ مذکورہ اور ان کے کمالات کو قرآن کریم نے ایسے اصول و قواعد کی حیثیت سے بیان کیا ہے کہ ان کے تحت جملہ احکام قرآنی آجاتے ہیں۔ سنت نے انہی احکام کو تفصیل کے ساتھ پیش کیا ہے۔ بنا بریں نصوص حدیث کا تجزیہ کرنے سے معلوم ہوتا ہے کہ حقیقی اصول یہی تین ہیں۔ (الموافقات ج ۲ ص ۲۷)

**چوتھا نظریہ :**

قرآن کریم بعض اوقات دو متقابل حکم صادر کرتا ہے اور ہر ایک میں شبہ کی گنجائش ہوتی ہے۔ حدیث نبوی اگر پیش آمدہ حادثہ کو دونوں میں سے ایک کے ساتھ ملحق کر دیتی ہے۔ یا اس کو ایک ایسا حکم قرار دیتی ہے جو دونوں قسم کے شبہات سے ملتا جلتا ہے۔ بعض اوقات قرآن کریم کسی علت کی بنا پر ایک حکم صادر کرتا ہے۔ رسول کریم کسی چیز میں اس علت کے پائے جانے کی وجہ سے اس چیز کو بھی بطریق قیاس اس کے ساتھ ملحق فرما دیتے ہیں۔ دو متقابل حکموں کی مثالیں :

(۱)۔ خداوند کریم نے ”طیبات“ کو حلال اور ”نجائش“ کو حرام قرار دیا۔ اب وہ اشیاء باقی رہیں جن کے بارے میں قطعی طور پر یہ کہا نہیں جاسکتا کہ آیا وہ کس قسم میں شامل ہیں بنی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے کھل کر بتا دیا کہ ایسی چیزیں دونوں میں سے ایک قسم کے ساتھ ملحق ہیں چنانچہ آپ نے ان درندوں کو حرام ٹھہرایا جو ڈاڑھوں میں پکڑ کر کھاتے ہیں۔ اسی طرح پنجہ میں پکڑ کر کھانے والے پرندوں کو بھی محرمات میں شامل فرمایا۔ پالتو گدھے کے گوشت کو حرام قرار دیا۔ گوہ، تیتڑ، بٹیر، خرگوش اور اس قسم کے جانوروں کو طیبات میں شامل کیا۔ (۲) سمندر کے شکار کو خداوند کریم نے طیبات میں شامل کیا اور مردار کو محرمات میں جگہ دی۔ اب اس مسئلہ میں دقت پیش آئی کہ سمندر میں جو جانور مر جائے اس کو کس قسم میں شامل کیا جائے۔ چنانچہ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”سمندر کا پانی پاک اور اس کا مردار حلال ہے (البوداؤد، نسائی، ترمذی، ابن ماجہ)

آپ نے فرمایا ”ہمارے لیے دو مردار اور دو خون حلال ٹھہرائے گئے۔ دو مردار تو

مچھلی اور ٹنڈی ہیں اور دو خون جگر اور تلی ہیں“ (ابن ماجہ، حاکم، بیہقی)

(۳) - خداوند کریم نے مرد اور کو حرام اور ذبیحہ کو حلال قرار دیا۔ اب یہاں یہ سوال پیدا ہوا کہ جو بچہ ذبیحہ کے پیٹ سے بوقت ذبح مردہ ہونے کی صورت میں نکلتا ہے اس کو حلال و حرام میں سے کس کے ساتھ ملحق کیا جائے؟ اس کا فیصلہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے یوں فرمایا کہ ”ماں کو ذبح کرنا اس کے بچے کو ذبح کرنا ہے“ یعنی ماں کو ذبح کرنے سے وہ بچہ بھی ذبیحہ کے حکم میں ہو جاتا ہے جو اس کے شکم میں ہوتا ہے۔

**دو شبہات کے درمیان حکم خاص کی مثالیں:**

(۱) - خداوند کریم نے منکوحہ اور لونڈی کو حلال اور بدمکاری کو حرام ٹھہرایا۔ مخالف شرع نکاح سے خاموشی اختیار کی۔ اس لیے کہ وہ نہ تو نکاح محض ہے اور نہ سفاح (بدمکاری) محض۔ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا :-

”جو عورت ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کرے وہ باطل ہے۔ آپ نے تین مرتبہ یہ الفاظ دہرائے۔ اگر مرد اس کے ساتھ مجامعت کرے تو عورت کو مہر دینا ہوگا اس لیے کہ اس مرد نے اس کو اپنے لیے حلال کیا“

(البوداؤد - ترمذی)

(۲) - اللہ تعالیٰ نے نفس کا بدل نفس کو قرار دیا۔ اعضائے جسمانی میں قصاص مقرر کیا۔ قتل خطا میں پاداش ادا کی جاتی ہے۔ اعضاء جب خطا کاٹے جائیں تو اس میں جو بدیت ادا کی جاتی ہے وہ حدیث میں مذکور ہے۔ اب یہ مسئلہ باقی رہا کہ جب کوئی حاملہ عورت کو پیٹے اور اس کے پیٹ میں جو بچہ ہو وہ ساقط ہو جائے تو اس کا شرعی حکم کیا ہوگا؟ اس میں دو پہلو ہیں۔ ایک اعتبار سے وہ بچہ اعضائے انسانی کی مانند ہے۔ دوسرے لحاظ سے وہ کامل انسان ہے۔

حدیث نے اس مسئلہ کو یوں واضح کیا کہ اس کی دیت ایک لونڈی یا غلام ہے۔ وہ دونوں قسموں میں سے کسی کے ساتھ بھی ملحق نہیں بلکہ اس کا اپنا جدا گانہ حکم ہے۔  
الحاق بطریق قیاس کی امثلہ: (۱) - اللہ تعالیٰ نے ربا کو حرام قرار دیا۔ باہلیت



کار بایہ تھا کہ قرض کی مہلت بڑھا کر اصل رقم میں اضافہ کر دیا کرتے تھے۔ قرض خواہ کہتا کہ یا تو رقم ادا کرو۔ ورنہ رقم میں سود کو شامل کر لو۔ چونکہ اس کی حرمت کی علت یہ تھی کہ قرض کی رقم میں جو اضافہ کر دیا جاتا تھا وہ کسی چیز کے عوض میں نہیں ہوتا تھا۔ اس لیے جس چیز میں بھی یہ علت پائی جاتی تھی۔ رسول کریمؐ نے اس کو ربا میں شامل کر دیا۔ آپؐ نے فرمایا:

”سو نے کے عوض سونا چاندی کے عوض چاندی گندم کے بدلے گندم جو کے بدلے جو، کھجور کے عوض کھجور نمک کے عوض نمک، جنس کے عوض جنس برابر برابر اور دست بدست۔ جس نے زیادہ دیا یا لیا اس نے سود دیا۔ جب اجناس بدل جائیں تو جیسے چاہو فروخت کرو بشرطیکہ نقد بنقد ہو۔“ (مسلم۔ ابوداؤد۔ احمد)

(۲)۔ اللہ تعالیٰ نے دو بہنوں سے بیک وقت نکاح کرنے کو ممنوع قرار دیا۔ قرآن کریم میں فرمایا:

وَأَحِلَّ لَكُمْ مَا دَسَّاءُ  
لَكُمْ۔ اور ان کے سوا جو رشتے ہیں وہ تمہارے لیے حلال ٹھہرائے گئے۔

نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے پھوپھی بھتیجی اور خالہ بھانجی کو بیک وقت نکاح میں لانے سے منع فرمایا۔ یہ بھی ایک قسم کا قیاس ہے۔ اس لیے کہ دو بہنوں کو بیک وقت نکاح میں لانے کے اندر جو علت تھی وہ یہاں بھی موجود ہے۔ حدیث میں اس علت کو یوں بیان فرمایا کہ:

”جب تم ایسا کر دو گے تمہاری قرابت ٹوٹ جائے گی“

آپ کی بیان فرمودہ علت سے اس قیاس کی حقیقت واضح ہوتی ہے۔

(۳) اللہ تعالیٰ نے رضاعی ماں اور بہن کو حرام ٹھہرایا۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے دو بہن کے باقی رشتوں کو نسب پر قیاس کر کے حرام قرار دیا۔ مثلاً پھوپھی خالہ، بھتیجی، بھانجی اور اس قسم کے دیگر رشتے۔ آپؐ نے فرمایا اللہ تعالیٰ نے نسب کے جن رشتوں کو حرام ٹھہرایا تھا وہ وہ کے ان رشتوں کو بھی حرام قرار دیا۔

(مسلم، ترمذی، نسائی، امام شافعی)

## پانچواں نظریہ :

پانچواں نظریہ یہ ہے کہ سنت میں جس قدر تفصیلی احکام پائے جاتے ہیں ان کو ایسے تفصیلی احکام کی جانب لوٹایا جائے جو قرآن کریم میں پائے جاتے ہیں۔ اس کی مثالیں حسب ذیل ہیں :

(۱) حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ عنہما نے اپنی بیوی کو حالت حیض میں طلاق دے دی، رسول کریم علیہ الصلوٰۃ والسلام نے حضرت عمر کو فرمایا کہ عبداللہ کو رجوع کرنے کا حکم دیں۔ حتیٰ کہ ان کی بیوی حیض سے پاک ہو جائے۔ پھر اس پر حالت حیض طاری ہو اور پھر پاک ہو جائے۔ پھر دوسرے حیض سے پاک ہونے کے بعد اگر چاہے اس کو آباد کرے اور اگر چاہے مجامعت سے قبل طلاق دے دے۔ یہ وہ عدت ہے جس کے بارے میں ارشاد خداوندی ہے کہ اس میں عورتوں کو طلاق دی جائے۔ وہ آیت یہ ہے :

يَا أَيُّهَا النَّبِيُّ إِذَا طَلَقْتُمُ النِّسَاءَ فَطَلِقُوهُنَّ لِغَدَّتِيهِنَّ

(صحاح ستہ، بجز بخاری)

(۲) حضرت فاطمہ بنت قیس روایت کرتی ہیں کہ ان کے خاوند نے ان کو طلاق دے دی تھی۔ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کو مکان دلویا اور نہ نفقہ۔ حالانکہ مطلقہ ثلاثہ کو سکونت مہیا کی جاتی ہے اگرچہ نفقہ نہیں دیا جاتا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ فاطمہ زبان دراز تھیں اور اپنے گھر والوں کو برا بھلا کہہ کر تھیں۔ فاطمہ بنت قیس کی یہ روایت اس آیت کی تفسیر ہے جس میں ارشاد فرمایا :

وَلَا يَخْرُجَنَّ إِلَّا أَنْ يَأْتِيَنَّ بِغَاحِشَةٍ مُّبِينَةٍ

کا از کتاب کریں۔

(۳) سُبَيْعَةُ السَّمِیْیَةِ کا خاوند فوت ہو گیا اس کے پندرہ روز بعد سُبَيْعَةُ کے یہاں بچہ تولد ہوا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تمہاری عدت پوری ہو گئی۔ (صحاح ستہ، سوا ابوداؤد)

اس حدیث کی روشنی میں واضح ہوا کہ جس آیت میں فوت شدہ خاوند والی عورت کی عدت چار ماہ دس دن بیان کی گئی ہے اس سے مراد وہ عورت ہے جو حاملہ نہ ہو۔ نیز یہ کہ آیت کریمہ :



وَأُولَٰئِكَ الْأَحْمَالُ أَجْلُهُنَّ أَنْ حَامِلَةٌ عورتوں کی عدت وضع حمل ہے۔  
يَضَعْنَ حَمْلَهُنَّ۔

میں جملہ حاملہ عورتوں کی عدت بیان کی گئی ہے خواہ وہ مطلقہ ہوں یا کوئی اور۔  
ایسی احادیث بہت ہیں۔ مگر قرآنی نصوص اس مقصد کو پورا نہیں کرتیں۔ اس لیے کہ ان  
میں اتنی گنجائش نہیں ہے کہ حدیث میں بیان کردہ سب احکام کو سمیٹ سکیں۔ اور اس کے ساتھ  
ساتھ نصوص میں وقت بیان بھی موجود ہو اور قرآنی عبارت عربی اسلوب و انداز کے اعتبار سے  
بھی اس کی متحمل ہو۔

امام شاطبی فرماتے ہیں :

”حدیث نبوی میں بیان کردہ جملہ احکام کے قرآن کریم میں پائے جانے کی اہم دلیل یہ  
ہے کہ نماز، حج، زکوٰۃ، حیض و نفاس نقطہ مساوات اور اس قسم کے ان گنت مسائل  
ایسے ہیں جو قرآن میں تفصیلاً مذکور نہیں جو شخص اپنے آپ پر ان کو قرآن کریم میں  
ثابت کرنے کی ذمہ داری عائد کرتا ہے وہ کھینچا تانی کے سوا ایسا کرنے پر قادر نہیں  
ہے۔ اسے ایسا تکلف کرنا پڑے گا جو عربی اسلوب بیان میں قابل برداشت  
نہیں۔ مزید براں علمائے سلف اور علم میں پختہ کار لوگ بھی اس کو قبول نہیں  
کر سکتے۔“ (الموافقات، ج ۴، ص ۵۳)

یہ ہیں وہ اہم مسائل جن پر علماء نے ثابت کرنے کے لیے رواں دواں رہے کہ قرآن کریم حدیث  
میں مندرج جملہ احکام کا حامل ہے۔ بعض علماء نے ایسا عام مسلک اختیار کیا جس سے صرف یہ  
بات ثابت ہوتی ہے کہ قرآن کریم سے حدیث کا واجب التعمیل ہونا ثابت ہوتا ہے۔  
اس ضمن میں اولیٰ یہ بات کہنا ہے کہ علماء کے اختیار کردہ مسائل ایک دوسرے کی تکمیل  
کرتے ہیں۔ بحیثیت مجموعی ان سے یہ تاثر ملتا ہے کہ حدیث میں مندرج احکام — وہ  
جدید ہی کیوں نہ ہوں — کو قرآنی نصوص کی جانب لوٹایا جائے۔ اس طرح آیت قرآنی  
مَا قَرَأْتَ فِي الْكِتَابِ مِنْ شَيْءٍ کی تفسیر بطریق احسن پوری ہو جائے گی۔  
باقی رہیں وہ احادیث جن میں واقعات امثال اور مواظبات بیان کیے گئے ہیں تو ان میں سے

بعض قرآن کریم کی تفسیر میں وارد ہوئی ہیں۔ مثلاً جن احادیث میں :

”وَادْخُلُوا الْبَابَ سُجَّدًا“ اور ”فَبَدَّلَ الَّذِينَ ظَلَمُوا قَوْلًا“

کی تفسیر بیان کی گئی ہے۔ بعض احادیث وہ ہیں جن میں قرآن کی تفسیر تو بیان نہیں کی گئی مگر ان میں کسی اعتقاد و عمل کی انجام دہی کے لیے مامور نہیں کیا گیا۔ اس لیے ضروری نہیں کہ قرآن میں اس کی اصل موجود ہو۔ اس کے باوجود عبرت پذیری کے نقطہ خیال سے وہ قرآنی قصص و واقعات کی طرح ترغیب و ترہیب کے لیے مفید ہیں۔ لہذا وہ قسم اول میں شامل ہیں۔ مثلاً حدیث میں جو گتجے مبروص اور اندھے کا واقعہ بیان کیا گیا ہے یا ان تین آدمیوں کا جو واقعہ احادیث میں مذکور ہے، جنہوں نے غار میں پناہ لی تھی۔



## فصل سوم نسخ السنۃ بالقرآن وبالعکس

علماء کے یہاں اس میں کوئی اختلاف نہیں پایا جاتا کہ ایک آیت قرآنی دوسری آیت کی نسخ ہو سکتی ہے۔ البتہ ابومسلم اصفہانی کے نزدیک قرآن کی کوئی آیت منسوخ نہیں ہے۔ کتاب ہذا میں اس مسئلہ پر تفصیلی بحث نہیں کی جاسکتی۔

اسی طرح یہ مسئلہ بھی متفق علیہا ہے کہ ایک حدیث دوسری حدیث کو منسوخ کر سکتی ہے ایک متواتر حدیث کی نسخ وہی حدیث ہو سکتی ہے جو متواتر ہو۔ ایک خبر واحد کو دوسری خبر واحد اور متواتر منسوخ کر سکتی ہے۔ اس کی مثال میں بکثرت احادیث پیش کی جاسکتی ہیں۔ مثلاً یہ حدیث کہ :

”میں تمہیں قبروں کی زیارت سے منع کیا کرتا تھا، اب ان کی زیارت کیجیے“

(مسلم - ابوداؤد - ترمذی - ابن ماجہ)

البتہ دو باتوں میں اختلاف پایا جاتا ہے :

(۱) کیا قرآن حدیث کو منسوخ کر سکتا ہے یا نہیں ؟

(۲) کیا حدیث قرآن کی نسخ ہو سکتی ہے یا نہیں ؟

ہم مذکورہ صدر دونوں مسائل پر اجمالی تبصرہ کریں گے۔ تفصیلات کے لیے کتب اصول کی جانب

مراجعت کرنا چاہیے۔

نسخ السنۃ بالکتاب :

(الف) - جمہور کے نزدیک قرآن حدیث کو منسوخ کر سکتا ہے۔ اس ضمن میں چند احادیث

کو بطور امثلہ پیش کیا گیا ہے۔

اس کی ایک مثال تو یہ ہے کہ جب نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اور صحابہ ہجرت کر کے مدینہ طیبہ

پہنچے تو چند ماہ تک بیت المقدس کی جانب رخ کر کے نماز ادا کرتے رہے۔ مگر قرآن کریم میں ایسی کوئی نص موجود نہیں جس میں بیت المقدس کو قبلہ بنانے کا حکم دیا گیا ہو۔ پھر اس کو آیت قرآنی:

قَوْلَ وَجْهَكَ شَطْرَ الْمَسْجِدِ اِنَّا رُخْ مَسْجِدٍ حَرَامٍ کی جانب موڑ دیجیے۔

(الحکدۃ) (البقرة)

نے منسوخ کر دیا۔

اسی طرح صلح حدیبیہ کے موقع پر طے پایا تھا کہ جو شخص مسلمان ہو کہ مدینہ پہنچے گا، اہل اسلام اس کو کفار کی طرف لوٹا دیں گے۔ پھر عورتوں کے بارے میں اس حکم کو منسوخ ٹھہرایا مبادا مشرکوں کے یہاں جا کر خواتین فتنہ میں مبتلا ہوں اور ان کی ناموس و آبرو داغدار ہو۔

قرآن میں فرمایا:

فَاِنْ عَلِمْتُمُوهُنَّ مُؤْمِنَاتٍ فَلَا تَرْجِعُوهُنَّ اِلَى الْكُفَّارِ (الممتحنہ) مت لوٹاؤ۔ اگر تم ان کو مومن سمجھو تو ان کو کفار کی جانب

(ج)۔ بخلاف ازیں امام شافعی کے نزدیک قرآن حدیث کو منسوخ نہیں کر سکتا۔ بعض لوگ اس کی وجہ یہ بیان کرتے ہیں کہ اگر قرآن حدیث کو منسوخ کر سکتا تو رسول کے دشمن یہ کہہ سکتے تھے کہ خدا نے رسول کے حکم کو پسند نہیں کیا اس لیے اس کو تبدیل کرنے کا حکم دیا ہے۔ یہ بات درست نہیں اور کسی مسلم کے تصور میں بھی نہیں آ سکتی۔

اس کی صحیح علت وہ ہے جو امام شافعی نے بذات خود اپنی کتاب ”الرسالۃ“ میں ذکر کی ہے امام شافعی فرماتے ہیں:

”سنت رسول کو صرف سنت رسول ہی منسوخ کر سکتی ہے۔ اگر رسول کریم کی کسی سنت کو تبدیل کرنا مقصود ہو تو اس کا صحیح طریقہ یہ ہے کہ اللہ تعالیٰ رسول کریم ہی کو اس بات سے آگاہ کرتے اور آپ بذات خود بیان فرما دیتے کہ میری یہ سنت سابقہ سنت کی ناسخ ہے“

امام شافعی اس کی دلیل ذکر کرتے ہوئے فرماتے ہیں:

”اگر یوں کہنا درست ہو تا کہ رسول کریم نے ایک سنت مقرر کی بعد ازاں قرآن



عزیز نے اس کو منسوخ ٹھہرایا۔ اور نبی کریم سے اس کا منسوخ ہونا ثابت نہیں تو پھر اس طرح کتنا بھی درست ہوتا کہ آپ نے خرید و فروخت کی جن قسموں کو حرام قرار دیا تھا وہ آیت ”أَحَلَّ اللَّهُ الْبَيْعَ“ (البقرہ) کے نزول سے قبل تھا اسی طرح آپ نے زانی کو سنگسار کرنے کا جو حکم صادر کیا تھا وہ آیت : ”فَأَجْلِدُوا كُلَّ مَآجِدٍ مِّنْهُمَا“ (النور) سے منسوخ ٹھہرا۔ اسی طرح موزوں پر مسج کے بارے میں کہا جاسکتا ہے کہ آیت وضو نے اس کو منسوخ کر دیا۔ اسی طرح یہ بھی کہا جاسکتا ہے کہ غیر محفوظ مال چرانے والے اور چوہ تھائی دینار سے کم چرانے والے کا ہاتھ بھی قطع کیا جائے گا۔ اور اس ضمن میں وارد شدہ حدیث کو منسوخ تصور کیا جائے گا۔ اس لیے کہ قرآن میں سارق کے لیے قطعید کی سزا تجویز کی گئی ہے اور اس میں شبہ نہیں کہ غیر محفوظ مال اور چوہ تھائی دینار سے کم مال چرانے والا دونوں چور ہیں۔ اس لیے حدیث کی بنا پر وہ قرآنی سزا سے بچ نہیں سکتے۔

علیٰ ہذا القیاس جملہ احادیث کو یہ کہہ کر آسانی سے رد کیا جاسکتا ہے کہ یہ قرآن کی مانند نہیں ہیں۔ یہ دونوں عذر احادیث کو رد کرنے کے لیے کافی ہیں“ (الرسالۃ تحقیق احمد محمد شاہ ص ۱۰۸)

تحقیق شافیہ اس مسئلہ میں جھوٹے کہے ہوئے ہیں۔ انہوں نے امام شافعی کی جانب سے مختلف عذرات پیش کیے ہیں۔

نسخ الکتاب بالسنتہ :

آیا حدیث کسی آیت کو منسوخ کر سکتی ہے یا نہیں ؟ اس ضمن میں علماء کے دو مذہب ہیں (۱) - اخاف کے نزدیک حدیث متواتر یا مشہور قرآن کریم کی آیت کو منسوخ کر سکتی ہے اور خبر واحد نہیں۔

وہ اس کی دلیل یہ دیتے ہیں کہ حدیث متواتر قرآن کی طرح قطعی الثبوت ہوتی ہے۔ حدیث مشہور اپنی شہرت کی بنا پر قوت حاصل کر لیتی ہے اور فقہاء کے یہاں معمول بہ ہوتی

ہے۔ اس لیے وہ حدیث متواتر کے لگ بھگ ہوتی ہے۔ مزید براں حدیث متواتر مشہور دونوں دجی غیر منکوتہ ہیں۔ اس لیے یہ دونوں قرآن کی ناسخ ہو سکتی ہیں۔

اخلاف اس کی مثال یہ دیتے ہیں کہ موزوں کے صبح پر شتمل حدیث مشہور نے اس آیت کو منسوخ کر دیا، جس میں پاؤں دھونے کا حکم دیا گیا ہے۔

(اصول السرخی، ج ۲- ص ۶۷)

اسی طرح سورہ بقرہ کی آیت ۱۸۰ جس میں وصیت کا حکم دیا گیا ہے حدیث مشہور "لا وصیۃ لوارث" کی دہرے منسوخ قرار پائی۔ یہ حدیث جمہور علماء کے نزدیک معمول ہے۔ حتیٰ کہ امام شافعی نے "الام" میں اس کے متواتر ہونے کا دعویٰ کیا ہے۔

(۲)۔ جمہور کا قول ہے کہ سنت قرآن کی ناسخ نہیں ہو سکتی خواہ وہ متواتر ہو یا مشہور یا خبر واحد امام شافعی نے جمہور کی رائے کے اثبات میں یہ دلیل پیش کی ہے کہ اللہ تعالیٰ فرماتے ہیں:

مَا نَنْسَخْ مِنْ آيَةٍ أَوْ نُنسِهَا نَأْتِ بِخَيْرٍ مِنْهَا أَوْ مِثْلَهَا۔ اس سے بہتر یا اس جیسی آیت لے آتے ہیں

(بقرہ - ۱۰۶)

اس آیت میں آیت منسوخہ کے عوض اس سے بہتر یا اس جیسی آیت لانے کا وعدہ کیا گیا ہے۔ ظاہر ہے کہ حدیث نہ قرآن کی مانند ہے اور نہ اس سے بہتر۔

امام شافعی دوسری دلیل یہ دیتے ہیں کہ قرآن میں فرمایا:

قُلْ مَا يَكُونُ لِي أَنْ أُبَدِّلَهُ مِنْ تِلْقَاءِ نَفْسِي۔ فرمادیں مجھے زیب نہیں دیتا کہ میں اپنی طرف سے اس کو تبدیل کر دوں۔

(سورہ یونس - ۱۵)

اس آیت سے معلوم ہوا کہ نبی کریم دجی الہی کی سیر دی کرتے تھے اور اس کو تبدیل کرنے کے مجاز نہ تھے۔ ظاہر ہے کہ نسخ ایک قسم کی تبدیلی ہی ہوتی ہے۔

تیسری دلیل یہ آیت کریمہ ہے:

لَشَيْءٍ لِّلنَّاسِ مَا نُزِّلَ تاکہ لوگوں کے لیے اس چیز کو واضح کر دیں جو



اَلَيْهِمْ - (النحل - ۴۴) ان کی طرف اتاری گئی ہے۔

اس آیت کریمہ میں بتایا گیا ہے کہ نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم اس لیے قرآن کریم کی شرح و تفسیر کرتے ہیں تاکہ لوگ اس پر عمل کریں۔ اور اگر یہ کہا جائے کہ حدیث قرآن کو منسوخ کر سکتی ہے تو یہ حکم باقی نہیں رہے گا۔ کیونکہ اندر میں صورت ناسخ یعنی حدیث پر عمل کیا جانے کا اور منسوخ کو نظر انداز کر دیا جائے گا۔

مزید برآں اگر یہ کہا جائے کہ حدیث قرآن کو منسوخ نہیں کر سکتی تو اس سے نبی اکرم اعداء دین کے طعنوں سے محفوظ رہیں گے۔ یہ ایک متفق علیہ بات ہے کہ شرعی احکام کی تعبیر بیان میں وہ انداز اختیار کرنا چاہیے جو طعن و تشنیع سے بعید تر ہو۔ جب یوں کہا جائے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قرآن کریم کے خلاف اس طرح بھی کہہ سکتے ہیں جس سے قرآن کا منسوخ ہونا لازم آئے۔ تو طعن دینے والا کہے گا کہ آپ نے خود ہی یہ بات کہی کہ قرآن مجھ پر نازل ہوا اور سب سے پہلے خود ہی اس کی زبانی مخالفت کی اور اس کے خلاف عمل کیا۔ پھر آپ کے قول پر بھروسہ کیوں کر کیا جائے؟

جب آپ کی زبان مبارک سے ایک قول صادر ہو پھر آپ خود ہی اس کی تردید فرمادیں تو معترض کہے گا اس کے رب نے ہی اس کو جھٹلایا پھر ہم اس کی تصدیق کیسے کریں؟ قرآن حکیم میں اس بات کی جانب اشارہ کرتے ہوئے فرمایا:

وَإِذَا بَدَّلْنَا آيَةً مَّكَانَ آيَةٍ وَ  
اللَّهُ أَعْلَمُ بِمَا يَنْزِلُ قَالُوا إِذَا  
نَازِلٌ كَرَّتْ هَـؤُلَاءِ مَثَلٌ  
أَنْتَ مُفْتَوٍ -

(النحل - ۱۰۱) بانڈھنے والا ہے۔

پھر یہ کہہ کر آپ سے اس طعن کو دور فرمایا کہ:

قُلْ نَزَّلَهُ رُوحُ الْقُدُسِ مِنْ  
رَبِّكَ بِالْحَقِّ - (النحل - ۱۰۲)

اس آیت سے یہ بات روشن ہوئی کہ ایک آیت کو اگر دوسری آیت منسوخ کر دے تو آنحضرت صلعم

مور و طعن نہیں ٹھہرتے۔ بخلاف ازیں اگر حدیث قرآن کی ناسخ ٹھہرے تو آپ مطعون قرار پاتے ہیں۔ لہذا طعن و تشنیع کا سد باب کرنے کے لیے یہ کہنا موزون تر ہے کہ حدیث قرآن کی ناسخ نہیں ہو سکتی۔ (اصول الشریعی، ج ۲- ص ۶۷ نیز رسالۃ للشافعی، ص ۱۰۶-۱۰۸)

یہ امر شک و شبہ سے بالا ہے کہ جمہور کی رائے اقرب الی الحق ہے۔ بظاہر ہمیں ایسی کوئی حدیث نظر نہیں آتی جو کسی آیت قرآنی کی ناسخ ہو اخلاف نے موزوں پر مسیح اور وارث کے لیے وصیت سے متعلق جو حدیثیں پیش کی ہیں وہ خارج از بحث ہیں۔ میری رائے کے مطابق یہ جدال و نزاع جواز عدم جواز کے بارے میں ہے وقوع و ظہور سے متعلق نہیں۔ حنفیہ نے اس کے وقوع کا جو دعویٰ کیا ہے وہ قابل تسلیم نہیں۔ احناف نے جو دلائل اس ضمن میں پیش کیے ہیں ان میں غور و فکر کرنے سے واضح ہوتا ہے کہ اس مسئلہ میں رد و قبول کی بڑی گنجائش ہے۔ **اللہ الحمد** کہ ہم نے حدیث نبوی کی جمع و تدریس اور احادیث صحیحہ و سقیمہ کے مابین فرق و امتیاز کے سلسلہ میں علماء کی مساعی جمیلہ کے ذکر و بیان کا جو سلسلہ شروع کیا تھا وہ اتمام پذیر ہوا۔ حدیث رسول کو قدیم و حدیث ثابتن شہادت کی آجگاہ بنایا گیا تھا خدا کا شکر ہے کہ ہم نے ان کا ازالہ کر دیا۔ ہم نے یہ حقیقت اجاگر کر دی کہ حدیث نبوی کو اسلامی قانون میں کیا مرتبہ و مقام حاصل ہے۔ نیز یہ کہ قرآن و حدیث کے مابین کیا ربط و تعلق پایا جاتا ہے۔ کتاب کے خاتمہ میں ہم مختصر ارباب بیان کریں گے کہ حدیث نبوی کے بارے میں ائمہ اربعہ رحمہم اللہ کا موقف کیا تھا اور وہ اس میں کہاں تک مہارت و بصیرت رکھتے تھے۔ علاوہ ازیں ہم اصحاب صحاح ستہ کے مختصر تراجم اور ہر کتاب کی خصوصیات پر بھی روشنی ڈالیں گے۔

مترجم

غلام احمد حیدری

رحمہم اللہ وغفر لہ



# خَاتِمَةُ الْكِتَابِ

## اُمَّةٌ اَرْبَعَةٌ وَاَصْحَابُ صِحَاحِ سِتَّةٍ

١ — امام ابو حنيفه

٢ — امام مالك

٣ — امام شافعي

٤ — امام احمد

٥ — امام بخاري

٦ — امام مسلم

٧ — امام نسائي

٨ — امام ابو داود

٩ — امام ترمذي

١٠ — امام ابن ماجه



## امام ابو حنیفہ

۱۵۰ ————— ۸۰

نام و نسب :

آپ کا نام نامی نعمان بن ثابت اور کنیت ابو حنیفہ ہے۔ آپ آئمہ اربعہ میں سب سے پہلے پیدا ہوئے۔ اہل اسلام میں آپ کے پیروں کی تعداد سب سے زیادہ ہے۔ آپ کو فریہ پیدا ہوئے۔ آپ کے سن ولادت کے بارے میں علماء کے تین اقوال ہیں۔ ایک قول کے مطابق آپ ۲۳ھ میں پیدا ہوئے۔ دوسرے کے پیش نظر ۲۴ھ میں اور تیسرے قول کے مطابق ۲۵ھ میں۔ تیسرا قول مشہور تر ہے۔ اگرچہ بعض مصنفین نے چند وجوہات کے پیش نظر دوسرے قول کو راجح قرار دیا۔ (کتاب الضعفاء ابن حبان نیز تائیب الخطیب،

ص ۱۹۰)

تعلیم و تربیت :

آپ کو فریہ میں پہلے بڑھے جو ان دنوں عظیم ترین اسلامی شہر تھا۔ کو فریہ ہر مکتب خیال کے علماء و فضلاء کا گہوارہ تھا۔ صرف و نحو اور ادب و لغت کے بڑے بڑے امام یہاں بود و باش رکھتے تھے۔ امام ابو حنیفہ نے علم الکلام پڑھا، اور اس میں ماہرانہ بصیرت حاصل کی۔ پھر حماد کے حلقہ درس میں شامل ہو گئے جو ان دنوں فقہائے کو فریہ کے سرخیل تھے۔ حماد کا سلسلہ تلمذ حضرت عبداللہ بن مسعود سے مل جاتا ہے۔ اس لیے کہ حماد نے ابراہیم نخعی سے تعلیم پائی، جو علقمہ بن قیس کے شاگرد تھے۔ علقمہ براہ راست حضرت ابن مسعود کے ساختہ پر واختہ تھے۔ بعد ازاں آپ شیخ حماد کے وابستہ وامن ہو گئے۔ حتیٰ کہ حماد نے ۳۲ھ میں وفات پائی۔ شیخ حماد کے تلامذہ نے امام ابو حنیفہ کو ان کا جانشین قرار دیا۔ چنانچہ کو فریہ کے مکتب رائے و قیاس کی قیادت و سیادت آپ کی ذات پر ختم ہو گئی۔ اور آپ بلا اختلاف فقہائے عراق کے امام ٹھہرے۔ دور و نزدیک آپ کے علم و فضل کے چرچے ہوئے بصرہ مکہ اور مدینہ کے



مشہور ترین علماء سے ملے اور ان کے ساتھ بحث و مناظرہ کیا۔ ان سے استفادہ کیا اور ان کو اپنے علم و فضل سے مستفیض کیا۔ جب منصور نے بغداد تعمیر کیا تو وہاں تشریف لے گئے۔ آپ کے حلقہ درس کی شہرت بڑھتی گئی یہاں تک کہ اس نے ایک عظیم اکیڈمی کی صورت اختیار کر لی جس میں عبداللہ بن مبارک حفص بن غیاث جیسے محدثین کبار اور ابو یوسف و محمد و زفر و حسن بن زیاد جیسے فقہاء اور فضیل بن عیاض اور داؤد طائی جیسے عباد و زہاد حاضر ہوا کرتے تھے۔ یہ مجلس علمی امانت و دیانت کی حامل تھی۔ اس میں حاضری دینے والے عبادت میں کوشاں معاملات میں مائب و دیوبی مال و منال سے بے نیاز اور اسلام اور اہل اسلام کے خیر خواہ و ہمدرد تھے امام ابو حنیفہ زہد و عبادت کی اسی راہ پر گامزن رہے یہاں تک کہ خالق حقیقی سے جا ملے۔

### فقہ حنفی کے اصول :

امام بیہقی نے یحییٰ بن خرمیس سے روایت کیا ہے کہ میں سفیان کی خدمت میں حاضر تھا ایک شخص نے آکر کہا آپ ابو حنیفہ پر کیا تنقید کرتے ہیں؟ سفیان نے کہا "اے کیا ہے؟ میں نے سنا کہ ابو حنیفہ کہہ رہے تھے میں کتاب اللہ سے استدلال کرتا ہوں۔ اگر اس میں وہ مسئلہ نہ ملے تو سنت رسول سے دلیل لیتا ہوں۔ اگر دونوں میں نہ پاؤں تو جس صحابی کے قول سے چاہتا ہوں احتجاج کرتا ہوں اور جس کے قول کو چاہتا ہوں چھوڑ دیتا ہوں، اور ان کے قول کو چھوڑ کر کسی اور کا قول اختیار نہیں کرتا۔ جب معاملہ ابراہیم نخعی، شعبی، ابن سیرین، حسن بصری، عطاء اور ابن مسیب تک پہنچتا ہے تو میں بھی ان کی طرح اجتہاد سے کام لیتا ہوں۔ ایک روایت میں یوں ہے کہ جو بات کتاب اللہ میں نہیں پاتا تو پھر سنت رسول اور احادیث صحیحہ پر عمل کرتا ہوں جو ثقہ راویوں کے یہاں عام طور سے شائع ہیں" (مفتاح الجنۃ ص ۳۴)

جس معاملہ میں کتاب و سنت اور اقوال صحابہ موجود نہ ہوں اس میں امام ابو حنیفہ کا اجتہاد قیاس پر مبنی ہوتا تھا۔ امام ابو حنیفہ کے نزدیک قیاس کی ایک قسم استحسان بھی ہے۔ استحسان کی تعریف یہ کی گئی ہے کہ قیاس جلی کے مقابلہ میں ایک طرح کا قیاس خفی ہوتا ہے۔

### امام ابو حنیفہ کے خلاف شعور و غوغا :

یہ ہیں فقہ و اجتہاد کے سلسلہ میں امام ابو حنیفہ کے اصول عامہ ! یہ وہ اصول ہیں جو دیگر ائمہ

اور خصوصاً ائمہ ثلاثہ کے افکار و آراء سے ہم آہنگ ہیں۔ قرین حق و انصاف یہ تھا کہ امام ابو حنیفہ کی عظمت و جلالت اور ان کی خدمات جلیلہ کی بناء پر آپ کا نام نامی اور اسم گرامی تاریخ کے اوراق میں زندہ جاوید اور ہمیشہ کے لیے تابندہ و درخشندہ ہوتا۔ مگر صد حیف! کہ اس کے عین برعکس نہ صرف آپ کے عصر و عہد میں بلکہ آپ کے بعد بھی آپ کے خلاف شور و غوغا برپا ہوتا رہا۔ لوگ آپ کے بارے میں دو دھڑوں میں بٹ گئے۔ ایک گروہ آپ کی مدح و ستائش میں رطب اللسان اور آپ کے علم و فضل کا ثنا خواں تھا۔ یہ جمہور اہل اسلام تھے۔ دوسرا گروہ آپ کے خلاف آتش غیظ و غضب سے بھرا ہوا تھا اور لوگوں کو آپ کی فقہ سے نفرت دلایا تھا۔ یہ لوگ نہ صرف آپ سے بلکہ آپ کے اصحاب و تلامذہ سے بھی بدظن تھے۔ اب سوال یہ ہے کہ اس میں کیا راز پنہاں تھا؟ اور یہ طعنہ باز اور زبان دراز کون لوگ تھے؟

**آپ کے خلاف شور و شغب کے اسباب:**

(۱)۔ ائمہ عصر میں ابو حنیفہ اولین امام تھے جس نے فقہی استنباط کے دائرہ کو بڑھایا اور پھیلایا۔ اصول سے فروع و جزئیات اخذ کرنے میں وسعت پیدا کی۔ ایسے حوادث فرض کیے جو ہنوز وقوع پذیر نہ ہوئے تھے۔ قبل ازیں علماء مفروضہ حوادث کو نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھتے تھے اور ان کے صل میں وقت ضائع کرنے کو وقت کا ضیاع اور لوگوں کو ایسے مشاغل میں الجھانا تصور کرتے تھے جو قطعی طور پر بے کار ہے۔

حضرت زید بن ثابتؓ سے جب ایسا کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو وہ پوچھتے کہ کیا ”یہ وقوع میں آچکا ہے؟ اگر لوگ کہتے کہ نہیں تو آپ فرماتے ”ابھی ٹھہر جاؤ اس کو وقوع میں آنے دو“ امام ابو حنیفہ کا زاویہ نگاہ اس سے یکسر مختلف تھا۔ ان کا کہنا یہ تھا کہ مجتہد کا کام لوگوں کے لیے فقہ کی ترتیب و تدوین ہے۔ اگرچہ یہ حوادث ابھی وقوع پذیر نہیں ہوئے مگر ان کے رونا ہونے کی قوی امید ہے خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ کی جلد ۱۲، ص ۳۴۸ پر جناب امام کے نقطہ نظر کو ان الفاظ میں واضح کیا ہے۔

”جب قتادہ وارد کوثر ہوئے تو امام ابو حنیفہ نے ان کی خدمت میں حاضر ہو کر کہا ”آپ اس شخص کے بارے میں کیا ارشاد فرماتے ہیں جو اپنی بیوی سے کئی سال غائب



رہا۔ بیوی نے سمجھا کہ میرا خاوند مر چکا ہے۔ چنانچہ اس نے دوسری شادی کر لی۔ پھر پہلا خاوند لوٹ آیا۔ آپ اس کے مہر کے بارے میں کیا فرماتے ہیں؟ امام ابو حنیفہؒ نے اپنے تلامذہ سے کہہ رکھا تھا کہ اگر اس کے جواب میں قتادہ نے حدیث بیان کی تو ہم اس کی تردید کریں گے۔ اور اگر اپنی رائے سے فیصلہ کیا تو اس کی غلطی واضح کریں گے۔ قتادہ نے کہا کیا یہ واقعہ ظہور پذیر ہو چکا ہے۔ امام ابو حنیفہؒ نے کہا ”نہیں“، قتادہ نے کہا ”پھر ایسے مسئلہ کے بارے میں کیوں پوچھتے ہو جو ابھی واقع ہی نہیں ہوا؟“ امام ابو حنیفہؒ نے فرمایا ”ہم مصیبت کے آنے سے پہلے اس کا انتظام کرتے ہیں۔ جب یہ واقعہ پیش آئے گا تو ہمیں اس میں داخل ہونے اور اس سے عہدہ برآ ہونے کا راستہ معلوم ہوگا۔“

امام ابو حنیفہؒ کے مدرسہ فکر کو ”اَسْ اَیْتِیْنِ“ یعنی فرضی مسائل گھڑنے والوں کے نام سے پکارا جاتا تھا۔ یہ کہا کرتے تھے ”اَزْ اَیْتٍ لَوْ حَصَلَ کَذَا“ ”اگر یوں ہوا تو پھر کیا کریں گے؟“ امام مالکؒ کے بعض تلامذہ نے آپ سے ایک سوال کیا جس کا جواب آپ نے یدیا تعلیم دینے کہا ”اگر یوں ہو تو پھر کیا ہوگا؟“ امام مالکؒ سخت ناراض ہوئے اور فرمایا ”آپ فرضی مسائل گھڑنے والے گروہ سے تو تعلق نہیں رکھتے؟ کہیں آپ عراق سے تو نہیں آ رہے؟“ ابن عبدالبر نے امام مالکؒ سے روایت کیا ہے آپ نے فرمایا ”میں نے اسلامی دیار و بلاد کے لوگوں کو دیکھا ہے وہ زیادہ سوال و جواب کو پسند نہیں کرتے“ ابن وہب کہتے ہیں کہ امام مالکؒ کی مراد اس سے کثرت مسائل ہے۔

امام مالکؒ فرماتے ہیں:

”لوگ جو سنتے اور جانتے ہوتے تھے اس کے مطابق فتویٰ دیا کرتے تھے، آج کل جو باتیں ہو رہی ہیں، وہ ہم نے پہلے نہیں سنیں۔“

امام مالکؒ روایت کرتے ہیں کہ عبدالملک بن مروان نے امام زہریؒ سے کوئی مسئلہ پوچھا۔ امام زہریؒ نے دریافت کیا، امیر المومنین! کیا ایسا ہوا ہے؟ عبدالملک نے کہا ”نہیں“ زہریؒ نے کہا ”چھوڑیے! جب ایسا ہوگا تو اللہ تعالیٰ

اس کا حل بھی پیدا کر دیں گے“ (جامع بیان العلم، ج ۲- ص ۱۴۳)  
امام مالک اپنی سند کے ساتھ امام شعبی سے روایت کرتے ہیں شعبی عراق کے ائمہ حدیث میں سے تھے۔ فرماتے ہیں:

”ان لوگوں کی دہر سے مجھے مسجد سے نفرت ہو گئی ہے حتیٰ کہ وہ مجھے اپنے کوڑے کے ڈھیر سے بھی زیادہ بُری معلوم ہوتی ہے۔ میں نے عرض کیا ابو عمرو! وہ کون لوگ ہیں؟ کہا ”فرضی مسائل گھڑنے والے۔ نیز فرمایا حکم حماد اور اس کے اصحاب بھی ان میں شامل ہیں۔ حماد ابو حنیفہ کے استاد تھے۔“

امام شعبی سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا ”فرضی مسائل گھڑنے سے میرے نزدیک اور کوئی چیز مذموم تر نہیں“ (جامع بیان العلم، ج ۲- ص ۲۴۳)

تفریع و استنباط میں امام ابو حنیفہ نے جو وسعت پیدا کی تھی اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ بقول صاحب الغایہ فقہ حنفی کے مسائل کی تعداد بارہ لاکھ ستر ہزار سے بھی زیادہ تک پہنچ گئی۔  
(التکلیف الطریفہ، ص ۵)

یہ بہت بڑی تعداد ہے۔ اگر کہا جائے کہ یہ تعداد مبالغہ آمیزی پر مبنی ہے تو اس میں شبہ نہیں، کہ دوسرے کسی امام سے اس قدر مسائل منقول نہیں ہیں۔ امام ابو حنیفہ کے بعض ناقدین نے آپ کی کثرت تفریعات پر ان الفاظ میں اظہارِ غیظ و غضب کیا ہے۔

”آپ وقوع میں آمد مسائل کے بارے میں سب لوگوں سے زیادہ جاہل تھے اور جو مسائل ابھی وقوع میں نہیں آئے ان کے بارے میں سب سے بڑے عالم“

(۲)۔ امام ابو حنیفہ احادیث کے قبول کرنے میں نہایت تشدد سے کام لیتے تھے۔ چونکہ آپ کے زمانہ میں وضع حدیث کا عام چرچا تھا اس لیے آپ نے احادیث کی جانچ پرکھ کے لیے تین کڑی شرائط عائد کی تھیں سرزمین عراق ان دنوں تمام عالم اسلامی میں فکری و انقلابی تحریکات کا سرچشمہ تھی۔ یہی وجہ ہے کہ آپ کے عصر و عہد میں عراق وضع حدیث کا اولین مرکز و محور اور داعین کا ملباد و امن تھا۔ یہی چیز تھی جو قبولیت احادیث میں آپ کے لیے حرم و احتیاط کی موجب بنی



چنانچہ آپ صرف وہی احادیث قبول کرتے تھے، جو علماء کی زبان زد عام تھیں۔ آپ اس ضمن میں محدثین سے بھی زیادہ تشدد و احتیاط سے کام لیتے تھے۔ یہی وجہ تھی کہ آپ نے ایسی احادیث کو بھی ضعیف ٹھہرایا جو دوسروں کے یہاں صحیح اور مقبول تھیں۔

(۳)۔ دوسری طرف امام ابو حنیفہ احادیث مرسلہ سے بھی احتجاج کرتے تھے، بشرطیکہ ارسال کرنے والا ثقہ ہو۔ مگر جمہور محدثین ان کو ناقابل احتجاج سمجھتے تھے۔ نتیجہ کے طور پر جناب امام ایسی احادیث سے بھی استدلال کرتے تھے۔ جو دوسرے محدثین کے یہاں ضعیف اور غیر معمولی با تھیں۔

(۴)۔ صحت حدیث کے لیے امام ابو حنیفہ نے جو کڑی شرائط مقرر کی تھیں اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ قبولیت احادیث کا دائرہ نہایت سکر گیا اور آپ رائے و قیاس کو استعمال کرتے پڑے ہو گئے۔ خداوند کریم نے آپ کو اس ضمن میں عظیم النظر اہلیت و صلاحیت سے نوازا تھا اس میں شک نہیں کہ آپ نے قیاس و رائے کے دامن میں جو وسعت پیدا کی تھی اس نے آپ اور اہل الحدیث کے مابین اختلاف کی خلیج کو اسی طرح وسیع کر دیا جس طرح ان فقہاء کے درمیان بعد واقع ہوا تھا جو قیاس و اجتہاد کو شاذ و نادر ہی استعمال کرتے تھے۔

(۵)۔ استنباط مسائل میں امام ابو حنیفہ کا مسلک حیرت انگیز حد تک دقت آفرینی پر مبنی تھا۔ آپ ہر مسئلہ میں رائے و اجتہاد کے لیے ایسے وجوہ و اسباب ڈھونڈھ نکالتے جو دوسروں کے لیے حیرت و استعجاب کے موجب ہوتے۔

ابن ابی العوام نے اپنی سند کے ساتھ محمد بن حسن سے روایت کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ جب بغداد لائے گئے تو آپ کے اصحاب و تلامذہ جمع ہوئے جن میں قاضی ابویوسف زفر اسد بن عمرو اور آپ کے اصحاب میں سے فقہائے متقدمین بھی موجود تھے۔ ایک مسئلہ زیر بحث تھا۔ وہ کہنے لگے جو نبی امام ابو حنیفہ یہاں پہنچیں ان سے یہ مسئلہ دریافت کیا جائے جب آپ بغداد پہنچے تو سب سے پہلے یہ مسئلہ آپ سے دریافت کیا گیا۔ آپ نے جو جواب دیا وہ ان کی رائے سے مختلف تھا۔ حاضرین مجلس پکار اٹھے ابو حنیفہ! وطن کی دوری نے آپ کے اوسان خطا کر دیے ہیں فرمایا ”ٹھہرے آپ کا کہہ رہے ہیں؟ لوگوں نے کہا آپ نے مسئلہ غلط بتایا ہے امام

کہنے لگے ”کیا دلیل کی بنا پر یہ بات کہتے ہو یا بلا دلیل؟“ لوگوں نے کہا ”دلیل کی بناء پر“ امام نے فرمایا ”دلیل پیش کیجیے“ چنانچہ آپ نے ان سے مناظرہ کیا اور ان کو اپنی بات کا قائل کر دیا لوگوں نے اپنی غلطی کو تسلیم کر لیا۔ امام نے کہا ”کیا اب تم اصلی بات سمجھ گئے ہو؟“ لوگوں نے کہا ”جی ہاں!“ آپ نے فرمایا ”اگر کوئی شخص یہ کہے کہ جو بات تم کہتے ہو وہی درست ہے تو اس کے بارے میں تمہارا کیا خیال ہے؟“ وہ کہنے لگے ”ایسا نہیں ہو سکتا“ چنانچہ آپ نے پھر ان کے ساتھ مناظرہ کر کے ان پر اس قول کی غلطی واضح کی۔ لوگ کہنے لگے ابو حنیفہ! آپ نے ہم پر ظلم کیا دراصل ہم حق پر تھے۔ امام ابو حنیفہ کہنے لگے ”اچھا یہ بتاؤ کہ اگر کوئی شخص یہ کہے کہ اب جو بات تم نے تسلیم کی ہے وہ غلط ہے، پہلی بات بھی غلط تھی دراصل ایک تیسری بات حق ہے تو اس کے بارے میں تمہارا کیا خیال ہے؟“ لوگ کہنے لگے یہ ممکن نہیں۔ فرمایا سنیے چنانچہ آپ نے تیسرا قول بتایا اور مناظرہ کر کے ان کو اپنے ساتھ متفق کر لیا۔ وہ کہنے لگے ”ہمیں بتائیے کہ تینوں اقوال میں سے صحیح تر کون سا ہے؟“ فرمانے لگے ”دراصل پہلا قول ہی صحیح ہے اور اس کی وجہ یہ ہے۔ اس مسئلہ میں تین احتمالات ہیں۔ ہر احتمال پر ایک فقہی مسلک کی بنیاد رکھی گئی ہے۔ تم پہلا قول اختیار کر لو اور باقی دو اقوال کو چھوڑ دو۔“

غور فرمائیے کہ جو شخص ایک ہی مسئلہ میں لوگوں کے افکار و نظریات کو اسی طرح تبدیل کرنے کی قدرت سے بہرہ ور ہو بلاشبہ وہ سب لوگوں سے زیادہ بالغ النظر و دقیقہ رس اور استنباط نفوس میں سب سے زیادہ گہرائی رکھنے والا ہو گا۔ علاوہ ازیں اس کا قوی الحجۃ اور زور بیان سے موصوف ہونا بھی ایک درخشاں حقیقت ہے۔ بنا بریں یہ بات نکھر کر سامنے آتی ہے کہ امام مالک کے اس قول میں کوئی مبالغہ نہیں کر :-

”امام ابو حنیفہ کے زور بیان اور قوت استدلال کا یہ عالم ہے کہ اگر پتھر کے اس ستون کو سونے کا ثابت کرنا چاہیں تو کر سکتے ہیں۔“

یہ بیانات اس حقیقت کے آئینہ دار ہیں کہ اگر بعض مسائل میں امام ابو حنیفہ کا استنباط دیگر علماء اور جمہور محدثین کے خلاف ہو تو اس میں تعجب کی کوئی بات نہیں۔ اس لیے کہ اکثر محدثین ظواہر نفوس پر عمل کرتے تھے اور ان میں علت نکالنے کے قائل نہ تھے۔ سب سے بڑھ کر



یہ کہ اہل حدیث کے زمرہ میں ایسے عوام بھی تھے، جن کے بارے میں یحییٰ بن یمان کہتے ہیں:  
 ”ان میں سے اکثر حدیثیں لکھتے اور ان کو سمجھنے پر قادر نہ تھے جب ان سے کوئی  
 مسئلہ دریافت کیا جاتا تو خاموش بیٹھے رہتے۔“

(جامع بیان العلم، ج ۲- ص ۱۲۱)

یہ درست ہے کہ محدثین میں ایسے لوگ بھی تھے جو سوچ بچار اور طرزِ بود و ماند میں  
 نہایت پسماندہ تھے۔ کم علمی کی بناء پر اکثر ان سے غلطیاں سرزد ہوتیں اور بعض مسائل کے  
 سلسلہ میں مضحکہ خیز جواب دیتے۔ چند واقعات ملاحظہ ہوں:

ایک شخص نے استنجا کرنے کے بعد وضو کیے بغیر دتر پڑھ لیے اور دلیل میں یہ حدیث  
 پیش کہ ”مَنْ اسْتَجَمَا فَلْيُوتِرْ“ اس نے اس حدیث سے نماز وتر مراد لی۔ حالانکہ اس  
 کے معنی یہ ہیں کہ طاق ڈھیلوں سے استنجا کرنے چاہیے۔ مثلاً ایک یا تین۔

ایک شخص کے بارے میں منقول ہے کہ اس نے جمعہ کی نماز سے پہلے چالیس سال تک  
 حجامت نہ بنوائی اور اس حدیث سے احتجاج کیا کہ ”تَحْيَى رَسُوْلُ اللّٰهِ صَلَّى اللّٰهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ  
 عَنْ الْحَلَقِ قَبْلَ الصَّلَاةِ يَوْمَ الْجُمُعَةِ“ (آپ نے جمعہ کے روز نماز سے پہلے حلقہ باندھنے  
 سے منع فرمایا) اس نے ”الْحَلَقِ“ (حلقہ) کو ”الْحَلَقِ“ (سر منڈوانا) سمجھا۔

ایک حدیث میں آپ نے فرمایا:

تَحْيَى اَنْ يَّسْقِيَ الرَّجُلُ مَاءَهُ  
 سِرَابٍ كَرِهَ لِيَعْنِي حَامِلَةَ عَوْرَتٍ سَ مِنْ بَاجِمَتِ

کرنے سے آپ نے منع فرمایا۔

ایک شخص نے حدیث کا مطلب یہ سمجھا کہ پڑوسی کے باغ کو میراب نہیں کرنا چاہیے۔

ایک صاحب حدیث بیان کر رہے تھے کسی نے پوچھا اگر مرغی کنویں میں گر جائے تو کیا  
 کرنا چاہیے؟ اس نے سائل سے کہا آپ نے کنویں کو ڈھانپ کیوں نہ دیا تاکہ اس میں کوئی  
 چیز گرنے نہ پائی۔ ایک شخص سے فرائض (علم وراثت) کا کوئی مسئلہ دریافت کیا گیا۔ اس نے  
 جواب میں لکھا ”اللہ تعالیٰ کے فرائض کے مطابق تقسیم کیا جائے“

اس میں شک و شبہ کی کوئی مجال نہیں کہ ایسے عوام محدثین امام ابو حنیفہ کی دقت استنباط اور قصوص میں غوطہ زن ہو کر ان سے استخراج احکام میں آپ کی دقیقہ رسی کو سمجھنے سے قاصر تھے یہی وجہ ہے کہ لوگوں نے آپ سے بدگمان ہونے آپ سے اعراض و انحراف کرنے آپ کی دین داری کو مشکوک نگاہوں سے دیکھنے اور احادیث کو نفرت و حقارت کی نگاہ سے دیکھنے کے بارے میں آپ پر الزام عائد کرنے میں جلد بازی سے کام لیا۔

(۶) - امام ابو حنیفہ کے معاصر اقران و اماثل موجود تھے۔ بنی نوع انسان میں شک و حسد کے جذبات فطری ہیں۔ یہ انسانی فطرت ہے کہ جو شخص منعم و شعور میں ممتاز ہو یا لوگوں میں زیادہ شہور اور مقبول ہو۔ انسان اس سے کڑھتا اور دل تنگ ہوتا ہے۔ بہت کم انسان اس عجیب سے پاک ہوتے ہیں۔ علماء تک اس میں مبتلا ہوتے ہیں۔ الایہ کہ اللہ تعالیٰ کسی کے دل سے اس نقص و عیب کو دور کر دے۔ اس کے دل کو نور حکمت سے بھر دے۔ اور اس کو انبیاء کی ہدایت اور صدیقین کی طمانیت سے بہرہ یاب فرما دے۔

محدث ابن عبدالبر نے اپنی کتاب جامع بیان العلم کی ایک خاص فصل میں علماء کے باہمی رشک و رقابت اور اس کے نتائج کے بارے میں ان کے اقوال ذکر کیے ہیں۔

۱۔ مقام حیرت ہے کہ ایک طرف تو مصنف نے جناب امام کو اتہامات اور بدگمانیوں سے بری الذمہ ثابت کرنے کے سلسلہ میں ایک نیک کام کی طرح ڈالی۔ مگر اس کے عین برخلاف تحفظ حدیث کے سلسلہ میں خدمات جلیلہ انجام دینے والوں کو کم عقل اور احمق قرار دیا۔ مصنف نے کم عقل محدثین کے جتنے افسانے بیان کیے ہیں ان میں یحییٰ بن بیان کے قول کے سوا کسی کا حوالہ نہیں دیا۔ نہ جانے ایسے خفیف العقل محدثین کس زمین پر بستے اور کس آسمان کے سایہ تلے گزر بسر کرتے تھے۔ غم وادراک میں غلطی کس سے سرزد نہیں ہو سکتی۔ اگر محدثین سے حدیث فحی میں غلطیاں ہوئی ہیں تو فقہاء کا دامن کب اس سے پاک ہے۔ مولانا شبلی نعمانی سے زیادہ امام ابو حنیفہ کا مدراجہ اور کون ہو سکتا ہے۔ مگر انہوں نے بھی ”سیرت النعمان“ کو ان الفاظ کے ساتھ ختم کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی اجتہادی غلطیوں کے صرف امکان کا دعویٰ ہی نہیں کیا جاسکتا۔۔۔۔۔ بلکہ مثلاً بھی آپ سے فقہی غلطیاں سرزد ہوئی ہیں۔ پھر انہوں نے فقہ حنفی کے وہ مسائل گنائے ہیں جن کی کوئی وجہ جواز نہیں اور جن کو کسی تادیل کی بنا پر بھی صحیح نہیں کہا جاسکتا۔ انصاف کی بات یہ ہے کہ محدثین ہوں یا فقہاء کوئی بھی غلطیوں سے منزہ نہیں، (باقی بر صفحہ ۵۷۴)



حضرت عبداللہ بن عباسؓ فرماتے ہیں :

”علماء کی علمی باتیں سینئے اور ایک دوسرے کے بارے میں ان کی باتوں پر اعتماد نہ کیجیے خدا کی قسم وہ باہم اس سے زیادہ بغض و عناد رکھتے ہیں جو ایک مینڈھے کو دوسرے کے خلاف ہوتا ہے“ (جامع بیان العلم، ج ۲- ص ۱۰۱)

اس کے بعد ابن عبدالبر نے علماء کے بغض و عناد کے عجیب و غریب واقعات بیان کیے ہیں مثلاً محمد بن اسحاق کے بارے میں امام مالک کا قول اور یحییٰ بن معین کی رائے امام شافعی کے بارے میں۔ حماد اور زہری کا قول اہل مکہ سے متعلق۔

امام ابو حنیفہ نے اس قدر بلند منصب و مقام اور عظمت و شہرت حاصل کر لی تھی کہ آپ کے بعض معاصرین بھری مجالس میں آپ کی طرف غلط باتیں منسوب کرنے لگے۔ وہ خلیفہ تک ایسی باتیں پہنچاتے جو خلاف واقعہ ہوا کرتی تھیں۔ اس کی حد یہ ہے کہ ایسے لوگوں میں سے ایک یعنی اپنے معاصر کو ذر کے قاضی عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ کے بارے میں امام صاحب نے فرمایا :

”ابن ابی لیلیٰ میری اس چیز کو بھی مباح خیال کرتا ہے جو میں کسی حیوان کے بایں میں بھی تصور نہیں کر سکتا“ (مناقب ابی حنیفہ)

سابق الذکر عوامل و محرکات کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں نے ابو حنیفہ سے ایسی باتیں نقل کرنا شروع کر دیں جن کا حق و صداقت کے ساتھ دور کا بھی واسطہ نہ تھا۔ بعض باتیں وہ تھیں جن کے بایں میں لوگ آپ کے طریق اجتہاد سے ناواقف ہونے کی وجہ سے آگاہ ہی نہ تھے۔ یہ باتیں ان علماء کے کانوں تک بھی پہنچیں جو آپ سے دور سکونت پذیر تھے۔ اسی طرح آپ کے وہ مسائل و فتاویٰ بھی ان کے علم میں آئے جو ان کے خلاف تھے۔ انہیں معلوم نہ تھا کہ اس مخالفت کی وجہ کیا ہے البتہ وہ یہ جانتے تھے کہ ہمارے پاس جو دلائل و آثار موجود ہیں۔ وہ امام ابو حنیفہ کے نقطہ نگاہ کے خلاف ہیں۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ ان کی زبان سے بعض اوقات ایسی باتیں صادر ہوئیں جو اس امر کی غماز تھیں کہ وہ آپ کے بارے میں اچھی رائے نہیں رکھتے۔ مگر جو نہی وہ آپ سے مل کر آپ کے (حاشیہ تصحیح صفحہ ۵۷۳) سودنیان سے پاک صرف فلاذند علیم و خیر ہے۔ غلام احمد حیرانی رحمہ اللہ و غفرلہ

زاویہ نگاہ سے باخبر ہوتے اور آپ کے عمق فکر و نظر سے اطلاع پاتے تو جلد ہی حق کی جانب لوٹ آتے اور آپ کی مدح و ثناء میں رطب اللسان ہوتے۔

مشہور کتاب النخیرات الحسان کے مصنف نے یہ واقعہ بیان کیا ہے کہ جب امام ابو حنیفہ کی شہرت پھیلنے لگی تو ملاقات سے پہلے امام اوزاعی ان سے بذریعہ ہونگے۔ ایک دفعہ اوزاعی نے عبداللہ بن مبارک سے کہا ”یہ کون بدعتی شخص ہے جو کوفہ میں نمودار ہوا ہے اور اسے ابو حنیفہ کہتے ہیں؟“ ابن مبارک نے کوئی جواب نہ دیا۔ بخلاف ازیں چند مشکل مسائل میں ان کا طرز فہم و ادراک اور ان کے بارے میں فتویٰ کا ذکر کیا۔ اوزاعی نے کہا یہ فتویٰ کس نے دیا ہے؟ ابن مبارک نے کہا ایک شیخ نے جس کو میں عراق میں ملا تھا ”اوزاعی نے کہا“ وہ بڑا بلند پایہ شیخ ہے جا کر اس سے اور استفادہ کیجیے۔“ ابن مبارک نے کہا ”وہ ابو حنیفہ ہیں“ پھر اوزاعی اور ابو حنیفہ مکہ میں ملے۔ اوزاعی نے ابن مبارک کے بیان کردہ مسائل ذکر کیے۔ امام ابو حنیفہ نے ان پر روشنی ڈالی۔ جب جدا ہوئے۔ تو اوزاعی نے ابن مبارک سے کہا ”اس شخص کی کثرت علم و عقل پر مجھے رشک آتا ہے۔ میں اللہ تعالیٰ سے اپنی غلطی کی معافی چاہتا ہوں۔ میں سخت غلطی میں مبتلا تھا۔ اس کے ساتھ رہ کر استفادہ کیجیے۔ جو باتیں میں نے اس کے بارے میں سنی تھیں وہ درست نہ تھیں۔“

(النخیرات الحسان - ص ۳۳)

امام مالک اور دیگر علماء کے اقوال امام ابو حنیفہ کے بارے میں :

اب ہم امام ابو حنیفہ کے کبار معاصر علماء کے متناقض اقوال ان کے بارے میں نقل کرتے ہیں :

امام مالک ثوری اوزاعی سفیان بن عیینہ عبداللہ بن مبارک اور دیگر علماء سے مختلف قسم کے اقوال امام ابو حنیفہ کے بارے میں منقول ہیں۔ خطیب بغدادی نے اپنی تاریخ میں جو مختلف روایات امام ابو حنیفہ کی مدح و مذمت کے بارے میں متعدد ائمہ سے نقل کی ہیں ان سے حقیقت خج کلکر سامنے آتی ہے۔ اگرچہ اس ضمن میں ہمارا ذاتی زاویہ نگاہ وہی ہے جو ملک معظم عیسیٰ بن ابوبکر ایوبی نے اپنی کتاب ”السم المصیب فی کبد الخطیب“ میں بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ کی جرح و قدر پر مشمل روایات جھوٹی ہیں۔ تاہم عین ممکن ہے کہ ان میں سے بعض باتیں فی الواقع انہوں نے کہی ہوں۔ اور اس کی وجہ وہی ہے جو ہم قبل ازیں اوزاعی اور امام ابو حنیفہ کی ملاقات کے سلسلہ میں



بیان کر چکے ہیں۔

امام ابو حنیفہ کی مذمت کے بارے میں ان کے ہم عصر علماء سے جو اقوال منقول ہیں میری ذاتی حد تک ان کا صحیح محمل و موقف یہی ہے۔ میں کامل وثوق سے کہہ سکتا ہوں کہ ان علماء نے آپ کے بارے میں جو آخری بات کہی وہ یہی تھی کہ انہوں نے آپ پر مدح و ستائش کے پھول نہ بچھا ور کیے۔ آپ پر اعتماد کیا۔ اور آپ کے علم و فضل کی تعریف و توصیف میں رطب اللسان ہوئے۔ یہ اس وقت ہوا جب جناب امام نے متعدد مرتبہ مکہ مدینہ اور بصرہ و بغداد کا سفر اختیار کیا۔ نقل کیا گیا ہے کہ آپ نے پچیس مرتبہ حج کیا۔ ہر دفعہ آپ علماء سے ملتے۔ باہم تبادلہ افکار کرتے۔ اپنے نظریات سے ان کو آگاہ کرتے اور ان کے خیالات سے مستفید ہوتے۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ معاصر علماء آپ کے طریق اجتہاد سے آگاہ ہوئے اور ان کو پتہ چل گیا کہ آپ نے جن اخبار و احادیث سے احتجاج نہیں کیا اس کی وجہ کیا تھی۔ اس کے بعد یہ بات عین قرین عقل و قیاس تھی کہ وہ آپ کے علم و فضل کا اعتراف کرتے اور اس بات کی شہادت دیتے کہ آپ اسی صراطِ مستقیم پر گامزن ہیں۔ جس پر علمائے سلف رواں دواں رہے ہیں۔

قاضی عیاض نے المدارک میں نقل کیا ہے کہ مدینہ میں ایک روز امام مالک و ابو حنیفہ کی ملاقات ہوئی۔ جب امام مالک مجلس سے باہر نکلے تو بدن سے پسینہ بہ رہا تھا۔ لیث بن سعد نے کہا ”آپ کا پسینہ بہ رہا ہے۔“ امام مالک نے کہا ”ابو حنیفہ سے مل کر مجھے پسینہ آگیا ان کے فقیہ ہونے میں کوئی شک نہیں۔“

امام مالک کے بارے میں منقول ہے کہ آپ امام ابو حنیفہ کی تصانیف کا مطالعہ کیا کرتے تھے یعنی وہ کتب جو آپ کے تلامذہ نے آپ سے روایت کر کے مرتب کی تھیں۔ یہاں تک کہ آپ کے پاس ساٹھ ہزار مسائل جمع ہو گئے تھے۔ جیسا کہ ابن ابی العوام سعدی ابو عبد اللہ بن مؤفق خولازمی اور دیگر علماء نے امام مالک سے نقل کیا ہے۔ (تانیف الخطیب ص ۳)

امام مالک کے اصحاب و تلامذہ اور مالکی فقہ کے مصنفین کیا نے اعتراف کیا ہے کہ امام مالک امام ابو حنیفہ کی مدح و ستائش کیا کرتے تھے۔ امام مالک سے امام ابو حنیفہ کی مذمت سے متعلق جو اقوال منقول ہیں مالکیہ نے ان کے مختلف جوابات دیے ہیں۔ امام ابو جعفر داؤدی مصنف

”التامی علی الموطا“ یہ غدر پیش کرتے ہیں کہ امام مالک نے یہ باتیں غصہ کی حالت میں کہی تھیں عالم غصہ کی حالت میں ایک بات کہہ دیتا ہے اور بعد ازاں اللہ تعالیٰ سے مغفرت طلب کرتا ہے۔ امام ابن عبد البر کا خیال ہے کہ امام ابو حنیفہ کے جرح و نقد پر مشتمل روایات امام مالک کے ان تلامذہ سے منقول ہیں جو اصحاب الحدیث کے زمرہ میں شمار ہوتے ہیں۔ ان میں جواہری فقہ ہیں ان سے ایسی کوئی روایت منقول نہیں۔ اس سے ایک قدم آگے بڑھ کر ابو الولید باجی نے شرح موطا میں امام مالک کی جانب ایسے اقوال کی نسبت سے انکار کیا ہے فرماتے ہیں:

”امام مالک نے فقہاء کے بارے میں سرے سے کچھ کہا ہی نہیں۔ البتہ آپ نے بعض راویوں کے حفظ و ضبط پر نقد و جرح کی ہے اس کی دلیل یہ ہے کہ امام مالک، عبد اللہ بن مبارک کا بے حد احترام کرتے تھے حالانکہ وہ امام ابو حنیفہ کے خصوصی اصحاب میں سے تھے“

امام شافعی سے جو اقوال امام ابو حنیفہ کی مذمت کے سلسلہ میں منقول ہیں وہ سب جھوٹ ہیں اس لیے کہ امام شافعی نے ان کا زمانہ ہی نہیں پایا۔ البتہ امام شافعی آپ کے بعض اصحاب خصوصاً محمد بن حسن شیبانی سے ملے اور ان کے علم و فضل سے متاثر ہوئے تھے۔ امام شافعی کا مقولہ ہے :

”جب محمد بن حسن نے بغداد کو خیر باد کہا، ساکنان شہر آپ کے ایک بار شتر علم سے مستفید ہو چکے تھے“

اس لیے یہ بات کس طرح سمجھ میں نہیں آتی کہ آپ نے امام ابو حنیفہ کی مذمت کی ہو۔ امام شافعی کا مشہور قول ہے :

اَلنَّاسُ عِيَالٌ فِي الْفَقْرِ عَلٰى اَبِيْ  
حَنِيفَةَ۔

امام احمد نے بھی امام ابو حنیفہ کا زمانہ نہیں پایا۔ البتہ آپ قاضی ابویوسف کے زمانہ میں بقیہ حیات تھے اور آغاز طالب علمی میں ان کے حلقہ درس میں شریک ہوئے تھے۔ امام احمد کا مقولہ ہے :



”میں نے قاضی ابویوسف سے تین سال میں اس قدر معلومات جمع کیے جن سے تین الماریاں بھر جائیں“

امام احمد نے محمد بن حسن کی کتب سے استفادہ کیا تھا۔ جب آپ سے دریافت کیا گیا کہ یہ علمی جوابات آپ نے کہاں سے سیکھے تو فرمایا محمد بن حسن کی تصنیفات سے۔

(حسن القاضی فی سیرۃ ابی یوسف القاضی، ص ۲۸ تا نایب الخطیب ص ۱۸۰)

البتہ اس میں حیرت و استعجاب کی کوئی بات نہیں کہ امام احمد سے امام ابو حنیفہ کے فقہی مسلک کے بارے میں کوئی بات منقول ہو نہ کہ ان کی ذات کے بارے میں۔ اس کی وجہ یہ ہے کہ حدیث نبوی سے اخذ و استدلال کے بلکہ میں دونوں کے نقطہ ہائے نظر مختلف تھے۔ اگرچہ حدیث دونوں کے نزدیک بالاتفاق اسلامی قانون کا ماخذ ہے۔ امام احمد فرمایا کرتے تھے:

”میرے نزدیک ضعیف حدیث آدمیوں کی رائے سے بہتر ہے“

بخلاف انہیں امام ابو حنیفہ قبولیت حدیث میں تشدد سے کام لیتے اور اسی حدیث سے استدلال کرتے تھے جو ثقہ راویوں سے منقول ہو۔ مگر ایسے اختلاف کو دوسرے شخص پر نقد و طعن قرار نہیں دیا جاسکتا۔

وَلِلنَّاسِ فِيهِمْ يَعْتَقُونَ مَذَاهِبَ

جدال و نزاع کے ثمرات:

یہ ہیں اسباب محرکات اس شور و شغب کے جو امام ابو حنیفہ کے عصر و عہد میں ان کے خلاف اٹھا اور جس نے چاروں طرف سے آپ کو اپنی پلیٹ میں لے لیا۔ نتیجہ کے طور پر ایسے افکار نظریات کو آپ کی جانب منسوب کیا گیا جن کے آپ سرے سے قائل و معتقد تھے ہی نہیں۔ بعض لوگوں نے آپ کو مرجع قرار دیا اور بعض نے قدریہ۔ بعض لوگوں کی رائے میں آپ قائل تناسخ تھے اور بعض کے نزدیک منکر حدیث۔ بہت سے لوگ آپ کو خدا کے دین میں عقل و رائے سے کام لینے والا اور خواہشات کا پیرو تصور کرتے تھے۔

امام ابو حنیفہ کی وفات اور ان کے فقہی مسلک کے ذیور و شیور کے بعد یہ الزامات

صفوحہ کائنات سے محو ہو گئے اور ان کا کوئی نشان باقی نہ رہا۔ البتہ آپ کے اعداء و خصوم کے عائد کردہ اتہامات میں سے دو باتیں ہنوز باقی ہیں جن کی وجہ گردہی تعصب اور رائے کے طریق اجتہاد سے ناآشنائی ہے۔ یہ اسی بہتان طرازی کا نتیجہ ہے کہ عصر حاضر کے منکرین حدیث نے اس سے فائدہ اٹھایا اور امام ابو حنیفہ کا حوالہ دے کر حدیث کو شکوک قرار دیا۔ فخر الاسلام کے مصنف احمد امین نے یہی شیوہ اختیار کیا ہے۔

وہ الزامات یہ ہیں کہ :-

(۱) - امام ابو حنیفہ حدیث نبوی میں کم سواد تھے۔

(۲) - آپ حدیث صحیح کے مقابلہ میں رائے و قیاس کو ترجیح دیتے تھے۔

اب ہم ان دونوں الزامات پر بحث کر کے بتائیں گے کہ یہ کس تاریخی دلیل و برہان پر مبنی ہیں؟ نیز ہم فقہ حنفی کے حقائق اور امام ابو حنیفہ سے منقول فقہی و اجتہادی مسائل کے ساتھ ان کا موازنہ کر کے ان کی حقیقت واضح کریں گے۔

کیا امام ابو حنیفہ حدیث میں کم مایہ تھے؟

خطیب بغدادی نے متعدد علماء سے نقل کیا ہے کہ امام ابو حنیفہ علم حدیث میں کم مایہ اور کمزور

تھے۔ مندرجہ ذیل اقوال ملاحظہ ہوں:

قول

نام قائل

امام ابو حنیفہ یتیم فی الحدیث تھے۔

(۱) عبداللہ بن مبارک۔

آپ علم حدیث میں اپاہج تھے۔

(۲) ابن قطن۔

ابو حنیفہ محدث نہ تھے۔

(۳) یحییٰ بن سعید القطان۔

امام ابو حنیفہ کے پاس علم حدیث تھا ہی کہاں کہ

(۴) یحییٰ بن معین۔

آپ ان سے حدیث کے بارے میں سوال کریں؟

(۵) احمد بن حنبل۔

آپ کے پاس نہ رائے تھی اور نہ حدیث۔

(۶) ابوبکر بن داؤد۔

ابو حنیفہ سے صرف ایک سو پچاس احادیث مروی

ہیں۔ ان میں سے نصف میں آپ سے غلطی مرز



ہوئی ہے۔

میں نے ابو حنیفہؒ سے روایت صرف اپنے شیوخ  
حدیث کی تعداد بڑھانے کے لیے کی ہی۔ میں نے  
بیش سے کچھ اور احادیث آپ سے روایت  
کی ہیں۔

امام ابو حنیفہؒ نے پچاس حدیثیں روایت کی ہیں۔  
ان میں سے بعض میں آپ سے غلطی سرزد ہوئی ہے۔

(۷) عبدالرزاقؒ

(۸) ابوالمدینی

(تاریخ خطیب بغدادی - ج ۱۳ - ص ۴۴۴)

ہم مذکورہ صدر اقوال کی سند پر نقد و تبصرہ نہیں کرنا چاہتے۔ محققین ان کی اسانید پر جرح و فحرج  
کر کے ان کا ضعف ثابت کر چکے ہیں۔ انہوں نے ثابت کر دیا ہے کہ خطیب نے ان کی نقل و روایت میں  
انصاف سے کام نہیں لیا۔ البتہ ہم اس زاویہ نگاہ کو نقد و تبصرہ کا موضوع بنانا چاہتے ہیں جس کو امام  
ابو حنیفہؒ کے اعداء و خصوم اور منکرین حدیث ہمیشہ دہراتے چلے آئے ہیں۔ بعض مورخین نے حسن  
نیت کے ساتھ بھی اس کا ذکر کیا ہے۔ مثلاً ابن خلدون نے مقدمہ میں بصیغہ تم بیض (قیل) ذکر کیا  
ہے کہ آپ کی مرویات کی تعداد سترہ<sup>۱۴</sup> ہے۔ علامہ کوثری نے اپنی کتاب ”تاریخ الخطیب علی ماساق  
فی ترجمۃ ابی حنیفۃ من الاکاذیب“ میں ان اقوال کو شدید نقد و جرح کا نشانہ بنایا ہے۔

ہم اس بات کا تصور بھی نہیں کر سکتے کہ مسلمانوں کا ایک عظیم امام جس کا فقہی مسلک تمام فقہی  
مذہب مسالک سے فروع استنباط کے لحاظ سے وسیع تر ہو۔ کائنات ارضی کے لاکھوں مسلمان  
آپ کے حلقہ بد اماں ہوں اور علم حدیث میں ان کی کم مانگی کا یہ عالم ہو کہ ان کو کل سترہ<sup>۱۴</sup> یا ایک صد  
پچاس احادیث یاد ہوں۔ یہ بات کیوں کر درست ہو سکتی ہے؟

(۱) سب موافق و مخالف اس بات پر متفق ہیں کہ ابو حنیفہؒ ایک مجتہد امام تھے۔ مجتہد کے لازمی  
شرائط میں سے ایک شرط یہ بھی ہے کہ وہ احادیث احکام پر حاوی ہو۔ ایسی احادیث پیش آ رہی  
کی تعداد میں ہیں۔ بعض خاتمہ کے مطابق ان کی کم از کم تعداد کئی سو ہے۔ پھر یہ کیسے ممکن تھا  
کہ اجتہاد کی ایک ضروری شرط کے فقدان کے باوجود آپ مسند اجتہاد پر فائز ہوتے؟ مزید یہ

ائمہ دین نے آپ کے اجتہاد و فقہ پر کیوں کرا اعتماد کیا؟ وہ کیوں کرا سے نقل و روایت کرتے چلے آئے اور اپنی تحریر و تقریر میں اس پر روشنی ڈالتے رہے حلال کہ وہ کسی اساس پر قائم نہ تھی؟  
(۲) - امام ابو حنیفہ کے فقہی مسلک کے مطالعہ سے یہ حقیقت عیاں ہوتی ہے کہ اس مذہب کے سینکڑوں مسائل احادیث صحیحہ کے موافق ہیں۔ شارح قاموس سید مرتضیٰ زبیدی نے ایسی احادیث کو اپنی کتاب "الدرر الحنیفہ فی أدلہ ائی حنیفہ" میں جمع کر دیا ہے۔ حیرت کی بات ہے کہ اگر جناب امام کو صرف چند احادیث یا پچاس اش اور یا ایک سو پچاس احادیث یاد تھیں۔ جن میں سے ادھی غلط تھیں تو پھر آپ کا اجتہاد سینکڑوں احادیث صحیحہ سے کیوں کر ہم آہنگ ہوا؟

(۳) - محدث ابن ابی شیبہ نے اپنی کتاب مصنف میں ایک باب باندھا ہے جس میں وہ مسائل گنائے ہیں جن میں امام ابو حنیفہ نے احادیث صحیحہ کی خلاف ورزی کی ہے۔ ان کی تعداد ایک سو پچیس<sup>۱۲۵</sup> ہے۔ اگر فرض کر لیا جائے کہ ابن ابی شیبہ کی یہ تنقید صحیح ہے تو اس کے معنی یہ ہوں گے کہ امام ابو حنیفہ سے علاوہ ازیں جو مسائل منقول ہیں وہ موافق حدیث ہیں۔ جو مسائل آپ سے مروی ہیں ان کی کم از کم تعداد تراسی ہزار بتائی جاتی ہے۔ بعض روایات کے مطابق ان کی تعداد لاکھوں تک پہنچتی ہے۔ اب سوال یہ ہے کہ ابن ابی شیبہ نے جن مسائل کو خلاف حدیث بتایا ہے ان کے علاوہ لا تعداد دیگر مسائل کو وہ موافق حدیث قرار دیں گے یا نہیں۔ قطع نظر اس سے کہ ان کے بارے میں کوئی حدیث مروی ہو یا نہ ہو۔ اگر ان سب یا بعض کے بارے میں احادیث منقول ہوں گی تو اس کا لازمی نتیجہ یہ ہوگا کہ امام ابو حنیفہ کے یہاں سینکڑوں بلکہ ہزاروں احادیث موجود ہیں۔ اور اگر ان مسائل میں سے کسی کے بارے میں بھی کوئی حدیث منقول نہ ہو تو اس کا مطلب یہ ہوگا کہ احادیث کی تعداد ایک سو پچیس<sup>۱۲۵</sup> سے نائد نہیں ہے۔ حالانکہ ائمہ اہل اسلام اور محدثین میں سے کوئی شخص بھی اس کا قائل نہیں۔

(۴) - امام ابو حنیفہ کا شمار ان لوگوں کے زمرہ میں ہوتا ہے جن کے انکار و آراء کو اصطلاحات حدیث کے سلسلہ میں ذکر کیا جاتا ہے۔ پھر آپ حدیث کے فن میں کم مایہ کیوں کر ہو سکتے ہیں؟ فن حدیث کے علماء کے نزدیک آپ کو ان ائمہ میں شامل کیا جاتا ہے جن کے نظریات کو حدیث کے



تواعد و رجال کے سلسلہ میں نہ صرف ملحوظ رکھا جاتا بلکہ آپ کے مذہب و مسلک پر اعتماد کیا جاتا اور احادیث کے رد و قبول میں معیار ٹھہرایا جاتا ہے۔

(۵)۔ امام ابو حنیفہ نے چار ہزار شیوخ حدیث سے استفادہ کیا تھا حتیٰ کہ ذہبی نے تذکرۃ الحفاظ میں آپ کو ”ثقة اور حافظ حدیث“ کے لقب سے یاد کیا ہے۔ یحییٰ بن نصر کہتے ہیں: ”میں امام ابو حنیفہ کے گھر گیا تو اُسے کتابوں سے لبریز پایا۔ میں نے پوچھا یہ کیا ہے؟ فرمایا یہ کتب حدیث ہیں۔ میں نے ان میں سے صرف وہی حدیثیں روایت کی ہیں جن سے فائدہ اٹھایا جاسکتا ہے“

(۶) امام ابو حنیفہ نے اگرچہ دیگر محدثین کی طرح حدیث نبوی کی تدریس کے لیے کوئی ملحقہ درس قائم نہیں کیا اور نہ ہی امام مالک کی طرح حدیث کی کوئی کتاب مرتب کی۔ تاہم آپ کے تلامذہ نے آپ کی روایت کردہ احادیث کو کتب و مسانید میں جمع کیا۔ جن کی تعداد دسٹ سے زائد ہے۔ اس ضمن میں مشہور ترین کتب حسب ذیل ہیں۔

- ۱۔ کتاب الآثار ابو یوسف۔
- ۲۔ کتاب الآثار المرفوعہ محمد بن حسن۔
- ۳۔ الآثار المرفوعہ والموقوفہ محمد بن حسن۔
- ۴۔ مسند حسن بن زیاد۔
- ۵۔ مسند حماد بن امام ابی حنیفہ۔

مسانید ابی حنیفہ مرتب کرنے والوں میں مندرجہ ذیل اہل علم کے نام شامل ہیں:

- (۱) ذہبی (۲) بخاری (۳) حارثی (۴) ابن المنظر (۵) محمد بن جعفر (۶) ابو نعیم اصبہانی (۷) قاضی ابوبکر انصاری (۸) ابن ابی العوام سعدی (۹) ابن خسر و بلخی۔

بعد ازاں قاضی القضاۃ ابوالموید محمد بن محمد خوارزمی متوفی ۴۴۵ھ نے تمام مسانید کو ایک ضخیم کتاب میں یکجا کر دیا، اور اسے ”جامع المسانید“ کے نام سے موسوم کیا۔ خوارزمی نے اس کتاب کو فقہی ابواب پر مرتب کیا۔ مکررات کو حذف کر دیا۔ خوارزمی کتاب مذکور کے خطبہ میں لکھتے ہیں:

”میں نے دیا ریشام میں بعض ایسے جملاء سے سنا جو اپنے علمی مرتبہ و مقام سے آگاہ نہیں کہ امام ابو حنیفہ حدیث نبوی میں کم سواد ہیں۔ اس نے دلیل یہ دی کہ امام شافعی نے مسند اور امام مالک نے مؤطا مرتب کی مگر امام ابو حنیفہ نے کوئی مسند مدون نہ کی۔

آپ صرف چند احادیث روایت کرتے تھے۔ یہ سن کر دینی غیرت نے مجھے آیا اور میں نے چاہا کہ ان پندرہ مسانید کو یکجا کر دوں جن کو بلند پایہ علماء نے مرتب کیا تھا۔ یہ کتاب زیور طبع سے آراستہ ہو چکی ہے اور آٹھ سو صفحات پر مشتمل ہے۔

جن علماء نے مذکورہ صدر مسانید کو قراءۃ و کتابتہ و معارف و روایت کیا ہے ان میں دیا ریشام کے حافظ حدیث شمس الدین بن طولون اور سرزمین مہر کے عظیم محدث حافظ محمد بن یوسف کے اسما شامل ہیں مؤخر الذکر اپنی کتاب ”عقود الجمان“ میں رقم طراز ہیں :

”امام ابو حنیفہ عظیم حافظ حدیث اور محدثین کے سرخیل تھے۔ اگر آپ حدیث نبوی سے شغف نہ رکھتے ہوتے تو فقہی مسائل کا استنباط آپ کے لیے ممکن نہ ہوتا۔ ذہبی نے آپ کو حفاظ حدیث میں شامل کیا ہے اور بہت اچھا کیا ہے۔ کثرت احادیث کے باوجود آپ نے حدیثیں کم روایت کیں اس لیے کہ آپ استنباط مسائل میں منہمک رہا کرتے تھے۔ امام مالک و شافعی سے کثرت احادیث کے باوجود قلت روایت کی وجہ بھی یہی ہے۔ جس طرح حضرت ابو بکر و عمر جیسے کبار صحابہ نے وسعت علم کے باوجود کم حدیثیں روایت کیں۔ حالانکہ دیگر صحابہ کی مرویات ان سے بہت زیادہ ہیں“

اگے چل کر حافظ محمد بن یوسف نے ایسے واقعات بیان کیے ہیں جن سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو حنیفہ کو کثرت احادیث یاد تھیں۔ پھر آپ نے جناب امام کی ان اسانید کا تفصیلی ذکر کیا ہے جو سترہ مسانید کے جامعین نے ذکر کی ہیں۔ اسی طرح حافظ ابن طولون نے اپنی کتاب ”الفہرست الاوسط“ میں مذکورہ سترہ مسانید میں بیان کردہ امام صاحب کی اسانید پر روشنی ڈالی ہے۔ خطیب بغدادی نے جب دمشق کا سفر اختیار کیا تو دارقطنی اور ابن شاہین کی مسند ابی حنیفہ ان کے ہمراہ تھی۔ علاوہ انہیں خطیب کی اپنی مسند ابی حنیفہ بھی ان کے پاس موجود تھی۔ یہ سابق الذکر



مسانید کے علاوہ ہیں۔

علامہ بدر الدین عینی نے اپنی تاریخ کبیر میں ذکر کیا ہے کہ ابن عقدہ کی مسند ابی حنیفہ ایک ہزار سے زائد احادیث پر مشتمل ہے۔ یہ مسند بھی سابق الذکر مسانید سے الگ ہے۔ امام سیوطی "التعقیبات" میں لکھتے ہیں کہ ابن عقدہ عظیم حافظ حدیث تھے۔ وہ ثقہ تھے اور ان کی تصنیف وہی شخص کرتا ہے جو منقصب ہو۔

امام ابو حنیفہ کے شاگرد رشید زفر نے بھی ایک "کتاب الآثار" مرتب کی ہے اور اس میں بکثرت احادیث امام صاحب سے روایت کی ہیں۔ اس کا ذکر حاکم نے اپنی کتاب "معرفۃ علما الحدیث" میں کیا ہے۔

یہ ہے امام حنیفہ کے قلیل الحدیث ہونے کے بارے میں صحیح قول !

(تانیب الخطیب، ص ۱۵۶)

جس طرح حدیث میں آپ کے کم مایہ ہونے کا بہتان غلط ثابت ہوا۔ اسی طرح دوسرے الزام کا بطلان بھی ثابت ہو جائے گا کہ آپ کے نزدیک صرف دس سے کچھ اوپر احادیث صحیح تھیں اس الزام کے بارے میں پہلی بات تو یہ ہے کہ یہ کسی معتبر کتاب میں مذکور نہیں۔ اور صرف ابن خلدون نے اس کو ذکر کیا ہے۔ ابن خلدون کی عبارت مبہم و مجمل ہے۔ اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ آپ کی مرویات کی تعداد اتنی ہے، مگر یہ بات غلط ہے۔ جن مسانید کا ذکر ہم اوپر کر چکے ہیں اور فقہ حنفی میں جو احادیث مذکور ہیں ان کی تعداد سینکڑوں تک پہنچتی ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ سفید جھوٹ ہے اور اس کی کوئی دلیل موجود نہیں۔

غالباً ابن خلدون کے قول کا منشاء یہ ہے کہ محمد بن حسن نے امام مالک سے موطار روایت کی اور اس میں تیرہ احادیث کا اضافہ کیا جو انہوں نے امام ابو حنیفہ سے روایت کی تھیں۔ چار احادیث ابو یوسف کی روایت سے اس میں شامل کر دیں۔ جملہ نے سمجھا کہ امام ابو حنیفہ کے یہاں صرف یہی احادیث صحیح تھیں۔ تاہم اس امر کی تحقیق ضروری ہے کہ ابن خلدون نے کس ماخذ سے یہ بات اخذ کی ہے ؟

ہم تازنین کو بعض مصنفین کی اس غلطی سے آگاہ کرنا چاہتے ہیں جس میں شاہ ولی اللہ دہلوی

جیسے اکابر بھی مبتلا ہو گئے۔ جیسا کہ آپ نے حجۃ اللہ الباقیہ میں بیان کیا ہے کہ امام ابو حنیفہؒ کے یہاں قلت حدیث کی وجہ یہ تھی کہ کوفہ ان دنوں دارالحدیث نہ تھا یہ فاسط غلطی ہے جس کا بڑا سبب اس حقیقت سے بے خبری ہے کہ کوفہ کو امام صاحب کے زمانہ میں ایک علمی شہر کا مقام حاصل تھا۔ نیز یہ کہ امام ابو حنیفہؒ نے مختلف اسلامی دیار و امصار کی جانب علمی سفر اختیار کر کے اپنے علم و فضل میں اضافہ کیا تھا۔

کوفہ کی بنیاد مسیح میں پڑی۔ یہ اس وقت ہی سے کبار صحابہ کا مرکز و محور چلا آتا تھا۔ حضرت فاروق اعظم رضی اللہ عنہ نے اپنے عہد خلافت میں حضرت عبداللہ بن مسعودؓ کو کوفہ بھیجا تاکہ وہاں کے رہنے والوں کو قرآن و فقہ کی تعلیم دیں۔ اسلام لانے والوں میں آپ کا چھٹا نمبر تھا۔ ان کو کوفہ بھیجتے وقت حضرت عمرؓ نے فرمایا:

”میں نے عبداللہ کو تمہارے پاس بھیج کر تم کو اپنی ضرورت پر ترجیح دی ہے۔“  
اس کے معنی یہ ہیں کہ عبداللہ بن مسعودؓ اتنے بڑے عالم تھے کہ خلیفہ بھی اپنے دارالحکومت میں ان سے بے نیاز نہیں رہ سکتا تھا۔ حضور اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا تھا:

جو شخص قرآن کو اسی طرح تازہ پڑھنا چاہے جس طرح وہ اُترا تھا تو وہ عبداللہ بن مسعودؓ کی طرح پڑھے۔“

حضرت عمرؓ نے ان کے بارے میں فرمایا تھا:

”عبداللہ بن مسعودؓ علم کا بھرا ہوا گھٹا ہیں۔“

خلاصہ یہ کہ بکثرت اخبار و آثار میں آپ کے علم و فضل کی مدح و ستائش کی گئی ہے۔ ایسا جلیل القدر صحابی خلافت فاروقی سے لے کر عثمانی خلافت کے اختتام تک کامل جدوجہد کے ساتھ اہل کوفہ کی تدریس و تربیت میں مشغول رہا۔ کوفہ کے لاتعداد قراء و فقہاء آپ کے سرچشمہ علم و فضل سے سیراب ہوئے۔ حتیٰ کہ حضرت علی رضی اللہ عنہ کوفہ کے فقہاء کو دیکھ کر بے حد خوش ہوئے تھے۔ آپ نے حضرت ابن مسعودؓ کو مخاطب کر کے فرمایا تھا:

”تو نے اس بستی کو علم و فقہ سے بھر دیا۔“

آپ کے شاگرد اور شاگردوں کے شاگرد چار ہزار تک پہنچ گئے تھے۔ یہ تمام لوگ کوفہ کے



تباہاں و درخشاں ستارے تھے۔

جب حضرت علی اور دیگر کبار صحابہ کوفہ میں بس گئے تو اہل کوفہ کی تعلیم و تربیت میں اور ترقی ہوئی اس وقت حالت یہ تھی کہ کثرتِ محدثین و فقہاء اور ماہرین علوم القرآن و عربی لغت کے اعتبار سے پورے عالم اسلامی میں کوفہ کی نظیر نہ تھی۔ فیصیح ترین عربی قبائل اور کبار صحابہ کے قیام اور بود و باش کی وجہ سے کوفہ کا شہر فصاحت و بلاغت میں بھی عظیم المثل تھا۔ اگر حضرت علیؓ و ابن مسعودؓ کے کبار اصحاب و تلامذہ کے تراجم تحریر کیے جائیں تو ان سے ایک ضخیم کتاب مرتب ہو سکتی ہے۔ تاریخ پر ایک طائرانہ نگاہ ڈالنے سے یہ حقیقت ابھر کر سامنے آتی ہے کہ عراق کے دیگر بلاد و دیار کو چھوڑ کر صرف کوفہ کے شہر میں ایک ہزار پانچ سو صحابہ کرام سکونت گزین تھے۔

مشہور تابعی مسروق بن اجدع فرماتے ہیں :

”میں نے یوں پایا کہ اصحابِ محمدؐ کا علم مندرجہ ذیل چھ صحابہ پر ختم ہو جاتا ہے۔

حضرات علیؓ و عبداللہؓ و عمروؓ ابوالدرداءؓ و ابی بن کعبؓ و زید رضی اللہ عنہم۔

پھر میں نے محسوس کیا کہ ان چھ صحابہ کا علم حضرت علیؓ و ابن مسعودؓ میں محدود

ہے۔“ (حسن التقاضی)

جہاں تک امام ابوحنیفہؒ کے علمی سفر کا تعلق ہے آپ بصرہ و مدینہ میں دس دفعہ آئے۔ مکہ میں ۳۱ھ حج تا ۳۶ھ ہجیر سال مسلسل قیام فرمایا۔ مکہ و مدینہ میں رہ کر یہاں کے اکثر علماء اور بعض بیرونی فضلاء سے بھی ملے۔ مثلاً آپ امام اوزاعی سے ملے۔ آپ نے حضرت ابن عباسؓ کا علم ان کے شاگردوں سے کم میں حاصل کیا اور حضرت عمرؓ کا علم مدینہ میں ان کے تلامذہ سے سیکھا۔ اپنے بعض ائمہ اہل بیت مثلاً زید بن علیؓ زین العابدینؓ محمد باقرؓ اور ابو محمد بن عبداللہ بن حسن سے بھی استفادہ کیا۔ (مناقب ابی حنیفہ از مکی)

خطیب بغدادی نے تاریخ میں روایت کیا ہے کہ امام ابوحنیفہؒ ایک دن خلیفہ منصورؒ کے پاس تشریف لائے۔ وہاں عیسیٰ بن موسیٰ بھی تھے انہوں نے منصورؒ سے کہا ”یہ عصر حاضر کے سب سے بڑے عالم ہیں“ خلیفہ منصورؒ نے کہا ”لعمان ! آپ نے علم کس سے حاصل کیا؟“ فرمایا ”حضرت عمروؓ و علیؓ و ابن مسعودؓ رضی اللہ عنہم کے اصحاب و تلامذہ سے“ حضرت ابن عباسؓ کے

زمانہ میں ان سے بڑھ کر کوئی عالم نہ تھا۔ امام ابو حنیفہ نے ابن عباس کے تلامذہ سے بھی کسب فیض کیا تھا۔ منصور نے کہا ”آپ نے اپنے اطمینان کا سامان مہیا کر لیا“

(تاریخ بغداد ج ۱ ص ۱۷-۱۸)

قابل غور بات یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ جیسا شخص جس نے مشہور ترین صحابہ کے علم کو اپنے سینہ میں جمع کر لیا ہو اس کے بارے میں یہ غدر کیوں کر صحیح ہے کہ وہ کوفہ کے قلیل الحدیث شہر میں بود و باش رکھتے تھے۔ حالانکہ کوفہ حضرات صحابہ و علماء سے بھر پور تھا اور حضرت عبداللہ بن مسعودؓ اور حضرت علیؓ جیسے اکابر صحابہ وہاں توطن پذیر رکھتے۔

کیا امام ابو حنیفہ رائے کو حدیث سے مقدم سمجھتے تھے؟

ہم آپ کے اس فقہی ضابطہ پر روشنی ڈال چکے ہیں کہ جب صحیح حدیث موجود ہو اور وہ ثقف راویوں کے یہاں مشہور بھی ہو۔ تو امام ابو حنیفہ اس کے ہوتے ہوئے کسی رائے قیاس یا استیحا کو تسلیم نہیں کرتے تھے۔ ابن ابی العوام نے مسند میں قاضی ابویوسف سے روایت کیا ہے کہ:

”جب امام ابو حنیفہ سے کوئی مسئلہ دریافت کیا جاتا تو پوچھتے کیا اس مسئلہ میں

آپ کے یہاں کچھ آثار موجود ہیں؟ جب ہم وہ آثار بیان کر دیتے اور آپ اپنے

اقوال ذکر کر چکے تو دیکھتے اگر دونوں میں سے کسی قول کے بارے میں زیادہ آثار

ہوتے تو ان پر عمل کرتے۔ اگر دونوں طرف برابر آثار ہوتے تو ان میں سے جو اثر

چاہتے منتخب کر لیتے“ (تانیب الخطیب ص ۸۶)

موفق خوارزمی اپنی سند کے ساتھ سمرقندی کی ”کتاب العالم والمتعلم“ میں ابو حنیفہ سے

روایت کرتے ہیں کہ آپ نے فرمایا:

”جو بات سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمائی ہو، وہ ہم نے سنی ہو یا نہ

سنی ہو، بسر و چشم تسلیم ہے۔ ہم اس پر ایمان لائے اور شہادت دیتے ہیں کہ وہ

اسی طرح ہے جیسے آپ نے فرمائی۔“

ابن عبد البر نے اپنی کتاب ”الاستقاء“ میں امام ابو حنیفہ سے نقل کیا ہے کہ آپ نے فرمایا:

”رسول کریمؐ کی خلاف ورزی کرنے والے پر اللہ تعالیٰ لعنت کرے۔ انہی کی وجہ سے



اللہ نے ہم کو عزت بخشی اور عذاب جہنم سے رہائی دلائی“

امام بیہقی نے المدخل میں عبد اللہ بن مبارک سے نقل کیا ہے کہ میں نے امام ابو حنیفہ کو فرماتے سنا کہ ”جب نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے کوئی بات مروی ہو تو ہم بسر و چشم اس کو قبول کریں گے۔ جب صحابہ سے کوئی بات منقول ہو تو ہم اُس میں سے اپنا پسندیدہ قول منتخب کر لیں گے۔ جب تابعین سے کوئی قول منقول ہو تو ہم اُن کا مقابلہ کریں گے“ (مفتاح الجنۃ، ص ۳۱)

امام ابن عبد البر نے محمد بن حسن شیبانی کا قول نقل کیا ہے:

”علم کی چار قسمیں ہیں۔ ان کے علاوہ دوسری کوئی قسم نہیں ہے۔

(۱) جو بات قرآن کریم میں مذکور ہو یا اس سے ملتی جلتی ہو۔

(۲) جو بات حدیث رسولؐ میں موجود ہو یا اس کے مماثل ہو۔

(۳) جس پر صحابہ کا اجماع منعقد ہو چکا ہو یا اس سے ملتی جلتی ہوئی بات۔

(۴) وہ بات جس میں صحابہ کے یہاں اختلاف پیدا ہوا ہو اور اس کے کسی نہ کسی پہلو کے

بارے میں کسی صحابی کا قول موجود ہو۔

اور اگر ان اقوال میں سے کسی قول کو منتخب کر لیا گیا ہو تو ہم ملتے جلتے مسائل کو اس پر

قیاس کریں گے۔ (جامع بیان العلم، ج ۲، ص ۳۴ نیز اصول الشرعی، ج ۱ ص ۳۱)

امام شمرانی نے میزان میں مندرجہ ذیل اقوال امام ابو حنیفہ سے نقل کیے ہیں:

(۱)۔ جو شخص یہ کہتا ہے کہ ہم قیاس کو نقص کے مقابلہ میں ترجیح دیتے ہیں وہ افترا پر دازی سے کام

لیتا ہے۔ نقص کی موجودگی میں قیاس کی ضرورت ہی کیا ہے۔

(۲)۔ ہم شدید ضرورت کے بغیر قیاس نہیں کرتے۔ ہم کسی مسئلہ کی دلیل کتاب سنت یا فتاویٰ صحابہ

میں تلاش کرتے ہیں جب اُن کوئی دلیل نہیں ملتی تو ہم قیاس سے کام لیتے ہیں۔

(۳)۔ ہم پہلے کتاب اللہ پر عمل کرتے ہیں، پھر حدیث رسولؐ پر اور پھر صحابہ کے اجماعی فیصلہ جات پر

اگر صحابہ مختلف الرائے ہوں تو ہم دو مسئلوں میں اتحاد علت کی بناء پر قیاس کرتے ہیں۔

(۴)۔ جو بات رسول کریمؐ سے مروی ہو وہ سر آنکھوں پر۔ میرے ماں باپ اُن پر فدا ہوں ہم آپ

کی مخالفت نہیں کر سکتے وجوہات صحابہ سے منقول ہو ہم اس ضمن میں اپنا پسندیدہ قول چن لیتے ہیں۔ اور وجوہات صحابہ کے علاوہ دوسروں سے منقول ہو تو ہم بھی آدمی ہیں اور وہ بھی آدمی ہیں (یہ چاروں اقوال میزان شعرانی مرج ۱۔ ص ۵۱ سے ماخوذ ہیں)

امام محمد نے المبسوط میں ایک فصل اخبار احمد سے اخذ و احتجاج کے سلسلہ میں منعقد کی ہے۔ اس ضمن میں آپ نے متعدد احادیث تبویہ اور عمل صحابہ سے استدلال کیا ہے۔ یہی دلائل امام شافعی نے اپنی کتاب ”الرسالۃ“ میں بیان کیے ہیں۔ ان دلائل سے یہ حقیقت عیاں ہوتی ہے کہ امام ابو حنیفہ حدیث کے مقابلہ میں رائے کو ترجیح نہیں دیتے تھے، خواہ وہ رائے کیسی اور کسی شخص کی بھی ہو۔ یہاں تک کہ امام ابن حزم جیسا شخص اس بات پر فقہائے عراق کا اجماع نقل کرتا ہے کہ حدیث ضعیف قیاس کے مقابلہ میں قابل ترجیح ہے۔

امام ابن قیم اعلاّم المؤمنین میں لکھتے ہیں :

”اصحاب ابی حنیفہ کا اس امر پر اجماع منعقد ہو چکا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک ضعیف حدیث قیاس و رائے سے افضل ہے۔ فقہ حنفی کی اساس اسی پر رکھی گئی ہے۔ مندرجہ ذیل مسائل ملاحظہ فرمائیں :

(۱) جس حدیث میں قعقہ کا ذکر کیا گیا ہے وہ ضعیف ہے۔ تاہم امام صاحب نے اس کو قیاس پر ترجیح دی ہے۔

(۲) حالت سفر میں نبیذ کے ساتھ وضو کرنے کی اجازت پر مشتمل حدیث ضعیف ہے۔ تاہم آپ نے اس کو قیاس پر ترجیح دی ہے۔

(۳) جب چور دس درہم سے کم چرائے تو بقول ابو حنیفہ اس کا ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔ حالانکہ اس میں وارد شدہ حدیث ضعیف ہے۔

(۴) امام ابو حنیفہ نے حیض کی زیادہ سے زیادہ مدت ایک ضعیف حدیث کے مطابق دس دن مقرر کی ہے۔

(۵) ایک ضعیف حدیث کے پیش نظر آپ نے جمعہ کے لیے مصر کی شرط ٹھہرائی ہے۔



(۶) کنوئیں کے مسائل سے متعلق صرف غیر مرفوع آثار کی بنیاد پر آپ کے قیاس کو چھوڑ دیا ہے۔

خلاصہ یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ و احمد بن حنبل کی رائے میں حدیث ضعیف اور اقوال صحابہ کو قیاس کے مقابلہ میں ترجیح دی جاتی ہے۔ علمائے سلف جب کسی حدیث کو ضعیف کہتے ہیں تو اس کے وہ معنی نہیں ہوتے جو متاخرین کے یہاں مراد ہیں۔ بخلاف ازیں متاخرین جس حدیث کو حسن کہتے ہیں متقدمین اسی کو ضعیف کہہ دیتے ہیں۔ (اعلام ابن قیم)

میں کہتا ہوں کہ جن احادیث پر امام ابو حنیفہ نے اپنے مسلک کی بنیاد رکھی ہے اور وہ دیگر محدثین کے نزدیک خواہ علمائے سلف کی اصطلاح کے مطابق ضعیف ہی ہوں تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ امام ابو حنیفہ کے یہاں بھی وہ ضعیف ہوں۔ بخلاف ازیں آپ کے اصول عام کے مطابق وہ احادیث صحیح ہوں گی۔ احادیث کی تصحیح و تضعیف میں اختلاف ایک طبعی امر ہے۔ ایک امام جس حدیث کو صحیح قرار دیتا ہے دوسرے کے نزدیک وہ صحیح نہیں ہوتی۔ ہر کیف احناف کی تردید میں سرگرم حصہ لینے والے ہر دوا کا برا امام ابن حزم ابن قیم کا مندرجہ صدر بیان اس حقیقت کو واضح کرتا ہے کہ امام ابو حنیفہ قیاس و رائے کے مقابلہ میں حدیث ضعیف کو ترجیح دیتے تھے۔ مزید براں ہم بیان کر چکے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کے نزدیک مراسیل لائق احتجاج اور قیاس کے مقابلہ میں قابل ترجیح ہیں۔ امام شافعی چند شرائط کے ساتھ حدیث مرسل کو قبول کرتے ہیں جب کہ تمام محدثین بالاتفاق اس سے احتجاج نہیں کرتے۔ مراسیل کے بارے میں جناب امام نے جو موقف اختیار کیا ہے اس سے یہ حقیقت واشگاف ہوتی ہے کہ آپ قیاس کی پناہ اس وقت لیتے ہیں جب کوئی چارہ کار باقی نہ رہے اور کوئی قابل اعتماد حدیث و اثر موجود نہ ہو۔ پھر یہ بات کیونکر درست ہو سکتی ہے کہ آپ حدیث کے مقابلہ میں قیاس کو ترجیح دیتے تھے؟

خطیب بغدادی اپنی تاریخ میں متعدد راویوں سے نقل کرتے ہیں کہ وہ چند احادیث لے کر امام ابو حنیفہ کے یہاں گئے مگر آپ نے قبول نہ کیا۔ خطیب بغدادی یوسف بن اسباط سے

روایت کرتے ہیں کہ ابو حنیفہ نے چار صد سے زائد احادیث کو رد کر دیا۔ اس نے چار سو میں سے صرف چار حدیثیں ذکر کیں۔ خلیب نے وکیع کا یہ قول نقل کیا ہے کہ:

”امام ابو حنیفہ۔ وصد احادیث کی مخالفت کی۔“

حماد بن سلمہ کہتے ہیں:

”ابو حنیفہ احادیث و آثار کو اپنی رائے کے مقابلہ میں ٹھکرا دیا کرتے تھے۔“

ان اقوال کی نسبت ان کے قائلین کی جانب صحیح ہو یا غلط، یہ حقیقت کہ ان میں سے بعض آپ کے شاگرد اور رفیق بھی تھے، اس امر کو واضح کرتی ہے کہ یہ اقوال آپ کے فرمودہ نہیں ہیں۔ بلاشبہ آپ کے بعض معاصر محدثین آپ پر یہ تنقید کرتے تھے کہ جو آثار ان کے نزدیک صحیح ہیں ابو حنیفہ ان کو رد کر دیتے ہیں۔

محدث ابن ابی شیبہ نے امام ابو حنیفہ پر یہ حرف گیری کی ہے کہ آپ نے ایک سو پچیس مسائل میں حدیث کی خلاف ورزی کی ہے۔

اب سوال یہ ہے کہ امام صاحب نے ایسا کیوں کیا؟ حالانکہ امام شافعی نے اس بات پر علماء کا اجماع نقل کیا ہے کہ کسی مسلمان کے لیے حدیث صحیح کی مخالفت جائز نہیں۔ خود امام ابو حنیفہ نے فرمایا تھا:

”جو بات آنحضرت سے منقول ہو سر آنکھوں پر۔“

اس کا جواب حسب ذیل ہے:

(۱) کسی حدیث کی تصحیح و تضعیف میں بعض اوقات مختلف خیالات کا اظہار کیا جاتا ہے اس کی وجہ یہ ہوتی ہے کہ ایک محدث مثلاً ابو حنیفہ ایک راوی کو عادل و ثقہ قرار دیتے ہیں۔ جبکہ دوسروں کے نزدیک وہ مجروح ہوتا ہے۔ اس میں شک نہیں کہ امام ابو حنیفہ نے اپنے جن شیوخ سے استفادہ کیا وہ ان کو ان محدثین سے بہتر جانتے تھے جنہوں نے اگلے ادوار میں ان کو ہدف تنقید بنایا۔ وہ زمانہ کے اعتبار سے بھی متقدم تھے۔ بسا اوقات ان کے اور صحابی کے درمیان صرف دو راویوں کا واسطہ ہوتا ہے۔ اندر میں حالت قرب عہد کی وجہ سے وہ ان دو راویوں پر آسانی کے ساتھ جرح کر سکتے ہیں۔ نیز اس لیے کہ ان کے جاننے



والے لوگ بھی اس وقت موجود تھے جن سے امام ابو حنیفہ ان کے بارے میں دریافت کر سکتے تھے۔ البتہ حجاز و شام کے وہ راوی جو آپ کے استاذ نہ تھے ان کے معاملے میں اکثر توقف کیا جاتا ہے۔

ان کے بارے میں ایسے نظریات کا اظہار بھی کیا جاتا ہے جو ان کے تلامذہ سے مختلف ہوتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ امام ابو حنیفہ نے بعض ایسی احادیث پر عمل نہیں کیا جو دوسروں کے نزدیک صحیح تھیں۔ اسی طرح دیگر محدثین نے بعض ایسی احادیث کو متروک العمل ٹھہرایا جو امام صاحب کے نزدیک صحیح تھیں۔

(۲) بعض اوقات ایک حدیث ایک مجتہد اور دیگر محدثین کے نزدیک صحیح ہوتی ہے مگر مجتہد کسی دوسری دلیل کی وجہ سے اس کو ظاہر پر معمول نہیں کرتا۔ یا کسی پوشیدہ علت یا اس سے قوی تر معارض دلیل کی بنا پر اس پر عمل کرنا چھوڑ دیتا ہے۔ یا راوی کے دہم کا اعتقاد رکھتا ہے۔ یا حدیث کو منسوخ قرار دیتا یا عام کی تخصیص اور مطلق کی تقييد کا قائل ہو کر اس پر عمل کرنا ترک کر دیتا ہے۔ جس کا نتیجہ یہ ہوتا ہے کہ محدثین اور دوسرے لوگ سمجھتے ہیں کہ یہ حدیث متروک العمل ہے۔ لیث بن سعد نے امام مالک کو جو خط لکھا تھا اس میں متر احادیث صحیحہ گناٹی تھیں جن کو امام مالک نے متروک العمل ٹھہرایا تھا۔ حالانکہ وہ آثار متوطا میں مندرج ہیں۔ (جامع بیان العلم ج ۱ ص ۱۴۸)

شاذ و نادر ہی کوئی امام ایسا ہو گا جس نے اپنے نزدیک ثابت شدہ احادیث کو دیگر دلائل کے پیش نظر ترک نہ کیا ہو۔ ایک محدث نہ ایسے مقامات سے واقف ہو سکتا ہے اور نہ ان کے راز سے آگاہ و آشن ہو سکتا ہے۔ اس لیے امام ابو حنیفہ نے محدث اور فقیہ کے مابین یہ فرق و امتیاز رور کھا ہے کہ:

”جو شخص احادیث کا طالب ہو گمان کے فہم و ادراک پر قادر نہ ہو اس کی مثال اُس عطارد کی ہے جو ادویہ جمع کرتا ہو اور جانتا نہ ہو کہ یہ کس کس مرض کے لیے ہیں۔ حتیٰ کہ طبیب اگر اس کو آگاہ کرتا ہے۔ اسی طرح محدث بھی احادیث سے بہرہ ور نہیں ہوتا اور فقیہ اُسے آکر سمجھاتا ہے۔“ (مناقب ابی حنیفہ از موفقی کئی ج ۲ ص ۹۱)

اس کی تائید اس واقعہ سے ہوتی ہے جس کو ابن عبد البر نے قاضی ابو یوسف کے پاس میں نقل کیا ہے۔ قاضی صاحب فرماتے ہیں اعمش نے مجھ سے ایک مسئلہ پوچھا ہم دونوں تہمتا تھے میں نے اس کا جواب دے دیا۔ اعمش نے کہا ”اس کی دلیل کیا ہے؟“ میں نے کہا وہی حدیث جو آپ نے مجھے سنائی تھی۔ پھر میں نے وہ حدیث بیان کر دی۔ اعمش نے کہا ”یہ حدیث مجھے اس وقت سے یاد ہے جب آپ ہنوز پیدا بھی نہیں ہوئے تھے۔ اس کا مطلب آج تک میری سمجھ میں نہ آیا۔“

ابن عبد البر نے اپنی سند کے ساتھ عبید اللہ بن عمرو سے روایت کیا ہے کہ میں اعمش کی مجلس میں موجود تھا۔ ایک شخص نے آپ سے ایک مسئلہ پوچھا۔ اعمش نے کوئی جواب نہ دیا دیکھا تو ابو حنیفہ موجود تھے۔ کہا ”نعمان! اس کا جواب دیجیے۔“ آپ نے جواب دے دیا۔ اعمش نے کہا ”اس کی دلیل کیا ہے؟“ فرمایا ”وہی حدیث جو آپ نے مجھے سنائی تھی۔“ اعمش نے کہا ”ہم عطار ہیں اور آپ بلیب۔“ (جامع بیان العلم ج ۲- ص ۱۳۱)

۳۔ اس حقیقت سے مجال انکار نہیں کہ بعض احادیث امام ابو حنیفہ تک نہ پہنچ سکیں اور آپ کی نگاہ سے پرشیدہ رہیں۔ اس لیے کہ صحابہ شہروں میں بٹ گئے تھے۔ ایک شہر والوں کے پاس جو احادیث تھیں وہ دوسروں کے پاس نہ تھیں صحابہ و تابعین کے عصر و عہد میں اور ان کے بعد کسی شخص نے یہ دعویٰ نہیں کیا کہ وہ جملہ احادیث پر حاوی ہے۔ امام شعبی کے پاس ایک نوجوان آیا۔ اس نے بات چیت کی تو شعبی نے کہا ”ہم نے یہ بات کبھی نہیں سنی۔“ نوجوان نے کہا ”کیا آپ نے سب علمی باتیں سُن لی ہیں؟“ شعبی نے کہا ”نہیں۔“ نوجوان نے کہا ”تو کیا آپ نے نصف علم کا احاطہ کیا ہے؟“ شعبی نے کہا ”نہیں۔“ نوجوان نے کہا ”تو پھر اس کو بھی نصف ثانی میں شامل کر لیجیے جو آپ نے نہیں سنا۔“ (تدریب الراوی، ص ۱۰۸)

یہ حقیقت ہے کہ قرپ عہد کے باد صفت چند جلیل القدر صحابہ کو بعض احادیث کا علم حاصل نہ ہو سکا۔ چند مثالیں ملاحظہ ہوں :

(۱) حضرت فاروق اعظم رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو مجوس پر جزیہ عائد کرنے سے متعلق حدیث اور حرمت ربا پر مشتمل حدیث کا پتہ نہ چل سکا۔ یہاں تک کہ حضرت عبد الرحمن بن عوف



نے ان کو دونوں حدیثوں سے آگاہ کیا۔

(۲) اسی طرح جناب فاروقؓ کو کسی کے گھر میں داخل ہونے کے لیے اجازت سے متعلق حدیث کا پتہ نہ چلا اور حضرت ابوموسیٰ اشعریؓ نے اس کا احساس دلایا۔

(۳) جناب فاروقؓ و ابن مسعود رضی اللہ عنہما کو تیمم پر مشتمل حدیث کا پتہ نہ چل سکا اور حضرت عمار بن یاسر اور دیگر صحابہ اس سے واقف تھے۔

(۴) حضرت عائشہؓ و ابن عمرؓ و ابو ہریرہؓ حدیث صبح سے بہرہ ور نہ تھے جبکہ حضرت علیؓ و حذیفہؓ اس سے آگاہ تھے۔

(۵) حضرت عمرؓ اور زید بن ثابتؓ اس مسئلہ سے باخبر نہ تھے کہ عائشہؓ دوران حج آخری طواف سے پہلے جاسکتی ہے۔ حالانکہ ابن عباسؓ اور ام سلمہؓ اس کو جانتے تھے۔

(۶) حضرت ابن عباسؓ نکاح منع کی حرمت سے واقف نہ تھے۔ اور صحابہؓ نے آپ کو اس سے آگاہ کیا۔

(۷) حضرت طلحہؓ و ابن عباسؓ و ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہم سونے چاندی کی بیع سے متعلق حدیث سے بے بہرہ تھے۔ جب کہ حضرت عمرؓ و ابو سعیدؓ و دیگر صحابہ اسے جانتے تھے۔

(الاحکام ابن حزم، ج ۲- ص ۱۲۷)

ایسے واقعات عمد صحابہ میں بکثرت وقوع پذیر ہوئے، مگر کسی نے ان پر حرف گیری نہ کی اور نہ کسی نے یہ کہا کہ یہ لوگ حدیث رسولؐ سے ناواقف ہیں۔ بسا اوقات ایسا ہوا کہ انہوں نے حدیث معلوم ہونے سے قبل اس کے خلاف فتویٰ دے دیا۔ جب صحابہ سے ایسی غلطیاں صادر ہو سکتی ہیں تو امام ابو حنیفہؒ اس امر کے زیادہ مستحق ہیں کہ آپ کو معذور قرار دیا جائے۔

(۴) چونکہ امام جلیل کے عصر و عہد میں حدیث نبویؐ میں دروغ گوئی کا آغاز ہو گیا تھا اس لیے آپ نے خدا کے دین میں حرم و احتیاط کے پیش نظر قبولیت حدیث کے لیے کڑی شرطیں عائد کیں اور مقابلہ سختی سے کام لیا۔ آپ کی عائد کردہ شرائط حسب ذیل ہیں۔

(۱) پہلی شرط یہ ہے کہ حدیث ان اصول و ضوابط کے خلاف نہ ہو جو شرعی مآخذ کی چھان بین کے بعد آپ نے مقرر کیے تھے۔ جب خبر و احادیث سے معارض ہوگی تو اسے چھوڑ کر دونوں

دلیلوں میں سے جو اقویٰ ہے اس پر عمل کیا جائے گا۔

(۲) دوسری شرط یہ ہے کہ حدیث ظواہر کتاب اور اس کے عموماً سے متضاد نہ ہو۔ جب طہریت ان کے خلاف ہوگی تو ظاہر کتاب پر عمل کیا جائے گا اور حدیث متروک العمل ٹھہرے گی۔ البتہ جب حدیث کسی مجمل قرآنی حکم کی وضاحت کرے یا جدید حکم کی تصریح پر مشتمل ہو تو اس پر عمل کیا جائے گا۔

(۳) تیسری شرط یہ ہے کہ حدیث کسی قولی یا فعلی حدیث مشہور کے خلاف نہ ہو۔

(۴) چوتھی شرط یہ ہے کہ کسی اپنی ہم مرتبہ حدیث کے خلاف نہ ہو۔ اگر دونوں باہم متعارض ہوں گی تو ان میں سے ایک کو ترجیح دی جائے گی۔ مثلاً دونوں راوی صحابہ میں سے ایک فقیہ تر ہو یا ایک فقیہ اور دوسرا غیر فقیہ ہو یا ایک نوجوان اور دوسرا بوڑھا ہو۔ کیوں کہ اس میں غلطی کا احتمال ہوتا ہے، اس لیے حدیث مرحوم کے مقابلہ میں باج پر عمل کیا جاتا ہے۔

(۵) پانچویں شرط یہ ہے کہ راوی کا عمل اپنی روایت کردہ حدیث کے خلاف نہ ہو۔ مثلاً ابوہریرہؓ کی یہ روایت کہ جب کتا کسی برتن میں نہ ڈال دے تو اُسے سات مرتبہ دھویا جائے۔ یہ ان کے اپنے فتویٰ کے خلاف ہے۔

(۶) حدیث کے متن یا سند میں کوئی ایسا اضافہ نہ ہو جو کسی دوسری روایت میں موجود نہ ہو۔

(۷) حدیث کا تعلق کسی ایسے معاملہ سے نہ ہو جو لوگوں میں کثیر الوقوع ہو۔ اس لیے کہ اندریں صورت حدیث کا مشہور یا منثور ہونا ضروری ہے۔

(۸) جب کسی مسئلہ میں دو صحابہ کے یہاں اختلاف پایا جاتا ہو تو دونوں میں سے ایک نے اس حدیث کے ساتھ احتجاج کرنا ترک نہ کر دیا ہو جس کو ان میں سے ایک نے روایت کیا ہو۔ اس لیے کہ اگر وہ حدیث ثابت ہوتی تو ان میں سے ایک ضرور اس سے احتجاج کرتا۔

(۹) علمائے سلف میں سے کسی نے اس حدیث پر تنقید نہ کی ہو۔

(۱۰) جب حدود و عقوبات کے بارے میں روایات مختلف ہوں تو اس روایت کو معمول بہا بنایا جائے جس میں خفیف سزا کا حکم دیا گیا ہو۔



(۱۱) ایک ضروری شرط یہ بھی ہے کہ راوی نے جب کوئی حدیث سنی ہو اس وقت سے لے کر اس کو آگے پہنچانے تک وہ حدیث اسے یاد رہی ہو اور درمیان میں وہ اسے بھول نہ گیا ہو۔

(۱۲) صحابہ و تابعین اس حدیث پر بلا تخصیص دیار و بلاد عامل رہے ہوں۔

(۱۳) راوی اپنی تحریر کی بجائے اپنے حافظہ پر اعتماد کرے۔

یہ ہیں وہ شرائط جو امام ابو حنیفہ نے خبر واحد کی صحت اور اس کے معمول بہہ ہونے کے لیے ضروری قرار دیے ہیں۔ اس میں شبہ نہیں کہ محدثین مذکورہ صدر شرائط میں سے اکثر میں آپ کے ساتھ متفق نہیں۔ دیگر ائمہ بعض شرائط میں آپ کے خلاف ہیں۔ ہم یہاں نہ آپ کے نظریات کا دفاع کرنا چاہتے ہیں اور نہ آپ کی نصرت و حمایت کے درپے ہیں۔ ہمارا مقصد صرف یہ بیان کرنا ہے کہ امام ابو حنیفہ نے بعض اخبارِ اہل اہل پر عمل کیوں نہیں کیا۔

مندرجہ صدر بیانات اس صداقت کی آئینہ داری کرتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ پر یہ الزام کہ آپ حدیث کو چھوڑ کر رائے پر عمل کرتے تھے اگر بنا بر اجتہاد تھا تو اس میں کوئی مضائقہ نہیں مقتدین متاخرین اس طرح کرتے چلے آئے ہیں۔ اور اگر یہ ہوائے نفس اور فتنہ و عناد کی بناء پر تھا تو یہ بات ہرگز ممکن نہیں کہ امام ابو حنیفہ جیسا شخص اس امر کا مرتکب ہوتا۔ حالانکہ آپ کا ورع و تقویٰ اور آپ کی اطاعت و انقیاد شک و شبہ سے بالا ہے۔

امام ابو حنیفہ کے نقطہ فکر و نظر کی چند مثالیں :

ذیل میں ہم آپ کے اجتہاد کی چند امثلہ بیان کرتے ہیں، جن میں آپ نے بظاہر بعض احادیث کی خلاف ورزی کی ہے :

(۱) ایک مرتبہ امام ابو حنیفہ اور امام اوزاعی کی ملاقات ہوئی تو آپس میں یوں تبادلہ افکار کرنے لگے :-

اوزاعی :- آپ رکوع کو جاتے اور اس سے اٹھتے وقت رفع الیدین کیوں نہیں کرتے ؟  
ابو حنیفہ :- اس لیے کہ اس ضمن میں کوئی صحیح حدیث وارد نہیں ہوئی۔

اوزاعی :- آپ یہ کیا فرما رہے ہیں، مجھے زہری نے سالم سے اور اس نے اپنے باپ سے سُن کر

بتایا کہ رسول اکرم صلی اللہ علیہ وسلم نماز شروع کرتے وقت رکوع کو جاتے اور اس سے اٹھتے وقت رفع الیدین کیا کرتے تھے۔

ابو حنیفہ:- مجھے حماد نے ابراہیم نخعی سے اس نے علقمہ واسود سے اور انہوں نے عبداللہ بن مسعود سے سن کر بتایا کہ رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم نماز شروع کرتے وقت ہاتھ اٹھاتے تھے اور پھر نہیں اٹھاتے تھے۔

اوزاعی:- میں آپ کو زہری، سالم اور ابن عمر جیسے راویوں کی نقل کردہ حدیث سناتا ہوں اور آپ حماد اور ابراہیم نخعی کا نام لیتے ہیں۔

ابو حنیفہ:- حماد زہری سے بڑے فقیہ تھے۔ ابراہیم نخعی سالم سے بڑھ کر فقہ دان تھے اور علقمہ عبداللہ بن عمر سے کم نہ تھے۔ اگرچہ ابن عمر صحابی تھے تاہم اسود بھی بڑے پایہ کے آدمی تھے۔ اور دوسری روایت میں یوں مذکور ہے کہ ابراہیم نخعی سالم سے فقیہ تر تھے۔ اگر ابن عمر صحابی نہ ہوتے تو میں کہتا کہ علقمہ عبداللہ بن عمر سے بڑے فقیہ تھے۔ اور عبداللہ بن مسعود تو آخر عبداللہ بن مسعود ہیں۔ یسین کراوزاعی خاموش ہو گئے۔ (حجۃ اللہ البالغہ، ج ۱- ص ۳۳۱)

(۲)۔ سفیان بن عیینہ ابو حنیفہ سے ملے اور پوچھا کیا آپ یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ جب بائع اور مشتری سودا کی بات چیت چھوڑ کر کسی اور بات میں مشغول ہو جائیں تو سودا پکا ہو جاتا ہے اور ان کو سودا فسخ کرنے کا اختیار باقی نہیں رہتا۔ اگرچہ وہ ایک ہی جگہ مقیم ہوں؟ امام ابو حنیفہ نے کہا ”جی ہاں!“ سفیان نے کہا ”آپ اس حدیث کی مخالفت کیوں کر کرتے ہیں جس میں آپ نے فرمایا کہ جب تک بائع و مشتری جدا نہ ہوں ان کو بیع فسخ کرنے کا اختیار ہے“ امام ابو حنیفہ نے کہا ”بتائیے اگر بائع و مشتری کسی کشتی یا قید خانہ یا سفر میں ہوں تو پھر کیوں کر الگ ہوں گے؟“

آپ دیکھ رہے ہیں کہ امام ابو حنیفہ نے حدیث کو رد نہیں کیا بلکہ جدا ہونے سے موضوع کلام میں تبدیلی مراد لی ہے جہاں طور پر الگ ہونا مراد نہیں لیا۔ امام ابو حنیفہ نے حدیث کا جو مفہوم مراد لیا ہے۔ اس میں بڑی وسعت پائی جاتی ہے۔ دو شخص جو ایک ہی کشتی میں سفر کر رہے ہوں یا باہم رفیق سفر ہوں یا ایک ہی قید خانہ میں ہوں سب اس میں شامل ہیں۔ ایسے اشخاص باہم کئی



کئی دن اور کئی ماہ تک یکجا رہتے ہیں تو کیا ان کے بارے میں ہم یہ کہیں گے کہ جب تک وہ ایک ہی جگہ میں مقیم ہیں ان کا سودا بچتہ نہیں ہوا اور وہ جب چاہیں اس کو فسخ کر سکتے ہیں ؟  
تفرق (علحدگی) کا لفظ کتاب و سنت میں موضوع سخن کی تبدیلی کے معنی میں استعمال ہوا ہے۔  
قرآن کریم میں فرمایا :

وَأَعْتَصِمُوا بِحَبْلِ اللَّهِ جَمِيعًا وَلَا تَفَرَّقُوا۔  
سب مل کر اللہ کی رسی کو تھام لو اور علحدگی اختیار نہ کرو۔

سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے :

اِخْتَرَقَتْ الْيَهُودُ وَالنَّصَارَى۔ یہود و نصاریٰ جدا جدا ہو گئے۔

اس استنباط میں جو شخص امام ابو حنیفہ کی وقت آفرینی و شرف نگاہی پر غور نہیں کرتا وہ یہ بیکار اٹھے گا کہ امام صاحب یہ فتویٰ دیتے ہیں کہ بائع و مشتری اگر ایک ہی مجلس میں بیع کو پکا کر دیں تو انہیں فسخ کا اختیار باقی نہیں رہے گا۔ اندریں صورت وہ فی الفور یہ فیصلہ صادر کر دے گا کہ امام صاحب نے حدیث کی خلاف ورزی کی۔ حالانکہ دراصل معاملہ یوں نہیں ہے۔

(۳) محدث ابن ابی شیبہ نے جناب امام کو جن اعتراضات کی آماجگاہ بنایا ہے ان میں ایک وہ حدیث ہے جو ابن ابی شیبہ نے بسند خود محمد بن نعمان بن بشیر سے روایت کی ہے کہ ان کے والد نعمان نے ان کو ایک غلام عطا کیا اور آنحضرت کی خدمت میں حاضر ہو کر آپ کو اس پر گواہ بنانے کی استدعا کی۔ سرکارِ دو عالم نے فرمایا : کیا آپ نے اپنے ہر بیٹے کو ایک ایک غلام حدیہ کیا ہے ؟ نعمان نے نفی میں جواب دیا۔ آپ نے فرمایا تو پھر یہ بھی واپس لے لو۔ ابن ابی شیبہ نے اس حدیث کو دو مختلف سندوں کے ساتھ روایت کیا ہے اور ان کے الفاظ بھی ایک جیسے نہیں۔ آخر میں فرماتے ہیں ”امام ابو حنیفہ کا قول ہے کہ ایسا کرنے میں کوئی مضائقہ نہیں“  
علامہ کوثری اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں :

”نعمان بن بشیر کی روایت کردہ حدیث کے الفاظ باہم دیگر اس قدر مختلف ہیں کہ فقہاء کے لیے اس میں اجتہاد کی گنجائش نکل آتی ہے۔ چنانچہ جمہور فقہاء کا زاویہ نگاہ یہ ہے کہ اولاد کو عطیہ میں مساوی رکھنے کا حکم بنا بر استحباب ہے فرض واجب کے

درجہ میں نہیں۔ امام مالک شافعی لیسٹ تھوری، ابو حنیفہ کا مسلک یہی ہے۔ ان کے نزدیک عطیہ دینے میں سب اولاد کی مساوات ضروری نہیں۔ البتہ بعض اس کو ناپسند کرتے ہیں۔ مساوات سب کے نزدیک ایک پسندیدہ امر ہے بعض علماء حدیث کے ظاہر الفاظ کے پیش نظر مساوات کو واجب قرار دیتے ہیں، عبداللہ بن مبارک، امام احمد اور ظاہریہ اسی کے قائل ہیں۔ پہلے اسحاق بھی ان کے ہم خیال تھے پھر جمہور کے ہمنوا بن گئے۔ علماء کا اس بات پر اجماع کہ ایک شخص اپنا مال اجنبی کو دے سکتا ہے جمہور کی رائے کا مؤید ہے۔ جب نص میں احتمال پیدا ہو جائے تو وہ نص ہی نہیں۔ اس لیے یہ قول بے معنی ہے کہ ”مورد اجتہاد میں قیاس کا کوئی امکان نہیں ہوتا“

محدث بیہقی نے اس بات کی تائید میں دس وجوہ بیان کیے ہیں کہ مساوات کا حکم استحباب پر مبنی ہے۔ اگرچہ بعض وجوہ دیگر علماء کے نزدیک مخدوش ہیں۔

مذکورہ صدر حدیث میں مساوات کے وجوب و نہی کے سلسلہ میں فقہاء کے مابین جو اختلاف رونما ہوا ہے، اس کی بڑی وجہ اس کے الفاظ کا فرق و اختلاف ہے۔ اس کے بعض الفاظ سے نڈب و استحباب کا اثبات ہوتا ہے اور بعض الفاظ وجوب پر دلالت کرتے ہیں۔ قاضی عیاض مالکی فرماتے ہیں:

”اس ضمن میں وارد شدہ احادیث میں جمع و تطبیق کی کوشش کرنا اس بات سے زیادہ موزوں ہے کہ کسی روایت کو بالکل ہی رد کر دیا جائے یا اسے مضطرب کہا جائے۔ تطبیق کی صورت یہ ہے کہ جملہ روایات کو استحباب پر محمول کیا جائے“

قاضی صاحب نے اپنی شرح صحیح مسلم میں ان احادیث کو استحباب پر محمول کرنے کی وجہ بھی بیان کی ہے۔ موضوع زیر قلم کے سلسلہ میں ہم مزید کسی تفصیل کی حاجت نہیں سمجھتے۔ اس لیے کہ اس مسئلہ میں امام ابو حنیفہ منفرد نہیں ہیں بلکہ جمہور فقہاء آپ کے ہمنوا ہیں۔ امام شافعی نے تصریح کی ہے، کہ حضرت ابو بکرؓ نے حضرت عائشہؓ صدیقہ کو اور حضرت عمرؓ نے عاصم کو عطیہ جات کے سلسلہ میں دیگر اولاد پر ترجیح دی تھی۔ دیگر صحابہ سے بھی یہ فعل ثابت ہے۔ ان کا یہ اقدام اس بات کا بین ثبوت ہے کہ



مسادات کا حکم استحباب پر محمول ہے۔ (الیکٹ الطریقہ، ص ۲۱-۲۲)

محدث ابن ابی شیبہ نے امام ابو حنیفہ کو جن ایک سو پچیس<sup>۱۳۵</sup> اعتراضات کا نشانہ بنایا اور یہ ثابت کرنا چاہا تھا کہ ان مسائل میں امام نے حدیث نبوی کو ترک کر دیا ہے یہ ان میں سے ایک مثال ہے۔ ہمارے جواب سے یہ حقیقت کھل کر سامنے آگئی کہ جناب امام نے اسے کو ترجیح دے کر حدیث کو ترک نہیں کیا بلکہ اپنے اجتہاد پر اعتماد کیا تھا۔ اس ضمن میں آپ کو اسی طرح معذور قرار دینا چاہیے جس طرح پر مجتہد کو اس کے اجتہاد کے بارے میں۔

یہ امر بھی نظر انداز نہ کیا جائے کہ بقول محدث ابن ابی شیبہ امام ابو حنیفہ نے جن مسائل میں اپنے اجتہاد کی اساس پر حدیث کی مخالفت کی تھی اس میں وہ منفرد نہیں ہیں بلکہ جمہور ائمہ میں سے کسی ایک یا زیادہ اماموں نے آپ کی حمایت کی ہے۔

امام ابو حنیفہ کا علمی حلقہ :

اجتہاد مسائل کے ضمن میں امام ابو حنیفہ کا اپنے تلامذہ کے ساتھ جو طرز و انداز تھا۔ جو شخص اس سے آگاہ ہے وہ یقین رکھتا ہے کہ آپ جیسے شخص کی طرف ایسی باتوں کی نسبت کسی طرح درست نہیں۔

میغیرہ بن حمزہ کا قول ہے کہ امام ابو حنیفہ کے جن تلامذہ نے آپ کے ساتھ مل کر کتب فقہ مرتب کی تھیں وہ چالیس آدمی تھے، اور وہ سب عظیم انسان تھے۔

اسد بن فرات کہتے ہیں کہ ان چالیس اشخاص میں سے دس آدمی اخص الخواص تھے۔ ان میں قاضی ابویوسف زفر داؤد طائی، اسد بن عمرو، یوسف بن خالد اور یحییٰ بن زکریا بن ابی زائدہ جیسے فضلاء شامل تھے۔ یحییٰ تیس سال تک یہ مسائل لکھتے رہے۔ اسد بن فرات کا بیان ہے کہ امام ابو حنیفہ سے کسی سوال کا جواب طلب کیا جاتا تو مختلف تلامذہ اس کا جواب دیتے پھر آپ سے دریافت کیا جاتا تو آپ برجستہ فتویٰ دیتے۔ تین روز تک اس مسئلہ پر بحث جاری رہتی۔ پھر اس کو رجسٹر میں قلمبند کر لیا جاتا۔

اسحاق بن ابراہیم کا بیان ہے کہ اصحاب ابی حنیفہ آپ کے ساتھ مل کر زیر بحث مسئلہ پر غور کرتے۔ اگر عافیہ بن یزید موجود نہ ہوتے تو امام صاحب فرماتے جب تک عافیہ آنے کا میں نقد و

بحث کو جاری رکھیے۔ جب عافیہ آتے اور ان کے ہم خیال ہوتے تو ابو حنیفہ فرماتے اس مسئلہ کو درج کرلو۔ اور اگر متفق نہ ہوتے تو فرماتے اس مسئلہ کو تحریر نہ کیجیے۔

یحییٰ بن نعیم معرفۃ التاریخ والعلل میں فضل بن دین سے روایت کرتے ہیں کہ میں نے زُفر سے سنا وہ کہتے تھے ہم امام ابو حنیفہ کی خدمت میں حاضر ہوتے۔ ہمارے ہمراہ قاضی ابویوسف اور محمد بن جن بھی ہوتے تھے۔ ہم ان سے مسائل سن کر لکھ لیا کرتے تھے۔ زُفر کا بیان ہے کہ ایک دن امام ابو حنیفہ نے ابویوسف سے کہا یعقوب! جو بات تم مجھ سے سنتے ہو وہ لکھ نہ لیا کرو آج میری ایک رائے ہوتی ہے اور کل میں اسے ترک کر دیتا ہوں۔ اور کل ایک رائے قائم کرتا ہوں اور پر رسول اس سے رجوع کر لیتا ہوں۔

مذکورہ صدر بیان سے امام ابو حنیفہ کے سیرت نویس الموفق کی کے قول کی تائید ہوتی ہے کہ آپ نے اپنے فقہی مسلک کی بناءً شوریٰ پر رکھی تھی اور لوگوں پر اپنی رائے ٹھونسنے کی کوشش نہیں کی تھی۔ تاکہ دین اسلام کی بنیاد اللہ و رسول کے ساتھ اخلاص اور اہل ایمان کے ساتھ ہمدردی و تعاون پر رکھی جائے۔ (حسن التقاضی، ص ۱۲)

اس سے خطیب بغدادی کے بیان کا انجوبہرین بھی عیاں ہوتا ہے۔ خطیب نے ابن کثر سے نقل کیا ہے کہ ہم ایک روز وکیع کے پاس بیٹھے تھے۔ ایک آدمی نے کہا ”ابو حنیفہ سے غلطی سرزد ہوئی“ وکیع نے کہا مد ابو حنیفہ کیوں کر غلطی کر سکتے ہیں؟ ان کے ساتھ ابویوسف اور زُفر جیسے ماہر قیاس و اجتہاد یحییٰ ابن ابی زائدہ حفص بن غیاث جہان اور مندل جیسے حفاظ حدیث قائم ابن معن جیسے لغوی و ادیب اور داؤد طائی و فضیل جیسے اصحاب زہد و درج موجود ہیں جس کے ہم نشین اس قسم کے ارباب کمال ہوں اس سے غلطی سرزد نہیں ہو سکتی۔ اور اگر لغزش محال غلطی ہو بھی جائے تو وہ اس کی تردید کر دیں گے۔ (تاریخ بغداد، ج ۱۲- ص ۴۷)

ہم اس ضمن میں وکیع کے ہمنوا نہیں ہیں کہ ابو حنیفہ سے غلطی کا صدور محال ہے۔ البتہ ہم اس بات میں ان کے ساتھ متفق ہیں کہ اس قسم کے ارباب دانش و بصیرت جس شخص کے مشیر ہوں جو شخص عمد صحابہ سے چننا دور نہ ہو۔ جو شخص روشن دماغ اور خدا کے دین میں حذر و ضبط کو نشان ہو۔ یہ بات بعید از قیاس ہے کہ اس کے خلاف بلاوجہ حملہ کا آغاز کیا جائے جیسا کہ اس دور میں ہوا



اقران و امثال رشک کرنے لگے۔ راویوں نے جمالت کا ثبوت دیا اور ظن و تخمین سے کام لینے والوں نے اس پر اور بھی ستم ڈھایا۔ پھر یہ فتنہ بڑھتا ہی گیا یہاں تک کہ فتنہ خلقِ قرآن کے ختم ہونے کے بعد اپنی انتہاء کو پہنچ گیا۔

ہوایوں کے اکثر محدثین نے ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب کو تنقید شدید کا نشانہ بنایا۔ معتزلہ نے محدثین پر جو مظالم ڈھائے تھے اس کا انتقام انہوں نے ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب سے لیا اور نقد و جرح کے تیروں سے ان کو گھائل کر دیا۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ جمہور معتزلہ فروعی مسائل میں فقہ حنفی کے پیرو تھے۔ یہ ہیں ابو حنیفہ اور ان کے اصحاب پر قدیم و جدید حملہ کے اسباب و وجوہ! خلیف بغدادی فرماتے ہیں:

”امام ابو حنیفہ اور آپ کے اصحاب میں سے ابو یوسف محمد بن حسن زُفر اور کسی اور نے بھی خلقِ قرآن کے بارے میں گفتگو نہیں کی تھی۔ خلقِ قرآن کے بارے میں گفتگو کرنے والے بشر مریسی اور ابن ابی داؤد وغیرہ تھے اور انہوں نے ہی اصحابِ ابی حنیفہ کو بدنام کیا“ (تاریخ بغداد، ج ۱۳، ص ۳۳۷)

انصاف کی بات:

حافظ ابن عبد البر رحمہ اللہ نے جو بات اپنی کتاب ”جامع بیان العلم“ میں تحریر کی ہے وہ مجھے بہت پسند ہے۔ فرماتے ہیں:-

”اصحابِ الحدیث نے امام ابو حنیفہ کی مذمت میں مبالغہ آمیزی سے کام لیا اور اس ضمن میں حد سے تجاوز کر گئے۔ ان کے نزدیک اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ رائے و قیاس کو دلائل و آثار کے مقابلہ میں ترجیح دیتے تھے۔ حالانکہ اکثر اہل علم کہتے ہیں جب اثر صحیح موجود ہو تو قیاس باطل ٹھہرتا ہے“ آپ تاویل کی بناء پر اخبارِ آحاد کو رد کر دیا کرتے تھے۔ اس میں شک نہیں کہ آپ کے بعض پیش رو بھی ایسا کر چکے تھے اور دیگر اہل الرائے بھی آپ کے نقش قدم پر گام زن ہوئے۔ آپ نے زیادہ تر یہ اقدام اپنے اہل شہر کی پیروی میں کیا۔ مثلاً ابراہیم نخعی اور اصحاب ابن مسعود اسی ڈگر پر گامزن تھے۔ مگر آپ اور آپ کے اصحاب نے مفروضہ حوادث و فوازل کے گھرنے اور ان کا

جواب دینے میں اغراق و مبالغہ سے کام لیا۔ نتیجہ کے طور پر اس میں اختلاف رونما ہوا اور ان کے مخالفین نے اس کو بدعت قرار دیا۔

میرے علم کی حد تک اہل علم میں سے کوئی بھی ایسا نہیں جس نے کسی آیت کی خاص تاویل یا حدیث نبوی میں کسی خاص مسلک مذہب کے پیش نظر کسی اور سنت کو بنا برتاویل یا ردعائے نسخ تو نہ کر دیا ہو۔ صرف اتنا فرق ہے کہ دوسروں کے یہاں یہ بات کم ہے اور ..... امام ابو حنیفہ کے یہاں زیادہ۔ ابن عبدالبر نے بتایا ہے کہ بقول کثرت امام مالک نے بھی بہت سی احادیث کی خلاف ورزی کی تھی۔ علمائے امت میں سے کسی کا یہ حق نہیں ہے کہ جب اس کے نزدیک کوئی حدیث ثابت ہو جائے تو وہ اُسے رد کر دے۔ البتہ یہ ممکن ہے کہ وہ اس کے منسوخ ہونا کا دعویٰ کرے۔ یا اس کی سند کو مخدوش قرار دے یا ایسے عمل کی وجہ سے اس کو رد کر دے جس کی اطاعت ضروری ہو۔ جو شخص بلا دلیل کسی حدیث کو رد کر دے وہ ساقط العداlet ہو جاتا ہے۔ اس بات کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا کہ ایسے شخص کو امامت کے منصب پر سرفراز کیا جائے۔ ایسا شخص لازماً فاسق ٹھہرے گا۔ امام ابو حنیفہ کے بارے میں یہ بھی کہا گیا ہے کہ آپ فرقة مرجیہ میں سے تھے۔“

(جامع بیان العلم، ج ۲- ص ۱۳۸)

میں کہتا ہوں آپ کا مرجیہ ہونا اتباع سنت کے عین مطابق ہے۔ بہت سے اہل علم مرجیہ کہلاتے تھے۔ مگر کسی کی مذمت اس طرح نہیں کی گئی جس طرح آپ کی۔ اس کی وجہ صرف آپ کی امامت تھی۔ اسی کے پیش نظر آپ کو حاسدانہ نگاہوں سے دیکھا جاتا اور وہ باتیں آپ کی جانب منسوب کی جاتی تھیں۔ علماء کی ایک جماعت نے آپ پر مدح و ستائش کے پھول بچھا کر رکھے ہیں۔

ابن عبدالبر امام ابو حنیفہ کے بارے میں علماء کی تعریف و توصیف ذکر کرنے کے بعد لکھتے ہیں: ”گزشتہ زمانہ میں اس بات کو کسی شخص کی شرف و عظمت کی دلیل سمجھا جاتا تھا کہ لوگ اس کے متعلق مختلف نظریات رکھتے ہوں۔ مثلاً حضرت علی کے بارے میں



کہا گیا ہے کہ ان کی وجہ سے دو شخص ہلاکت و بربادی سے ہمکنار ہوں گے۔

(۱) حد سے زیادہ محبت کرنے والا۔

(۲) مبالغہ کی حد تک نفرت کرنے والا۔

حدیث میں آیا ہے کہ دو شخص ان کی وجہ سے تباہ ہوں گے۔

(۱) تعریف میں مبالغہ کرنے والا۔

(۲) بغض و عداوت میں حد سے تجاوز کرنے والا۔

بلند پایہ لوگوں کی یہی خصوصیت ہے، جو شخص بھی دین یا دنیا میں امتیازی

مقام حاصل کرتا ہے، وہ اسی مرحلہ سے گزرتا ہے۔“

## ۲۔ امام مالکؒ

۹۳ ————— ۱۷۹ھ

آپ کا نام نامی واسم گرامی مالک بن انس امصبحی اور کنیت ابو عبد اللہ ہے۔ آپ مدینہ منورہ کے امام و محدث تھے ۹۳ھ مدینہ میں پیدا ہوئے۔ ابن الشیبانی نے تفسیر الوصول کے مقدمہ میں ذکر کیا ہے کہ آپ کی ولادت ۹۳ھ میں ہوئی۔ مدینہ ہی میں پروان چڑھے اور ۱۷۹ھ میں ۸۶ سال خالق حقیقی سے جا ملے۔

اخذ واستفادہ :

آپ نے ربیعہ الرائی اور تابعین کے فقہائے کبار سے کسب فیض کیا۔ مقابلۂ زہری سے زیادہ مستفید ہوئے۔ امام مالک کا شمار زہری کے ارشد و اشہر تلامذہ میں ہوتا ہے۔ نافع مویٰ ابن عمر سے بھی آپ نے بہت فائدہ اٹھایا حتیٰ کہ محدثین نافع سے آپ کی روایت کو ”سلسلۃ الذہب“ (سونے کی زنجیر) کہتے ہیں۔ یہ سند یوں ہے :

”مَالِكٌ عَنْ نَافِعٍ عَنِ ابْنِ عُمَرَ“

آپ طلب علم کی راہ پر رواں دواں رہے یہاں تک کہ امام حجاز کہلائے اور آپ کو علی الاطلاق ”عالم المدینہ و امام دارالہجرۃ“ کے القاب سے پکارا جانے لگا۔ آپ کا شہرہ دُور دُور تک پہنچ گیا اور اکنافِ ارضی کے طالبانِ علم پر و انوں کی طرح اس شمعِ علم کے گرد منڈلانے لگے۔ آپ مسجد نبوی میں تدریس حدیث کے لیے باوقار مجلس منعقد کرتے خوشبو لگاتے عمدہ لباس پہنتے اور پھر حدیث پڑھاتے تھے۔ رسول کریمؐ کے ادب و احترام کے پیش نظر مسجد نبوی میں بلند آواز سے بولتے نہیں تھے۔

امام مالک حدیث و فقہ دونوں میں یکساں مہارت رکھتے تھے۔ ابو حنیفہ کی طرح آپ بھی حدیث مرسل سے احتجاج کرتے تھے۔ آپ نے متعدد مراسیل مؤطا میں شامل کی ہیں۔ آپ کے اصول مذہب وہی تھے جو دوسرے ائمہ کے یہاں معتبر ہیں یعنی کتاب۔ سنت۔ اجماع۔ قیاس۔



آپ نے ان پر دو کا اضافہ کیا۔ (۱) تعامل اہل مدینہ (۲) مصالحہ مرسلہ۔ اکثر ائمہ مصالحہ مرسلہ کے قائل ہیں۔ باقی رہا اہل مدینہ کا تعامل تو اس سے صرف نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل یا حالت کا پتہ چلتا ہے۔ اہل مدینہ کے عمل کو حجت اس وقت قرار دیا جائے گا جب اس پر ان کا اجماع منعقد ہو چکا ہو، اور ہر دور میں مدینہ کے رہنے والے اس پر عامل ہے ہوں۔ یہاں تک کہ یہ تسلسل نبی کریم صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جائے۔ امام مالک فرماتے ہیں، اہل مدینہ کسی کام کا التزام اسی وقت کرتے ہیں جب تک ایک شرعی امر ہو بعد رسالت میں صحابہ اس پر عمل پیرا رہے ہوں اور آپ نے ان کی تائید فرمائی ہو۔ پھر بعد میں آنے والے اسی پر عمل رہے اور تسلسلاً بعد نسل اس کی پیروی کرتے رہے۔

امام مالک کی رائے میں اہل مدینہ کا تعامل خبر واحد سے قوی تر ہے۔ جب خبر واحد اور اہل مدینہ کا عمل باہم متعارض ہوں تو ان کے نزدیک مؤخر الذکر کو ترجیح دی جائے گی۔ نظریں لیث بن سعد نے امام مالک پر گرفت کی ہے کہ شرا حدیث ایسی ہیں جن کو انہوں نے مؤطا میں درج کیا ہے مگر ان سے احتجاج نہیں کیا۔ دیگر ائمہ و علماء نے ترکِ افذ و احتجاج کے سلسلہ میں امام مالک کے ساتھ اتفاق نہیں کیا۔ امام شافعی نے بھی اس ضمن میں ان سے اختلاف کیا ہے۔

ازاں بعد امام مالک پر جرح و فودج کا سلسلہ جاری رہا۔ اہل مدینہ کے تعامل کو حجت قرار دینے کے سلسلہ میں جن لوگوں نے مخالفت کی اس میں امام ابن حزم کا نام پیش پیش ہے۔ ابن حزم نے اپنی کتاب ”الاحکام فی اصول الاحکام“ میں امام مالک پر شدید نکتہ چینی کی۔ اسی طرح اپنی کتاب ”المحلی“ کے بیشتر مباحث میں ان پر لے دے کی ہے۔ یہ بات اظہر من الشمس ہے کہ علمی مباحث کے سلسلہ میں مخالفین پر ابن حزم کی گرفت بڑی سخت ہو ا کرتی ہے۔

(الاحکام، ج ۲ - ص ۹۷ - ۱۲۰)

امام مالک کا فقہی مسلک بلاد اسلامی میں خوب پھیلا۔ دیار مغرب اور مصر میں مقابلتہً اس کی زیادہ اشاعت ہوئی۔

مؤطا مالک کا مقام مشمولہ احادیث و شروح :  
جو بات امام مالک کی شہرت کی باعث بنی غالباً وہ آپ کی مشہور کتاب ”مؤطا“ تھی اس کتاب کے

آپ نے خلیفہ منصور کے ایماء پر مرتب کیا۔ جب منصور حج کے لیے گیا تو امام مالک سے ایک ایسی علی کتاب مدون کرنے کی فرمائش کی جس میں نہ تو حضرت ابن عمر کی سی سختی پائی جائے اور نہ ابن عباس کی روایتی رخصتیں۔ گویا آپ اسے لوگوں کے لیے ایک پامال شاہراہ کی طرح بنا دیں جس پر لوگ گامزن رہیں۔ چنانچہ آپ نے یہ کتاب ترتیب دی اور اس کا نام ”موطا“ (پامال شدہ راہ) رکھا۔ جلال الدین سیوطی نے موطا کی ایک اور وجہ تسمیہ بیان کی ہے۔ امام مالک روایت کرتے ہیں کہ میں نے یہ کتاب ستر فقہائے مدینہ کے سامنے پیش کی اور سب میری تائید کی۔ چنانچہ میں نے اس کا نام ”موطا“ (تائید کردہ شدہ) رکھا۔ پھر خلیفہ مہدی حج کرنے گیا تو اس نے موطا آپ سے سنی۔ مہدی نے امام مالک کو پانچ ہزار اور ان کے تلامذہ کو دس ہزار دینار عطا کیے بعد ازاں خلیفہ ہارون الرشید بچوں سمیت حج کرنے گیا تو اس نے آپ سے موطا سنی۔ ہارون نے اس ارادہ کا اظہار کیا کہ موطا کو خانہ کعبہ سے آویزاں کیا جائے اور لوگوں کو اس کے مندرجات پر عامل ہونے پر مجبور کیا جائے۔ یہ سن کر امام مالک نے فرمایا:

”امیر المؤمنین! ایسا نہ کیجیے۔ رسول کریم کے صحابہ فروع دین میں مختلف نظریات رکھتے تھے اور الگ الگ دیار و امصار میں بس گئے تھے۔ اپنی جگہ سب حق پر تھے۔“

یہ سن کر خلیفہ اس ارادہ سے باز رہا۔ (البنیم فی الجلیۃ)

خداوند کریم نے امام مالک کو حسن قبول سے نوازا تھا۔ لوگ درس و سماع کے لیے آپ کے میاں حاضری دیتے تھے۔ جن مشہور ائمہ نے آپ سے موطا کا سماع کیا ان میں امام افزاعی شافعی اور محمد بن حسن جیسے اکابر کے اسماء شامل ہیں۔ محمد بن حسن شیبانی نے اپنی روایت کے ساتھ موطا کا جو نسخہ نقل کیا ہے وہ معتبر اور مشہور تر نسخہ ہے۔

موطا کی ترتیب و تدوین انجام دیتے ہوئے احادیث کی چھان پھٹک کے سلسلہ میں امام مالک نے محنت شاقہ اٹھائی۔ کہا گیا ہے کہ آپ چالیس سال تک اس کی ترتیب و تہذیب میں لگے رہے۔ سیوطی نے شرح موطا کے مقدمہ میں ادزاعی سے روایت کیا ہے کہ:-

”ہم نے چالیس دنوں میں امام مالک کو موطا سنائی تو آپ نے فرمایا، میں نے جو

کتاب چالیس سالوں میں مرتب کی تھی وہ تم نے چالیس دنوں میں پڑھ لی۔ تم نے مجھا



کیا ہوگا ؟

امام مالک نے مؤطا کو مختلف ابواب میں منقسم کیا ہے۔ ہر باب میں آنحضورؐ سے مروی احادیث کے علاوہ صحابہ و تابعین کے اقوال و آثار بھی نقل کیے ہیں۔ یہ سب اکابر مدینہ میں بود و باش رکھتے تھے۔ اس لیے کہ جناب امام مدینہ سے باہر طلب علم کے لیے کیوں گئے ہی نہیں۔ بعض اوقات الفاظ حدیث کی تشریح کر کے اس کا مطلب واضح کرتے ہیں۔ جس باب میں ایسی اخبار آماد وارد ہوں جو اہل مدینہ کے تعامل کے خلاف ہوں وہاں اہل مدینہ کے عمل پر روشنی ڈالتے ہیں۔

**مؤطا کا مرتبہ و مقام :**

باقی رہی یہ بات کہ کتب حدیث میں مؤطا کو کیا درجہ حاصل ہے تو اس کے بارے میں علماء کے نظریات مختلف ہیں۔

(۱) علماء کی ایک جماعت یہ رائے رکھتی ہے کہ مؤطا صحیحین سے بھی مقدم ہے۔ اس لیے کہ امام مالک کو کبھی آئمہ حدیث میں ہی درجہ حاصل ہے۔ علاوہ ازیں نقد و جرح کے اعتبار سے بھی آپ کا مقام بہت بلند ہے۔ اس کے ثبوت کے لیے یہی بات کافی ہے کہ آپ نے چالیس سال میں مؤطا کو مرتب کیا۔ ابن العربی مالکی نے یہی نظریہ اختیار کیا اور مخالفین کا دفاع کیا ہے۔ جمہور مالکیہ بھی اسی کے قائل ہیں۔

(۲) بعض علماء مؤطا کو صحیحین کی ہم پلہ قرار دیتے ہیں۔ شاہ ولی اللہ دہلوی نے حجۃ اللہ البالغہ میں یہی نقطہ نظر اختیار کیا ہے۔ آپ نے کتاب مذکور میں کتب حدیث کو مختلف طبقات میں تقسیم کیا اور مؤطا و صحیحین کو طبقہ اولیٰ میں رکھا ہے۔

(۳) جمہور محدثین کے نزدیک مؤطا کا درجہ صحیحین سے فروتر ہے۔ حافظ ابن حجر عسقلانی اس کی وجہ بیان کرتے ہوئے لکھتے ہیں :

”مؤطا امام مالک اور ان کے مقلدین کے نزدیک صحیح تصور کی جاتی ہے۔ اس لیے کہ آپ مرسل و منقطع روایات سے احتجاج کرنے کے قائل تھے۔“

آپ جان چکے ہیں کہ محدثین مرسل و منقطع روایات سے استدلال نہیں کرتے۔ اس کا لازمی نتیجہ یہ ہے کہ مؤطا کا مرتبہ ان کے نزدیک صحیحین سے فروتر ہوگا۔

سابق الذکر ہر دو اقوال کے قائلین نے مؤطایں مرسل و منقطع احادیث کے پاٹے جانے کا جواب یہ دیا ہے کہ دیگر طرق کے لحاظ سے یہ احادیث متصل السند ہیں۔ اس لیے ان کی صحت شک شبہ سے بالا ہے۔ حافظ ابن عبد البر نے مؤطایں تمام مرسل منقطع اور منفصل روایات کو دیگر طرق سے مؤصولاً روایت کیا ہے۔ فرماتے ہیں :

”امام مالک نے مؤطایں جہاں جہاں ”بلغنی“ یا ”عن الثقة“ کے الفاظ استعمال کیے ہیں اور احادیث کو مؤصولاً و مسنداً ذکر نہیں کیا ایسی کل اکسٹھ احادیث ہیں۔ یہ جملہ روایات امام مالک کی سند کے علاوہ دیگر طرق کے اعتبار سے مؤصول ہیں اور ان میں کوئی ارسال یا انقطاع موجود نہیں۔ البتہ چار روایات مؤصول نہیں ہیں وہ حسیل ہیں :

(۱) إِرْقَى لَا اِسْنَى وَلَكِنْ اِسْنَى اِلَى

(۲) وہ حدیث جس میں مذکور ہے کہ آپ نے اپنی امت کی عمر کو چھوٹا خیال کیا۔

(۳) حضرت معاذ کو رسول کریم کی وصیت۔

(۴) اِذَا نَشَأْتَ بِحَرِيَةِ اِلَى

علماء نے مذکورہ صدر احادیث کی حمایت و دفاع کرتے ہوئے کہا ہے کہ ان کا مطلب صحیح ہے اور دیگر احادیث سے اس کی تائید ہوتی ہے۔ مگر شرح شنیقطنی نے اپنی کتاب ”اضاعة الحالك“ میں ابن الصلاح سے نقل کیا ہے کہ موصوف نے ان احادیث کو مؤصولاً روایت کیا ہے۔ امام سیوطی لکھتے ہیں :

”مؤطایں مندرجہ احادیث بلا استثناء صحیح ہیں۔ اس لیے کہ امام مالک اور بعض محدثین مراسیل سے بلا شرط احتجاج کرتے ہیں۔ دیگر یہ کہ مؤطایں جو مراسیل موجود ہیں وہ ہمارے نزدیک بھی لائق احتجاج ہیں۔ اس لیے کہ جب حدیث مرسل کی تائید کسی اور سند سے ہو جائے تو ہم اس سے احتجاج کرتے ہیں اور اس میں شک نہیں کہ مؤطایں جو مرسل روایات پائی جاتی ہیں ان کی مؤید احادیث موجود ہیں“

(شرح مؤطایں سیوطی ص ۸)

امام ابن حزم کا دعویٰ ہے کہ مؤطایں بعض ایسی احادیث بھی موجود ہیں جن کی علماء نے تصنیف



کی ہے۔ مگر مولانا عبدالحی لکھنوی نے اس پر یہ گرفت کی ہے کہ مؤطا میں مشمولہ احادیث مطلقاً اقبالیہ اور موضوع نہیں ہیں۔ باقی رہا ابن حزم کا یہ کہنا کہ علماء نے مؤطا میں شامل بعض احادیث کو ضعیف کہا ہے تو اس کی وجہ یہ ہو سکتی ہے کہ جس سند کے ساتھ وہ محدثین ان تک پہنچی ہوں وہ ناقابل اعتماد ہو۔ البتہ امام مالک کو جس سند کے ساتھ موصول ہوئیں۔ اس کی صحت شک و شبہ سے بالا ہے۔ ظاہر ہے کہ امام مالک اپنے شیوخ و اساتذہ کو بہتر طور پر جانتے تھے اس لیے ان کے بارے میں جناب امام کی رائے ہی حائث ہو سکتی ہے۔

مؤطا امام مالک تین مختلف طرق سے روایت کی گئی ہے۔ مشہور ترین نسخے حسب ذیل ہیں:

- (۱) بروایت یحییٰ بن یحییٰ - (۴) مؤطا ابن وہب -
- (۲) مؤطا ابن بکر - (۵) مؤطا محمد بن حسن شیبانی -
- (۳) مؤطا ابی مفضل -

مذکورہ صدر نسخوں میں تقدیم و تاخیر اور نقص و زیادت کا فرق پایا جاتا ہے۔ فرق و اختلاف کی وجہ یہ ہے کہ مؤطا کی روایت آپ سے مختلف اوقات میں کی گئی۔ ظاہر ہے کہ آپ مؤطا کے مسودہ میں حسب رائے کی پیشی کرتے رہتے تھے۔ متداول نسخوں کے فرق و اختلاف کی بناء پر مؤطا کی مشمولہ احادیث کی تعداد میں بھی فرق پایا جاتا ہے۔

چنانچہ ابوبکر ابہری فرماتے ہیں :

”مؤطا میں جو احادیث نبویہ و اقوال صحابہ و تابعین پائے جاتے ہیں، ان کی کل تعداد ایک ہزار سات سو بیس ہے۔ ان میں سے چھ سو مرفوع احادیث و دو سو بائیس مرسل چھ سو تیرہ موقوف روایات اور دو سو پچاسی اقوال تابعین ہیں۔“

مؤطا محمد :

مؤطا کا مشہور ترین نسخہ وہ ہے جو محمد بن حسن شیبانی نے امام مالک سے روایت کیا۔ یہ حرمین شریفین اور ارض ہندوپاک میں نہایت مشہور ہے۔ اس میں شامل احادیث مرفوعہ اور اقوال صحابہ و تابعین کی تعداد ایک ہزار ایک سو اسی ہے۔ اس میں مرفوع مرسل اور منقطع ہر قسم کی روایات موجود ہیں۔ ان میں امام مالک سے ایک ہزار پانچ امام ابو حنیفہ سے تیرہ ابوبکر

سے چار اور باقی دیگر ائمہ سے مروی ہیں۔

محدثین کرام شروع ہی سے مؤطا کی شرح و تخریج میں مشغول رہے ہیں۔ مشہور ترین شروع

حسب ذیل ہیں:

حافظ ابن عبد البر متوفی ۴۶۳ھ نے مؤطا کی دو شرحیں تحریر کیں۔

(۱) ایک شرح کا نام ”التمہید لکافی المؤطا من البعانی والاسانید“ ہے۔ اس میں حروف تہجی کی ترتیب سے امام مالک کے شیوخ و اساتذہ کے اسماء مرتب کیے ہیں۔ ابن حزم نے اس شرح کے بارے میں لکھا ہے:

”فقہ الحدیث کے موضوع پر اس جیسی کتاب مرتب نہیں کی گئی۔ اس سے عمدہ تر

کتاب کا تو سوال ہی پیدا نہیں ہوتا“

(۲) دوسری شرح کا نام ”الاستذکار فی شرح مذاہب علماء الامصار“ ہے

(۳) مؤطا کی ایک شرح حافظ ابو بکر محمد بن العزیز متوفی ۵۴۶ھ نے مرتب کی ہے۔

(۴) شرح جلال الدین سیوطی متوفی ۹۱۱ھ

(۵) شرح زرقانی مصری متوفی ۱۰۱۲ھ

(۶) شرح شاہ ولی اللہ محدث دہلوی متوفی ۱۱۷۶ھ

(۷) شرح شیخ علی قاری ملکی متوفی ۱۱۲۲ھ

(۸) التعلیق المحمد علی مؤطا امام محمد از مولانا عبدالحی لکھنوی۔

مندرجہ ذیل علماء نے مؤطا کا خلاصہ تحریر کیا:

(۱) ابوسلمان خطابی (۲۸۸ھ)

(۲) ابن عبد البر (۴۶۳ھ)

(۳) ابن رشیق قیروانی (۴۵۶ھ)

اسی طرح مؤطا کے غریب الفاظ کی شرح اس کے شواہد و رجال اور اختلاف کے بارے میں

متعدد کتب تصنیف کی گئیں۔ اس سے یہ حقیقت واضح ہوتی ہے کہ علماء نے اس عظیم الشان کتاب کو

بے حد قدر و منزلت کی نگاہ سے دیکھا۔



## کیا مؤطا حدیث کی کتاب ہے یا فقہ کی ؟

امام مالک نے جب سے مؤطا مرتب کی اس دور سے لے کر ہمارے عصر و عہد تک اس بات میں کبھی اختلاف پیدا نہیں ہوا کہ مؤطا حدیث کی اولین کتاب ہے جو دوسری صدی ہجری کے علمائے سلف کی قصاصینت میں سے ہم تک پہنچی۔ آپ دیکھ چکے ہیں کہ علماء نے اس کتاب کے ساتھ بیحد اعتناء کیا ہے۔ جب علماء کتب حدیث کا ذکر کرتے ہیں تو مؤطا کا ذکر ضرور کرتے ہیں اور اس کے مرتبہ و مقام کے بارے میں گفتگو کرتے ہیں۔

یہاں تک کہ وہ زمانہ آیا جب مستشرقین نے ہماری تاریخ ہمارے علماء اور صحابہؓ رسول کے بارے میں زبان و رازی سے کام لینے کا آغاز کیا۔ جیسا کہ آپ حدیث کی بحث میں دیکھ چکے ہیں۔ اس وقت ہم نے دیکھا کہ اپنے آپ کو مسلم کہنے والے بر ملا کہہ رہے ہیں کہ مؤطا فقہ کی کتاب ہے حدیث کی نہیں چنانچہ مشہور منکر حدیث ڈاکٹر علی حسن عبدالقادر نے اپنی کتاب ”نظرۃ عامۃ فی تاریخ الفقہ الاسلامی“ میں یہی بات تحریر کی ہے۔

## مؤطا کے کتاب فقہ ہونے کی دلیل :

ڈاکٹر علی حسن اپنی مذکورہ مدد کتاب کے صفحہ ۲۴۴-۲۵۲ پر لکھتے ہیں :-

”اگر ہم زید کے مجموعہ کو نظر انداز کر دیں تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ مؤطا فقہ کی پہلی کتاب ہے جو ہم تک پہنچی۔ امام مالک کی عظمت و جلالت کے علی الرغم مؤطا کو حدیث کی اولین عظیم کتاب قرار نہیں دیا جاسکتا۔ اس لیے کہ اصالتہً مؤطا کتب حدیث میں شامل ہی نہیں یہی وجہ ہے کہ صحاح ستہ میں اس کو شمار نہیں کیا گیا۔ صرف اندلس کے رہنے والے اس کو کتب حدیث میں شامل کرتے ہیں مگر متاخرین کا ہے مؤطا کو کتب صحاح میں شمار کرتے ہیں۔“

صحیح معنی میں مؤطا حدیث کی کتاب نہیں۔ امام مالک کا مقصد صرف یہی نہیں ہے کہ اس میں افادیت صحیحہ کو جمع کر دیا جائے۔ بخلاف ازیں وہ اہل مدینہ کے اجماع کے پیش نظر فقہ و قانون اخلاق و عادات اور ان کا تعامل غرض جملہ امور ذکر کرتے ہیں۔ امام مالک مسئلہ زیر بحث میں معتبر ائمہ کے فتاویٰ بھی ذکر کرتے ہیں

اگر آپ محدث ہوتے تو فتویٰ کے بجائے حدیث نقل کرتے۔ پھر طویل بحث و محصل کے بعد لکھتے ہیں ”ہم انہی وجوہ و اسباب کی بناء پر کہتے ہیں کہ امام مالک صرف احادیث کے جمع کرنے والے ہی نہ تھے۔ بلکہ اس سے بڑھ کر عملی پہلو سے احادیث کی شرح و تفصیل پیش کرنے والے تھے“

ڈاکٹر موصوف امام مالک کے گاہے رائے و قیاس سے استفادہ کا ذکر کر کے کہتے ہیں:  
”نظر میں ہم کہتے ہیں کہ امام مالک محدث نہ تھے، اور حدیث آپ کے نزدیک تنہا حجت و اعتماد نہ تھی۔ اس کی دلیل یہ ہے کہ آپ اہل مدینہ کے عمل کو بھی حجت قرار دیتے ہیں اگرچہ آپ حقیقی محدث نہ تھے تاہم آپ نے محدثین کو بے حد فائدہ پہنچایا، اور تاریخی نقد و تبصرہ میں قیمتی اضافہ کیا۔ اسناد کو بھی آپ ضروری نہیں سمجھتے تھے اس کی دلیل یہ ہے کہ مؤطا میں آپ نے مرسل احادیث کو بھی شامل کر دیا ہے“  
ڈاکٹر عبدالقادر کے طویل مذکرات کا خلاصہ حسب ذیل ہے۔

(۱) امام مالک محدث نہ تھے۔

(۲) مؤطا حدیث کے بجائے فقہ کی کتاب ہے۔

مذکورہ صدر شبہ کا جواب:

یہ بات کہ امام مالک محدث نہ تھے اختفاء حق اور علماء کے ایک مسئلہ امر کی خلاف ورزی ہے اس میں شک نہیں کہ جناب امام اپنے عصر و عہد کے عظیم محدث تھے۔ درس حدیث کے لیے آپ کی مجالس مشہور تھیں اور اکناف ارضی کے طلبہ اخذ و استفادہ کے لیے آپ کی خدمت میں حاضر ہوا کرتے تھے۔ یہ ایک ایسی معروف بات ہے جس کی مخالفت ایک جھگڑا لوشخص ہی کر سکتا ہے۔

مہارت حدیث کے ساتھ ساتھ آپ وقت کے ایک عظیم فقیہ بھی تھے۔ جب آپ تدریس طین کے لیے بیٹھتے تو فقہ حدیث پر بھی گفتگو کرتے۔ مزید برآں آپ اجتہادی مسائل کے بارے میں بھی اظہار خیال کرتے تھے۔ خلاصہ یہ کہ آپ بحلی بن معین اور اعمش کی طرح صرف محدث نہ تھے اسی طرح اکثر تابعین حدیث و فقہ کے جامع تھے۔ نظر میں یہ استدلال کہ چونکہ آپ غیر منصوص مسائل میں اپنی رائے کو استعمال کرتے تھے اس لیے آپ محدث نہیں بلکہ فقیہ تھے۔ محدثین کے میلانات و



رجحانات سے بے خبری کی دلیل ہے۔

حضرت ابن مسعود عظیم راوی ہونے کے پہلو بہ پہلو غیر منصوص مسائل میں اجتہاد کیا کرتے تھے۔ بخلاف انہیں حضرت ابن عمرؓ بھی محدث تھے اور صرف نصوص سے استدلال کرتے تھے، اجتہاد نہیں کرتے تھے۔ اس سے واضح ہوتا ہے کہ اجتہاد و استنباط سے کام لینے والا حدیث کے دائرہ سے نکل نہیں جاتا۔ اسی طرح ہر محدث موجودہ نصوص میں اپنی رائے استعمال نہیں کرتا۔ بالیسی مثال کے طور پر ہم ثوری اور ازرائی کا نام پیش کر سکتے ہیں۔ یہ دونوں بزرگ بیک وقت محدث بھی تھے اور فقیہ بھی۔ جس شخص کو اللہ تعالیٰ نے حفظ و فہم کی دولت سے نوازا ہو اس کے لیے حدیث و فقہ دونوں میں مہارت و بصیرت رکھنا کچھ بھی مشکل نہیں۔

باقی رہی یہ بات کہ امام مالک نے مؤطا میں مُرسَل احادیث کو جگہ دی ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ آپ کے نزدیک مُرسَل و منقطع روایات سے استدلال درست ہے۔ اس کی وجہ یہ نہیں کہ آپ محدثین کی طرح ماہر اسانید نہ تھے۔ امام مالک سے منقول ہے کہ آپ نے فرمایا:

”گا ہے ایک شیخ ہمارے پاس بیٹھ جاتا اور دن بھر حدیثیں بیان کرتا رہتا، مگر ہم اس سے صرف ایک ہی حدیث اخذ کرتے۔“

آپ کا مقولہ ہم قبل انہیں تحریر کر چکے ہیں کہ ”علم چار آدمیوں سے اخذ نہیں کیا جاتا“۔ امام مالک کے محدث ہونے کی تائید اس سے بھی ہوتی ہے کہ آپ کے اقربان و امثال آپ کے محدث اور امام فی الحدیث ہونے کا اعتراف کرتے ہیں۔ سفیان بن عیینہ کا قول ہے:

”امام مالک صرف صحیح حدیث روایت کرتے ہیں اور ثقہ راویوں کے سوا کسی دوسرے سے استفادہ نہیں کرتے۔“

یہی بن سعید القطان فرماتے ہیں:

”مالک امام حدیث تھے۔“

ابو قتادہ کا ارشاد ہے:

”امام مالک حفظ حدیث میں یگانہ روزگار تھے۔“

(۲) جہاں تک اس بات کا تعلق ہے کہ مؤطا حدیث کی کتاب نہیں یہ اس لیے غلط ہے کہ اعتقاد

مذہب و مسلک کے باوصف علماء نے ہر دور میں اس کے ساتھ بے حد اعتناء کیا ہے۔ محمد بن حسن شیبانی کو لیجیئے کہ اصحاب ابی حنیفہ کے زمرہ میں شامل ہونے کے باوصف آپ نے موٹا کو اہتمام بلوغ کے ساتھ روایت کیا ہے۔ اوزاعی نے ایک مستقل فقہی مسلک کے بانی و موسس ہونیکے باوجود اس کی روایت کا بیڑا اٹھایا۔ امام شافعی نے موٹا براہ راست جناب مالک سے پڑھی علمائے حنفیہ و شافعیہ اس کی شرحیں و خلاصے لکھتے رہے۔ البتہ یہ امر محتاج بیان نہیں کہ مالکیہ نے اس کی جانب زیادہ توجہ مبذول کی اس لیے کہ یہ ان کے امام کی کتاب تھی۔

اور اگر موٹا فقہ کی کتاب ہوتی تو مختلف فقہی مسالک کے علماء اس کو اپنی توجہات کی الجھا نہ ٹھہراتے۔ باقی رہی یہ بات کہ موٹا کو فقہی ابواب کی ترتیب کے ساتھ مرتب کیا گیا ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ موٹا حدیث کی کتاب نہ ہو۔ صحیح بخاری کو دیکھیے جس کی تدوین و ترتیب صرف اسی لیے عمل میں آئی تھی کہ وہ حدیث کی کتاب ہو مگر بایں ہمہ اس کو فقہی ابواب پر مرتب کیا گیا ہے۔ اس کے دووش بدوش امام مالک کی طرح صحیح بخاری میں صحابہ و تابعین کے اقوال و آثار کو بھی شامل کیا گیا ہے۔ سنن ترمذی کے بارے میں بھی آپ یونہی کہہ سکتے ہیں۔ اس میں تو امام ترمذی نے علماء کے اختلافی اقوال تک کو جگہ دی ہے۔ سنن ابی داؤد کا بھی یہی حال ہے۔

حدیث کی کسی کتاب میں اگر صحابہ و تابعین کے اقوال و آثار کو شامل کر دیا جائے تو اس کا لازمی نتیجہ یہ نہیں ہوتا کہ وہ کتب حدیث کے زمرہ سے خارج ہو جائے خصوصاً ان محدثین کی رائے میں جو لفظ حدیث کو وسیع معنوں میں لیتے ہیں اور اس میں احادیث نبویہ اور اقوال صحابہ و تابعین سب کو شامل کرتے ہیں۔

موٹا کو صحاح ستہ میں شامل نہ کرنے کی وجہ اس میں مراسیل کی بھرمار ہے۔ یہ ٹھیک ہے کہ مراسیل امام مالک کی رائے میں معمول بہا ہیں مگر دیگر محدثین کے نزدیک نہیں۔ یہ بات موٹا کو صحاح ستہ کے اندر شامل نہ کرنے کی موجب ہوئی۔ تاہم موٹا کو شامل صحاح ستہ کرنے کا مسئلہ متنازع فیہا ہے۔ ہم قبل ازیں اس پر اظہار خیال کر چکے ہیں۔ ہمارے جلیل القدر محدث امام احمد بن حنبل کی مسند یا اتفاق حدیث کی کتاب ہے۔ مگر بکثرت علماء نے بوجہ اس کو صحاح ستہ میں شامل نہیں کیا۔



یہ کہنا کہ متاخرین کا تقویٰ ہی ہے جس نے ان کو اس بات کی تحریک دلائی کہ مؤطا کو کتب صحاح میں شامل کر دیا جائے یہ مستشرقین کا اسلوب و انداز اور طرزِ تکلم ہے۔ ورنہ متاخرین کے تقویٰ کے کیا معنی؟ کیا متقدمین کا تقویٰ اس امر کا محرک نہ ہو سکا؟ پھر یہ کہ اس امر سے تقویٰ کا تعلق؟ یہ بات امام شافعی کے مذکورہ ذیل قول کی موجودگی میں کیوں کر صحیح ہو سکتی ہے۔ آپ فرماتے ہیں:

”میرے علم کی حد تک اس کائنات پر کوئی کتاب ایسی نہیں جو امام مالک کی کتاب سے صحیح تر ہو“

محدث ابن الصلاح نے اس کی تاویل یہ کی ہے کہ امام شافعی کا یہ قول اس زمانہ سے تعلق رکھتا ہے جب بخاری و مسلم عالم وجود میں نہیں آئی تھیں۔ (مقدمہ ابن الصلاح، ص ۹) کیا اس سے یہ حقیقت نکھر کر سامنے نہیں آتی کہ ہمارے متقدمین مؤطا کو کس قدر و منزلت کی نگاہ سے دیکھتے تھے اور اس کو فقہ کی نہیں بلکہ حدیث کی کتاب تصور کرتے تھے ورنہ ابن الصلاح نے امام شافعی کی جانب سے جو عذر پیش کیا ہے۔ اس کی ضرورت نہ تھی۔ اس کا صاف اور فطری جواب یہ تھا کہ مؤطا فقہ کی کتاب ہے اور صحیحین کتبِ حدیث میں شامل ہیں۔

## ۳۔ امام شافعی

۱۵۰ ————— ۲۰۴ھ

نام و نسب :

نام و نسب محمد بن ادریس بن عباس بن شافع اور کنیت ابو عبد اللہ ہے۔ آپ کا نسب قصہ تک پہنچتا اور عبد مناف پر سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم کے ساتھ مل جاتا ہے۔ آپ ملک شام میں بمقام غزہ ۱۵۰ھ میں پیدا ہوئے ابھی آپ کی عمر دو سال کی تھی کہ والدہ ان کو مکہ لے آئیں جہاں آپ پروان چڑھے۔ وہاں آپ نے قرآن کریم پڑھا۔ ہذیل کے فصیح ترین قبیلہ میں سکونت پذیرہ کر خالص عربی زبان اور شعر و لغت میں مہارت حاصل کی یہاں تک کہ آپ قبیلہ ہذیل کے اشعار کے معتد ترین ماخذ قرار پائے۔

شیوخ و تلامذہ :

مروی ہے کہ مشہور ادیب و نقاد اسمعی امام شافعی سے اپنے اشعار کی تصحیح کیا کرتے تھے امام شافعی نے فقہ کا درس مسلم بن خالد زنجی مفتی مکہ سے لیا۔ پھر مدینہ کا رخ کیا اور امام مالک کے سامنے زانوئے تلمذ تہ کیا۔ موطا تمام و کمال امام مالک سے چڑھی۔ امام مالک نے ہونہار شاگرد میں فہم و ذکاوت حافظہ اور عظمت و شرافت کے آثار دیکھے تو اس کا اکرام بجالانے لگے پھر امام شافعی کو یمن کے علاقہ میں ایک منصب تفویض کیا گیا۔ نتیجہ کے طور پر دشمنوں نے ہارون الرشید کے دربار میں چنبلی کھاٹی اور امام شافعی کو تشیع اور اہل بیت کی طرف داری کے جرم میں بغداد حاضر کیا گیا۔ یہ واقعہ ۱۸۴ھ میں پیش آیا۔ محمد بن حسن شیبانی کی یقین دہانی پر خلیفہ ہارون نے امام شافعی کو بے گناہ قرار دیا۔

اس واقعہ کے بعد امام شافعی اور محمد بن حسن کے آپس میں گہرے مراسم استوار ہو گئے۔ امام شافعی نے محمد بن حسن کے اصحاب و رفقاء کی تصانیف سے استفادہ کیا۔ امام شافعی خود فرماتے ہیں ”میں جب بغداد سے نکلا تو محمد بن حسن کی بارشتر کے برابر تصانیف میرے ہمراہ تھیں“



بعد ازاں امام شافعی مکر لٹ آئے عراق و حجاز کے بلاد و دیار میں گھومتے پھرتے رہے اور ۱۹۹ھ کو مصر میں سکونت گزین ہو گئے مصر ہی میں آپ نے شافعی فقہ مدون کی اور ۲۴۰ھ میں دنیا کو علم و اجتماع سے معذور کر کے اپنے خالق حقیقی سے جاملے۔

مصر و عراق میں آپ کے گرد و طالبان علم اسی طرح منڈلاتے رہتے تھے جس طرح شمع کے گرد پروانے۔ سکّانِ مصر کے دل آپ کی الفت و محبت و اجلال و اکرام اور اعتراف بجلالت و امامت سے لبریز تھے۔ امام شافعی مددِ رب و وسیع العلم شیریں کلام ذہین و فطین اور دقیقہ رس تھے۔ آپ علوم کتابی سنت کے ماہر اور فنون لغت و آداب میں یکتائے روزگار تھے۔

### علم حدیث میں امام شافعی کا مقام:

عظیم فقیہ ہونے کے ساتھ آپ محدثین میں بھی امتیازی مقام رکھتے ہیں۔ آپ اولین شخص تھے جس نے روایت حدیث کے قواعد وضع کیے۔ حدیث نبوی کے دفاع کا فریضہ انجام دیا۔ اپنی اس رائے کا اعلان کیا جو امام مالک ابو حنیفہ و نوئل کے خلاف تھی۔ وہ رائے یہ تھی کہ جب حدیث صحیح سند متصل کے ساتھ سرور کائنات صلی اللہ علیہ وسلم تک پہنچ جائے تو اس پر عمل کرنا واجب ہے امام مالک نے قائل اہل مدینہ کی جو شرط لگائی ہے، امام شافعی اس کے قائل نہ تھے اسی طرح امام ابو حنیفہ نے جو شرط عائد کی ہیں امام شافعی ان کو بھی ضروری نہیں سمجھتے تھے۔

نظر بریں امام شافعی کا شمار اہل الحدیث میں ہوتا ہے اور ان کو ”ناصر السنۃ“ کے لقب سے یاد کیا جاتا ہے حق بات تقریر ہے کہ آپ نے اپنی کتاب ”الرسالۃ“ اور ”الام“ میں حدیث نبوی کی حجیت و اہمیت اس کے دفاع اور تانوں اسلامی میں اس کے مرتبہ و مقام سے متعلق جو مباحث تحریر کیے ہیں وہ اس ضمن میں تحریر کردہ نہایت قیمتی سرمایہ میں سے ہیں۔ اصول حدیث اور کتاب سنت کے کسی موضوع پر لکھنے والا شخص آپ کے احسان سے بسکدوش نہیں ہو سکتا۔ امام محمد بن حسن شیبانی نے کس قدر صحیح فرمایا ہے کہ:

”اہل الحدیث جو بات کہتے ہیں امام شافعی کی زبان سے کہتے ہیں“

علامہ زعفرانی فرماتے ہیں:

”اصحاب حدیث سو رہے تھے امام شافعی نے ان کو جگادیا“

یہی وجہ ہے کہ علمائے حدیث آپ کی مدح و ستائش میں رطب اللسان ہیں اور آپ کا ذکر بہت اچھے انداز میں کرتے ہیں۔ امام احمد بن حنبل فرماتے ہیں :

”ہر قلم و دوات پکڑنے والے کی گردن پر امام شافعی کا احسان ہے“

امام احمد مزید فرماتے ہیں :

”ہمیں امام شافعی کی صحبت میں بیٹھ کر مجھ کو مفسر اور زماخ و منسوخ کا فرق و امتیاز معلوم ہوا“

عبدالرحمن بن ممدی کا قول ہے :

”امام شافعی کی کتاب ”الرسالۃ“ دیکھ کر میرے اوسان خطا ہو گئے۔ میں نے اس میں شافعی کو ایک دانش مند، فصیح اور زماص شخص پایا۔ میں اکثر ان کے لیے دعا کرتا ہوں“

علامہ کرابنسی کا قول ہے :

”ہمیں نہیں معلوم تھا کہ کتاب و سنت کیا چیز ہے۔ حتیٰ کہ امام شافعی سے مل کر ان کی حقیقت معلوم ہوئی۔ نہ میں نے شافعی جیسا کوئی شخص دیکھا اور نہ خود شافعی نے اپنا کوئی نظیر و مثیل ملاحظہ کیا۔ میں نے ان سے بڑا عالم اور فصیح شخص کبھی نہیں دیکھا“

متاخرین کی طرح آپ کے اصول مذہب بھی چار تھے :

کتاب - سنت - اجماع - قیاس

البتہ حدیث نبوی کا دائرہ ان کے نزدیک امام مالک و ابوحنیفہ سے کشادہ تر تھا۔ اس لیے کہ آپ اخبار آحاد سے بھی احتجاج کرتے تھے۔ ایک دوسرے اعتبار سے ان کے یہاں عمل بالحدیث کا دائرہ اس لیے تنگ تھا کہ آپ مراہیل سے صرف اس صورت میں احتجاج کرتے تھے جب حدیث مرسل کبار تابعین مثلاً سعید بن المسیب جیسے اشخاص سے مروی ہو۔ آپ ”استصحابِ حال“ کو بھی ایک فقہی قاعدہ کی حیثیت سے تسلیم کرتے تھے۔ استصحاب منفیہ کے نزدیک نفی و دفع کے سلسلہ میں حجت ہے کسی چیز کے اثبات کے سلسلہ میں نہیں۔

سنن شافعی اور مسند کے سوا آپ سے حدیث کی کوئی مستقل کتاب منقول نہیں۔ مسند کے



راوی ابوالعباس اہم اور سنن کے طحاوی ہیں۔ یوں معلوم ہوتا ہے کہ ہر دو کتب آپ نے خود تالیف نہیں کیں بلکہ یہ آپ کے تلامذہ کی جہد و سعی کا حاصل ہیں۔ جو مسانید امام ابوحنیفہ کی جانب منسوب ہیں ان کا بھی یہی حال ہے۔ اس کی وجہ یہ تھی کہ آپ نے محدثین کی طرح نہ اپنا حلقہ درس قائم کیا اور نہ ہی روایات و اسانید کی جمع و تالیف کا اہتمام کیا۔ بخلاف انہیں آپ ایک مجتہد امام تھے اور صرف ان احادیث پر نقد و تبصرہ کرتے تھے جو اصول تشریع میں سے ایک اصل بننے کی حیثیت رکھتی ہیں گویا وہ حدیث کی طلب و تلاش اس لیے کرتے تھے کہ اس کو اپنے فقہ و اجتہاد کی اساس قرار دے سکیں اس لیے نہیں کہ ان سے اور اراق و کتب کو بھرویں۔ دراصل یہی بنیادی فرق و امتیاز ہے جو محدثین و فقہاء کے مابین پایا جاتا ہے۔ محدثین کی زندگی کا مرکز و محور روایت حدیث ہے اور بس جب کہ فقہاء کا مطمح نظر فقہ و قانون اسلامی ہے اگرچہ یہ -

## ۴ امام احمدؒ

۱۴۶ ————— ۲۲۱ھ

نام و نسب :

آپ کا نام نامی واسم گرامی احمد بن محمد بن حنبل اکینت ابو عبد اللہ اور نسبت شیبانی ہے بغداد میں ۱۶۴ھ میں پیدا ہوئے اور وہیں پلے بڑھے۔ آغاز طالب علمی میں سب سے پہلے قاضی ابویوسف کے حلقہ درس میں شامل ہوئے پھر حدیث نبوی کی جانب متوجہ ہوئے اور اسی کے ہو کر رہ گئے۔ آپ شیوخ و اُستادہ سے ملتے اور ان سے حدیثیں لکھتے۔ حتیٰ کہ حفظ حدیث اور اس کے جمع و احاطہ میں آپ اور کمال پر فائز ہوئے اور بلا نزاع و اختلاف اپنے زمانہ کے منفرد ”امام سنت“ قرار پائے۔

افادہ و استفادہ :

پہلے پہل امام شافعی سے فقہ کا درس لیا۔ پھر انہی سے حدیث نبوی پڑھنے لگے۔ آپ کے تلامذہ میں امام بخاری و مسلم جیسے محدثین کے اسماء شامل ہیں۔ آپ فروع و زہد امانت و دیانت اور دینی غیرت و محبت میں اپنی مثال آپ تھے۔ آپ خلقِ قرآن کے فتنہ میں مبتلا ہوئے اور خلیفہ ماموں کے عند خلافت سے متوکّل کے زمانہ تک مبتلائے مصائب و آلام رہے۔ استقامت علی الحق کے سلسلہ میں آپ نے جو عملی مظاہرہ کیا تھا اس نے جمہور اہل اسلام کے دلوں کو حق و صداقت پر قائم کر دیا۔ لوگوں کے دلوں میں آپ کے لیے بے پناہ ادب و احترام اور الفت و محبت کے جذبات پیدا ہو گئے۔ سب لوگ بلا نزاع و اختلاف آپ کی امامت کا اعتراف کرتے تھے۔ آپ کے حق میں لاتعداد علماء کی شہادتیں موجود ہیں۔

آپ سے متعلق شافعی کا صرف ایک ہی قول کافی ہے :

”میں بغداد سے نکلا تو اپنے پیچھے کوئی ایسا شخص نہیں چھوڑا جو احمد بن حنبلؒ سے علم و فضل اور زہد و تقویٰ میں بڑھ کر ہو۔“



آپ نے ۲۴۱ حج کو بغداد میں وفات پائی۔ لاتعداد لوگوں نے آپ کے جنازہ میں شرکت کی۔ آپ کے اصول مذہب وہی تھے جو دیگر ائمہ کے یعنی کتاب و سنت۔ اجماع و قیاس آپ علیہ السلام نبوی سے استدلال کے خوگر تھے۔ قبل ازیں آپ کا یہ قول ہم ذکر کر چکے ہیں کہ :

ضعیف الحدیث عندی ادنیٰ ضعیف حدیث میرے نزدیک لوگوں کی لڑائی  
من رأى الرجال سے افضل ہے۔

آپ اقوال صحابہ کی پیروی میں مشہور تھے۔ جب صحابہ کے کسی مسئلہ میں دو یا تین قول ہوتے تو آپ بھی وہ اقوال اختیار کرتے۔ اسی بناء پر بعض علماء نے آپ کو ائمہ فقہاء میں شامل نہیں کیا۔ چنانچہ ابن عبد البر نے اپنی کتاب "الاتقاء" میں اسی طرح کیا ہے۔ اگرچہ آپ پر حدیث کا رنگ غالب تھا۔ لیکن حق بات یہ ہے کہ آپ کا امام فقیہ اور محدث ہونا شک شبہ سے بالا ہے۔

علم حدیث میں مسند کا مقام :

مسند احمد علم حدیث میں آپ کی زندہ جاوید کثیر النفع اور انتہائی بابرکت کتاب ہے۔ اس میں تقریباً چالیس ہزار احادیث ہیں۔ جن میں دس ہزار مکرر ہیں۔ آپ کو سات لاکھ پچاس ہزار احادیث یاد تھیں جن میں سے آپ نے یہ کتاب مرتب کی۔ کتاب کی تالیف و ترتیب میں آپ کا طریقہ یہ ہے کہ آپ ایک ہی باب میں ایک صحابی کی جملہ روایات یکجا کر دیتے ہیں۔ مثلاً انہوں نے حضرت ابو بکر کی روایت کردہ تمام احادیث کو اختلاف بحث و موضوع کے باوصف ایک باب میں جمع کر دیا ہے۔

اس امر میں علمائے حدیث کا اختلاف ہے کہ مسند کو کتب حدیث میں کیا مقام حاصل ہے۔

(۱) ابو موسیٰ مدینی اور ان کے ہمنوا یہ کہتے ہیں کہ مسند میں موجود جملہ احادیث صحیح اور قابل استحجاج ہیں امام احمد خود مسند میں فرماتے ہیں :

”جب کسی حدیث میں تمہارے یہاں اختلاف پیدا ہو تو مسند کی طرف رجوع کرو۔ اگر اس میں موجود ہو تو صحیح ہے ورنہ حجت نہیں“

(۲) علماء کی ایک جماعت کے نزدیک مسند میں صحیح ضعیف اور موضوع ہر قسم کی روایات ہیں۔ ابن جوزی نے اسی خیال کا اظہار کیا ہے۔ اور اپنی موضوعات میں مسند کی اتنی احادیث شامل کیں اور ان کو موضوع قرار دیا ہے۔ حافظ عراقی نے مسند کی موضوعات میں نو احادیث کا

امضافہ کیا ہے۔ ان کے نزدیک مسند میں ۳۸ موضوع احادیث موجود ہیں۔ حافظ عراقی نے ان علماء کی تردید کی ہے جو کہتے ہیں کہ امام احمد نے یہ شرط عائد کی ہے کہ وہ مسند میں صرف احادیث صحیحہ کو بلکہ دیں گے۔ وہ بیان کرتے ہیں کہ امام احمد کے مذکورہ صدر قول کا مطلب یہ ہے کہ :

”جو حدیث مسند میں مذکور نہیں وہ محبت نہیں، یہ مطلب نہیں کہ مسند میں جو حدیث بھی مذکور ہے وہ محبت ہے۔“

(۳) علماء کی ایک تیسری جماعت نے مسند کے بارے میں معتدل موقف اختیار کیا ہے۔ وہ کہتے ہیں کہ مسند میں احادیث صحیحہ اور ایسی ضعیف حدیثیں موجود ہیں جو حسن کے درجہ کی ہیں۔ امام ذہبی ابن حجر ابن تیمیہ اور سیوطی کا نقطہ نظر یہی ہے۔ ان علماء نے ابن جوزی اور عراقی پر سخت تنقید کی ہے جن کا دعویٰ ہے کہ مسند میں موضوع احادیث بھی موجود ہیں۔ انہوں نے اس کے شواہد و امثلہ ذکر کر کے ان کا دفاع کیا ہے۔ مگر اس میں تکلف اور کھینچا تانی سے کام لیا گیا ہے۔ حتیٰ کہ حافظ ابن حجر کو مجبوراً یہ اعتراف کرنا پڑا کہ مسند میں تین چار بے اصل روایات موجود ہیں۔ ابن حجر نے امام احمد کی جانب سے یہ معذرت کی ہے کہ آپ نے قبل از وفات ان روایات کو حذف کرنے کی وصیت کی تھی۔ مگر سہواً ایسا نہ ہو سکا۔ یہ بھی ممکن ہے کہ یہ احادیث مثادی گئی ہوں اور پھر کسی نے ان کے نیچے دوبارہ وہی عبارت رقم کر دی ہو۔

آپ اس حقیقت سے آگاہ و آشنا ہیں کہ امام احمد احادیث فضائل میں سہل انگاری سے کام لیتے ہیں۔ جرح و تعدیل میں ان کا رویہ مبنی بر اعتدال ہے۔ نیز یہ کہ آپ کے بیٹے عبد اللہ اور مسند کے راوی ابو بکر قطیعی نے مسند میں غیر ذمہ دارانہ طور پر کچھ اضافے کیے ہیں۔ اس سے یہ بات واضح ہو جاتی ہے کہ مسند احمد کا کتب حدیث میں کیا پایہ ہے۔ نیز یہ کہ بات وہی درست ہے جو محدث ابن جوزی اور حافظ عراقی نے کہی ہے۔ یہ دونوں بزرگ نقد حدیث میں اپنا ایک خاص مقام رکھتے ہیں اور صرف سند پر ہی نقد و جرح نہیں کرتے بلکہ متن حدیث کو بھی جانچتے پرکھتے ہیں۔

حافظ ابن حجر اور سیوطی نے امام احمد کا جو دفاع کیا ہے وہ صرف دینی عصمت و حمایت کے



پیش نظر ہے۔ اس سے امام احمد کو کچھ ضرر بھی لاحق نہیں ہوتا۔ شیخ الاسلام ابن تیمیہ نہاج السنۃ میں لکھتے ہیں :

”امام احمد نے مسند میں یہ شرط لگائی ہے کہ وہ ان لوگوں سے روایت نہیں کرتے جو ان کے نزدیک معروف بالکذب ہیں۔ اگرچہ ان میں ضعیف راوی بھی ہوتے ہیں۔ مزید براں امام احمد کے صاحبزادے عبداللہ اور مسند کے راوی ابوبکر قطیعی نے مسند میں ناروا قسم کے افسانے کیے ہیں جو اس کا مذہب بن کر رہ گئے ہیں۔ یہ اضافات اکثر و بیشتر احادیث موضوعہ پر مشتمل ہیں۔ جہلاؤ نے یہ سمجھا کہ یہ امام احمد کی روایت سے ہیں۔“

## ۵۔ امام بخاری

۱۹۴۷ء ————— ۲۵۶

نام و نسب اور تربیت :

نام محمد بن اسماعیل بن ابراہیم کنیت ابو عبد اللہ اور لقب امام الحدیث ہے آپ علی الاطلاق اپنے عصر و علم میں حفاظ حدیث کے سرخیل تھے۔ آپ بخارا میں بروز جمعہ ۱۳ شوال ۱۹۴ھ کو پیدا ہوئے ابھی دس سال کی عمر کو بھی نہیں پہنچے تھے کہ حفظ حدیث کا آغاز کر دیا۔ پھر اسی راہ پر گامزن رہے اور طلب حدیث میں عالم اسلامی کا کونہ کونہ چھان مارا۔ وہ خود فرماتے ہیں :

”میں سرزمین شام و مصر اور جزیرہ میں دو مرتبہ گیا۔ بصرہ میں چار مرتبہ گیا اور چھ سال حجاز میں مقیم رہا۔ ٹھیک یاد نہیں رہا کہ محدثین کی رفاقت میں کتنی مرتبہ کوذا اور بغداد جانے کا اتفاق ہوا“

امام بخاری کو جس شیخ الحدیث کا پتہ چلتا اس کی خدمت میں حاضر ہو کر استفادہ کرتے۔ آپ قوت حافظہ علی اسانید و متون کے فہم و ادراک میں اپنی مثال آپ تھے۔ بغداد میں ان کے امتحان کا واقعہ اس قدر مشہور ہے کہ اس کے دہرانے کی ضرورت نہیں۔ یہ واقعہ آپ کی قوت حافظہ اور فن حدیث کے امام ہونے کی زندہ دلیل ہے۔ حدیث نبوی کی تحصیل کے سلسلہ میں آپ نے جو کالیف شائقہ اٹھائی تھیں اس کا ثمرہ بارگاہ ربانی سے آپ کو یہ ملا کہ آپ لوگوں میں ہر دفعہ زیر ہو گئے اور ہر طرف آپ کی مدح و ستائش کے چرچے ہونے لگے۔

محمود بن ناظر بن سہل شافعی فرماتے ہیں :

”میں بصرہ، شام، حجاز اور کوفہ میں گیا اور وہاں کے علماء سے ملا جب محمد بن

اسماعیل بخاری کا ذکر آتا تو وہ ان کو اپنی ذات پر ترجیح دیتے“

ایک مرتبہ امام بخاری نے اپنے استاد اسحاق بن راہویہ کو سنا وہ اپنے تلامذہ سے کہہ

رہے تھے :



”اگر تم احادیث صحیحہ پر مشتمل ایک مختصر کتاب جمع کرو تو تو کتنا اچھا ہو“

امام بخاری فرماتے ہیں :

”یہ بات میرے دل میں میٹھ گئی اور میں نے ”الجامع الصالح“ کی جمع و ترتیب کا بیڑا اٹھایا“

امام محمد بن اسماعیل نے صحیح بخاری کی ترتیب و تہذیب میں سو لاکھ سال کا عرصہ صرف کیا۔ ہر حدیث لکھنے سے پہلے غسل کرتے اور دو رکعت نماز نفل ادا کرتے۔ پھر بارگاہ ربانی میں استخارہ کرتے۔ صرف اسی حدیث کو بخاری میں جگہ دیتے جو صحیح اور متصل سند کے ساتھ رسول کریم تک پہنچ سکتی ہو اور اس کے رُوایہ درجہ اول و عدالت کی صفات سے موصوف ہوں۔ امام بخاری کے نزدیک صرف یہی بات کافی نہیں کہ تمکین اپنے شیخ کا ہم عصر ہو بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ شاگرد اپنے استاد سے ظاہر اور وہ اس سے حدیث کا سماع کر چکا ہو۔

نظر میں صحیح بخاری حدیث کی پہلی کتاب تھی جو ان نازک شرائط کے مطابق مرتب ہوئی اور جس کا دامن ضعیف اور حسن روایات تک سے پاک تھا۔ یہ صرف احادیث صحیحہ کی جامع تھی۔ امام بخاری نے اس کو فقہی ابواب پر مرتب کیا۔ یہ بتویہ استنباط مسائل میں آپ کی باریک بینی و ذہن نگاہی کی منہ بولتی تصویر ہے۔ بعض اوقات ترجمۃ الباب اور اس میں مندرج حدیث میں موافقت و یکسانیت بظاہر نظر نہیں آتی۔ گاہے یوں ہوتا ہے کہ آپ ایک باب میں کوئی خاص حدیث تلاش کرتے ہیں اور وہاں نہیں ملتی، بلکہ کسی دوسرے باب میں ملتی ہے۔ آپ کے وہم و گمان میں بھی یہ بات نہیں ہوتی کہ یہ حدیث فلان باب میں مل سکتی ہے۔

جناب امام نے صحیح بخاری میں تاہیداً موقوف و معلق روایات صحابہ و تابعین کے فتاویٰ اور علماء کے اقوال بھی ذکر کیے ہیں۔ امام بخاری کا ایک انداز یہ بھی ہے کہ آپ ایک ہی حدیث کو چند اجزاء میں تقسیم کر کے مختلف ابواب میں اس کا مناسب جرد شامل کرتے ہیں۔

حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں کہ بخاری میں مندرجہ کل احادیث مع مکررات و بجز معلقات و متابعات و موقوفات کل سات ہزار تین سو ستانوے (۷۳۹۷) ہیں۔ اور اگر مکررات کو شامل نہ کیا جائے تو متصل السند احادیث کی کل تعداد دو ہزار چھ سو دو (۲۶۰۲) ہے۔

جب امام مکرّم صحیح بخاری کی تالیف و تہذیب سے فارغ ہوئے تو اس کو احمد بن حنبل ابن مہین اور ابن المدینی جیسے اکابر محدثین کے سامنے پیش کیا انہوں نے اسے پسند کیا اور پورا احادیث کے علاوہ باقی کو صحیح قرار دیا۔ محدث عقلی فرماتے ہیں کہ ان پورا احادیث کے بارے میں امام بخاری کی رائے صائب ہے۔ جب اس کو لوگوں کے سامنے پیش کیا اور اس میں مندرج احادیث لوگوں کو سنائیں تو اس کا شہرہ دور دور تک پہنچ گیا۔ خطرہ ارضی کے دور افتادہ کوفوں سے لوگ جناب امام کی خدمت میں استفادہ کے لیے کشاں کشاں پہنچے۔ حتیٰ کہ آپ کے تلامذہ کی تعداد ایک لاکھ تک پہنچ گئی۔ صحیح بخاری کے نسخے تمام بلاد و امصار میں پھیل گئے۔

اس کا نتیجہ یہ ہوا کہ لوگوں نے صحیح بخاری کی خدمت کے لیے اپنی زندگیاں وقف کر دیں کسی نے شرح لکھی۔ کسی نے اس کا خلاصہ تیار کیا۔ کچھ اہل علم اس کے حفظ و درس میں لگ گئے صحیح بخاری کی وجہ سے اہل علم میں خوشی کی ایک لہر دوڑ گئی۔ امام ذہبی فرماتے ہیں:

”صحیح بخاری قرآن کریم کے بعد اسلامی کتب میں سب سے افضل کتاب ہے اگر کوئی شخص تین ہزار میل کی مسافت طے کر کے اس کے سماع کے لیے جائے تو اس کی کاوش رائیگاں نہ ہوگی“

حفاظِ حدیث نے صحیح بخاری کی ایک سو دس احادیث پر نقد و جرح کی ہے۔ ان میں سے امام مسلم نے تیس احادیث صحیح مسلم میں روایت کی ہیں۔ اٹھتر احادیث کے روایت کرنے میں امام بخاری منفرد ہیں۔ ان ۷۸ احادیث کے بارے میں حافظ ابن حجر مقدمہ فتح الباری میں فرماتے ہیں:

”ان سب میں علتِ قاعدہ موجود نہیں۔ بخلاف ازیں بعض احادیث پر وارد کردہ اعتراض کا جواب آسانی سے دیا جاسکتا ہے۔ بعض میں جواب کا احتمال ہے۔ ان میں سے بہت کم روایات ایسی ہیں جن کا جواب دینے میں تکلف سے کام لینا پڑتا ہے۔ جو شخص احادیث منتقدہ پر غور و فکر کرے گا اور دیکھے گا کہ ان پر کیا اعتراض وارد کیا گیا ہے۔ اس پر یہ حقیقت کھل جائے گی کہ اس قسم کی تنقید سے ان کی صحت میں فرق نہیں آتا۔ دراصل یہ ایک قسم کی صوری و



ظاہری تنقید ہے جس کا منشاء و مصدر علماء کی شدتِ اعتیاد اور حد سے بڑھی ہوئی بیدار مغزی اور مستعدی ہے۔

مثلاً کسی حدیث کے مُرسل ہونے پر نقد و تبصرہ۔ حالانکہ وہ بظاہر مرسل اور درحقیقت موصول ہوتی ہے۔ یا وہ حدیث جس کو کسی راوی نے مُسلاً روایت کیا ہو اور اس کے اقران و امثال اسی حدیث کو متصل روایت کرتے ہوں۔ امام بخاری کی یہ عادت ہے کہ وہ معادوں و روایتیں ذکر کر دیتے ہیں، ان کا مقصد یہ ہوتا ہے کہ پہلی روایت میں ارسال کا جو وہم پایا جاتا ہے وہ دوسری روایت سے نائل ہو جائے۔ نیز یہ ظاہر کرنا مقصود ہے کہ یہ علتِ قادحہ نہیں ہے۔ یہ ہیں اس تنقید کے نظائر و امثلہ جو صحیح بخاری کی احادیث پر کی گئی ہے حافظ ابن حجر نے مقدمہ فتح الباری میں اس پر تفصیلی گفتگو کی ہے۔

جہاں تک صحیح بخاری کے رِوَاۃ و رجال کا تعلق ہے حفاظِ حدیث نے ان میں سے اشیٰ کو ضعیف قرار دیا ہے۔ ان میں سے اکثر امام بخاری کے وہ شیوخ و اساتذہ ہیں جن سے آپ نے ان کی ہم نشینی اختیار کی اور ان کے اخلاق و عادات سے آگاہی حاصل کی۔ اس لیے وہی ان کے حالات سے زیادہ باخبر ہو سکتے ہیں۔ مگر یہ تنقید۔ خواہ صحیح بخاری کی اسائندہ پر کی گئی ہو یا احادیث پر۔ صحیح بخاری پر اثر انداز نہ ہو سکی۔ اس کی مقبولیت پر علماء کا اجماع منعقد ہو چکا ہے۔ جمہور علماء اس ضمن میں یک زبان ہیں کہ کتابِ ربانی کے بعد صحیح بخاری اس کائنات پر صحیح ترین کتاب ہے۔ البتہ یہ امر متنازع فیہ ہے کہ آیا بخاری کی احادیث سے قطعی علم حاصل ہوتا ہے یا ظنی؟ محدث ابن الصلاح یقینی علم کے قائل ہیں مگر نووی ظنی علم کا دعویٰ کرتے ہیں۔ خواہ احادیث کا درجہ صحت کے اعتبار سے کتنا ہی بلند کیوں نہ ہو۔ جمہور کا مذہب بھی یہی ہے، امام

بخاری رحمہ اللہ نے ۲۵۶ھ میں وفات پائی۔ (مقدمہ فتح الباری)

قرآن حکیم کے بعد علماء نے جو اعتناء صحیح بخاری کے ساتھ کیا اور کسی کتاب کے ساتھ

نہیں کیا۔ یہاں تک کہ جن لوگوں نے بخاری کی شرح لکھی، اس کا خلاصہ تیار کیا یا اس کے رجال پر بحث کی، بے حد کثیر العدد ہیں۔ آپ کو یہ جان کر حیرت ہوگی کہ صاحب کشف الظنون کے بیان کے مطابق صحیح بخاری کی شرح کی تعداد بیاسی<sup>۸۲</sup> ہے۔ بخاری کی چار شرح نہایت مشہور ہیں وہ حسب ذیل ہیں :

(۱) صحیح بخاری کی سب سے زیادہ مشہور اور مفید ترین شرح، حافظ ابن حجر<sup>۸۵۲</sup> ہجری کی فتح الباری ہے۔

(۲) علامہ بدر الدین عینی<sup>۸۵۵</sup> ہجری کی عمدۃ القاری ہے۔

(۳) بدر الدین زکشی<sup>۹۴۷</sup> ہجری کی شرح جس کا نام التفتیح ہے۔

(۴) جلال الدین سیوطی<sup>۹۱۱</sup> ہجری کی شرح جس کا نام التوشیح ہے۔





## ۶۔ امام مسلم

۲۰۴ ————— ۲۶۱ ھ

نام و نسب :

نام نامی مسلم بن حجاج قشیری نسیابوری ہے۔ آپ علم حدیث کے یکتائے روزگار امام اور شہرہ آفاق محدث تھے۔ آپ ۲۰۴ ھ کو نسیابور میں پیدا ہوئے۔ عمدہ فطرت ہی میں طلب علم کا آغاز کیا۔ پھر علم کی تلاش میں عالم اسلامی کا کونہ کونہ چھان مارا۔ آپ عراق و حجاز اور شام و مصر گئے اور وہاں کے شیوخ اور امام بخاری کے اساتذہ سے کسب فیض کیا۔ آپ امام بخاری کا بے حد احترام کرتے تھے۔ صحیح مسلم کی ترتیب و تہذیب میں آپ نے صحیح بخاری کو نمونہ قرار دیا۔ زندگی کے آخری ایام میں امام بخاری و مسلم کے تعلقات قدرے کشیدہ ہو گئے تھے۔ آپ نے نسیابور میں ۲۶۱ ھ کو وفات پائی۔

آپ نے اپنی شہرہ آفاق کتاب ”صحیح مسلم“ مرتب کی۔ یہ نہایت قابل قدر اور صحیح بخاری کی طرح صحت کے اعتبار سے مشہور ترین کتاب ہے۔ اکثر علماء صحیح بخاری کو بوجہ ذیل صحیح مسلم پر ترجیح دیتے ہیں۔

- (۱) امام بخاری نے یہ شرط لگائی ہے کہ تلمیذ کے لیے صرف یہی کافی نہیں کہ وہ اپنے شیخ کا ہم عصر ہو بلکہ یہ بھی ضروری ہے کہ کم از کم اس سے ایک دفعہ ضرور مل چکا ہو۔
- (۲) امام بخاری بڑے باریک بین فقیہ ہیں اور ان کی کتاب ایسے فقہی استنباطات کی حامل ہے جو صحیح مسلم میں مفقود ہیں۔

(۳) امام بخاری رِوَاۃ ورجال کے بارے میں بے حد محتاط ہیں۔ صحیح بخاری کے راویوں میں سے انہی راوی ایسے ہیں جن پر نقاد حدیث نے نقد و جرح کی ہے۔ بخلاف انہیں صحیح مسلم کے ایک سو ساٹھ<sup>۱۶</sup> راویوں پر جرح کی گئی ہے۔ حالانکہ نقاد حدیث کی تنقید میں کلام کی گنجائش ہے۔ مزید برآں بخاری کے جن راویوں پر تنقید کی گئی ہے امام بخاری نے ان سے بہت کم

احادیث روایت کی ہیں۔ ان میں سے اکثر تو آپ کے وہ شیوخ و اساتذہ ہیں جن کے ذاتی حالات تک سے آپ آگاہ و آشنا ہیں۔

(۴) تشذوذ و اعلال کے اعتبار سے صحیح بخاری کی احادیث منتقدہ صحیح مسلم کی نسبت بہت کم ہیں۔ بخاری میں ایسی احادیث ۸۷ ہیں جب کہ صحیح مسلم میں ایک سو تیس ہیں۔

مذکورہ صدر اسباب و وجوہ کے پیش نظر اکثر علماء صحیح بخاری کو صحیح مسلم پر ترجیح دیتے ہیں علماء کے یہاں اس بات پر کامل اتفاق پایا جاتا ہے کہ امام بخاری کا پایہ علم حدیث میں امام مسلم سے کہیں بلند ہے۔ امام مسلم خود بھی اس بات کا اعتراف کرتے ہیں۔ امام مسلم نے بخاری سے روایت کی ہے مگر امام بخاری نے مسلم سے کوئی حدیث روایت نہیں کی۔ بایں وجہ امام مسلم امام بخاری کے شاگرد بھی ہوئے۔

البتہ بعض فنی امور کے اعتبار سے جن کا تعلق تالیف و ترتیب کے ساتھ ہے صحیح مسلم کو بخاری کے مقابلہ میں ترجیح حاصل ہے۔ مثلاً یہ کہ امام مسلم کسی حدیث کو اجزاء میں تقسیم نہیں کرتے اور نہ ہی سند کو مکررات لاتے ہیں۔ بخلاف انہیں امام مسلم پوری حدیث کو ایک ہی جگہ نقل کر دیتے ہیں۔ مزید برآں اس حدیث کے جتنے مختلف طرق و اسانید ہیں اور جن مختلف الفاظ کے ساتھ وہ مروی ہوتی ہے وہ سب یکجا کر دیتے ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ طالب علم کے لیے صحیح مسلم سے اخذ و استفادہ صحیح بخاری کی نسبت آسان تر ہے۔ — کسی شاعر نے کیا خوب کہا ہے —

قالوا لمسلم فضلٌ - قلت البخاری اعلیٰ قالوا المکرونیہ - قلت المکرر احملی

(۱) لوگوں نے کہا مسلم افضل ہے اور میں نے کہا بخاری اعلیٰ ہے۔

(۲) وہ کہنے لگے بخاری میں مکرر حدیثیں ہیں، میں نے کہا مکرر شیریں ہیں۔

صحیح مسلم کی تمام احادیث مع مکررات ۲۷۵۵، و مجذبات مکررات چار ہزار ہیں۔ بکثرت علماء نے اس کی تحریک تحریر کی ہیں۔ صاحب کشف الخفون کے بیان کے مطابق اس کی شروع کی تعداد پندرہ ہے مشہور ترین شرح حافظ ابو زکریا یحییٰ بن شرف نووی شافعی (۷۴۷ھ) نے تحریر کی بہت سے علماء نے مسلم کا خلاصہ لکھا مشہور ترین خلاصہ..... احمد بن عمر قرطبی متوفی ۴۵۶ھ نے تحریر کیا۔ اسی طرح حافظ زکی الدین عبد العظیم متذہبی متوفی ۷۵۴ھ کا خلاصہ مسلم بھی بہت مشہور ہے۔



## ۷۔ امام نسائی

۲۱۵ ————— ۳۰۳ھ

نام و نسب :

آپ کا اسم گرامی احمد بن شعیب کینیت ابو عبد الرحمن اور نسبت نسائی ہے۔ آپ یگانہ روزگار محدث اور جرح و تعدیل کے امام تھے۔ آپ ۲۱۵ھ کو خراسان کے مشہور شہر نساء میں پیدا ہوئے آپ نے خراسان، حجاز، عراق، مصر و شام اور جزیرہ کے محدثین کے سامنے زانوئے تلمذ تہ کیا۔ آپ بہت بڑے عابد شب زندہ دار تھے۔ علوم الحدیث کے ماہر و جامع تھے۔ حتیٰ کہ ذہبی فرماتے ہیں کہ وہ امام مسلم سے بھی بڑے حافظ حدیث تھے۔ آپ نے دہ کے مقام پر ۳۳۳ھ میں وفات پائی۔

سنن نسائی :

امام نسائی نے پہلے سنن کبریٰ مرتب کی جس میں صحیح و معلول ہر قسم کی حدیثیں تھیں۔ بعد ازاں سنن صغریٰ کی صورت میں اس کا خلاصہ لکھ کر ”المجتبیٰ“ کے نام سے موسوم کیا۔ اس کا درجہ صحیحین کے لگ بھگ ہے۔ اس لیے کہ بخاری و مسلم کے بعد اس میں سب کم ضعیف حدیثیں پائی جاتی ہیں۔ جلال الدین سیوطی نے اس کی مختصر شرح ”زہر الربیٰ علی المجتبیٰ“ نامی تحریر کی۔ اسی طرح ابوالحسن محمد بن عبد الہادی سندھی حنفی متوفی ۱۱۳۸ھ نے ایک مختصر شرح مرتب کی جس میں صرف ضبط الفاظ اور ایضاح الفاظ وغیرہ پر اکتفاء کیا جس کی قاری اور مدرس دونوں کو شدید ضرورت ہوتی ہے۔

(تہذیب الاسماء للنووی وفتح السنۃ، ص ۷۹)

## ۸۔ امام ابو داؤد

۲۷۵

ہم

۲۰۲

نام و نسب :

نام تامی سلیمان بن اشعث بن اسحق اسدی سجستانی ہے۔ ۲۰۲ھ میں پیدا ہوئے اور طلب علم کی خاطر عراق و شام اور مصر و خراسان کی دشت گردی و صحرانوردی اختیار کی۔ ان دیار و بلاد کے اساتذہ سے حدیثیں لکھیں۔ امام بخاری و مسلم کے شیوخ مثلاً امام احمد ابن ابی شیبہ قیس بن سعید وغیرہم کے سامنے بھی زانوئے ادب تہ کیا۔ امام نسائی اور دیگر محدثین نے آپ سے استفادہ کیا۔ اہل علم ان کے علم و فضل و فہم و ادراک اور تدبیر و تشریح کے ثنا خواں تھے۔ محدث حاکم فرماتے ہیں :

”ابو داؤد بلا نزاع اپنے عصر و عہد میں اہل حدیث کے امام تھے۔“

۲۷۵ھ میں بمقام بصرہ وفات پائی۔

امام ابو داؤد نے سنن کو پانچ لاکھ احادیث سے منتخب کر کے مرتب کیا اس میں کل چار ہزار آٹھ سو احادیث ہیں۔ سنن ابی داؤد صرف احادیث احکام کی جامع ہے۔ بدین اعتبار اسلامی احکام کے سلسلہ میں حدیث کی یہ پہلی کتاب ہے۔ سنن ابی داؤد ایسی تمام احادیث پر مشتمل ہے جن پر فقہاء نے احکام کی اساس رکھی تھی۔ اسی لیے امام سلیمان خطابی معالم السنن میں رقم طراز ہیں :

”خوب جان لیجئے کہ سنن ابی داؤد بہترین کتاب ہے۔ علم دین میں ایسی کتاب ہنوز تصنیف نہیں کی گئی۔ سب لوگوں کے یہاں اس کو خلعت قبول سے نوازا گیا ہے علماء کے سب گروہ اور فقہاء کے تمام طبقات اختلاف مذاہب مسالک کے باوجود اس کو حکم مانتے ہیں۔ علماء میں اس کو مرکز و محور کی حیثیت حاصل ہے اہل عراق و مصر بلاد مغرب اور اکثر دیار و امصار کے لوگ اس پر اعتماد کرتے ہیں۔ البتہ اہل خراسان صعیین اور ان کے کتب شیفہ و فریفتہ ہیں جو ان دونوں کی شرط کے مطابق تحریر کی



البقرۃ البوداؤد وضع و ترتیب کے اعتبار سے بہت عمدہ کتاب ہے اور اس میں زیادہ فقہانیت پائی جاتی ہے۔ امام ابوعلیٰ ترمذی کی کتاب بھی بہت اچھی ہے اور ان کا طرز و انداز وہی ہے جو انہوں نے خود بتایا۔

محدث ابن الصلاح اپنے مقدمہ میں امام ترمذی سے نقل کرتے ہیں :

”میں نے اپنی کتاب میں احادیث صحیحہ لکھیں اور جو ان سے ملتی جلتی ہیں۔ جس حدیث میں شدید قسم کا کوئی وہم پایا جاتا تھا اس کو بیان کر دیا۔ جس حدیث پر میں نے کوئی تنقید نہیں کی وہ لائق احتجاج ہے۔ اور بعض حدیثیں دوسری احادیث سے زیادہ صحیح ہو کر تھیں ہیں“ (مقدمہ ابن الصلاح، ص ۱۸)

محدث ابن مندہ امام البوداؤد کے بارے میں فرماتے ہیں :

”البوداؤد ضعیف حدیث اس وقت روایت کرتے ہیں جب اس ضمن میں دوسری کوئی حدیث موجود نہ ہو۔ اس لیے کہ ضعیف حدیث اشخاص و رجال کی رائے سے بہر حال قوی تر ہے۔“

حال ہی میں تافھرہ میں امام البوداؤد کا مکتوب بنام اہل مکہ شائع ہوا ہے جس میں انہوں نے سنن ابی داؤد کے طریق تالیف اور انتخاب احادیث کے طرز و انداز پر روشنی ڈالی ہے۔

بکثرت اہل علم نے سنن ابی داؤد کی شرحیں تحریر کیں۔ مندرجہ ذیل کے اسما قابل ذکر ہیں :

(۱) امام سلیمان خطابی نے معالم السنن لکھی۔

(۲) قطب الدین یمنی شافعی (۴۵۲ھ)

(۳) شہاب الدین رملی (۸۲۸ھ)

(۴) حافظ منذری (۴۵۶ھ) نے البوداؤد کا خلاصہ لکھا۔ پھر ابن قیم (۷۵۱ھ) نے اس

خلاصہ میں مزید کانٹ چھانٹ کی۔

(۵) ہمارے معاصرین میں سے شیخ محمود خطاب سبکی نے البوداؤد کی مفصل شرح تحریر کی۔

## ۹۔ امام ترمذی

۲۰۹ ————— ۲۷۹ھ

نام و نسب :

اسم گرامی محمد بن عیسیٰ بن سورہ کینت ابو عیسیٰ اور نسبت ترمذی ہے۔ آپ ترمذ کے شہر میں ۲۰۹ھ میں پیدا ہوئے۔ تیسیر الوصول کے مقدمہ میں ذکر کیا گیا ہے کہ آپ کی ولادت سنہ ۲۰۹ھ میں ہوئی۔ بکثرت محدثین سے استفادہ کیا جن میں مندرجہ ذیل کے اسما گرامی قابل ذکر ہیں :

(۱) امام محمد بن اسماعیل بخاری۔

(۲) قتیبہ بن سعید۔

(۳) اسحاق بن موسیٰ۔

(۴) سفیان بن ویحیہ و دیگر شیوخ و اساتذہ رحمہم اللہ تعالیٰ۔

طالب علمی :

طلب علم کی خاطر آپ نے ملک ملک کی خاک چھانی۔ سُکَّانِ خراسان، عراق، حجاز کے سامنے زانوئے ادب نہ کیا۔ یہاں تک کہ بلا نزاع و اختلاف آپ امام حدیث ٹھہرے۔ آپ حافظ و لغت نہایت متقی اور زہد و ورع سے بہرہ ور تھے۔

ابو یعلیٰ خلیلی فرماتے ہیں :

”امام ترمذی بالاتفاق ثقہ تھے۔ آپ کی توثیق و تائید کے لیے یہی امر کافی ہے کہ

امام الحدیثین محمد بن اسماعیل بخاری ان پر اعتماد کرتے اور ان سے استفادہ کرتے تھے“

امام ترمذی نے ۲۷۹ھ کو ترمذ میں وفات پائی۔

جامع ترمذی :

امام ترمذی نے اپنی کتاب کو فقہی ابواب کے مطابق مرتب کیا اس میں صحیح حسن اور ضعیف ہر قسم کی حدیثیں موجود ہیں۔ جناب امام ہر حدیث کا درجہ ساتھ ہی بیان کر دیتے ہیں اور وجہ ضعیف پر



بھی روشنی ڈالتے ہیں۔ آپ نے ہر باب سے متعلق صحابہ اور علماء و بلاد و اصناف کے مذاہب و مسائل بیان کیے ہیں۔ جامع ترمذی کی عظیم خصوصیت یہ ہے کہ جناب امام نے اس کے آخر میں علل کے ذکر بیان کے لیے ایک الگ رسالہ مرتب کیا ہے جس میں حدیث سے متعلق اہم قواعد ذکر کیے ہیں۔ اکثر علماء نے ترمذی کی شرحیں تحریر کی ہیں۔ اس ضمن میں مندرجہ ذیل علماء کے اسما قابل ذکر ہیں :

(۱) ابو بکر بن العربی (۵۲۶ھ)

(۲) جلال الدین سیوطی (۹۱۱ھ)

(۳) ابن رجب حنبلی (۷۹۵ھ)

دو دیگر محدثین کرام رحمہم اللہ تعالیٰ -

(تہذیب الاسماء واللغات نووی و میزان الاعتدال ذہبی، ج ۳ - ص ۱۱۷)



# ۱۰۔ ابن ماجہ کے

۲۰۷ ————— ۲۷۳ھ

نام و نسب :

نام مبارک محمد بن یزید بن ماجہ کنیت ابو عبد اللہ اور نسبت قزوینی ہے۔ آپ ۲۷۳ھ میں پیدا ہوئے۔ حدیث نبوی کی طلب تلاش میں عرصہ دراز تک با دیہیمائی کی۔ یہاں تک کہ اصحاب مالک اور لیث بن سعد سے حدیثیں سنیں۔ ان گنت لوگ آپ کے بحر علم سے سیراب ہوئے۔ محدث ابویلیٰ قزوینی آپ کے بارے میں فرماتے ہیں :

”آپ زبردست محدث اور صاحب تصانیف کثیرہ تھے۔ آپ کی تاریخ اور سنن بہت مشہور ہیں۔ آپ نے عراق عرب و عجم اور مصر و شام کا طویل سفر کر کے علمی استفادہ کیا“

مفسر ابن کثیر کا ارشاد ہے :

”سنن ابن ماجہ نہایت مشہور کتاب ہے۔ یہ کتاب امام ابن ماجہ کے تبحر علمی کی منہ بولی تصویر ہے۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ آپ اصول و فروع میں سنت کے کس قدر متبع تھے“

سنن ابن ماجہ تین کتب ایک ہزار پانچ سو ابواب اور چار ہزار احادیث کی جامع ہے چند احادیث کو چھوڑ کر باقی صحیح ہیں۔ آپ نے ۲۷۳ھ میں وفات پائی۔ (البدایہ والنہایہ، ج ۱۱ ص ۵۲) سنن ابن ماجہ کا مقام :

بکثرت متقدمین و متاخرین کے نزدیک حدیث کی بنیادی کتب مندرجہ ذیل پانچ ہیں :

بخاریؑ - مسلمؑ - نسائیؑ - ابوداؤدؑ - ترمذیؑ

بعض متاخرین نے ابن ماجہ کو مفید کتاب سمجھ کر ان میں شامل کر دیا۔ حافظ ابو الفضل طاہر المقدسی (۱۰۷۳ھ) اولین محدث تھے جس نے ابن ماجہ کو صحاح ستہ میں شامل کیا۔ بخلاف ازیں



بعض نے ابن ماجہ کے بجائے سنن دارمی کو ان میں شامل کیا۔ اس لیے کہ ابن ماجہ نے ایسے راویوں سے بھی حدیثیں روایت کی ہیں جو متہم بالکذب اور حدیث میں سرقہ کرنے والے تھے۔ علماء کی ایک جماعت کے نزدیک مؤطا کو اس کی صحت و جلالت کے پیش نظر صحاح ستہ میں شامل کرنا چاہیئے۔ سنن ابن ماجہ کا درجہ سنن نسائی، سنن ابی داؤد اور سنن ترمذی سے فروتر ہے۔ امام سیوطی المجتبیٰ کی شرح میں لکھتے ہیں :

”ابن ماجہ ایسے راویوں سے حدیثیں روایت کرنے میں منقرض ہیں جو متہم بالکذب اور حدیث میں سرقہ کا ارتکاب کرنے والے تھے۔ بعض احادیث صرف انہی سے منقول ہیں۔ مثلاً حبیب بن ابی حبیب، کاتب مالک، علاء بن زید، داؤد بن المجتبیٰ، عبد الوہاب بن ضحاک وغیرہم۔“

بکثرت علماء نے سنن ابن ماجہ کی شرحیں تحریر کیں۔ ان میں محمد بن موسیٰ الدیمیری (۸۰۵ھ) اور امام سیوطی (۹۱۱ھ) کے نام قابل ذکر ہیں۔ امام سیوطی نے ”مصابح الزجاجة علی سنن ابن ماجہ“ کے نام سے اس کی شرح تحریر کی۔ خداوند کریم کی اعانت و توفیق سے یہ کتاب پایہ تکمیل کو پہنچی۔

فَلَهُ الْحَمْدُ فِي الْاَوَّلِ وَالْاٰخِرَةِ - وَصَلَّى اللّٰهُ عَلٰی سَيِّدِنَا مُحَمَّدٍ وَعَلٰی اٰلِهِ  
وَحَبِيْبِهِ وَسَلَّمَ - وَالْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ -



خادم حدیث رسولؐ

غلام احمد حویری -

یکم جون ۱۹۶۷ء

طوسی - ۶۱ - پبلیز کالونی - لاٹل پور

# فَهْرَسْتُ مَصَادِر وَمَاخِذ

مطبوعة

١٩- شروط الائمة الخمسة حاكي قاهرة

٢٠- القول المسدد في الذب عن  
مسند احمد - ابن حجر { بماتر

٢١- مفتاح السنة عبدالعزيز القولي قاهرة

٢٢- اسباب ورود الحديث علامه  
محمود حمزة مفتي شام دمشق

٢٣- الرسالة امام شافعي قاهرة

٢٤- الاقرا امام شافعي "

٢٥- المبسوط سرخسي "

٢٦- الموافقات شاطبي "

٢٧- الهداية مرغيناني "

٢٨- الدر المنيفه سيد مرتضى زيني "

٢٩- الاحكام علامه امدى "

٣٠- الاحكام في اصول الاحكام ابن حزم "

٣١- اعلام الموقعين ابن قيم "

٣٢- الميزان شعرائي "

٣٣- تيمرة الحكم ابن فرحون مالكي "

٣٤- المستصفى امام غزالي "

٣٥- الاسنوي شرح المنهاج "

٣٦- التقرير شرح التحرير "

٣٧- التفسير شرح التحرير "

مطبوعة

١- تفسير ابن جرير طبري قاهرة

٢- الدر المنثور للسيوطي "

٣- الاتقان في علوم القرآن سيوطي "

٤- فتح الباري شرح صحيح البخاري  
ابن حجر {

٥- مقدمة فتح الباري ابن حجر "

٦- قسطلاني شرح بخاري "

٧- كرماني شرح بخاري "

٨- شرح مسلم للنووي "

٩- معالم السنن للخطابي "

١٠- الفقه الرباعي على مسند الامام احمد "

١١- شرح مؤطا از علامه باجي "

١٢- سنن نسائي "

١٣- سنن ابن ماجه "

١٤- نصب الراية زيلعي "

١٥- تاويل مختلف الحديث ابن قتيبة "

١٦- فتح الملهم شرح صحيح مسلم  
مولا ناشير احمد عثمان {

١٧- جامع المسانيد خوارزمي "

١٨- زاد المعاد في هدي خير العباد  
ابن قيم {



٣٨- مسلم الثبوت مطبوعة  
 ٣٩- شرح مسلم الثبوت " تاهرة  
 ٤٠- ارشاد القبول شوكانى " "  
 ٤١- حجة الله الي الف شاة دى الله {  
 محدث دهوى " "  
 ٤٢- التكت الطريقة كوشى " "  
 ٤٣- المنصول امام رازى مخطوط  
 ٤٤- اصول الفقه للحضرى قاهرة  
 ٤٥- تاريخ التشريع الاسلامى للحضرى "  
 ٤٦- مذكرة تاريخ التشريع الاسلامى "  
 ٤٧- نظرة عامة فى تاريخ الفقه الاسلامى {  
 ذكر على حسن عبد القادر " "  
 ٤٨- معرفة علوم الحديث للحاكم "  
 ٤٩- مقدمة علوم الحديث ابن الصلاح بشار  
 ٥٠- الباعث الحديث ابن كثير مصر  
 ٥١- شرح التقريب حافظ عراقي "  
 ٥٢- فتح المغيب شرح الفقه الحديث {  
 عراقى " "  
 ٥٣- تدريب الراوى جلال الدين سيوطى "  
 ٥٤- مفتاح الجنة " "  
 ٥٥- توحيد النظر شيخ طاهر الجزائرى "  
 ٥٦- قواعد التحديث للقاسمى دمشق  
 ٥٧- الرفع والتكميل مولانا عبد الحى كهنوى "

٥٨- الثقات حافضا ابن حبان مطبوعة  
 ٥٩- المحرم والتعديل ابن ابى حاتم {  
 مصر رازى  
 ٦٠- ميزان الاعتدال ذهبى "  
 ٦١- تهذيب الاسماء واللغات نووى "  
 ٦٢- طبقات المحدثين سيوطى قلمى نسخة مصر  
 ٦٣- تهذيب التهذيب ابن حجر هند  
 ٦٤- الاصابة فى تمييز الصحابة ابن حجر "  
 ٦٥- الاستيعاب ابن عبد البر مصر  
 ٦٦- تذكرة الحفاظ ذهبى "  
 ٦٧- موضوعات ابن جوزى هند  
 ٦٨- الاثني المصنوعة فى الاحاديث {  
 مصر الموضوعات سيوطى  
 ٦٩- تذكرة الموضوعات للفتنى "  
 ٧٠- قانون الموضوعات للفتنى "  
 ٧١- جامع بيان العلم ابن عبد البر "  
 ٧٢- تاريخ دمشق حافظ ابن عساكر دمشق  
 ٧٣- تاريخ الاسلام ذهبى قلمى نسخة  
 ٧٤- الطبقات الكبرى ابن سعد "  
 ٧٥- البداية والنهاية ابن كثير بيروت  
 ٧٦- تاريخ بغداد - خطيب بغدادى مصر  
 ٧٧- مقدم ابن خلدون "  
 ٧٨- العقد الفريد لابن عبد ربه "

- ٨٩- وفيات الاعيان ابن خلكان مطبوعه مصر
- ٨٠- الخيرات الحسان ابن حجر الميشتي
- ٨١- مناقب ابي حنيفة الموفق المكي
- ٨٢- الانتقاء في فضائل الثلاثة {
- الاثمة الفقهاء ابن عبد البر {
- ٨٣- تانيد الخطيب كوثري
- ٨٤- حسن التقاضى في سيرة {
- ابن يوسف القاضى كوثري {
- ٨٥- بلوغ الاماني في سيرة محمد بن {
- الحسن الشيباني كوثري {
- ٨٦- شرح تهج البلاغة ابن ابى الحديد
- ٨٧- فجر الاسلام احمد امين

- ٨٨- ضحى الاسلام احمد امين مطبوعه مصر
- ٨٩- منهاج السنة امام ابن تيمية
- ٩٠- الفرق بين الفرق بغدادى
- ٩١- عقيدة الشيعة
- ٩٢- هجته المتأخر شيخ رشيد رضا مرحوم
- ٩٣- دائرة المعارف الاسلاميه
- ٩٤- اصول السر حصى
- ٩٥- الاقوال الكاشفة استاذ {
- عبد الرحمن يمانى {
- ٩٦- ظلمات ابن ربه استاذ {
- محمد عبد الرزاق حمزة {
- ٩٧- مكتوب امام ابو داود بنام اهل مكة